



UOHSX006KRDM

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S769/2014/VZ-27733/2014/512/MHr

Brno: 13. ledna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 9. 2014 na návrh ze dne 15. 9. 2014, a jehož účastníky jsou

- zadavatel – L. Z.,
- navrhovatel – PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o., IČO 28685521, se sídlem Raisova 769/9, 400 03 Ústí nad Labem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Mobilní kompostárna Davle“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 4. 7. 2014 a uveřejněné na profilu zadavatele dne 7. 7. 2014,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť se žádost navrhovatele – PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o., IČO 28685521, se sídlem Raisova 769/9, 400 03 Ústí nad Labem – ze dne 15. 9. 2014 stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – L. Z. (dále jen „zadavatel“ nebo také „L. Z.“) – zahájil zadávací řízení na podlimitní veřejnou zakázku „Mobilní kompostárna Davle“ (dále jen „veřejná zakázka“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), formou zjednodušeného podlimitního řízení odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 4. 7. 2014 a uveřejněné na profilu zadavatele (<https://www.softender.cz/home/profil/hippo>) dne 7. 7. 2014.

2. Zadavatel se v souladu s ustanovením § 151 zákona nechal v zadávacím řízení zastoupit společností Ing. Pavel Novák s.r.o., IČO 28418794, se sídlem Osadní 799/26, 170 00 Praha – Holešovice.
3. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle čl. 2 zadávací dokumentace dodávka pro projekt „Mobilní kompostárna Davle“, přičemž je celý předmět veřejné zakázky uveden v čl. 4.1 zadávací dokumentace. Jedná se tak nejméně o traktor, nakladač, vlek, kontejnery, hydraulickou ruku, drtící a míchací vůz včetně dalšího příslušenství.
4. Předpokládanou hodnotu předmětné veřejné zakázky stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci na 5 199 000 Kč bez DPH. Základním hodnotícím kritériem je podle čl. 12 zadávací dokumentace nejnižší nabídková cena.
5. Z nedatovaného protokolu o otevírání obálek s nabídkami vyplývá, že v zadavatelem stanovené lhůtě (do 23. 7. 2014) podali nabídku celkem 3 uchazeči.
6. Dne 20. 8. 2014 doručil zadavatel navrhovateli – PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o., IČO 28685521, se sídlem Raisova 769/9, 400 03 Ústí nad Labem (dále jen „navrhovatel“) – rozhodnutí zadavatele ze dne 18. 8. 2013 o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
7. Poté zadavatel doručil dne 25. 8. 2014 navrhovateli dokument ze dne 22. 8. 2014 nazvaný «Podrobné vysvětlení k rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení „Mobilní kompostárna Davle“ ze dne 18. 8. 2014» (dále jen „podrobné vysvětlení“), ve kterém uvedl jako důvod zrušení zadávacího řízení chybně zadané některé parametry, zejména šířku nakladače a drtícího a míchacího vozu, které nevyhovují potřebám provozu kompostárny.
8. Námitky navrhovatele ze dne 26. 8. 2014 směřované proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení byly zadavateli doručeny dne 28. 8. 2014.
9. V nedatovaném rozhodnutí zadavatele o podaných námitkách navrhovatele, které bylo navrhovateli doručeno dne 8. 9. 2014, se podaným námitkám nevyhovuje.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za dostatečné a nadále se domníval, že došlo k porušení zákona, podal dne 16. 9. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

II. Obsah návrhu

11. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 15. 9. 2014 namítá, stejně jako v podaných námitkách, že nebyly v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení „oznámeny objektivní důvody, které by opravňovaly zadavatele ke zrušení zadávacího řízení“, čímž nebyly splněny podmínky pro zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
12. Podle názoru navrhovatele neexistují v daném případě důvody, které by šlo podřadit pod důvody hodné zvláštního zřetele. Zadavatel poté co zahájil dne 21. 8. 2014 nové zadávací řízení, doručil navrhovateli na opakovanou žádost dokument ze dne 22. 8. 2014 „podrobné vysvětlení“ s odůvodněním zrušení předmětného zadávacího řízení.

13. Zadavatel tak v nové zadávací dokumentaci pozměnil parametry šířky kolového teleskopického nakladače a drtícího a míchacího vozu, z čehož navrhovatel dovozuje, že se jedná o zástupné a účelové důvody pro zrušení zadávacího řízení, neboť sám ve své nabídce uvedl nakladač s šířkou 2050 mm, tj. o 50 mm větší, což je z hlediska provozu kompostárny zcela zanedbatelné.
14. Závěrem navrhovatel dodává, že důvody zrušení předmětného zadávacího řízení a „kosmetická“ úprava rozměrů mají jediný cíl, a to „nepodstatně zúžit okruh dodávaných strojů a nezákonně upřednostnit konkrétního výrobce a výrobek“.

III. Průběh správního řízení

15. Úřad obdržel uvedený návrh dne 16. 9. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu také dne 16. 9. 2014.
16. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S769/2014/VZ-19993/2014/512/MHr ze dne 23. 9. 2014.
18. Usnesením č. j. ÚOHS-S769/2014/VZ-20093/2014/512/MHr ze dne 25. 9. 2014 určil Úřad navrhovateli lhůtu k určení veřejné zakázky zadavatele, ke které vztahuje navrhovatel kauci 52 430 Kč složenou na účet Úřadu dne 16. 9. 2014.

Vyjádření zadavatele

19. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 25. 9. 2014 k návrhu navrhovatele uvádí, že se parametry obou zadávacích řízení liší ve více než dvou parametrech, jak uvádí navrhovatel. Zadavatel například upravil parametr rozměru pneumatik u nakladače více odpovídající předpokládanému zatížení stroje. Pokud by k této úpravě zadavatel nepřistoupil, musel by u dodané techniky kola vyměnit na vlastní náklady, čímž by mu vznikla újma, neboť by na tyto díly nemohl čerpat dotaci z Operačního programu Životní prostředí.
20. Dále zadavatel uvádí, že požaduje nakladač s šířkou do 2 000 mm a zároveň lopatu k tomuto nakladači o šířce minimálně 2 200 mm s ohledem na plánovaný způsob využití techniky. Nakladač tak bude mít „dvě funkce, jednak jako zařízení pro manipulaci s kompostem a zpracovanými substráty, a jednak, po odpojení lopaty, jako tažný prostředek, který bude využíván pro přibližování dřevní hmoty (větví) přímo v lesních porostech.“ S ohledem na potřebu manipulace s drtícím a míchacím vozem ve členitém lesním terénu nebyl zadavatel schopen akceptovat dodávku drtícího a míchacího vozu o šířce 2 400 mm, neboť by byla výrazně ztížena manipulace v terénu. Nejedná se tak o „kosmetickou“ úpravu zadávacích podmínek. Navíc navrhovatel uvedl zadavatele svoji nabídkou v omyl, neboť v nabídce uváděná šířka drtícího a míchacího vozu 2 250 mm je ve skutečnosti 2 400 mm.
21. Závěrem zadavatel dodává, že po zrušení předmětného zadávacího řízení vyzval navrhovatele k nové účasti v zadávacím řízení, čímž deklaroval ochotu posoudit novou

nabídku navrhovatele, avšak ten této možnosti nevyužil, i když se jedná pouze o zprostředkovatele, který „dovedně využívá svoji výhodu danou uplatňováním 15 % bonifikace při hodnocení nabídek dle § 101 odst. 4 zákona“.

22. Dne 1. 10. 2014 doručil navrhovatel Úřadu své podání z téhož dne, ve kterém uvádí, že se složená kauce ve výši 52 430 Kč vztahuje k veřejné zakázce zahájené uveřejněním na profilu zadavatele dne 7. 7. 2014.
23. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 2. 10. 2014 usnesení č. j. ÚOHS-S769/2014/VZ-20907/2014/512/MHr, v němž určil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, nebo činit jiné návrhy. Součástí usnesení byla i lhůta k zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce dle zákona. Požadovanou dokumentaci doručil zadavatel Úřadu dne 10. 10. 2014.
24. Usnesením č. j. ÚOHS-S769/2014/VZ-22742/2014/512/MHr ze dne 27. 10. 2014 určil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
25. Dne 5. 12. 2014 obdržel Úřad podání zadavatele, jehož součástí je dokument „Odstoupení od projektu Mobilní kompostárna Davle – L. Z. – 14183684“ ze dne 4. 12. 2014 adresovaný poskytovateli dotace – Státní fond životního prostředí České republiky, Kaplanova 1931, 148 00 Praha – Chodov (dále jen „SFŽP ČR“).
26. Za účelem ověření informací vyplývajících z dokumentu ze dne 4. 12. 2014 o odstoupení zadavatele z projektu na Mobilní kompostárnu Davle odeslal Úřad dne 8. 12. 2014 Státnímu fondu životního prostředí České republiky žádost o stanovisko ÚOHS-S769/2014/VZ-25930/2014/512/MHr, ve které též žádá SFŽP o sdělení, kdy nabyly účinky dokumentu zadavatele ze dne 4. 12. 2014.
27. Úřad obdržel dne 15. 12. 2014 stanovisko SFŽP ČR k předmětné žádosti, v níž se uvádí, že „dne 5. 12. 2014 byl doručen zmíněný dopis žadatele ze dne 4. 12. 2014, kterým odstupuje od Registrace a tím i od Rozhodnutí ministra životního prostředí (...). Žadateli bylo dne 11. 12. 2014 ze strany SFŽP ČR zasláno oznámení o pozbytí účinnosti Registrace a Rozhodnutí ministra životního prostředí v Operačním programu Životní prostředí (č. j. SFŽP 223436/2014).“

IV. Závěry Úřadu

28. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl, že se správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zastavuje, neboť se žádost navrhovatele ze dne 15. 9. 2014 stala zjevně bezpředmětnou. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení právních předpisů

29. Dotovaným zadavatelem je podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona právnická nebo fyzická osoba, která zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50 % z peněžních prostředků z veřejných zdrojů nebo pokud peněžní prostředky poskytnuté na veřejnou zakázku z těchto

zdrojů přesahují 200 000 000 Kč; peněžní prostředky jsou poskytovány z veřejných zdrojů i v případě, pokud jsou poskytovány prostřednictvím jiné osoby.

30. Podle ustanovení § 2 odst. 5 zákona postupuje dotovaný zadavatel při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele; tím není dotčeno ustanovení odstavce 7. Dotovaný zadavatel nepostupuje podle ustanovení tohoto zákona v případě zadávání veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti.
31. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
32. Podle ustanovení § 13 odst. 2 zákona stanoví zadavatel předpokládanou hodnotu v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje, stanoví předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem. Pro stanovení výše předpokládané hodnoty je rozhodný den odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění.
33. Podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh.
34. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

Právní posouzení

35. Pro řádné prošetření případu považuje Úřad za rozhodné nejprve určení konkrétní kategorie zadavatele veřejné zakázky, jež naplňuje předepsané zákonné znaky, a která na šetřený případ dopadá, proto uvádí následující skutečnosti.
36. Ze schváleného dokumentu „Rozhodnutí č. 14183684-SFŽP“ ze dne 20. 6. 2014, resp. z příložených příloh, vyplývá následující struktura financování šetřené věci.

Tabulka č. 1 – Předpokládaná struktura financování

Plánovaná výše podpory z OP ŽP v jednotlivých letech v Kč				
Rok	2014	2015	Celkem	
			v Kč	v % k CZV
Celkové výdaje na projekt	6 532 790	0	6 532 790	
Celkové nezpůsobilé výdaje projektu	1 133 790	0	1 133 790	
Celkové způsobilé výdaje projektu	5 399 000	0	5 399 000	100
Zdroje žadatele	539 900	0	539 900	9
Podpora z FS (dotace)	4 130 235	0	4 130 235	77
Dotace SFŽP ČR	728 865	0	728 865	14

Zdroj: Dokument „Příloha registračního listu akce“

Tabulka č. 2 – Rozhodnutí o poskytnutí dotace

			z CZV	z CZVV
dotace ze SFŽP	ve výši	728 865 Kč	tj. 14 %	tj. 15 %
podpora SFŽP celkem	ve výši	728 865 Kč	tj. 14 %	tj. 15 %
z celkových způsobilých výdajů (CZV)	ve výši		5 399 000 Kč	tj. 90 %
z celkových způsobilých veřejných výdajů (CZVV)	ve výši			4 859 100 Kč

Zdroj: Dokument „Rozhodnutí č. 14183684-SFŽP“

37. Ačkoliv samotné znění ustanovení § 2 odst. 3 zákona výslovně nestanoví, zda má být překročení 50% hranice veřejným zadavatelem poskytnutých peněžních prostředků odvozováno od předpokládané hodnoty veřejné zakázky nebo od její konečné ceny, je vzhledem k okolnostem zadávání šetřené veřejné zakázky zřejmé, že se Úřad přiklání k variantě předpokládané hodnoty zakázky. Úřad zmíněnou hranici určil na základě poměru předpokládané hodnoty části, která má být hrazena z peněžních prostředků poskytnutých zadavatelem, k předpokládané hodnotě veřejné zakázky jako celku. Daný postup je podpořen také tím, že zadavatel je ve smyslu ustanovení § 13 zákona odpovědný za správné stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
38. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že má za prokázané, že schválená výše dotace (4 859 100 Kč) překračuje zadavatelem stanovenou výši 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky (2 699 500 Kč bez DPH¹), což znamená, že Úřad pohlíží na L. Z. jako na dotovaného zadavatele, neboť tím je splněna podmínka uhrazení min. 50 % hodnoty veřejné zakázky z veřejných zdrojů. S ohledem na ustanovení § 2 odst. 5 zákona platí, že dotovaný zadavatel postupuje při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele.
39. Následně ale Úřad zohlednil (a také i ověřil) skutečnosti plynoucí z oznámení ze dne 4. 12. 2014 o odstoupení od projektu Mobilní kompostárna Davle, které bylo doručeno Úřadu a SFŽP ČR dne 5. 12. 2014, a konstatuje, že ke dni 5. 12. 2014 přestala být L. Z. dotovaným zadavatelem podle zákona, resp. jím nebyla od samotného počátku zadávacího řízení.
40. Podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona, které konkretizuje působnost Úřadu při přezkumu zadávání veřejných zakázek, Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadání veřejné zakázky. Úřad uvádí, že přezkumná pravomoc Úřadu je realizována v rámci působnosti vymezené osobně, tedy subjektem veřejného zadavatele (dle ustanovení § 2 zákona), a zároveň věcně, tedy objektem veřejné zakázky (ve smyslu ustanovení § 7 zákona). Jak bylo dovozeno výše, L. Z. přestala být v průběhu správního řízení zadavatelem (dotovaným zadavatelem) s účinky ex tunc, čímž byl znemožněn přezkum předmětné veřejné zakázky, protože přezkum zakázky, která není zadávána některým ze zadavatelů uvedených v § 2 odst. 1 zákona, není v působnosti Úřadu.
41. Z uvedeného důvodu Úřad pozbyl v průběhu řízení své pravomoci k přezkumu šetřené věci, čímž se návrh („žádost“ v terminologii správního řádu) navrhovatele ze dne 15. 9. 2014 stal zjevně bezpředmětným.

¹ 5 399 000/2=2 699 500.

42. Vzhledem k tomu, že ke dni 5. 12. 2014 přestala být L. Z. dotovaným zadavatelem podle zákona, rozhodl Úřad o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. L. Z.
2. PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o., Raisova 769/9, 400 03 Ústí nad Labem

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy