



UOHSX006F3J9

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S761/2014/VZ-20558/2014/522/KČe

Brno: 7.10.2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15.9.2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Kroměříž, IČO 00287351, se sídlem Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž,
- navrhovatel – Skanska a. s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4,

ve věci veřejné zakázky „Revitalizace zeleně a vybraných komunikací v rámci IPRM Kroměříže – zóna Jihovýchod“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8.7.2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 9.7.2014 pod ev.č. 482986,

vydává toto

### usnesení:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – Skanska a. s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – ze dne 15.9.2014 se stal zjevně bezpředmětným.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Město Kroměříž, IČO 00287351, se sídlem Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž (dále jen „zadavatel“), zadávalo v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8.7.2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 9.7.2014 pod ev.č. 482986, veřejnou zakázku „Revitalizace zeleně a vybraných komunikací v rámci IPRM Kroměříže – zóna Jihovýchod“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Jak je uvedeno v čl. II. 1. 5) oznámení o zakázce, předmětem veřejné zakázky je provedení stavebních prací, spočívajících v rekonstrukci komunikace ul. Spáčilova, rekonstrukci vybraných chodníků a zřízení nové parkové obruby chodníků, úpravy stávajících povrchů dětských hřišť a rozsáhlé vegetační úpravy v prostorách lokalit Zachar a Oskol. Podrobnou specifikaci předmětu veřejné zakázky obsahuje zadávací dokumentace.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky určená zadavatelem činí 24,136 mil. Kč bez DPH. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil ekonomickou výhodnost nabídky s tím, že jako dílčí kritéria hodnocení stanovil: celková nabídková cena v Kč bez DPH s váhou 80 %, záruční lhůta za jakost v měsících s váhou 10 % a celková lhůta výstavby ve dnech s váhou 10 %.
4. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 1.8.2014, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel pět nabídek.
5. Jak vyplývá z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 8.8.2014, komise si v souvislosti s posouzením nabídky, kterou podala Skanska a. s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“), ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyžádala zdůvodnění podstatných částí cenové nabídky navrhovatele a dále v souvislosti s navrhovatelem uvedenou celkovou dobou výstavby i vysvětlení nabídky týkající se dodržení technologických postupů při výstavbě. Zadavatel žádost o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a žádost o vysvětlení nabídky odeslal navrhovateli dopisy z téhož dne. Navrhovatel písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a vysvětlení nabídky v uvedeném smyslu doručil zadavateli dopisy ze dne 12.8.2014.
6. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.8.2014, hodnotící komise po posouzení obdrženého zdůvodnění a vysvětlení nabídku navrhovatele vyřadila z důvodu, že jeho nabídka nevyhověla z hlediska splnění požadavků uvedených v zadávacích podmínkách, neboť nabídková cena navrhovatele nebyla stanovena v souladu se zadávacími podmínkami, jelikož navrhovatel nedodržel způsob stanovení nabídkové ceny stanovený pro předmětnou položku výkazu výměr (Díl – Ostatní náklady, položka č. 9 Finanční rezerva – viz protokol z jednání hodnotící komise ze dne 8.8.2014). Zadavatel dne 14.8.2014 rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení (viz výpis z Usnesení z 88. schůze Rady města Kroměříž konané dne 14.8.2014). Oznámení o svém vyloučení navrhovatel obdržel dopisem zadavatele ze dne 15.8.2014
7. Navrhovatel dopisem ze dne 26.8.2014 podal proti svému vyloučení námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele ze dne 4.9.2014 o námitkách navrhovatel obdržel dne 8.9.2014. Navrhovatel následně podal dne 15.9.2014 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Uvedeným dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S761/2014/VZ. Zadavatel, jak vyplývá z jeho stanoviska ze dne 25.9.2014 k návrhu, obdržel stejnopis návrhu dne 15. 9. 2014.

## II. Obsah návrhu navrhovatele ze dne 15.9.2014

8. Navrhovatel v návrhu uvádí, že byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen s odůvodněním, že jeho nabídková cena není stanovena v souladu se zadávacími podmínkami. Dle navrhovatele však důvody pro jeho vyloučení nebyly naplněny, neboť jeho nabídková cena byla v souladu se zadávacími podmínkami (dle jeho názoru v mezích neurčitého vymezení) stanovena jako cena pevná, za celý předmět zakázky, ve smyslu čl. 2.11.1. zadávací dokumentace. Povinností uchazečů tedy bylo ocenit všechny položky nenulovou hodnotou a zajistit, aby jejich součet byl roven nabídkové ceně. V rámci položky č. 9 navrhovatel ocenil náklady, o kterých se domníval, že je musí vynaložit v souladu se smlouvou a zároveň nejsou uvedeny v jiné části výkazu výměr. Předmětná položka č. 9 je v soupisu prací definována jako „finanční rezerva požadovaná objednatelům jako součást smluvní ceny, způsob jejího stanovení, čerpání a vykazování definuje objednatel. Stanovená 3,4 % z HSV+PSV+Mont+Dod“. Dodavatel bude položku č. 9 moci čerpat jen v případě, že se rozšíří předmět zakázky. Pokud se předmět nezmění, bez ohledu na to, kolik bylo v této položce uvedeno, dodavatel tuto položku čerpat nebude. Z této dle navrhovatele „vágní definice“ nelze poznat, jaké položky sem mají být zahrnuty. Ve struktuře soupisu prací není členění na dodávku, montáž, HSV, PSV. Navíc, při použití běžných pravidel matematiky, výraz  $3,4\% \text{ z } X + Y$  znamená  $0,034 X + Y$ . O neurčitosti konstrukce „rezervy“ svědčí i fakt, že její výše byla nejprve ze strany hodnotící komise u navrhovatele posouzena jako mimořádně nízká, aby tato následně posouzení změnila s tím, že navrhovatel v nabídce v této souvislosti nesplnil další požadavky uvedené v zadávacích podmínkách.
9. Jelikož dle navrhovatele za určitost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, nemůže jít k tíži navrhovatele, že si zadávací podmínky vyložil jiným způsobem, a do položky č. 9 uvedl náklady, které jsou nezbytné pro realizaci předmětu zakázky a které neměl pokryty v jiných položkách soupisu prací. Navrhovatel podal proti svému vyloučení dopisem ze dne 26.8.2014 námitky. Ačkoliv ty dle navrhovatele splňovaly náležitosti zákona a byly podány včas, zadavatel pochybil tím, že námitky odmítl, čímž se dle navrhovatele dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona. Z výše uvedených důvodů proto navrhovatel navrhuje, aby Úřad vydal rozhodnutí, kterým bude zadavateli uloženo nápravné opatření dle § 118 zákona, tedy zrušeno rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, a současně zadavateli uložena adekvátní sankce za spáchaný správní delikt dle § 120 zákona. S ohledem na uvedené skutečnosti je dle názoru navrhovatele nezbytné, aby Úřad před vydáním rozhodnutí nařídil předběžným opatřením zadavateli pozastavit zadávací řízení, případně zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu.

## III. Průběh správního řízení

10. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
- zadavatel,
  - navrhovatel.

11. Zahájení správního řízení Úřad oznámil jeho účastníkům dopisem č.j. ÚOHS-S761/2014/VZ-19512/2014/522/KČe ze dne 16.9.2014. Usnesením č.j. ÚOHS-S761/2014/VZ-19864/2014/522/KČe ze dne 19.9.2014 Úřad účastníkům řízení určil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a vyjádřit se v řízení a současně navrhovateli lhůtu ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona a k doplnění návrhu o doklad o jejím složení podle § 114 odst. 3 zákona. Citované usnesení bylo navrhovateli doručeno 22. 9. 2014.
12. Dne 26.9.2014 Úřad od zadavatele obdržel dokumentaci o veřejné zakázce a jeho vyjádření k návrhu navrhovatele z téhož dne, ve kterém zadavatel pouze uvedl, že v souladu s ustanoveními § 84 odst. 2 písm. e) a § 111 odst. 6 zákona rozhodl dne 25.9.2014 o zrušení předmětného zadávacího řízení, a proto se dle názoru zadavatele stal návrh navrhovatele bezpředmětným. Přílohou stanoviska zadavatele je kopie výpisu z usnesení 90. Schůze Rady města Kroměříž konané dne 25.9.2014, kterým rada města ruší veřejnou zakázku „Revitalizace zeleně a vybraných komunikací v rámci IPRM Kroměříže – zóna Jihovýchod“.
13. Navrhovatel dne 26.9.2014 doručil Úřadu doklad (kopie výpisu z účtu navrhovatele ze dne 24.9.2014), kterým doložil uhrazení kauce. Z výpisu z účtu Úřadu v této souvislosti vyplývá, že kauce byla navrhovatelem na účet Úřadu složena dne 25.9.2014.
14. Zadavatel podáním ze dne 29.9.2014 doplnil dokumentaci o veřejné zakázce o oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 26.9.2014 a o písemnou zprávu zadavatele z téhož dne. V této zprávě, v části důvody zrušení zadávacího řízení, zadavatel mj. uvádí, že porušil zákon opomenutím úkonu dle § 156 odst. 2 zákona, podle kterého má zadavatel povinnost uveřejnit odůvodnění veřejné zakázky na profilu zadavatele, přičemž zadavatel tuto povinnost v zákonné lhůtě nesplnil. Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 29.9.2014.

#### **IV. Závěry Úřadu**

15. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
16. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
17. Jelikož v průběhu správního řízení zadavatel sám zadávací řízení „Revitalizace zeleně a vybraných komunikací v rámci IPRM Kroměříže – zóna Jihovýchod“ zrušil, nelze tedy již dosáhnout výsledku řízení požadovaného navrhovatelem, který se domáhal toho, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 14.8.2014 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Návrh navrhovatele („žádost“ v terminologii správního řádu) se tak stal zjevně bezpředmětným, a Úřad proto podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu rozhodl o zastavení řízení o návrhu navrhovatele tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
18. Co se týče postupu zadavatele při vyřízení námitek navrhovatele, ten bude předmětem posouzení Úřadu ve smyslu ustanovení § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

1. město Kroměříž, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž
2. Skanska a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy