



UOHSX006FKNE

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S723/2014/VZ-22411/2014/542/MBa

Brno 22. října 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1. 9. 2014, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, IČO 00020681, se sídlem Nábřežní 1326, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav,
- navrhovatel – Dial Telecom, a.s., IČO 28175492, se sídlem Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha 8 – Karlín, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 13. 8. 2014 Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou, ev.č. 10097, se sídlem Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1,

ve věci veřejné zakázky „Poskytování služeb elektronických komunikací“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 7. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 7. 2014 pod ev. č. 492803, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 8. 2014 a 26. 9. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 142-255215, ve znění oprav uveřejněných dne 29. 8. 2014 pod ev. č. 2014/S 165-294966 a dne 1. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 188-331939,

**rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, IČO 00020681, se sídlem Nábřežní 1326, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav – při zadávání veřejné zakázky „Poskytování služeb elektronických komunikací“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 7. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 7. 2014 pod

ev. č. 492803, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 8. 2014 a 26. 9. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 142-255215, ve znění oprav uveřejněných dne 29. 8. 2014 pod ev. č. 2014/S 165-294966 a dne 1. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 188-331939, nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s porušením zásady transparentnosti podle ustanovení § 6 odst. 1 citovaného zákona, tím, že zahájil předmětné zadávací řízení, aniž by zrušil předchozí zadávací řízení s obdobným předmětem plnění, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 7. 2014 a bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 7. 2014 pod ev. č. zakázky 484593, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku „Poskytování služeb elektronických komunikací“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 7. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 7. 2014 pod ev. č. zakázky 492803, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 8. 2014 a 26. 9. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 142-255215, ve znění oprav uveřejněných dne 29. 8. 2014 pod ev. č. 2014/S 165-294966 a dne 1. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 188-331939.

## III.

Dle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, IČO 00020681, se sídlem Nábřežní 1326, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel návrh na přezkoumání úkonů zadavatele – Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, IČO 00020681, se sídlem Nábřežní 1326, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Poskytování služeb elektronických komunikací“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 7. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 7. 2014 pod ev. č. 492803, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 8. 2014 a 26. 9. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 142-255215, ve znění oprav uveřejněných dne 29. 8. 2014 pod ev. č. 2014/S 165-294966 a dne 1. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 188-331939 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z předložené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.

## I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S EVIDENČNÍM ČÍSLEM ZAKÁZKY 484593

3. Dne 31. 3. 2014 odeslal zadavatel do Věstníku veřejných zakázek oznámení předběžných informací na veřejnou zakázku „Poskytování služeb elektronických komunikací“, jež bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 4. 2014 pod evidenčním číslem zakázky 484593 (dále jen „předchozí veřejná zakázka“).
4. Dne 18. 7. 2014 odeslal zadavatel do Věstníku veřejných zakázek oznámení o zakázce „Poskytování služeb elektronických komunikací“ zadávané v otevřeném řízení, jež bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 7. 2014 pod evidenčním číslem zakázky 484593 (dále jen „předchozí zadávací řízení“).
5. Předmět plnění předchozí veřejné zakázky v oznámení o zakázce zadavatel definoval jako „... poskytování služeb elektronických komunikací zahrnující: poskytování pevného datového spojení poboček do centrály prostřednictvím dedikované privátní sítě, hostingových služeb, zajištění virtuální privátní sítě, zajištění připojení centrály do sítě internet a poskytování pevných hlasových služeb poskytované prostřednictvím veřejné sítě elektronických komunikací“. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu předchozí veřejné zakázky ve výši 8 500 000 Kč bez DPH. Doba trvání předchozí veřejné zakázky byla stanovena od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2017 a lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 15. 9. 2014.
6. Přípisem ze dne 22. 8. 2014 požádal zadavatel provozovatele Věstníku veřejných zakázek o stornování formuláře s identifikačním číslem 519789, který byl uveřejněn dne 21. 7. 2014 u předchozí veřejné zakázky s ev. č. 484593. Přípisem ze dne 25. 8. 2014 bylo zadavateli provozovatelem Věstníku veřejných zakázek sděleno, že žádosti nelze vyhovět, neboť se jedná o formulář 2 („Oznámení o zakázce“), který byl vyvěšen ke dni 21. 7. 2014. V případě chybného zveřejnění bylo zadavateli provozovatelem Věstníku veřejných zakázek doporučeno využít opravného zadání formuláře „Oznámení o zakázce“, popřípadě zrušení celé veřejné zakázky pomocí formuláře 51 „Zrušení zadávacího řízení/Soutěže o návrh“.

## II. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S EVIDENČNÍM ČÍSLEM ZAKÁZKY 492803

7. Dne 22. 7. 2014 odeslal zadavatel do Věstníku veřejných zakázek oznámení o zakázce „Poskytování služeb elektronických komunikací“ zadávané v otevřeném řízení, jež bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 7. 2014, pod evidenčním číslem zakázky 492803, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 142-255215 (dále jen „přezkoumávané zadávací řízení“).
8. Předmět plnění veřejné zakázky v oznámení o zakázce vymezil zadavatel jako „... poskytování služeb elektronických komunikací zahrnující: poskytování pevného datového spojení poboček do centrály prostřednictvím dedikované privátní sítě, hostingových služeb, zajištění virtuální privátní sítě, zajištění připojení centrály do sítě internet a poskytování pevných hlasových služeb poskytované prostřednictvím veřejné sítě elektronických komunikací“. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 8 500 000 Kč bez DPH. Doba trvání veřejné zakázky byla stanovena od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2017 a lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 15. 9. 2014.
9. Dne 14. 8. 2014 obdržel zadavatel námítky navrhovatele proti zadávacím podmínkám.

10. Rozhodnutím ze dne 22. 8. 2014 doručeným navrhovateli téhož dne rozhodl zadavatel o nevyhovění námitkám navrhovatele. Dne 1. 9. 2014 podal navrhovatel k Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne.
11. Dne 20. 8. 2014 prodloužil zadavatel na základě § 40 odst. 3 zákona lhůtu pro podání nabídek do 30. 9. 2014 a dne 24. 9. 2014 prodloužil zadavatel na základě § 40 odst. 3 zákona lhůtu pro podání nabídek do 31. 10. 2014.

### III. OBSAH NÁVRHU

12. V návrhu navrhovatel uvedl, že zadavatel porušil základní zásady zadávání veřejných zakázek obsažené v § 6 zákona, neboť spojením předmětu veřejné zakázky do jednoho zadání, namísto rozdělení zakázky na části, došlo k porušení zásady zákazu diskriminace jednotlivých potenciálních uchazečů. Navrhovatel má za to, že služby pevné telefonie či připojení k internetu je beze sporu schopno poskytovat množství poskytovatelů, neboť telekomunikační trh v České republice je dostatečně diferencovaný, naopak požadavek uvedený v oddíle 2.4.2 a 2.3 zadávací dokumentace, lze považovat za účelové znevýhodnění fixních operátorů na neexistujícím velkoobchodním mobilním trhu. K tomu navrhovatel dále uvedl, že poskytování části odchozích volání z pevných linek je dle pokynů zadavatele vázáno na konkrétní technické řešení, které je nákladnější, než pokud by hovory do mobilních sítí byly odbavovány standardním způsobem prostřednictvím pevné sítě. Navrhovatel dále namítal naddimenzovaný počet GSM bran požadovaný zadavatelem vzhledem k počtu provolaných minut. Navrhovatel k tomu konstatoval, že základní zásadou zadávání veřejných zakázek je zásada získání ekonomicky nejvýhodnější nabídky pro zadavatele a tím, že zadavatel vypsál předmětnou veřejnou zakázku výše popsáním způsobem, omezil výrazně okruh potenciálních uchazečů, čímž zabránil naplnění výše uvedené zásady.
13. Navrhovatel v návrhu odkázal na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 7/2010 ze dne 2. 3. 2010, ve kterém dle navrhovatele soud dospěl k dílčímu závěru, že v případě, kdy zadavatel vymezí předmět veřejné zakázky příliš široce, tzn., že v rámci jedné veřejné zakázky požaduje plnění, která spolu vzájemně bezprostředně nesouvisejí, a v důsledku toho podalo nabídku méně dodavatelů než v situaci, kdy by byla tato jednotlivá plnění poptávána samostatně, může se zadavatel dopouštět skryté diskriminace, přičemž diskriminováni jsou zde ti dodavatelé, kteří by mohli podat nabídku na jednotlivá plnění, nicméně nejsou schopni nabídnout plnění všechna.
14. Navrhovatel v návrhu dále namítal diskriminační charakter podmínky uvedené bodu 2.4.2 zadávací dokumentace, kde je stanoveno, aby přechod od stávajícího poskytovatele byl zcela bez výpadku veškerých služeb, které jsou předmětem plnění této zakázky, neboť tento závazek nemůže přijmout nikdo jiný, než stávající poskytovatel. Navrhovatel se domnívá, že tato podmínka je zcela v rozporu se zákonem.
15. Navrhovatel dále konstatoval nezákonnost požadavku uvedeného v bodu 2.4.4 zadávacích podmínek, kde je stanoveno, že odpovědnost za veškeré škody vzniklé při podvodných jednáních, tzv. fraudech, ponese poskytovatel služby. Navrhovatel k tomu doplnil, že vybraný uchazeč nebude dodávat kompletní servis a služby, jež jsou odpovědné za vznik takovýchto událostí, neboť dle jeho znalostí vzniká nejvíce fraudových událostí narušením vnitřní sítě účastníka, a to takřka výlučně z důvodu jeho špatného zabezpečení (např. chybějící firewall,

naprosto nevhodná zabezpečovací hesla, atd.). Navrhovatel má za to, že zadavatel požaduje, aby vybraný uchazeč odpovídal za veškerou škodu, která takto vznikne, i když na ní nebude mít žádný podíl a ani nebude mít možnost škodě předejít právě proto, že některé části zabezpečení nebudou v jeho správě. Navrhovatel považuje uvedený požadavek za protizákonný, neboť se tím zadavatel pokouší zprostit své generální povinnosti předcházet škodám.

16. Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku 2x, a to pod ID formuláře 519789 a ID formuláře 520069. Dále navrhovatel uvedl, že ve Věstníku veřejných zakázek bylo zveřejněno předběžné oznámení o zakázce ve smyslu § 86 zákona, avšak jeho součástí nebylo odůvodnění účelnosti veřejné zakázky, které navrhovatel nenalezl ani na profilu zadavatele. Navrhovatel k tomu dále uvedl, že nebyly zveřejněny informace ve smyslu vyhlášky č. 232/2012 Sb., resp. § 156 zákona, a dále že na profilu zadavatele chybí odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu povinných informací, mimo jiné, proč se liší předpokládaná hodnota veřejné zakázky v předběžném oznámení a ve vyhlášení předmětné zakázky.
17. Navrhovatel dále uvedl, že na základě výše uvedených pochybení zadavatele není možné správně a zodpovědně sestavit nabídku a vypočítat nabídkovou cenu. Z toho navrhovatel dovodil, že mu hrozí újma, kterou spatřuje v tom, že nebude schopen se zakázky zúčastnit.
18. V závěru návrhu navrhovatel uvedl, že zadavatel nevyhověl jeho námitkám ani zčásti, avšak následně provedl opravu zadávací dokumentace, vycházející z jeho námitek. Navrhovatel má za to, že zadavatel nemohl rozhodnout tak, že námitkám nevyhovuje, neboť nejsou důvodné, když svou následnou činností jejich důvodnost potvrdil.
19. S ohledem na shora uvedené se navrhovatel domáhá uložení nápravného opatření zadavateli a rozhodnutí Úřadu o zrušení přezkoumávaného zadávacího řízení.

#### **IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

20. Dnem 1. 9. 2014, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S723/2014/VZ-18615/2014/542/MBa ze dne 4. 9. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S723/2014/VZ-19173/2014/542/MBa ze dne 17. 9. 2014 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhovat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Usnesením č. j. ÚOHS-S723/2014/VZ-19288/2014/542/MBa ze dne 26. 9. 2014 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
21. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
  - zadavatel,
  - navrhovatel.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 8. 9. 2014**

22. Dne 10. 9. 2014 doručil zadavatel Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu, ve kterém uvedl, že v případě požadavku na poskytování služeb uvedených v kapitole 2.1. zadávací

dokumentace, tj. společně na jedné straně VOIP hlasových služeb a zároveň služeb datových a dalších uvedených, se jedná o VOIP hlasové služby a nikoliv klasické PSTN hlasové služby, které jsou požadovány spolu se službami datovými. K tomu zadavatel konstatoval, že postupně v rámci celé organizace přešel v letech 2008-2010 z PSTN pevné telefonie na VOIP technologii, kdy VOIP hlasové služby jsou realizovány na internetovém protokolu, využívají stejnou datovou infrastrukturu a jsou tudíž službou komplementární ke službám datovým.

23. K požadavku na poskytnutí řešení pro volání z pevné do mobilní sítě tak, aby byly eliminovány vyšší poplatky za přímé spojení pevná-mobil (požadavek na GSM brány), zadavatel uvedl, že jej nepovažuje za diskriminační, neboť po uchazeči předmětné zakázky požaduje pouze dodání a konfiguraci hardware samotných GSM bran a nepožaduje dodání samotných SIM karet, poskytování GSM služeb ani přenášení stávajících mobilních čísel, tudíž se dle jeho názoru nejedná v žádném případě o služby, které poskytuje pouze mobilní operátor, a proto se nemůže jednat o znevýhodnění fixních operátorů oproti mobilním operátorům.
24. Dále zadavatel doplnil, že požaduje optimalizované řešení pro volání pevná-mobil jednak splňující požadavky dostupnosti služby v příchozím i odchozím směru na jednotlivé lokality (určitý počet SIM je úplně na odchozí volání zablokovan) a zároveň, aby byl minimalizovaný tzv. přepad účtovaný v relaci pevná-mobil. Zadavatel dále uvedl, že uváděný počet 680 minut měsíčně provolaných z pevné do mobilní sítě představuje pouze výše specifikovaný přepad hovorů, které neprojdou přes GSM brány v době kapacitních špiček, přičemž tento přepad se zadavatel snaží do budoucna úplně eliminovat, a to požadavkem uvedeným v rámci zadávací dokumentace v bodě 2.3.3. Zadavatel k tomu konstatoval, že požaduje po uchazeči takové řešení, které eliminuje právě výše uvedený přepad hovorů v relaci pevná-mobil, a v případě centrálního řešení pak v tabulce v kapitole 2.3.2. uváděné počty GSM bran představují optimalizovaný počet GSM hlasových kanálů v jednotlivých lokalitách.
25. K požadavku na bezvýpadkovou migraci na nového poskytovatele uvedenému v bodě 2.4.2. zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že tento se týká čistě VOIP hlasových služeb, neboť přenos VOIP služeb lze zabezpečit bezvýpadkově různými technickými řešeními a nejedná se tedy dle jeho názoru o diskriminaci uchazečů. Zadavatel dále konstatoval, že v bodě 2.4.2. zadávací dokumentace deklaruje, že v případě změny stávajícího poskytovatele či změny technologie připojení požaduje, aby uchazeč převzal a bezplatně zabezpečil přenesení stávajících pevných telefonních čísel dle definice přenositelnosti telefonních čísel v pevných sítích v souladu se zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.
26. K požadavku na odpovědnost za škody vzniklé podvodným voláním zadavatel uvedl, že tento se týká čistě VOIP hlasových služeb, kdy zadavatel požaduje komplexní hlasové VOIP řešení realizované na prostředcích uchazeče, přičemž zabezpečení prolomení zabezpečení IP ústředí (PBX) nebo SIP účtů je v režii uchazeče (silné zaheslování a vysoké míry zabezpečení - například zablokování všech odchozích volání na vybrané prefixy s vysokým zpoplatněním apod.). Dále zadavatel definoval pojem „podvodné volání (fraud)“ jako situaci, kdy i když daný uživatel (účastník) nemá povolen daný typ volání, toto je přesto realizováno a účtováno. Zadavatel k tomu dále uvedl, že má nedefinovanou vlastní hierarchii uživatelů, a to s konkrétní úrovní oprávnění pro každou uživatelskou skupinu (kdy více než 90% účastníků má povoleno pouze vnitrostátní volání), přičemž tato hierarchie oprávnění bude

na počátku plnění této veřejné zakázky předána vybranému uchazeči s tím, aby pro konkrétní telefonní čísla (účastníci) tato oprávnění nastavil, a v případě, že uchazeč umožní danému účastníkovi volání nad rámec jeho oprávnění, bude ze strany zadavatele nárokováno toto uhradit ze strany uchazeče.

27. K navrhovatelem citovanému rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 7/2010 ze dne 2. 3. 2010 zadavatel uvedl, že tento je navrhovatelem interpretován účelově, neboť vymezení předmětu veřejné zakázky je třeba posuzovat podle druhu poptávané komodity. Zadavatel dále odkázal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 198/2006-74 ze dne 27. 6. 2007, kde se uvádí, že: *„Zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických“*. Zadavatel dále odkázal na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S309/2013/VZ-1954/2014/512/JMa, kde bylo dle zadavatele uvedeno, že zakázky na hlasové a datové služby spolu věcně souvisí, a dále na rozhodnutí Úřadu ÚOHS-S4347/2011/NZ-10215/2014/514/JNv ze dne 15. 5. 2014, rozhodnutí ÚOHS R158/2013/VZ-2219/2014/310/DBa/MMI ze dne 31. 1. 2014 a rozhodnutí ÚOHS-R139/2013/VZ-21818/2013/310/Mše ze dne 8. 11. 2013, ve kterých dle zadavatele Úřad zaujal stanovisko, že u veřejných zakázek na poskytování služeb elektronických komunikací nerozdělení zakázky nepředstavuje porušení zákazu diskriminace.
28. K uveřejnění dvou formulářů ve Věstníku veřejných zakázek zadavatel uvedl, že v prvním formuláři nebylo označeno zveřejnění v Evropském věstníku veřejných zakázek (TED), následně chtěl zadavatel zveřejnit opravný formulář, ale systém zveřejňování ve Věstníku veřejných zakázek mu neumožnil vložení opravného formuláře a bylo proto nutné zaslat nový formulář. Zadavatel dále uvedl, že požádal o zrušení prvního zveřejnění a odkázal na příloženou korespondenci s Věstníkem veřejných zakázek. Zadavatel dále konstatoval, že odůvodnění veřejné zakázky již umístil na profilu zadavatele a vytýkané formální chyby podle něj nezpůsobují narušení běhu předmětné veřejné zakázky.
29. Zadavatel dále uvedl, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že na základě zadávací dokumentace není možné správně a zodpovědně sestavit nabídku a vypočítat nabídkovou cenu, neboť podle jeho názoru je zadávací dokumentace zpracována dostatečně srozumitelně tak, aby uchazeč mohl správně a zodpovědně sestavit nabídku.
30. K vyřízení námitek zadavatel uvedl, že nemůže s tvrzením navrhovatele souhlasit, navzdory tomu, že některé skutečnosti uvedené v námitkách navrhovatele opravdu vedly k tomu, že zveřejnil bez předchozí žádosti dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Zadavatel k tomu doplnil, že tak učinil v souladu s § 49 odst. 4 zákona, a to v zájmu toho, aby uchazeči v předmětné veřejné zakázce mohli předložit správně a úplně sestavenou nabídku. Zadavatel konstatoval, že námítky navrhovatele prozkoumal v plném rozsahu, přičemž podstatnou a nejzávažnější námitkou stěžovatele byla otázka údajného porušení zásady zákazu diskriminace související se spojením předmětu zakázky do jednoho zadání. Zadavatel uvedl, že nemohl vyhovět námitkám v plném rozsahu a námitkám svým rozhodnutím tedy nevyhověl.
31. Závěrem zadavatel uvedl, že má za to, že skutečnosti a stanoviska uvedená navrhovatelem v návrhu nejsou důvodná, neboť zadávací dokumentace je dostatečně srozumitelná a žádny

požadavek v ní uvedený neporušuje ustanovení zákona. Zadavatel dále konstatoval, že neshledává v návrhu navrhovatele žádné důvody k zrušení zadávacího řízení a navrhl, aby Úřad správní řízení zastavil.

## V. ZÁVĚRY ÚŘADU

32. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### Relevantní ustanovení právních předpisů

33. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
34. Podle § 84 odst. 6 zákona není zadavatel oprávněn zahájit zadávací řízení, kterému předcházelo zadávací řízení s obdobným předmětem plnění, před zrušením takového předchozího zadávacího řízení.

### K výroku rozhodnutí

35. V rámci vedeného správního řízení Úřad zjistil, že zadavatel dne 18. 7. 2014 odeslal do Věstníku veřejných zakázek řádné oznámení o zakázce s názvem „Poskytování služeb elektronických komunikací“ zadávané v otevřeném řízení, jež bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 7. 2014 pod evidenčním číslem zakázky 484593 (první oznámení).
36. Dále Úřad šetřením zjistil, že dne 22. 7. 2014 odeslal zadavatel do Věstníku veřejných zakázek další řádné oznámení o zakázce se stejným názvem „Poskytování služeb elektronických komunikací“ zadávané v otevřeném řízení, jež bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 7. 2014 pod evidenčním číslem zakázky 492803, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 142-255215 (druhé oznámení).
37. Z obdržených podkladů vyplývá, že zadavatel požádal přípisem ze dne 22. 8. 2014 provozovatele Věstníku veřejných zakázek o stornování formuláře s identifikačním číslem 519789 „Oznámení o zakázce“ s evidenčním číslem 484593, které bylo uveřejněno dne 21. 7. 2014 (tedy o stornování prvního oznámení). Přípisem ze dne 25. 8. 2014 bylo zadavateli provozovatelem Věstníku veřejných zakázek sděleno, že žádosti nelze vyhovět a bylo mu doporučeno využít opravného zadání formuláře „Oznámení o zakázce“, popřípadě zrušení celé veřejné zakázky pomocí formuláře 51 „Zrušení zadávacího řízení/Soutěže o návrh“.
38. Porovnáním prvního oznámení o zakázce (ev. č. 484593) uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 7. 2014 a druhého oznámení o zakázce (ev. č. 492803) uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 7. 2014 Úřad dospěl k závěru, že obě uvedené oznámení o zakázce mají mimo jiné totožný předmět plnění, a to „... poskytování služeb elektronických komunikací zahrnující: poskytování pevného datového spojení poboček do centrály prostřednictvím dedikované privátní sítě, hostingových služeb, zajištění virtuální



*privátní sítě, zajištění připojení centrály do sítě internet a poskytování pevných hlasových služeb poskytované prostřednictvím veřejné sítě elektronických komunikací". Z porovnání dále vyplývá, že uvedená oznámení o zakázce mají stejnou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky (8 500 000,- Kč), stejnou dobu trvání veřejné zakázky (od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2017) a stejnou lhůtu pro podání nabídek (15. 9. 2014).*

39. Na základě výše uvedeného porovnání prvního a druhého oznámení o zakázce dospěl Úřad k závěru, že se jedná o dvě samostatná zadávací řízení, jejichž účelem je zadání veřejných zakázek s obdobným (totožným) předmětem plnění, kdy v pořadí druhé (přezkoumávané) zadávací řízení bylo zahájeno v době trvání prvního (předchozího) zadávacího řízení.
40. K nedodržení zásady transparentnosti Úřad uvádí, že tato zásada vymezená v § 6 odst. 1 zákona musí být zadavatelem dodržována v průběhu celého zadávacího řízení. Smyslem této zásady je zajištění průhledného, právně korektního a předvídatelného způsobu zadávání veřejných zakázek za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je jednou z podmínek existence spravedlivé hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Takovou nečitelnost (a tedy nedodržení zásady transparentnosti) spatřuje Úřad v šetřeném případě v tom, že zadavatel zahájil přezkoumávané zadávací řízení, aniž by předchozí zadávací řízení s obdobným předmětem plnění zrušil.
41. K argumentu zadavatele, že chtěl zveřejnit opravný formulář, ale systém zveřejňování ve Věstníku veřejných zakázek mu neumožnil vložení opravného formuláře a proto zaslal nový formulář a požádal o stornování prvního zveřejněného formuláře, Úřad konstatuje, že zadavatel nejprve odeslal ke zveřejnění oznámení o předchozím zadávacím řízení (dne 18. 7. 2014), následně odeslal ke zveřejnění oznámení o přezkoumávaném zadávacím řízení (dne 22. 7. 2014) a až po námitkách navrhovatele (doručených dne 14. 8. 2014) požádal dne 22. 8. 2014 o stornování formuláře „Oznámení o zakázce“ předchozího zadávacího řízení. Pro úplnost Úřad uvádí, že § 84 odst. 6 zákona nepřipouští úvahy nad tím, v jakém stádiu se dříve zahájené zadávací řízení nacházelo v okamžiku zahájení nového zadávacího řízení, neboť pokud předchozí zadávací řízení nebylo zrušeno některým ze způsobů stanovených zákonem, nebylo možné zahájit nové zadávací řízení s obdobným předmětem plnění.
42. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 6 zákona ve spojení s porušením zásady transparentnosti podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když zahájil přezkoumávané zadávací řízení, aniž by zrušil předchozí zadávací řízení s obdobným předmětem plnění, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky v přezkoumávaném zadávacím řízení, jelikož účastníci zadávacího řízení mohli ve stejné době podat nabídky do dvou zadávacích řízení s obdobným (totožným) předmětem plnění, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Z uvedených důvodů rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
43. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad shledal výše uvedený postup zadavatele jako nezákonný, přičemž jako nápravné opatření zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku, nezabýval se s ohledem na závěry vyplývající z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, podle kterého je zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření

nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod pro jeho uložení, dalšími namítanými skutečnostmi uvedenými v návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.

### Nápravné opatření

44. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
45. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 6 zákona ve spojení s porušením zásady transparentnosti podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona tím, že zahájil přezkoumávané zadávací řízení, aniž by zrušil předchozí zadávací řízení s obdobným předmětem plnění, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.
46. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil svého pochybení již při zahájení přezkoumávaného zadávacího řízení, když zahájil zadávací řízení, aniž by k tomu byl podle zákona oprávněn, pak je toto přezkoumávané zadávací řízení nezákonné od samého počátku a jediným možným opatřením k nápravě je pouze zrušení takto nezákonně zahájeného zadávacího řízení.
47. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### Náklady řízení

48. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1 vyhlášky, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
49. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zrušeno zadávací řízení tak, jak je stanoveno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
50. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000723.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

1. Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, Nábřežní 1326, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
2. Mgr. Andrea Stachová, advokátka, Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy