



UOHSX006IJHC

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S717,718/2014/VZ-25041/2014/512/MHr

Brno 25. listopadu 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. S717,718/2014/VZ a zahájeném dne 29. 8. 2014 na základě návrhů ze dne 28. 8. 2014 a 29. 8. 2014 a rozšířeném z moci úřední dne 8. 10. 2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré město,
- navrhovatel – ATEX spol. s r.o., IČO 47451203, se sídlem Velká 442/52, 503 41 Hradec Králové – Pouchov, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 29. 8. 2014 Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČO 24784681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8,
- navrhovatel – Dřevozpracující výrobní družstvo, IČO 00030520, se sídlem Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice na Rokytou,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – vymezených obsahy návrhů navrhovatelů ze dne 28. 8. 2014 a ze dne 29. 8. 2014 – učiněných v 1. části veřejné zakázky „Výukové a výzkumné centrum Univerzity Karlovy v Hradci Králové – interiér“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 2. 5. 2014 a uveřejněno dne 5. 5. 2014 pod ev. č. 240174 a následně opraveno dne 19. 6. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 7. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 088-153617 a následně opraveno dne 21. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 118-209031,

a ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – vymezených obsahem sdělení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8. 10. 2014, kterým byl předmět správního řízení z moci úřední

rozšířen o pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s § 6 odst. 1 citovaného zákona, když požadoval ocenit v nabídkách jednotlivých uchazečů položky vedlejších rozpočtových nákladů – zařízení staveniště; dokumentace skutečného provedení interiéru; náklady na spolupráci s generálním dodavatelem stavby – ačkoliv není zřejmé, že tyto stavební práce a služby jsou součástí předmětu plnění vymezeného v zadávacích podmínkách a není znám uchazečům o veřejnou zakázku jejich rozsah – učiněných v části 1. veřejné zakázky „Výukové a výzkumné centrum Univerzity Karlovy v Hradci Králové – interiér“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 2. 5. 2014 a uveřejněno dne 5. 5. 2014 pod ev. č. 240174 a následně opraveno dne 19. 6. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 7. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 088-153617 a následně opraveno dne 21. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 118-209031,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré město – nedodržel postup stanovený ustanovením § 44 odst. 1 zákona a ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když požadoval ocenit v nabídkách jednotlivých uchazečů položku vedlejších rozpočtových nákladů – zařízení staveniště – ačkoliv se nejednalo o položku vymezenou předmětem části 1. veřejné zakázky „Výukové a výzkumné centrum Univerzity Karlovy v Hradci Králové – interiér“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 2. 5. 2014 a uveřejněno dne 5. 5. 2014 pod ev. č. 240174 a následně opraveno dne 19. 6. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 7. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 088-153617 a následně opraveno dne 21. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 118-209031, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** zadávací řízení na část 1. veřejné zakázky „Výukové a výzkumné centrum Univerzity Karlovy v Hradci Králové – interiér“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 2. 5. 2014 a uveřejněno dne 5. 5. 2014 pod ev. č. 240174 a následně opraveno dne 19. 6. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 7. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 088-153617 a následně opraveno dne 21. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 118-209031.

III.

Podle ustanovení § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Univerzita Karlova v Praze, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré město – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené pod spisovou značkou S717/2014/VZ

Zadávací řízení

1. Zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, IČO 00216208, se sídlem Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré město – (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení na část 1. nadlimitní veřejné zakázky „Výukové a výzkumné centrum Univerzity Karlovy v Hradci Králové – interiér“ (dále jen „veřejná zakázka“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 2. 5. 2014 a uveřejněno dne 5. 5. 2014 pod ev. č. 240174 a následně opraveno dne 19. 6. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 7. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 088-153617 a následně opraveno dne 21. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 118-209031.
2. Zadavatel se nechal ve smyslu ustanovení § 151 zákona zastoupit při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením společností OTIDEA a.s., IČO 27142442, se sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1, Nové Město.
3. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle čl. 1.2. zadávací dokumentace „*vybavení objektu nábytkem kanceláří a pracoven, učeben, laboratoří, veřejných prostor, knihoven, skladů, technických místností a dalších provozních místností. Součástí dodávky interiérů je také vnitřní zeleň, orientační a informační systém a první vybavení hygienických zařízení s výjimkou těch, které jsou umístěny ve veřejných prostorech.*“ Bližší specifikace je dále uvedena v článku 4. „Technické podmínky“ zadávací dokumentace, v projektové dokumentaci zpracované společností ATIP, a.s., IČO 252615668, se sídlem Pražská 169, 541 01 Trutnov (zakázkové číslo 090308 z 06/11) a návrhem smlouvy.
4. Zadavatel stanovil v článku 1.4. zadávací dokumentace předpokládanou hodnotu pro obě části veřejné zakázky na 25 500 000 Kč bez DPH, přičemž na část 1. (interiér) připadá hodnota 14 100 000 Kč. Dále zadavatel stanovil v článku 7. zadávací dokumentace jako základní hodnotící kritérium nejnížší nabídkovou cenu za celou část veřejné zakázky, ve které uchazeč podává nabídku.
5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami vyplývá, že v zadavatelem stanovené lhůtě (do 2. 7. 2014) podalo na část 1. předmětné veřejné zakázky nabídku celkem 7 uchazečů.
6. Zadavatel doručil navrhovateli – ATEX spol. s r.o., IČO 47451203, se sídlem Velká 442/52, 503 41 Hradec Králové – Pouchov, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 29. 8. 2014 Advokátní kanceláří Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČO 24784681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8 (dále jen „navrhovatel ATEX“) – dne 31. 7. 2014 oznámení ze dne 30. 7. 2014 o vyloučení navrhovatele ATEX z další účasti v zadávacím řízení, neboť „*uchazeč ve své nabídce stanovil nabídkovou cenu v rozporu se zákonem a zadávacími podmínkami. Uchazeč v rámci vedlejších rozpočtových nákladů (zařízení staveniště) uvedl nulovou položku.*“

7. Námitky navrhovatele ATEX ze dne 11. 8. 2014 směřované proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení byly zadavateli doručeny dne 12. 8. 2014.
8. Rozhodnutím ze dne 19. 8. 2014 zadavatel podaným námitkám nevyhověl; rozhodnutí bylo navrhovateli ATEX doručeno dne 20. 8. 2014.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za dostatečné a nadále se domníval, že došlo k porušení zákona, podal dne 29. 8. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

Obsah návrhu navrhovatele ATEX

10. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 29. 8. 2014 namítá, stejně jako v podaných námitkách, že postup zadavatele je „nezákonný a nesprávný“. I když navrhovatel „skutečně uvedl v položkovém rozpočtu nulovou hodnotu u jedné z dílčích položek vedlejších rozpočtových nákladů, konkrétně u dílčí položky zařízení staveniště“, dodává, že jím nabízené technologie plnění „zřizování staveniště nevyžaduje“.
11. Navrhovatel svoji argumentaci dále rozvádí odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, zejména rozsudek č. j. 9 Afs 69/2010 ze dne 21. 12. 2010 (veškerá citovaná judikatura dostupná online na www.nssoud.cz), a také rozhodnutí Úřadu R188,197/2012/VZ-2868/2013/310/IPs ze dne 13. 2. 2013 (veškerá citovaná rozhodnutí dostupná online na www.uohs.cz), v němž Úřad „poukázal na rozdíl mezi uvedením nulové hodnoty u dílčí položky plnění a uvedením nulové nabídkové ceny, kdy uchazeč svou nabídkou pozměňuje podmínky hodnocení nabídek“.
12. Z citovaného rozsudku Nejvyššího soudu podle navrhovatele vyplynulo, že „důvodem pro vyloučení tzv. nulových nabídek je skutečnost, že takové nabídky znemožňují provedení hodnocení nabídek v souladu se zadávací dokumentací, neboť nabídka uchazeče, který uvedl nulovou hodnotu, není objektivně porovnatelná s nabídkami ostatních uchazečů“, což na šetřený případ nedopadá. Navrhovatel tak své vyloučení z další účasti v zadávacím řízení vnímá jako zbytečný formalismus.
13. Navrhovatel v podaném návrhu ze dne 29. 8. 2014 dále namítá, že ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel poptává dodání nábytku, čímž dle navrhovatele nemá ocenění položky zařízení staveniště pro zadavatele žádný hospodářský význam. Navíc ze žádné části zadávací dokumentace povinnost uchazeče zařídit staveniště nevyplývá.
14. K argumentu zadavatele, že mohl navrhovatel zadavatele upozornit na nadbytečnost požadavku zadavatele formou žádosti o dodatečné informace, navrhovatel uvádí, že „za obsah zadávací dokumentace, za její úplnost a správnost, nese odpovědnost zadavatel“.
15. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ATEX z další účasti v zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele ATEX

16. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 5. 9. 2014, které bylo Úřadu doručeno 11. 9. 2014, nejprve odkazuje na argumentaci uvedenou v rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 8. 2014 o námitkách navrhovatele a nad její rámec uvádí k jednotlivým námitkám následující.

17. Podle zadavatele z bodu 5 odst. 5.2 zadávací dokumentace jasně vyplývá, že nabídková cena musí být zpracována po položkách dle výkazu výměr, čímž tedy nesplnil navrhovatel požadavek zadavatele.
18. Zadavatel také nemůže souhlasit s názorem navrhovatele, že se v rozhodnutí ze dne 19. 8. 2014 o námitkách navrhovatele nevypořádal s kompletní argumentací. Zadavatel se námitkami zabýval jako celkem a jako takové je vyřídil. K odkazu navrhovatele na rozsudek Nejvyššího správního soudu a rozhodnutí Úřadu zadavatel dodává, že je každý případ velmi specifický a žádné dva případy identické nejsou.
19. K uvedenému zadavatel dodává, že *„jestliže je hodnocena celková nabídková cena, pak je nesporné, že nulová položka ovlivňuje postavení uchazeče v rámci hodnotících kritérií“*, čímž se jedná o nedodržení zadávacích podmínek i v případě, že navrhovatel argumentuje právem vykonat některé položky pro zadavatele zdarma. Tím by však došlo k porušení základního principu a smyslu veřejných zakázek, tj. úplatného poskytnutí služeb, dodávek či stavebních prací.
20. Poté zadavatel konstatuje, že předmět šetřené zakázky byl definován nejen zadávací dokumentací, ale ta sama odkazuje i na projektovou dokumentaci, ze které vyplývá povinnost zřídit staveniště. K námitce navrhovatele, že zřízení staveniště je kategorizováno jako položka vedlejších rozpočtových nákladů, tj. nákladů, které samy o sobě netvoří předmět veřejné zakázky, zadavatel konstatuje, že tím, že *„hodnotil nabídkovou cenu zpracovanou po položkách dle výkazu výměr, není pravda, že by hodnotil pouze materiál, ale hodnotil dodávku včetně všech souvisejících služeb.“*
21. Závěrem zadavatel uvádí, aby Úřad posoudil správnost tvrzení zadavatele.
Průběh správního řízení S717/2014
22. Úřad obdržel návrh navrhovatele ATEX dne 29. 8. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu také dne 29. 8. 2014.
23. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - a) zadavatel
 - b) navrhovatel ATEX.
24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S717/2014/VZ-18399/2014/512/MHr ze dne 1. 9. 2014.
25. Dne 3. 10. 2014 Úřad obdržel podání navrhovatele ATEX, jehož obsahem je neúplný návrh na vydání předběžného opatření.

II. Správní řízení vedené pod spisovou značkou S718/2014/VZ

Zadávací řízení

26. Zadavatel odeslal navrhovateli – Dřevozpracující výrobní družstvo, IČO 00030520, se sídlem Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice na Rokytňou (dále jen „navrhovatel DVD“) – dokument ze dne 9. 7. 2014 nazvaný „Žádost o vysvětlení nejasnosti, doplnění kvalifikace a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“, ve kterém hodnotící komise požadovala rozpracování

nabídkové ceny po jednotlivých položkách u položek „Zařízení staveniště“, „Dokumentace skutečného provedení interiéru“ a „Náklady na spolupráci s generálním dodavatelem stavby“, neboť u nich spatřuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny.

27. V odpovědi ze dne 14. 7. 2014 na výše uvedenou žádost navrhovatel DVD uvedl, že veškeré požadované náklady *„jsou součástí jednotkových cen výrobků výkazu výměr, neboť jsou obsaženy v režijních nákladech kalkulačního vzorce výpočtu ceny výrobků.“*
28. Zadavatel doručil navrhovateli DVD dne 31. 7. 2014 oznámení ze dne 30. 7. 2014 o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, neboť *„zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je v rozporu se zákonem“ a „uchazeč nesmí rozpustit či přenést tyto náklady do jiných položek“.*
29. Námitky navrhovatele DVD ze dne 6. 8. 2014 směřované proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení byly zadavateli doručeny dne 11. 8. 2014.
30. Rozhodnutím ze dne 19. 8. 2014 zadavatel podaným námitkám nevyhověl; rozhodnutí bylo navrhovateli DVD doručeno dne 20. 8. 2014.
31. Vzhledem k tomu, že i navrhovatel DVD nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za dostatečné a nadále se domníval, že došlo k porušení zákona, podal dne 29. 8. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu, jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

Obsah návrhu navrhovatele DVD

32. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 28. 8. 2014 uvádí stejné argumenty jako v podaných námitkách, které dále doplňuje o reakce na odůvodnění uvedené v rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 8. 2014 o námitkách navrhovatele.
33. Podle navrhovatele DVD zadavatel v příloze č. 5 zadávací dokumentace *„stanovil celkem 3 položky vedlejších rozpočtových nákladů, z nichž každá obsahuje popis obsahu položky. Není však členěna na podpoložky, které by měl stěžovatel povinnost ocenit dílčími cenami“*, čímž lze dovodit, že nebylo povinností uchazečů tyto podpoložky dokládat.
34. Navrhovatel postupoval při ocenění položek výkazu výměr tak, jak je uvedeno v poznámce přílohy č. 5 zadávací dokumentace, tzn., že jím oceněné položky obsahují veškeré technicky odvoditelné součásti dodávky a montáže, zařízení, služby a konstrukce, aby byly funkční, ucelené a naplňovaly všechny náležitosti a předpisy, které se na ně vztahují.
35. Protože jednotlivé cenové položky nábytku obsahují veškeré technicky a logicky odvoditelné součásti, byly vlastní vedlejší rozpočtové náklady oceněny pouze minimálními hodnotou 10 Kč. K uvedenému navrhovatel DVD uvádí, že s ohledem na položku zařízení staveniště *„dodává své zboží zabalené, před montáží provede vybalení a odvoz balícího materiálu vč. likvidace, přičemž tyto náklady jsou běžně kalkulovány jako režijní náklady ke každé položce nábytku“*. U další položky vedlejších rozpočtových nákladů – dokumentace skutečného provedení interiéru – navrhovatel dodává, že je prakticky stejná s projektovou dokumentací a rozdíly mohou nastat pouze v drobných úpravách po zaměření, což vyžaduje minimální náklady, které nejsou navrhovatelem běžně účtovány.

36. V případě položky – náklady na spolupráci s generálním dodavatelem stavby – u dodávky interiérového vybavení nejsou žádné složité koordinační práce s generálním dodavatelem stavby vyžadovány, neboť se jedná pouze o zjištění, zda je příslušná část stavby připravena k montáži interiéru či nikoliv.
37. Vzhledem ke shora uvedenému se navrhovatel DVD domnívá, že zadavatel v rámci žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požadoval ocenění podpoložek vedlejších rozpočtových nákladů nad rámec svých vlastních zadávacích podmínek, neboť položky jako „úhrada nákladů za spotřebované energie“ (zařízení staveniště), „zaznamenání změn při realizaci prací; předání konzultací s projektantem“ (dokumentace skutečného provedení interiéru), „účast na pracovních poradách konaných za účelem koordinace stavby; vypracování zápisu o předání prostor pro dodávku interiéru a zpět stavba“ (náklady na spolupráci s generálním dodavatelem stavby) v zadávací dokumentaci nebyly uvedeny.
38. Navrhovatel proto trvá na tom, že zpracoval svoji nabídkovou cenu podle zadávacích podmínek, že ocenil veškeré položky výkazu výměr reálnými cenami a také, že jeho celková nabídková cena zahrnuje kompletní předmět plnění, a to jak položky dodávek, tak i marginální položky služeb.
39. K argumentaci zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách navrhovatele DVD navrhovatel znovu uvádí, že sám neopomenul položky vedlejších rozpočtových nákladů ocenit, ale učinil tak pouze v marginálních částkách podle skutečných nákladů. Jako příklad navrhovatel uvádí utření prachu na smontovaném nábytku, zametení pilin vzniklých montáží a odvoz odpadu (obalů), které je zahrnuto v ceně každého prvku.
40. Dále je také z dodatečného výkladu zadavatele zřejmé, že ke specifikaci vedlejších rozpočtových nákladů zastává odlišný názor, který v zadávací dokumentaci uveden nebyl, což může znamenat nepřesné a neurčité formulování požadavku, které uvedlo navrhovatele v omyl a které se zadavatel snažil napravit dodatečným výkladem. V této souvislosti navrhovatel zmiňuje rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 87/2008, ze kterého vyplývá odpovědnost zadavatele za jasnot a určitost zadávacích podmínek, a též tiskovou zprávu Úřadu, podle které *„je svobodným rozhodnutím soutěžitele, za jakých cenových podmínek služby nabídne, přičemž není vyloučeno ani to, aby služby byly nabídnuty s nulovou hodnotou.“*
41. Závěrem se navrhovatel DVD domnívá, že byl zadavatelem vyloučen z další účasti v zadávacím řízení neoprávněně a že měl zadavatel buď přijmout jeho námitky jako důvodné a vrátit jej zpátky do procesu posuzování a hodnocení, anebo přiznat nepřesnost a neurčitost zadávací dokumentace a zadávací řízení zrušit. Součástí návrhu navrhovatele DVD je i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

Průběh správního řízení S718/2014

42. Úřad obdržel návrh navrhovatele DVD dne 29. 8. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu také dne 29. 8. 2014.

43. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) navrhovatel DVD.

44. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S718/2014/VZ-18387/2014/512/MHr ze dne 1. 9. 2014.

Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele DVD

45. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 5. 9. 2014 k návrhu navrhovatele DVD nejprve uvádí, že předmětný návrh ze dne 28. 8. 2014 nepřináší žádné nové argumenty oproti námitkám navrhovatele ze dne 6. 8. 2014, se kterými se zadavatel vypořádal ve svém rozhodnutí o námitkách.

46. Se zbylou argumentací navrhovatele se zadavatel nemůže ztotožnit, neboť navrhovatel DVD „účelově interpretuje význam mimořádně nízké nabídkové ceny“ a „bagatelizuje význam jednotlivých položek pro realizaci takto rozsáhlého projektu“, který souvisí především s dodáním do místa plnění a „instalací, která bude probíhat v součinnosti s generálním dodavatelem stavby a nebude tedy možné, aby uchazeč pouze zavolal a měl vyklizený prostor pro práci, ale bude nezbytné tento postup důsledně koordinovat“.

47. Podle názoru zadavatele tak z vyjádření navrhovatele vyplývá, že navrhovatel DVD „nepochopil a v žádném případě do své nabídky nezahrnul cenu předpokládaných činností“. Skutečnost, že hodnotící komise ve své žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozčlenila položky výkazu výměr na jednotlivé podpoložky, měla být dle zadavatele pouze vodítkem pro navrhovatele při vypracování odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž podrobná specifikace obsahu vedlejších rozpočtových nákladů již byla navrhovateli známa z přílohy č. 5 zadávací dokumentace.

48. K argumentaci navrhovatele DVD zadavatel konstatuje, že způsob zpracování nabídkové ceny ve formě výkazu výměr byl „formulován jasně, srozumitelně a dostatečně určitě“ a pokud navrhovatel tvrdí opak, mohl využít svého práva požadovat po zadavateli dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Navíc spatřuje zadavatel v dané argumentaci navrhovatele DVD podání námítky proti zadávacím podmínkám, a to po uplynutí zákonné lhůty.

49. Zadavatel dále odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S364/2006-01226/2007/510-jl ze dne 15. 1. 2007, z něhož mimo jiné vyplývá, že výkaz výměr slouží k co nejpřesnějšímu vymezení předmětu veřejné zakázky a příslušného účelu by nebylo dosaženo, pokud by byli jednotliví uchazeči bez dalšího oprávnění podřadit určitý druh práce související s určitou položkou pod položku jinou. Proto zadavatel nadále trvá na tom, že navrhovatelem nabízená cena je „nepřiměřeně nízká, jelikož nemůže zahrnovat veškeré náklady související s realizací předmětu plnění.“

50. K uvedenému zadavatel dodává, že považuje za nezbytné vytvoření staveniště, na kterém se bude instalace a montáž dodávaného předmětu plnění provádět, přičemž nebude docházet k přenosu odpovědnosti za ztrátu či škodu na stavbě vzniklou. Navrhovatel také zcela ve své argumentaci opomenul náklady na průběžný a závěrečný úklid, nebo také náklady spojené s možným ušpiněním či poškozením podlah nebo omítek. Jelikož je součástí předmětu

veřejné zakázky i provedení elektrifikace auditoria obou přednáškových sálů a seminárních místností, nejsou náklady (ve výši 10 Kč) na spolupráci s generálním dodavatelem stavby reálné. Uvedené lze dovodit i z nabídek ostatních uchazečů, neboť ti byli schopni ocenit zmíněné položky cenou skutečnou a reálnou.

51. Závěrem zadavatel dodává, že s ohledem na shora uvedené postupoval v souladu se zákonem, když rozhodl o vyloučení navrhovatele DVD z další účasti v zadávacím řízení.
52. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S718/2014/VZ-19983/2014/512/MHr ze dne 22. 9. 2014 nařídil Úřad na návrh navrhovatele DVD předběžné opatření, jímž zadavateli podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

III. Průběh společného správního řízení S717,718/2014

53. Z důvodu, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vzhledem k tomu, že se správní řízení vedená u Úřadu pod spisovými značkami S717/2014/VZ a S718/2014/VZ týkala téže veřejné zakázky, Úřad tato správní řízení usnesením č. j. ÚOHS-S717,718/2014/VZ-20384/2014/512/MHr ze dne 7. 7. 2014 spojil. Toto usnesení se podle ustanovení § 140 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), poznamenalo pouze do spisu.
54. Usnesením č. j. ÚOHS-S717,718/2014/VZ-20443/2014/512/MHr ze dne 7. 10. 2014 Úřad určil účastníkům spojeného správního řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
55. Současně s usnesením o lhůtě odeslal dne 8. 10. 2014 Úřad účastníkům řízení dokument č. j. ÚOHS-S717,718/2014/VZ-20389/2014/512/MHr z téhož dne, jehož obsahem je rozšíření předmětu správního řízení z moci úřední o skutečnost, zda zadavatel tím, jak postupoval v předmětném zadávacím řízení, nejednal v rozporu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona a ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když požadoval ocenit v nabídkách jednotlivých uchazečů položky vedlejších rozpočtových nákladů – zařízení staveniště; dokumentace skutečného provedení interiéru; náklady na spolupráci s generálním dodavatelem stavby – ačkoliv není zřejmé, že tyto činnosti jsou součástí předmětu plnění vymezeného v zadávacích podmínkách a není znám uchazečům o veřejnou zakázku jejich rozsah.
56. Navrhovatel ATEX dne 9. 10. 2014 doplnil svůj návrh na vydání předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.
57. Usnesením č. j. ÚOHS-S717,718/2014/VZ-21715/2014/512/MHr ze dne 14. 10. 2014 určil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu podle správního řádu, ve které měli možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
58. Dne 14. 10. 2014 Úřad obdržel žádosti zadavatele a navrhovatele ATEX o prodloužení lhůty pro navrhování důkazů či jiných návrhů a vyjádření stanovisek v řízení. Odesláním sdělení č. j. ÚOHS-S717,718/2014/VZ-21896/2014/512/MHr ze dne 15. 10. 2014 a č. j. ÚOHS-S717,718/2014/VZ-21921/2014/512/MHr ze dne 15. 10. 2014 Úřad zadavatele a navrhovatele ATEX informoval o tom, že uvedeným žádostem nevyhověl.
59. Na základě telefonické žádosti ze dne 20. 10. 2014 umožnil Úřad dne 22. 10. 2014 zástupci navrhovatele ATEX nahlédnutí do správního spisu.

60. Dne 22. 10. 2014 Úřad obdržel žádost zadavatele o sdělení předpokládané délky předmětného správního řízení vedeného u Úřadu.
61. Téhož dne vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S717,718/2014/VZ-22441/2014/512/MHr ze dne 22. 10. 2014, kterým zamítl návrh navrhovatele ATEX na vydání předběžného opatření, jímž by byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.
62. Dne 3. 11. 2014 odeslal Úřad zadavateli sdělení č. j. ÚOHS-S717,718/2014/VZ-22573/2014/512/MHr z téhož dne, kterým Úřad odpověděl na žádost zadavatele ze dne 22. 10. 2014 o sdělení předpokládané maximální délky vedeného správního řízení.

IV. Závěry Úřadu

63. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený ustanovením § 44 odst. 1 zákona a ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když požadoval ocenit v nabídkách jednotlivých uchazečů položku vedlejších rozpočtových nákladů – zařízení staveniště – ačkoliv se nejednalo o položku vymezenou předmětem části 1. veřejné zakázky, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
64. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

65. Podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
66. Jak uvádí ustanovení § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
67. Podle ustanovení § 44 odst. 3 písm. b) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň technické podmínky (§ 45) nebo zvláštní technické podmínky (§ 46a), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky.
68. Technickými podmínkami se podle ustanovení § 45 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
69. Podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

70. V šetřeném případě stanovil zadavatel v čl. „1.2. Popis předmětu plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace, že předmětem veřejné zakázky je „*vybavení objektu nábytkem kanceláří a pracoven, učeben, laboratoří, veřejných prostor, knihoven, skladů, technických místností a dalších provozních místností. Součástí dodávky interiéru je také vnitřní zeleň, orientační a informační systém a první vybavení hygienických zařízení s výjimkou těch, které jsou umístěny ve veřejných prostorech.*“ Bližší specifikace je uvedena v bodě 4. Technické podmínky zadávací dokumentace a dále v projektové dokumentaci, která je přílohou číslo 1 zadávací dokumentace, a návrhu smlouvy tvořícího přílohu č. 4 zadávací dokumentace.
71. Zadavatel dále blíže specifikuje jednotlivé dílčí části předmětné zakázky v člancích 4.3, 4.4, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, a 4.10 zadávací dokumentace a také v člancích b. 1 až b. 7 technické zprávy č. 090308/IN.01, přičemž uvedené zadavatel doplňuje v čl. „d. Obecné zásady realizace interiéru a souvisejících částí stavby“ technické zprávy o následující:
- „*Realizace interiéru bude probíhat ve vzájemné koordinaci dodavatele interiéru a generálního dodavatele stavby bez ohledu na to, zda je mezi nimi dodavatelský smluvní vztah.*“
 - „*V případě, že jsou v rámci interiéru dodávána zařízení připojovaná na rozvody a média realizované v rámci stavby, jsou připojovací rozvody od připojovacího bodu znázorněného v projektové dokumentaci stavby k zařízení nebo zařizovacímu předmětu součástí dodávky interiéru.*“
72. Práva a povinnosti smluvních stran zadavatel stanoví v čl. „V. Práva a povinnosti stran“ návrhu kupní smlouvy, kdy zejména v bodě 5.2. uvádí, že povinností prodávajícího je řádně a včas dodat kupujícímu zboží, a to vč. provedení a montáže a tam, kde je to relevantní zprovoznit po napojení na technologie stavby. Samotné předání bude následně stvrzeno podepsáním protokolu o předání a převzetí stavby až poté, „*kdy bude beze zbytku realizována dodávka zboží prodávajícím včetně dodání na místo určené kupujícím a montáže zboží s tím, že prodávající na své náklady zajistí odvoz a likvidaci obalů a dalších použitých materiálů a úklid prostor dotčených realizací dodávky zboží.*“
73. V bodě 5.4. návrhu kupní smlouvy je uvedeno, že „*[k]upující nabývá vlastnického práva ke zboží dnem řádného předání a převzetí zboží od prodávajícího na základě podpisu předávacího protokolu oběma smluvními stranami. Stejným okamžikem přechází na kupujícího také nebezpečí škody na zboží.*“
74. Prodávající je dle bodu 5.15. návrhu kupní smlouvy „*povinen do 10-ti pracovních dnů ode dne nabytí účinnosti této smlouvy uzavřít pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti prodávajícího za škodu způsobenou prodávajícím do výše limitu pojistného plnění v částce minimálně 10.000.000,- Kč z jedné pojistné události ročně.*“
75. Způsob jakým má být zpracována nabídková cena, stanovil zadavatel v čl. 5.2 zadávací dokumentace, v němž se uvádí, že: „*[n]abídková cena musí být zpracována dle výkazu výměr a výpisů materiálů obsažených v zadávací dokumentaci viz příloha č. 5, přičemž celková nabídková cena musí odpovídat součtu oceněných položek týkajících se příslušné části veřejné zakázky dle přílohy č. 5 této zadávací dokumentace – výkazu výměr.*“

76. Zadavatel požadoval v rámci předložené nabídky ocenit i položky vedlejších rozpočtových nákladů uvedené v „souhrnném rozpočtu nákladů SO – 01 A2 – interiér“, kde jsou uvedeny tyto položky:
- *„Zařízení staveniště – zřízení, provozní náklady a likvidace, oplocení stavby a ZS (zřízení, údržba, likvidace) vč. doplnění a přemístování z důvodů potřeby změny polohy, ostraha apod. Závěrečný úklid stavby a okolí, průběžný úklid staveniště a přilehlých prostor včetně likvidace odpadu a ostatní provozní náklady nezbytné pro dodání zboží.“*
 - *Dokumentace skutečného provedení interiéru (včetně podkladů k dokumentaci skutečného provedení stavby pro generálního dodavatele stavby)*
 - *Náklady na spolupráci s generálním dodavatelem stavby – pomocné práce a další náklady související s montáží interiéru do prováděné stavby – koordinace postupu prací s generálním dodavatelem stavby.“*

Právní posouzení

77. Aby mohl Úřad posoudit, zda tvrzení navrhovatelů ATEX a DVD uvedená v návrzích ze dne 28. 8. 2014 a 29. 8. 2014 ve věci neoprávněných vyloučení obou navrhovatelů z další účasti v předmětném zadávacím řízení zadavatelem jsou důvodná, musel Úřad nejdříve zhodnotit, jestli zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil podmínky pro ocenění položek vedlejších rozpočtových nákladů správně, tj. v souladu se zákonem, neboť nelze bez uvedeného posouzení zadávacích podmínek o předmětných návrzích rozhodnout.
78. Zásada transparentnosti vymezená v ustanovení § 6 zákona v sobě obvykle zahrnuje i požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace. Společně se zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace musí být zadavatelem dodržována v průběhu celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli, kteří vystupují v postavení uchazečů. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla pro ocenění určitých položek výkazu výměr, resp. částí vedlejších rozpočtových nákladů. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel by měl zadávací dokumentaci zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou pečlivostí tak, aby na jejím základě bylo možné podat vzájemně porovnatelné nabídky korespondující s požadavky na ocenění všech položek výkazu výměr.
79. S ohledem na skutečnost, že z názvu položky a jejího informativního popisu nemusí být pro uchazeče při zpracování nabídek vždy zřejmé, co pod tuto položku podřadit a jakým způsobem ji poté ocenit, je s ohledem na dodržení zásad zadávacího řízení uvedených v ustanovení § 6 odst. 1 zákona nutné, aby zadavatel své požadavky v zadávací dokumentaci stanovil dostatečně konkrétně, jednoznačně a přesně. Neboť je žádoucí, aby se každému z potenciálních dodavatelů dostalo informací téhož materiálního obsahu a na straně uchazečů tak nevznikla jakákoliv interpretační nejistota. Tento požadavek lze nepochybně

vztáhnout i na položky vedlejších rozpočtových nákladů. Každý z uchazečů tak musí být předem informován o skutečnosti co, jaké činnosti, výrobky či práva v sobě dané položky zahrnují a jakým způsobem mají být oceněny. V opačném případě, kdy se vyskytne nejasnost v zadávací dokumentaci, nelze tuto nejasnost v žádném případě vykládat k tíži uchazeče, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení a ustanovením § 44 odst. 1 zákona. V této souvislosti je vhodné odkázat např. na rozsudek č. j. 62 Ca 33/2007 Krajského soudu v Brně, který byl potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 87/2008 ze dne 26. 3. 2009, jenž dokládá výše uvedené.

80. Pro dodržení zásady transparentnosti je tedy důležité, aby veškeré skutečnosti nutné k vypracování vzájemně porovnatelných nabídek, tedy i technické specifikace dodávek, byly potenciálním uchazečům známy již v okamžiku přípravy jejich nabídek. Proto je správné a úplné vymezení požadavků na ocenění položek výkazu výměr základním předpokladem pro následnou přezkoumatelnost ze strany Úřadu, nastanou-li např. pochybnosti v souvislosti s oprávněností vyloučení z další účasti v zadávacím řízení některého z uchazečů. Nedílnou součástí přezkumu postupu zadavatele, tak musí rovněž být otázka, zda zadavatel již v zadávacích podmínkách náležitým způsobem vymezil obsah jednotlivých položek výkazu výměr, respektive souhrnného rozpočtu nákladů, a zda jej stanovil tak, aby bylo všem uchazečům dostatečně zřejmé, jakým způsobem mají zpracovat svoji nabídku, resp. zpracovat nabídkovou cenu, aby vyhověla požadavkům zadavatele.
81. V šetřeném případě Úřad uvádí, že zadavatel vymezil předmět plnění jako dodávku interiérového vybavení, které v sobě zahrnuje jak vybavení objektu nábytkem, tak i dodávku vnitřní zeleně, orientačního a informačního systému, příp. prvotní vybavení hygienických zařízení (viz bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dále zadavatel požadoval v rámci celkového výkazu výměr uchazeči ocenit i dokument označený jako „souhrnný rozpočet nákladů SO – 01 A2 – INTERIÉR“ (dále jen souhrnný rozpočet“), jenž je nedílnou součástí přílohy č. 5 zadávací dokumentace a který obsahuje mimo jiné kalkulaci vedlejších rozpočtových nákladů. Dílčími podpoložkami celkových vedlejších rozpočtových nákladů jsou zde položky: „zařízení staveniště“, „dokumentace skutečného provedení interiéru“ a „náklady na spolupráci s generálním dodavatelem stavby“. Jejich popis je uveden pod bodem 76. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
82. Má-li se Úřad blíže zabývat obsahovou určitostí uvedených podpoložek vedlejších rozpočtových nákladů, je třeba nejprve vytyčit rozsah povinností, které pro jednotlivé uchazeče o předmětnou veřejnou zakázku ze zadávací dokumentace vyplývají.
83. Z článku 5.2 zadávací dokumentace (též bod 72. odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyplývá povinnost uchazeče zpracovat nabídkovou cenu po položkách výkazu výměr (příloha č. 5 zadávací dokumentace), přičemž celková nabídková cena musí odpovídat jejich součtu. Uchazeč je také povinen zohlednit článek 5.2 návrhu kupní smlouvy, neboť součástí plnění předmětné veřejné zakázky je i provedení montáže v místech napojení na technologie stavby. Současně je uchazeč seznámen se skutečností, že na své náklady zajistí odvoz a likvidaci obalů a dalších použitých materiálů a úklid prostor dotčených samotnou dodávkou, stejně jako provede zaškolení příslušných uživatelů. Dále je v poznámce souhrnného rozpočtu uvedeno, že jednotlivé položky vedlejších rozpočtových nákladů „*obsahují veškeré technicky a logicky dovoditelné součásti dodávky a montáže, které zahrnují veškerý související, doplňkový, podružný a montážní materiál či pomocnou konstrukci tak, aby*

zařízení, služby a konstrukce byly funkční, ucelené a splňovaly všechny náležitosti a předpisy, které se na ně vztahují.“

84. S ohledem na zadavatelem požadovaný rozsah povinností uchazečů a obsah položek výkazu výměr (i souhrnného rozpočtu) Úřad konstatuje, že z předložené dokumentace o veřejné zakázce neseznal souvislost požadavku na ocenění podpoložky „zařízení staveniště“ v rámci vedlejších rozpočtových nákladů s předmětem veřejné zakázky, neboť předmětem veřejné zakázky nejsou stavební práce, kam lze pojem „staveniště“¹ logicky zařadit, ale dodávka interiérového vybavení nábytkem. Nedojde tak v rámci plnění předmětné zakázky k provádění (zhotovení) stavby nebo udržovacích prací dle stavebního zákona, ale pouze k prosté dodávce interiérového vybavení včetně montáže tak, jak uvedl zadavatel v čl. 1.2 zadávací dokumentace, příp. v technické zprávě. Povinnost zřídit staveniště Úřad neseznal ani z projektové dokumentace.
85. Ke svému závěru Úřad dále dodává, že z popisu podpoložky „zařízení staveniště“ nelze odvodit žádnou vazbu na zadavatelem definovaný předmět plnění zakázky zejména v částech oplocení stavby, zařízení staveniště, ostraha a úklid stavby. Úřad v šetřeném případě nemůže s ohledem na výše uvedené shledat povinnost dodavatele zahrnout náklady na oplocení stavby do nabídkové ceny jako transparentní požadavek, neboť se, jak již uvedl výše, dle vymezeného předmětu plnění o žádné provádění stavby nejedná.
86. Co se týká částí podpoložky „zařízení staveniště“ jako jsou ostraha a úklid stavby Úřad uvádí, že i zde neshledal spojitost těchto bodů s definovaným předmětem veřejné zakázky. Je tomu tak proto, že i v tomto případě nelze hovořit o stavbě (viz výše), kterou by měl být dodavatel interiérového vybavení povinen oplotit a náklady s tímto spojené zahrnout ve své nabídce. Z uvedeného důvodu Úřad konstatuje, že nezjistil odraz požadavku na zpracování nabídkové ceny u podpoložky „zařízení staveniště“ v předmětu plnění šetřené veřejné zakázky, jak jej definoval zadavatel v zadávací dokumentaci, čímž se stává zadávací dokumentace v dané části nejednoznačná a neurčitá, a zákonitě tedy i v rozporu se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona. K danému závěru Úřad dodává, že právě příslušná neurčitost a nejednoznačnost zadávacích podmínek mohla zapříčinit podání neporovnatelných nabídek navrhovatelů ATEX a DVD, neboť ti ocenili citovanou položku částkami 0 Kč a 10 Kč, což pouze podporuje shora konstatovaný závěr Úřadu.
87. K argumentaci zadavatele uvedené ve vyjádření zadavatele ze dne 5. 9. 2014, že považuje zřízení staveniště za nezbytné z důvodu převoditelnosti odpovědnosti za ztrátu či škodu na stavbě, Úřad uvádí, že považuje dané odůvodnění za účelové a nepřiléhavé, neboť problematika vlastnických práv a odpovědnosti za škodu je řešena v článku „V. Práva a povinnosti stran“ návrhu kupní smlouvy. Zde z bodu 5.4. kupní smlouvy (bod 73. odůvodnění) jednoznačně vyplývá, že zadavatel vlastnická práva ke zboží nabyde až v momentě převzetí díla od prodávajícího na základě podpisu předávacího protokolu obou

¹ Staveništěm se podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby (stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání; údržbou stavby se rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost).

smluvních stran. Týmž okamžikem přejdou na zadavatele i rizika spojená se škodou na zboží. Do tohoto okamžiku je tedy výlučným nositelem uvedených rizik (za ztrátu či škodu na zboží a stavbě) prodávající, tedy uchazeč. Z uvedeného důvodu také zadavatel vložil do návrhu kupní smlouvy bod 5.15. (bod 74. odůvodnění tohoto rozhodnutí), na základě kterého je prodávající povinen uzavřít pojistnou smlouvu, jejím předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou prodávajícím.

88. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň, aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná natolik, aby jakýkoliv potenciální dodavatel si po přečtení zadávací dokumentace dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky, jaké je hodnotící kritérium veřejné zakázky a jakým způsobem má postupovat při zpracování nabídkové ceny. Zadávací dokumentace rovněž musí vyloučit možnost dvojího výkladu technických podmínek a požadavků zadavatele.
89. Uchazeči se však v šetřeném případě ze zadávací dokumentace nedozvěděli údaje, které byly pro ocenění výkazu výměr, a tedy i zpracování nabídkové ceny, rozhodující. Dostatečná určitost je dána tehdy, pokud po prostudování zadávací dokumentace si potenciální uchazeč dokáže udělat představu o tom, co všechno musí v nabídce zpracovat, chce-li v zadávacím řízení uspět, a podle jakých kritérií bude hodnocen. Zadavatel v daném případě požadoval v souhrnném rozpočtu nákladů ocenění podpoložky vedlejších rozpočtových nákladů – zařízení staveniště – aniž by se jednalo o položku vymezenou předmětem veřejné zakázky (nutně s předmětem veřejné zakázky související). Úřad v tomto nedostatku spatřuje porušení ustanovení § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti zadávacího řízení (§ 6 odst. 1 zákona), neboť postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Lze tak důvodně předpokládat, že zadavatel mohl obdržet vzájemně neporovnatelné nabídky, čímž mu bylo odepřeno prostřednictvím řádné soutěže dosažení co nejvhodnější nabídky a tím i nižší ceny.
90. Vzhledem k tomu, že Úřad shledal rozpor se zákonem při stanovení požadavku na způsob zpracování nabídkové ceny u podpoložky „zařízení staveniště“ v zadávací dokumentaci, nezabýval se dále podpoložkami vedlejších rozpočtových nákladů nazvanými „náklady na spolupráci s generálním dodavatelem stavby“ a „dokumentace skutečného provedení interiéru“ z toho důvodu, že by případný přezkum neměl na výsledky tohoto šetření žádný vliv.

K návrhům navrhovatelů ATEX a DVD

91. K obsahu samotných návrhů navrhovatelů ATEX a DVD Úřad uvádí, že v rámci šetřeného případu věcně neposuzoval postup zadavatele při vyloučení navrhovatelů ATEX a DVD z další účasti v zadávacím řízení, neboť takový přezkum není na základě shora konstatovaného pochybení zadavatele možný. K tomu Úřad dodává, že ačkoliv lze předmětné návrhy ze dne 28. 8. 2014 a 29. 8. 2014 považovat za přípustné, nemohl o nich Úřad rozhodnout z toho důvodu, že konstatoval pochybení zadavatele již při stanovení zadávacích podmínek a případné pochybení při vyloučení navrhovatelů ATEX a DVD by bylo pouze důsledkem tohoto původního pochybení zadavatele ve fázi stanovení zadávacích podmínek.

92. Pro úplnost Úřad k obsahu podaných návrhů ze dne 28. 8. 2014 a dne 29. 8. 2014 dále uvádí, že šetření oprávněnosti vyloučení navrhovatelů ATEX a DVD by nemělo na výsledek rozhodnutí Úřadu žádný vliv, neboť Úřad uložil zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení (blíže bod 94. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad proto uzavírá, že řešení otázek oprávněnosti vyloučení je bezpředmětné vzhledem k tomu, že Úřad konstatoval pochybení zadavatele již při stanovení zadávacích podmínek.

K bodu II. výroku – uložení nápravného opatření

93. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadávání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
94. Při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek, zásady stejného zacházení a nediskriminace. Vzhledem k tomu, že zadavatel požadoval ve výkazu výměr ocenit podpoložku vedlejších rozpočtových nákladů, jež nebyla vymezena předmětem veřejné zakázky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, neboť jiným způsobem nelze nápravy dosáhnout.
95. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
96. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle ustanovení § 84 odst. 7 zákona je zadavatel povinen odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
97. Dále je zadavatel podle ustanovení § 84 odst. 8 zákona o veřejných zakázkách povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
98. Podle § 84 odst. 9 zákona o veřejných zakázkách, pokud Úřad zruší zadávací řízení, užijí se ustanovení § 84 odst. 7 a 8 zákona obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

K bodu III. výroku – náklady řízení

99. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
100. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
101. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil tímto rozhodnutím zadávací řízení, rozhodl o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

102. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000717.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Univerzita Karlova v Praze, Ovocný trh 560/5, 110 00 Praha – Staré město
2. Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8
3. Dřevozpracující výrobní družstvo, Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice na Rokytou

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy