



UOHSX006DPWW

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S716/2014/VZ-20080/2014/531/JDo

Brno: 23. září 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27.8.2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Obec Smidary, IČO 00269549, se sídlem Náměstí Prof. Babáka 106, 503 53 Smidary,
- navrhovatel – společnosti
 - Porr a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10,
 - STAVITELSTVÍ ŘEHOŘ, s.r.o., IČO 25075543, se sídlem Vrážská 322, 252 28 Praha - západ, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31.12.2013 Porr a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10,

které dne 31.12.2013 uzavřely Smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, ve věci veřejné zakázky „Kanalizace a ČOV Smidary“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29.12.2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31.12.2013 pod ev. č. 345995, ve znění opravy uveřejněné dne 9.1.2014,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – společnosti Porr a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10 a STAVITELSTVÍ ŘEHOŘ, s.r.o., IČO 25075543, se sídlem Vrážská 322, 252 28 Praha-západ – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Obec Smidary, IČO 00269549, se sídlem Náměstí Prof. Babáka 106, 503 53 Smidary (dále jen zadavatel“) – odeslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) do Věstníku veřejných zakázek dne 29.12.2013 a dne 31.12.2013 uveřejnil oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Kanalizace a ČOV Smidary“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky byla dle bodu II.1.5) oznámení o zakázce „*výstavba kanalizačních řadů, gravitačních i tlakových, o celkové délce 6251 m, 3 ks čerpacích stanic a stavba čistírny odpadních vod o celkové kapacitě 1900 EO (odvedeno bude pouze 1045 EO), včetně souvisejících staveb.*“
3. Zadavatel stanovil v bodu II.2.1) oznámení o zakázce předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 70 000 000,- Kč bez DPH.
4. Zadavatel v bodu IV.1.1) oznámení o zakázce dále určil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v užším řízení, přičemž lhůtu pro doručení žádostí o účast zadavatel stanovil do 22.1.2014. Jako základní hodnotící kritérium pro přidělení veřejné zakázky zadavatel v bodu IV.2.1) oznámení o zakázce uvedl nejnižší nabídkovou cenu.
5. Výzvou k podání nabídek ze dne 23.4.2014 zadavatel vyzval 12 zájemců k podání nabídek na veřejnou zakázku, přičemž lhůtu pro podání nabídek zadavatel stanovil na 30.5.2014.
6. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18.6.2014 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky od 6 uchazečů o veřejnou zakázku.
7. Rozhodnutím ze dne 23.7.2014 zadavatel vyloučil uchazeče – Porr a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10 a STAVITELSTVÍ ŘEHOŘ, s.r.o., IČO 25075543, se sídlem Vrážská 322, 252 28 Praha, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31.12.2013 Porr a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10, které dne 31.12.2013 uzavřely Smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „navrhovatel“) – z účasti v zadávacím řízení, a to z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky obsažené v nabídce.
8. Dne 7.8.2014 zadavatel obdržel námitky od navrhovatele ze dne 7.8.2014.

Obsah námitek

9. Navrhovatel v námitkách předně uvádí, že zadavatel se v šetřeném případě dopustil porušení zákona při posouzení nabídkové ceny navrhovatele, kterou zadavatel shledal jako mimořádně nízkou. Navrhovatel konstatuje, že žádost o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla nedostatečná a nepřesná, neboť zadavatel v žádosti neuvedl důvody, které hodnotící komisi vedly k závěru, že nabídková cena navrhovatele je mimořádně nízká, tudíž zadavatel postupoval v rozporu s § 6 zákona. Navrhovatel je přesvědčen, že hodnotící komise neposuzovala nabídkovou cenu ve vztahu k nabídnutému řešení a jako příklad uvádí porovnání nabídkových cen dalších uchazečů o veřejnou zakázku.
10. O námitkách navrhovatele rozhodl zadavatel svým rozhodnutím ze dne 15.8.2014, které bylo navrhovateli doručeno dne 18.8.2014, tak, že námitkám nevyhověl.
11. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 27.8.2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

12. Navrhovatel se v návrhu předně vyjadřuje k žádostem zadavatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a domnívá se, že zadavatel posoudil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v rozporu se zákonem, neboť nezohlednil jím podané vysvětlení ke konkrétním položkám výkazu výměr. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel neposuzoval nabídku navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky jako celku, ale posuzoval pouze dílčí části nabídkové ceny.
13. Navrhovatel poukazuje na rozhodovací praxi Úřadu a dále na skutečnost, že zadavatel požadoval zdůvodnění položek, jež ve svém souhrnu představují pouze cca 11 % z nabídkové ceny navrhovatele a 6,9 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Navrhovatel je přesvědčen, že v porovnání s ostatními nabídkami uchazečů o veřejnou zakázku jeho nabídka nevykazuje zjevný nepoměr, proto nebyly splněny podmínky pro posouzení nabídkové ceny navrhovatele jako mimořádně nízké a tedy nebyl dán důvod pro vyřazení nabídky navrhovatele a následné vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
14. S ohledem na všechny výše popsané skutečnosti navrhovatel závěrem Úřadu navrhuje vydání předběžného opatření spočívajícího v nařízení zákazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku zadavateli, případně v pozastavení zadávacího řízení. Dále navrhovatel Úřadu navrhuje uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

15. Dne 27.8.2014, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
16. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení pod č. j. ÚOHS-S716/2014/VZ-18164/2014/531/JDo ze dne 2.9.2014.
18. Usnesením č. j. ÚOHS-S716/2014/VZ-18970/2014/531/JDo ze dne 10.9.2014 určil Úřad navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení ke složení kauce a doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona. Úřad současně shora citovaným usnesením správní řízení přerušil do doby uplynutí lhůty pro doplnění návrhu o doklad o složení kauce. Usnesení č. j. ÚOHS-S716/2014/VZ-18970/2014/531/JDo obdržel navrhovatel dne 10.9.2014.

Vyjádření zadavatele k návrhu

19. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 2.9.2014, které Úřad obdržel dne 9.9.2014, přičemž konstatuje následující.
20. Zadavatel úvodem rekapituluje průběh zadávacího řízení a uvádí, že při kontrole oceněných výkazů výměr navrhovatele hodnotící komise zjistila zásadní rozdíly mezi cenovými položkami uvedenými v nabídce navrhovatele v porovnání s ostatními uchazeči o veřejnou zakázku. Hodnotící komise cenovou nabídku navrhovatele posoudila ve vztahu k předmětu veřejné zakázky jako mimořádně nízkou a vyzvala navrhovatele dopisem ze dne 27.6.2014 k písemnému zdůvodnění nabídky. Dne 8.7.2014 hodnotící komise posuzovala zdůvodnění nabídky navrhovatele ze dne 3.7.2014, k čemuž si přizvala dva odborné poradce. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise shledala zdůvodnění navrhovatele jako nedostatečné, vyzvala navrhovatele k dalšímu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny žádostí ze dne 10.7.2014. Opětovné zdůvodnění nabídkové ceny ze dne 18.7.2014 hodnotící komise posuzovala na svém jednání dne 22.7.2014. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise opětovně shledala zdůvodnění navrhovatele jako nedostatečné, hodnotící komise nabídku navrhovatele vyřadila a doporučila zadavateli jej vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel předložil Úřadu posouzení nabídky navrhovatele zpracované odborným poradcem hodnotící komise.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

21. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky nesplňuje podmínky stanovené v § 114 odst. 3 zákona, a proto správní řízení zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
22. Návrh musí podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
23. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
24. Podle § 117a písm. a) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní.
25. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
26. Dne 27.8.2014 podal navrhovatel návrh, k němuž však nepřiložil doklad o složení kauce. Z výpisu z účtu Úřadu také nevyplývalo, že by kauce na účet Úřadu byla složena. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S716/2014/VZ-18970/2014/531/JDo ze dne 10.9.2014 lhůtu k provedení úkonu, a to složení kauce a k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a to do pěti dnů ode dne obdržení tohoto usnesení.
27. Zároveň Úřad navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesložil a nedoloží doklad o jejím složení, zahájené správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastaví.
28. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli prokazatelně doručeno dne 10.9.2014. Lhůta ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 15.9.2014, přičemž navrhovatel v této lhůtě kauci na účet Úřadu nesložil.
29. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedožil doklad o složení kauce na účet Úřadu s podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem, ani později, a tudíž návrh neobsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti, mezi které patří podle § 114 odst. 3 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 zákona.

30. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil s podáním návrhu ani v dodatečné lhůtě kauci, rozhodl Úřad o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku toho rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Obec Smidary, Náměstí Prof. Babáka 106, 503 53 Smidary
2. Porr a.s., Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy