



UOHSX005YKU1

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S65,346/2014/VZ-12952/2014/522/JCh

Brno 18. června 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení zahájeném na základě návrhů dne 24. 1. 2014 a 31. 3. 2014, přičemž správní řízení vedená o těchto návrzích byla spojena dne 7. 5. 2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Horská služba ČR, o. p. s., IČO 27467759, se sídlem Špindlerův Mlýn 260, 543 51 Špindlerův Mlýn, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 9. 2013 společností EuroPace s. r. o., IČO 28314638, se sídlem Mášova 729/11, 602 00 Brno,
- navrhovatel – KonekTel, a.s., IČO 15051145, Pražská 152, 530 06 Pardubice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 24. 1. 2014 advokátní kanceláří Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČO 24784681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8,
- navrhovatel – Vegacom a.s., IČO 25788680, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha – Lhotka,
- vybraný uchazeč – R. D. Engineering s. r. o., IČO 60109581, se sídlem Štrossova 86, 530 03 Pardubice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Generální rekonstrukce rádiové sítě Horské služby ČR 2013“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 15. 11. 2013 a bylo uveřejněno dne 18. 11. 2013 pod ev. č. 366259 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 225-391320, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Horská služba ČR, o. p. s., IČO 27467759, se sídlem Špindlerův Mlýn 260, 543 51 Špindlerův Mlýn – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Generální rekonstrukce rádiové sítě Horské služby ČR 2013“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 15. 11. 2013 a bylo uveřejněno dne 18. 11. 2013 pod ev. č. 366259 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 225-391320, postup podle § 49 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, když neumožnil prohlídku míst plnění v rozsahu odpovídajícím předmětu uvedené veřejné zakázky a nedodržel tak zásadu zákazu diskriminace v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Správní řízení ve věci návrhu navrhovatele - Vegacom a.s., IČO 25788680, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha – Lhotka - se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost jmenovaného navrhovatele ze dne 31. 3. 2014 se stala zjevně bezpředmětnou.

III.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** zadávací řízení na veřejnou zakázku „Generální rekonstrukce rádiové sítě Horské služby ČR 2013“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 15. 11. 2013 a bylo uveřejněno dne 18. 11. 2013 pod ev. č. 366259 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 225-391320.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Horská služba ČR, o. p. s., IČO 27467759, se sídlem Špindlerův Mlýn 260, 543 51 Špindlerův Mlýn – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 24. 1. 2014 návrh navrhovatele – KonekTel, a.s., IČO 15051145, Pražská 152, 530 06 Pardubice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24.1.2014 advokátní kanceláří Harmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČO 24784681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8 (dále jen „navrhovatel KonekTel“) – a dne 31. 3. 2014 návrh navrhovatele – Vegacom

a.s., IČO 25788680, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha – Lhotka (dále jen „navrhovatel Vegacom“) – na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Horská služba ČR, o. p. s., IČO 27467759, se sídlem Špindlerův Mlýn 260, 543 51 Špindlerův Mlýn, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 9. 9. 2013 společností EuroPace s. r. o., IČO 28314638, se sídlem Mášova 729/11, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „Generální rekonstrukce rádiové sítě Horské služby ČR 2013“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 15. 11. 2013 a bylo uveřejněno dne 18. 11. 2013 pod ev. č. 366259 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 11. 2013 pod evidenčním číslem 2013/S 225-391320 (dále jen „veřejná zakázka“).

## I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

2. Z části I. bodu 6. zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel vymežil prohlídky míst plnění v lokalitách Beskydy, Jeseníky, Jizerské hory, Krkonoše, Krušné hory, Orlické hory a Šumava v časovém rozmezí od 2. 12. 2013 do 6. 12. 2013 v době od 9.00 do 12.00 hodin.
3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 6. 1. 2014 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od čtyř uchazečů.
4. Dne 10. 1. 2014 e-mailem a dne 13. 1. 2014 písemně byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele KonekTel směřující proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Zadavatel podané námitky dne 15. 1. 2014 odmítl s odůvodněním, že námitky podala osoba, která není oprávněna jednat za navrhovatele KonekTel.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel KonekTel nepovažoval způsob vyřízení námitek zadavatelem za učiněný v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 24. 1. 2014 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
6. Úřad obdržel návrh dne 24. 1. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S65/2014/VZ.
7. Zadavatel rozhodl dne 19. 2. 2014 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče R. D. Engineering s. r. o., IČO 60109581, se sídlem Štrossova 86, 530 03 Pardubice (dále jen „vybraný uchazeč“).
8. Dne 11. 3. 2014 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele Vegacom směřující proti výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel podaným námitkám rozhodnutím ze dne 21. 3. 2014, které bylo navrhovateli Vegacom doručeno téhož dne, nevyhověl.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel Vegacom nepovažoval způsob vyřízení námitek zadavatelem za učiněný v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 31. 3. 2014 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
10. Úřad obdržel návrh dne 31. 3. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S346/2014/VZ.

## II. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ S65/2014/VZ

### Obsah návrhu

11. Navrhovatel KonekTel ve svém návrhu ze dne 24. 1. 2014 uvádí, že pokládá za nezákonný postup zadavatele, když odmítnul námitky navrhovatele KonekTel, přestože tyto byly podány včas a osobou k tomu oprávněnou, přičemž plná moc opravňující Ing. Mocka k jednání za společnost byla podle navrhovatele KonekTel součástí nabídky navrhovatele KonekTel. Podle navrhovatele KonekTel je třeba přihlídnout k ustanovení § 586 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „nový občanský zákoník“), podle něhož platí: „Je-li neplatnost právního jednání stanovena na ochranu zájmu určité osoby, může vznést námitku neplatnosti jen tato osoba.“
12. Zadavatel se podle navrhovatele KonekTel mylí, pokud námitky poslané poštou doručené v pondělí 13. 1. 2014 považuje za opožděně podané. Lhůta k podání námitek totiž podle navrhovatele KonekTel připadla na sobotu 11. 1. 2014. V takovém případě je podle navrhovatele KonekTel nutno považovat lhůtu za zachovanou, bylo-li podání doručeno v první pracovní den poté, tj. v pondělí 13. 1. 2014, což bylo podle navrhovatele KonekTel splněno (§ 607 nového občanského zákoníku).
13. Navrhovatel KonekTel dále uvádí, že zadávací podmínky, jakož i následující jednání zadavatele zvýhodňovalo jednoho z uchazečů o získání předmětné veřejné zakázky, konkrétně dodavatele stávající radiové sítě. Na prohlídky míst plnění vyhradil zadavatel podle navrhovatele KonekTel velice úzce vymezený časový prostor (pět pracovních dnů po třech hodinách), přičemž v takto vymezeném úseku měli uchazeči prohlédnout stanoviště nacházející se ve všech pohraničních pohořích. Navrhovatel KonekTel se podle svého tvrzení přesto pokusil tyto prohlídky provést a v souladu se zadávacími podmínkami se telefonicky objednal u jednotlivých náčelníků. Prohlídka navrhovateli KonekTel podle jeho tvrzení přesto nebyla umožněna s odůvodněním, že na tyto prohlídky náčelníci nemají čas, případně že se jedná o stanoviště, které není běžně přístupné apod.
14. Možnost provést prohlídku místa plnění byla tak podle navrhovatele KonekTel zcela formální a uchazeči byli zadavatelem donuceni zpracovat nabídky za „stavu rizika“, tj. s přihlédnutím ke skutečnosti, že není přesně znám stav nyní používané infrastruktury. Dodavatel stávající sítě má podle navrhovatele KonekTel tyto informace ze své činnosti, neboť zajišťuje údržbu sítě a je mu tedy známo, v jakém rozsahu bude třeba do současných stanovišť zasáhnout. Současně zadavatel podle navrhovatele KonekTel požaduje, aby stávající infrastruktura byla použita (tj. neplánuje výstavbu nové infrastruktury). Přestože podle navrhovatele KonekTel nebyly prohlídky fakticky umožněny v rozsahu doporučeném v zadávací dokumentaci, reagoval zadavatel podle navrhovatele KonekTel na žádost o poskytnutí doplňujících informací strohým konstatováním, že se tazatel (či tazatelé) domáhají poskytnutí informací, které mohli zjistit při prohlídkách.
15. Ti uchazeči, kteří se přes výše uvedené rozhodli nabídku podat, jsou podle navrhovatele KonekTel oproti dosavadnímu dodavateli silně znevýhodněni, neboť jejich nabídka může být jen stěží konkurenceschopná, pokud se vstupní podmínky jednotlivých uchazečů liší tak markantně, jako tomu je v posuzovaném případě. Podmínka rovného zacházení s jednotlivými uchazeči (§ 6 zákona) přitom podle navrhovatele KonekTel směřuje zejména k tomu, aby v soutěži konkurujících si uchazečů mohlo být dosaženo nejnižší možné ceny.
16. Výchozí revizní a statické zprávy podle navrhovatele KonekTel nebyly zpřístupněny. Obdobně postupoval zadavatel podle navrhovatele KonekTel i v reakci na dotazy směřující k navržené

testovací proceduře. Uchazeči podle navrhovatele KonekTel poukazovali na to, že není zcela známa funkčnost stávající sítě, která má být rekonstruována a není tedy možné vyhodnotit současnou kvalitu pokrytí. Uchazeči jsou podle navrhovatele KonekTel přesto nuceni převzít odpovědnost, že instalací nové technologie na stávajících objektech bude dosaženo plného pokrytí.

17. Navrhovatel KonekTel dále namítá, že zadávací dokumentace zpracovaná zadavatelem je natolik neúplná a nesprávná, že uchazečům neumožnila podání řádných nabídek. Zadavatel podle navrhovatele KonekTel koncipoval zadávací řízení tak, že jde o výměnu technologie na objektech, které jsou využívány stávající sítí. Uchazeči tedy podle navrhovatele KonekTel nemají navrhovat svou vlastní síť (včetně optimalizace umístění jednotlivých retranslačních bodů za účelem dosažení maximálního pokrytí), nýbrž mají stávající objekty osadit novou technologií. Podle navrhovatele KonekTel jsou tak uchazeči pokud jde o informace o síti (vyjma stávajícího dodavatele) odkázáni na informace zpřístupněné zadavatelem. Z uvedeného je podle navrhovatele KonekTel zřejmé, že pro podání řádné nabídky (mj. též s ohledem na výši smluvních sankcí, které dodavateli hrozí) je zcela klíčová správná lokalizace jednotlivých stanovišť, neboť na základě těchto údajů uchazeči volí nejvhodnější technologii, tj. takovou, která bude s dostatečnou jistotou plnit podmínky zadání a současně bude ekonomicky výhodná. V průběhu běhu lhůty pro podání nabídek však podle navrhovatele KonekTel vyšlo najevo, že tyto údaje byly v zadávací dokumentaci uvedeny nesprávně, neboť na souřadnicích uváděných v zadávací dokumentaci nebyly nalezeny žádné objekty.
18. Zadavatel dále podle navrhovatele KonekTel jako technický kvalifikační předpoklad stanovil požadavek na předložení seznamu významných zakázek za posledních pět let. Takto stanovený kvalifikační předpoklad je podle navrhovatele KonekTel nezákonný, neboť v případě veřejných zakázek na dodávky činí referenční období dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách 3 roky. Zadavatel podle navrhovatele KonekTel není oprávněn stanovit délku tohoto období jinak, a to žádným směrem. Podle navrhovatele KonekTel není možné požadovat reference za období pěti let, neboť touto cestou jsou nepřiměřeně zvýhodňováni uchazeči, kteří se na relevantním trhu pohybují déle.
19. Navrhovatel KonekTel navrhuje, aby Úřad předmětné zadávací řízení zrušil.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ S65/2014/VZ

20. Účastníci správního řízení sp. zn. S65/2014/VZ podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel KonekTel.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S65/2014/VZ-2083/2014/522/JCh ze dne 30. 1. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S65/2014/VZ-2707/2014/522/JCh ze dne 7. 2. 2014 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůtu, ve které byli oprávněni navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
22. Usnesením č. j. ÚOHS-S65/2014/VZ-3629/2014/522/JCh ze dne 19. 2. 2014 prodloužil Úřad účastníkům řízení na žádost zadavatele lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

23. Usnesením č. j. ÚOHS-S65/2014/VZ-4138/2014/522/JCh ze dne 25. 2. 2014 prodloužil Úřad účastníkům řízení na žádost zadavatele lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
24. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S65/2014/VZ-5644/2014/522/JCh ze dne 14. 3. 2014 Úřad zadavateli na základě návrhu navrhovatele KonekTel ze dne 3. 3. 2014 nařídil předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude předmětné správní řízení ukončeno.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 31. 1. 2014**

25. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 31. 1. 2014 uvádí, že člen představenstva navrhovatele KonekTel, neoprávněný jednat za či jménem navrhovatele KonekTel, zaslal v pátek 10. 1. 2014 odpoledne (4. den po konci lhůty pro podání nabídek) zadavateli e-mailovou zprávu, jejíž přílohou byl dokument, který byl elektronicky podepsán Ing. Mockem. Zaměstnanec zadavatele se podle tvrzení zadavatele se zasláným e-mailem a přílohou seznámil následující pracovní den ráno (13. 1. 2014), kdy nechal zprávu zaevidovat a požádal zástupce zadavatele o zpracování odpovědi. V listinné podobě zadavatel podle svého tvrzení obdržel stejnopis námitek proti zadávacím podmínkám dne 13. 1. 2014, též s podpisem Ing. Štefana Mocka. Zadavatel žádá Úřad o prověření, zda dodáním listinné podoby námitek dne 13. 1. 2014 (7. den po konci lhůty pro podání nabídek) nebyly námitky podány po zákonem stanovené pětidenní lhůtě pro podání námitek.
26. Z návrhu navrhovatele KonekTel je podle zadavatele zřejmé, že postup zadavatele pokládá za nezákonný a toto doplňuje nepravdivými informacemi, kdy se z použitých nepravd sám usvědčuje, když v 7. odstavci bodu I. navrhovatel KonekTel uvádí, že neuvedení plné moci k námitkám není důvodem k odmítnutí, následně na to ve 3. odstavci na další straně navrhovatel KonekTel uvádí, že plnou moc Ing. Štefana Mocka připojil k námitkám. Podle zadavatele je možné podat svědectví pracovnice zadavatele, že obálka plnou moc nebo její kopii neobsahovala.
27. Zadavatel dále uvádí, že není pravda, že plná moc opravňující Ing. Mocka k jednání za navrhovatele KonekTel je součástí nabídky navrhovatele KonekTel, jak navrhovatel KonekTel uvádí v návrhu. Zadavatel dále uvádí, že odmítl přípis zasláný osobou, která nebyla oprávněna jednat jménem či za navrhovatele KonekTel.
28. Součástí návrhu by podle zadavatele měl být mj. doklad o znovusložení jistoty, která byla podle zadavatele navrhovateli KonekTel převodem z účtu vrácena. Podle zadavatele je tak podaný návrh nejen neúplný, ale též podaný neoprávněnou osobou, jelikož podání návrhu musí předcházet podání námitek, a to navrhovatel KonekTel podle zákona neučinil.

#### **Vyjádření navrhovatele KonekTel ze dne 12. 2. 2014**

29. Navrhovatel KonekTel ve svém vyjádření ze dne 12. 2. 2014 k namítaným nedostatkům při provádění prohlídek uvádí, že konkrétní termíny prohlídek se jednotliví zástupci navrhovatele KonekTel snažili dojednat s náčelníky horské služby telefonicky, jak bylo doporučeno v zadávací dokumentaci. Přesto se podle navrhovatele KonekTel prohlídka ve většině případů nepodařilo řádně realizovat.
30. V oblasti Šumava, kde se nacházejí čtyři retranslační stanice a devět základnových radiostanic, náčelník horské služby podle navrhovatele KonekTel sdělil zaměstnanci

navrhovatele, že žádné informace neposkytují a v očekávaném termínu nemají na zástupce navrhovatele KonekTel čas. Zaměstnanec navrhovatel KonekTel dále podle navrhovatele KonekTel kontaktoval telefonicky pana Vybírala, který tuto technologii měl mít na starosti, nicméně ani s ním se podle navrhovatele KonekTel nepodařilo žádný termín prohlídky sjednat. Navrhovateli KonekTel nebyl podle jeho tvrzení poskytnut doprovod, takže celou technologii musel sám dohledávat bez možnosti se seznámit s vnitřními prostory a místem instalace.

31. V oblasti Jizerské hory nebyl podle navrhovatele KonekTel k dispozici žádný pracovník horské služby, takže bylo možné provést jen obhlídku zvnějšku bez možnosti seznámit se s vnitřními prostory a místem instalace, takže navrhovatel KonekTel neměl možnost prověřit, v jakém stavu se nachází síť, která má být rekonstruována.
32. V oblasti Orlické hory byl podle navrhovatele KonekTel objekt otevřen, nicméně stanoviště Zakletý nebylo podle navrhovatele KonekTel dostupné jinak než na skútru, přičemž horská služba odmítla zajistit dopravu na dané místo. Podle navrhovatele KonekTel je zřejmé, že stávající dodavatel tímto získal značnou výhodu, neboť na rozdíl od ostatních uchazečů lokalitu znal.
33. V oblasti Krkonoše sice horská služba podle navrhovatele KonekTel umožnila přístup do objektu a dopravu, nicméně v daném časovém rozmezí nebylo podle navrhovatele KonekTel za těchto podmínek možné navštívit všechna místa (tj. 8 retranslačních stanic a 15 základnových radiostanic).
34. Navrhovatel KonekTel dále navrhuje provedení důkazu výsledkem svědka, a to zaměstnance navrhovatele KonekTel, který prohlídky míst plnění pro navrhovatele KonekTel domlouval.

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 3. 3. 2014**

35. Navrhovatel KonekTel ve svém stanovisku ze dne 3. 3. 2014 navrhuje, aby Úřad za účelem úplného zjištění skutkového stavu provedl výslech příslušných náčelníků horské služby, resp. dalších pověřených pracovníků zadavatele, a to za účelem zjištění podmínek, za kterých byly prohlídky místa plnění realizovány. Navrhovatel KonekTel se podle svého tvrzení hodlá procesních úkonů, při kterých budou tyto skutečnosti zjišťovány, zúčastnit prostřednictvím svého právního zástupce a nesouhlasí s tím, aby výsledky svědků byly nahrazeny písemnými doklady, neboť není možné zajistit to, aby písemná vyjádření skutečně byla vyjádřeními osob, které se jednání účastnily. Navrhovatel KonekTel dále trvá na tom, aby byla respektována zásada přímosti, tj. aby se Úřad seznámil s výpověďmi svědků přímo a nikoli z předem připravených písemných prohlášení.
36. Navrhovatel KonekTel dále navrhuje, aby Úřad provedl porovnání (v součinnosti s Úřadem ustanoveným znalcem v oboru) podaných nabídek za účelem identifikace a analýzy důvodů, pro které se vybranému uchazeči (stávajícímu dodavateli) podařilo dosáhnout výhodnější nabídkové ceny než ostatním uchazečům, přičemž podle tvrzení navrhovatele KonekTel jsou důvodem lepší informace tohoto uchazeče oproti ostatním uchazečům.
37. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel pokračuje v úkonech směřujících k zadání veřejné zakázky, přičemž v takovém případě by další vedení probíhajícího řízení pozbylo jakéhokoli smyslu, navrhuje navrhovatel KonekTel v souladu s ust. § 117 odst. 1 písm. a) zákona

o veřejných zakázkách vydání předběžného opatření, kterým Úřad až do pravomocného skončení probíhajícího řízení zakáže zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 21. 2. 2014**

38. Ve svém vyjádření ze dne 21. 2. 2014, které bylo Úřadu doručeno 4. 3. 2014, zadavatel k tvrzení navrhovatele KonekTel, že zadavatel odmítl poskytnout výchozí revizní a statické zprávy týkající se stávající sítě uchazečům, uvádí, že dotaz na výchozí revizní a statické zprávy byl součástí dodatečné informace č. 2, dotaz č. 6: „Poskytne zadavatel výchozí revizní zprávy na stávající retranslační stanice (30 ks) a základnové stanice (65 ks) a výchozí statické zprávy na totéž v rámci současné sítě?“, odpověď č. 6: „Požadované dokumenty nejsou součástí zadávací dokumentace a zadavatel je nemá k dispozici.“

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 27. 3. 2014**

39. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 27. 3. 2014 uvádí, že návrh navrhovatele KonekTel ze dne 3. 3. 2014 je bezpředmětný, neboť námitky navrhovatele KonekTel byly odmítnuty a v souladu s příslušnými ustanoveními zákona nelze podle zadavatele návrh na zahájení správního řízení ani návrh na vydání předběžného opatření podat.
40. Zadavatel dále uvádí, že předmětná veřejná zakázka byla vypsána již potřetí. Při každém vyhlášení byla podle zadavatele umožněna prohlídka všem uchazečům, přitom navrhovatel KonekTel se zúčastnil všech prohlídek. Vzhledem ke skutečnosti, že stav rádiosítě (tj. místo a předmět plnění veřejné zakázky) se podle zadavatele za posledních 5 let nezměnil, jsou podle zadavatele důvody poukazující na nemožnost prohlídky irelevantní a jsou zástupným krokem směřujícím výlučně ke ztížení postupu zadavatele vedoucímu k zadání zakázky. Zadavatel navrhuje provedení důkazu výsledkem svědků a to náčelníků jednotlivých oblastí, kteří podle zadavatele dosvědčí, že zástupci navrhovatele KonekTel prohlídku místa plnění opakovaně uskutečnili a nebylo jim jakkoliv bráněno či ztíženo se prohlídek zúčastnit.
41. Zadavatel dále uvádí, že infrastruktura rádiosítě byla budována od 70. let minulého století a postupně se jednotlivé prvky nahodile modernizovaly a upravovaly (podle dostupnosti finančních prostředků), a proto podle zadavatele neexistuje výchozí revizní zpráva na stanice a zadavatel též nemá výchozí statické zprávy, tak jak byly požadovány. Proto je zadavatel podle svého tvrzení nemohl zařadit do zadávací dokumentace nebo poskytnout na základě uvedeného doplňujícího dotazu. Naopak zadavatel podle svého tvrzení požadoval, aby součástí díla bylo provedení revize stávající infrastruktury a to z důvodu, aby se dodavatel nemohl vymlouvat při realizaci díla na případný nevyhovující stav nosných konstrukcí či stavem nosných konstrukcí omlouvat nefunkčnost sítě.
42. Zadavatel podle svého tvrzení doplnil v dodatečné informaci č. 5 v dotazu č. 7: „Co si představuje zadavatel pod slovním spojením „revize nosné konstrukce“?“ Odpověď: „Kontrolu, posouzení a vyhodnocení, zda konstrukce je v takovém stavu, aby neohrozila funkčnost nových prvků rádiosítě (nosnost, technický stav atd.).“; dotaz: „Jak bude zadavatel postupovat v případě negativního výsledku revize elektroinstalace nebo nosné konstrukce, když lokality umístění nových technologií jsou jím definovány?“; odpověď: „Zadavatel zajistí opravu či úpravu dle požadavků zhotovitele.“
43. Z uvedeného je podle zadavatele patrné, že zadavatel požadavkem na zajištění revize nosných konstrukcí nepožadoval případné úpravy zahrnovat do nabídkové ceny, pouze



požadoval po uchazečích, aby před instalací provedli revizi, tedy kontrolu technického stavu, zda je konstrukce vhodná pro instalaci nových technologií.

44. Zadavatel se dále dotazuje, zda zmocnění k podání návrhu doložené Úřadu se zpětným datem je dostatečné, neboť právní úkon (nyní „právní jednání“) je podle zadavatele platný pouze v případě, je-li činěn osobou oprávněnou a tato skutečnost se má podle zadavatele k datu prováděného úkonu prokázat. Zadavatel podle svého tvrzení nerozumí důvodům pro zpětné prokazování pověření, které může navrhovatel KonekTel kdykoliv, antidatované, předložit. Pokud by to bylo možné, pak by podle zadavatele zákon sám porušoval tento princip, kdy požaduje při otevírání obálek kontrolu podpisu smlouvy osobou oprávněnou.
45. Podle zadavatele by tak bylo možné toto ustanovení vykládat tak, že podepsat smlouvu (podat nabídku) může kdokoli a následně, dle svého uvážení, může uchazeč doložit či nedoložit, plnou moc. Podle zadavatele je to v rozporu se záměrem zákonodárce, se správním řádem a též s obecnými principy zadávacího řízení.
46. Dále zadavatel uvádí, že vedení Horské služby ČR vydalo všem náčelníkům oblastí přímý pokyn, aby přímo náčelník nebo jím pověřený pracovník zajistili prohlídku místa realizace v příslušné oblasti a žádný z náčelníků nepodal informaci, že by nastal v rámci prohlídky jakýkoliv konflikt, nedorozumění či spor, zda místo plnění navštívit či nikoliv.
47. Zadavatel dále uvádí, že předmětná veřejná zakázka je vyhlašována potřetí, kdy pokaždé všichni účastníci měli možnost prohlédnout si místa plnění. Od doby prvního vyhlášení doposud se podle zadavatele stav sítě nezměnil.

#### **IV. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ S346/2014**

##### **Obsah návrhu**

48. Úvodem podaného návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 31. 3. 2014, který Úřad obdržel téhož dne, navrhovatel Vegacom konstatuje, že po přezkoumání dokumentu s názvem „Protokol o jednání hodnotící komise, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 18. 2. 2013 dospěl k závěru, že hodnotící komise porušila postup stanovený zákonem. Navrhovatel Vegacom se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a nového posouzení a hodnocení nabídek.
49. Navrhovatel Vegacom především namítá, že vybraný uchazeč nesplnil zadávací podmínky dané veřejné zakázky, když nabídl pro propojení prvků infrastruktury radiostanice RA-450 od společnosti RADIO ACTIVITY S.R.L., se sídlem MILANO (MI)-VIA GIUSEPPE DE NOTARIS 50 (dále jen „RADIO ACTIVITY S.R.L.“), ačkoli podle navrhovatele Vegacom pro splnění požadavku zadávací dokumentace (současný přenos 4 digitálních komunikací nebo dvou analogových v celé infrastruktuře) bude při použití radiostanic RA-450 potřeba pro propojení stanovišť použít 2 UHF kanálů, přičemž jak navrhovatel Vegacom dále uvádí, tuto možnost zadavatel v zadávací dokumentaci nepřipustil. Pokud by uchazeč nabídl řešení se 2 UHF kanály, musel by ve své nabídce podle navrhovatele Vegacom popsat a uvést dvojnásobný počet radiostanic RA-450, včetně informace, že připraví podklady pro podání žádosti o IO na získání dalších kmitočtů na Českém telekomunikačním úřadu, což by se zásadním způsobem projevilo na době realizace zakázky. Navrhovatel Vegacom dodává, že dle nabídky společnosti RADIO ACTIVITY S.R.L., kterou má navrhovatel Vegacom k dispozici, by v případě

nabídky dvou radiostanic RA-450, která by splňovala všechny podmínky zadavatele, musela být celková nabídková cena vybraného uchazeče výrazně vyšší.

50. Navrhovatel Vegacom dále namítá, že se zadavatel dopustil nezákonného postupu také v případě, kdy si v rámci přezkoumání námítky vyžádal vysvětlení uchazeče, neboť takový krok není v této fázi zadávacího řízení možný.
51. Navrhovatel Vegacom dále zpochybňuje osvědčení, která předložil vybraný uchazeč ve své nabídce za účelem splnění technických kvalifikačních předpokladů, kdy podle navrhovatele Vegacom z veřejně dostupných zdrojů nevyplývá, že by realizoval referenční zakázky.
52. V předmětném návrhu navrhovatel Vegacom dále namítá, že došlo k posouzení a hodnocení nabídek prakticky totožnými osobami jako v případě předchozí činnosti hodnotící komise, když v rámci nově ustanovené hodnotící komise byli čtyři z pěti členů totožní se členy původní hodnotící komise a pátý člen byl v původní hodnotící komisi na pozici náhradníka.
53. Dále z pohledu navrhovatele nelze považovat danou hodnotící komisi za dostatečně odbornou, když zadavatel nijak nedoložil odbornost jejich členů a pouze konstatoval, že u třech osob se jedná o osoby s příslušnou odborností, což vedlo k pochybení při posouzení jednotlivých nabídek.
54. Navrhovatel Vegacom dále uvádí, že zadavatel nevyhověl jeho žádosti o zpřístupnění protokolu o posouzení kvalifikace, když jej pouze odkázal na vyžádání si příslušného protokolu od Úřadu, kterému byla dokumentace o veřejné zakázce zaslána.
55. V dalším bodu návrhu navrhovatel Vegacom namítá, že hodnotící komise zásadně pochybila, když neprovedla posouzení nabídek v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona, neboť se zabývala pouze formální stránkou nabídek (splněním kvalifikačních předpokladů) a naprosto rezignovala na posouzení technické stránky nabídek.
56. Navrhovatel Vegacom dále poukázal na časové aspekty otevírání obálek s nabídkami, posouzení nabídek a jejich hodnocení. Navrhovatel uvádí, že z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že hodnotící komise měla provést posouzení prokázání splnění kvalifikačních předpokladů, posouzení nabídek a jejich vyhodnocení včetně zpracování příslušných protokolů za necelých 6 hodin, přičemž jen nabídka navrhovatele Vegacom přitom obsahuje cca 140 stran a u ostatních uchazečů lze předpokládat obdobný rozsah. Navrhovatel Vegacom konstatuje, že nově ustanovená hodnotící komise pak postupovala velmi obdobně, když se zabývala posouzením nabídek a jejich následným hodnocením cca 2 hodiny. Navrhovatel Vegacom je přesvědčen, že jednotliví členové nebyli reálně schopni se s nabídkami podrobně seznámit tak, aby je mohli relevantně posoudit.
57. K činnosti hodnotící komise navrhovatel Vegacom dále konstatuje, že ačkoli dle oznámení o výběru nejvhodnější nabídky mělo dojít k vyzvání vybraného uchazeče k vysvětlení nejasnosti ohledně jeho reference, z dokumentace o veřejné zakázce nevyplývá, že by zadavatel shledal ohledně dané reference jakoukoli nejasnost, a že by adresoval vybranému uchazeči jakoukoli výzvu související s jeho referencí.
58. Navrhovatel Vegacom navrhuje zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a nařídít zadavateli provedení nového posouzení a hodnocení nabídek. Navrhovatel Vegacom se dále domáhá vydání předběžného opatření dle § 117 odst. 1 zákona v rozsahu

pozastavení zadávacího řízení, případně vydání zakazu uzavřít smlouvu v daném zadávacím řízení.

#### V. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ S346/2014

59. Účastníci správního řízení sp. zn. S346/2014/VZ podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel Vegacom,
  - vybraný uchazeč.
60. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S346/2014/VZ-7115/2014/522/ZPr ze dne 3. 4. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S346/2014/VZ-7647/2014/522/ZPr ze dne 10. 4. 2014 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
61. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S346/2014/VZ-8105/2014/522/JCh ze dne 15. 4. 2014, Úřad návrh navrhovatele Vegacom na nařízení předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona zamítnul z důvodu, že předběžné opatření spočívající v zakazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení již bylo vydáno ve správním řízení sp. zn. S65/2014/VZ.
62. Usnesením č. j. ÚOHS-S346/2014/VZ-8780/2014/522/ZPr ze dne 24. 4. 2014 stanovil Úřad účastníkům řízení na žádost navrhovatele Vegacom novou lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

#### Vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2014

63. Dne 8. 4. 2014 Úřad obdržel vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2014, v němž zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že navrhovatel Vegacom podal návrh ve zcela totožném rozsahu jako dříve podané námitky, neshledal důvody pro změnu rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
64. Zadavatel uvádí, že jde o veřejnou zakázku, která je opakovaná již potřetí, přičemž aby se zadavatel při třetím pokusu zadat stejnou veřejnou zakázku vyhnul sporu přizvaných soudních znalců a expertů uchazečů, co realizovatelné je a co není, jak tomu bylo v případech dříve vypsané a následně Úřadem zrušené veřejné zakázky, vytvořil zadavatel výkaz výměr zahrnující podstatné části systému a doprovodil ho sankcemi za jeho případnou nefunkčnost, čímž maximálně zjednodušil zadávací řízení.
65. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele Vegacom, že je doba 6 hodin nedostatečná pro posouzení nabídek, že jiný uchazeč neprokázal technické kvalifikační předpoklady, ačkoliv zadavatel disponuje všemi potřebnými doklady o prokázání kvalifikace daného uchazeče, že nelze úplnost nabídky konstatovat jednoduše tím, že nabídka obsahuje všechny zadavatelem předepsané prvky systému. Zadavatel dále dodává, že reakce zadavatele na návrh (původně námitky) navrhovatele Vegacom je dostatečně popsána ve vypořádání námitek.
66. Dále zadavatel uvádí, že navrhovatel Vegacom napadá odbornost hodnotící komise, aniž by znal všechny možnosti navrhovaného řešení, kdy se pouze na základě údajů z protokolu domnívá, že vybraný uchazeč nemůže dosáhnout splnění zadavatelem požadovaných technických podmínek.

67. V předmětném vyjádření zadavatel dále konstatuje, že pokud včas nevybere dodavatele, hrozí mu ztráta dotace, ztráta rezervace rádiových pásem u ČTÚ, porušení povinností ve vztahu k EU týkající se požadavku na digitalizaci, nefunkčnost stávajícího systému a možné riziko omezení záchranných akcí horské služby. V souvislosti s výše uvedeným zadavatel požaduje, aby Úřad vydal rozhodnutí v co nejkratším termínu, neboť v opačném případě by byl nucen zadávací řízení zrušit a zadat předmět plnění dané veřejné zakázky podle výjimky uvedené v § 18 odst. 2 písm. a) zákona, čehož neměl zájem využívat.

#### **Vyjádření navrhovatele Vegacom ze dne 22. 4. 2014**

68. Dne 22. 4. 2014 bylo Úřadu doručeno vyjádření navrhovatele Vegacom z téhož dne, jehož obsahem je návrh na provedení nového důkazu v předmětném správním řízení. Předmětným důkazem, který navrhovatel Vegacom předkládá, je vyjádření výrobce radiostanic – společnosti RADIO ACTIVITY S.R.L. ve formě e-mailové komunikace ze dne 29. 1. 2013 v originálním znění v anglickém jazyce včetně jeho překladu do českého jazyka.
69. Navrhovatel Vegacom uvádí, že z tohoto vyjádření výrobce adresovaného dodavateli DCom, spol. s r.o., IČO 62024302, se sídlem Kšírova 32, 619 00 Brno, které má navrhovatel Vegacom k dispozici, podle navrhovatele Vegacom nepochybně vyplývá, že pro současný přenos 4 digitálních komunikací nebo dvou analogových v celé infrastruktuře bude při použití radiostanic RA-450 potřeba k propojení stanic použít 2 UHF kanálů, což dle navrhovatele Vegacom potvrzuje jeho námitku, že vybraný uchazeč nabídkou technologie RADIO ACTIVITY S.R.L. nesplnil požadavek zadávací dokumentace uvedený v části II. „Podrobná specifikace předmětu VZ – technické podmínky“.
70. Navrhovatel Vegacom uzavírá, že s ohledem na výše uvedené zadavatel porušil zákon tím, že řádně neposoudil nabídku vybraného uchazeče, neboť pokud by ji řádně posoudil, musel by podle navrhovatele Vegacom dospět k závěru, že tento uchazeč nabízí řešení, které nesplňuje požadavky stanovené v zadávací dokumentaci a jeho nabídka měla být vyřazena. Navrhovatel Vegacom uzavírá, že pokud zadavatel, resp. hodnotící komise, řešení předložené vybraným uchazečem připouští, pak zadavatel porušil při zpracování zadávací dokumentace svou povinnost zakotvenou v ustanovení § 44 odst. 1 zákona a současně porušil zásadu rovného zacházení stanovenou v § 6 odst. 1 zákona.

#### **Vyjádření navrhovatele Vegacom ze dne 24. 4. 2014**

71. Dne 24. 4. 2014 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele Vegacom z téhož dne, ve kterém navrhovatel Vegacom předně uvádí, že setrvává na své argumentaci uvedené jak v návrhu, tak i v doplnění návrhu ze dne 22. 4. 2014.
72. V předmětném vyjádření navrhovatel Vegacom dále popisuje jednotlivá zadávací řízení, která byla na předmět plnění příslušné veřejné zakázky zadávána a předcházela tomuto, v pořadí již třetímu zadávacímu řízení. Navrhovatel Vegacom uvádí, že postup zadavatele v předmětném zadávací řízení je velmi podobný jeho postupu v předchozím zadávacím řízení, které bylo ze strany Úřadu zrušeno.
73. Pro vyvrácení tvrzení zadavatele, že vybraný uchazeč popsal, jak hodlá splnit zadání, navrhovatel Vegacom upozorňuje na podaný důkaz, tj. e-mailovou komunikaci s výrobcem – společností RADIO ACTIVITY S.R.L., ze které podle navrhovatele Vegacom jednoznačně vyplývá, že požadovanou funkcionalitu je možné dosáhnout pouze zdvojením stanic RA-450.

Vybraný uchazeč by tak podle navrhovatele Vegacom musel ve výkazu výměr uvést dvojnásobný počet modemů a musel by upozornit zadavatele, že je nezbytné požádat Český telekomunikační úřad o přidělení dalších kmitočtů, přičemž tuto variantu zadavatel v zadávací dokumentaci, ani v doplňujících informacích neumožnil, resp. odmítl. Navrhovatel Vegacom dodává, že vybraný uchazeč je dlouholetým a zřejmě jediným dodavatelem zadavatele v oblasti rádiové komunikace a je i dodavatelem stávajícího rádiového systému zadavatele.

74. Navrhovatel Vegacom nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že by byl problém získat nepodjaté znalce z oboru radiokomunikací, neboť zadavatel opomenul možnost oslovit znalce z akademického prostředí.
75. Navrhovatel Vegacom upozorňuje, že se zadavatel v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů vypořádal s námitkami v oblasti průkaznosti seznamu významných zakázek zcela neobjektivně. Navrhovatel Vegacom se domnívá, že pokud zadavatel obdržel v souvislosti s danou problematikou námitku, měl jednoznačně provést ověření významné zakázky přímo u objednatele, což však zadavatel neučinil.
76. Podle navrhovatele Vegacom jsou informace zaslané zadavatelem Úřadu v rámci šetření daného zadávacího řízení mylné a zavádějící, a to zejména tvrzení o rezervaci radio pásem u ČTÚ a porušení povinností ve vztahu k Evropské unii, neboť pomine-li navrhovatel riziko ztráty dotace, nemá zadavatel žádnou povinnost v oblasti rádiové komunikace ve vztahu k Evropské unii.
77. Závěrem předmětného vyjádření navrhovatel Vegacom konstatuje, že zadavatel ve svém vyjádření ze dne 7. 4. 2014 neuvedl žádné věcné či právní argumenty, kterými by obhájil svůj postup v případě posouzení nabídky vybraného uchazeče.

#### **Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 24. 4. 2014**

78. Ve vyjádření vybraného uchazeče ze dne 24. 4. 2014, které Úřad obdržel téhož dne, tento uchazeč uvádí, že je přesvědčen o snaze navrhovatele Vegacom zvrátit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve svůj prospěch, neboť jeho nabídka se umístila druhá v pořadí, přičemž dodává, že se mu jeví jednání navrhovatele Vegacom jako ryze účelové ve snaze zpochybnit celé zadávací řízení.
79. Ve vztahu k údajnému nesplnění požadavku zadávací dokumentace na technické podmínky vybraný uchazeč konstatuje, že jeho nabídka zcela splňuje požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci. Dále mimo jiné uvádí, že navržené řešení bude realizováno standardními produkty výrobce - společnosti RADIO ACTIVITY S.R.L. a že technické řešení si vyžádá změnu kmitočtů pozemní pohyblivé a pevné služby pro kmitočtové pásmo UHF, což je podle vybraného uchazeče pouze administrativní krok, který nemá vliv na výši poplatků za využívání rádiových kmitočtů. K výše uvedenému vybraný uchazeč dále odkazuje na zadávací dokumentaci, kde je stanoveno, že „pokud si řešení zakázky vyžádá změnu individuálního oprávnění, zajistí dodavatel potřebné podklady (žádost o změnu individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů pozemní pohyblivé služby a pevné služby) pro jednání s Českým telekomunikačním úřadem.“
80. Podle vybraného uchazeče mělo nabízené řešení značný vliv na zvýšení ceny rádiových linků RA-450, nevedlo tedy ke snížení nabídkové ceny, tak jak uvádí navrhovatel Vegacom.

Vybraný uchazeč dodává, že nabídka výrobce radiostanic RA-450, kterou má navrhovatel Vegacom údajně k dispozici, nemá v této souvislosti relevanci, když vychází jednak z neodůvodněného požadavku na dodávku dvojnásobného počtu předmětných radiostanic a zároveň nemá jakoukoliv výpovědní hodnotu o tom, za jakých podmínek odebírá vybraný uchazeč produkty společnosti RADIO ACTIVITY S.R.L. Ve vztahu k předloženým referenčním osvědčením v nabídce vybraný uchazeč uvádí, že všechny jím předložené doklady plně odpovídají zadávací dokumentaci. K osvědčení od Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. vybraný uchazeč uvádí, že předmětnou referenční veřejnou zakázku realizoval přímo pro tento subjekt a ověřovat, zda je příslušná veřejná zakázka uvedena na profilu objednatele či zda je uvedena v Informačním systému o veřejných zakázkách či jiné evidenci, je v dané souvislosti podle vybraného uchazeče irelevantní, neboť výše uvedené nemůže nijak zpochybnit realizaci samotné veřejné zakázky.

81. K osvědčení od objednatele SATTURN HOLEŠOV s.r.o. se vybraný uchazeč vyjadřuje v tom smyslu, že pro daného objednatele realizoval veřejnou zakázku ve finančním objemu 5,3 mil. Kč, nikoli v rozsahu 2 mil. Kč jak tvrdí navrhovatel Vegacom. Podklady, ze kterých navrhovatel Vegacom vycházel při stanovení výše uvedené částky, jsou podle vybraného uchazeče neúplné a částka 2 mil. Kč je tak pouze dílčí částí předmětné veřejné zakázky. Podle vybraného uchazeče je v návaznosti na výše uvedené tedy i toto osvědčení v souladu se zadávacími podmínkami zadavatele.

#### **Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 6. 5. 2014**

82. Obsahem vyjádření vybraného uchazeče ze 6. 5. 2014, které Úřad obdržel téhož dne, je vyjádření k návrhu na provedení nového důkazu navrhovatelem Vegacom, tedy k e-mailové komunikaci mezi společnostmi RADIO ACTIVITY S.R.L. a společností DCom, spol. s.r.o.
83. Vybraný uchazeč uvádí, že mu není zcela zřejmé, proč navrhovatel Vegacom navrhuje předmětný důkaz až nyní a neučinil tak již v návrhu, když tímto e-mailem disponoval již v době podání návrhu, neboť je z ledna roku 2013.
84. Podle vybraného uchazeče neodpovídá předmětná e-mailová komunikace skutečnosti z důvodu toho, že se jedná o e-mailovou komunikaci mezi jinými subjekty a vytrženou z kontextu. Dodává, že nelze objektivně posoudit obsah předložené e-mailové komunikace a ani okolnosti, za nichž vznikla, a proto se obrátil na společnost RADIO ACTIVITY S.R.L. k podání vyjádření k dané věci.
85. Vybraný uchazeč připojuje vyjádření společnosti RADIO ACTIVITY S.R.L. ze dne 29. 4. 2014 v originálním anglickém znění a dále v překladu do českého jazyka, přičemž konstatuje, že předmětné vyjádření navrhuje jako důkaz v daném zadávacím řízení, neboť potvrzuje, že technické řešení předložené v nabídce vybraného uchazeče plně odpovídá zadávacím podmínkám na předmětnou veřejnou zakázku, když umožňuje přenos 4 digitálních hlasových nebo datových komunikací v každé oblasti, popřípadě dvou analogových komunikací za použití přidělených kmitočtů.
86. Vybraný uchazeč dodává, že z vyjádření společnosti RADIO ACTIVITY S.R.L. vyplývá, že navrhovatelem Vegacom odkazovaná e-mailová komunikace je z počátku roku 2013 a v současné době již neplatí.

## VI. **SPOLEČNÉ SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ S65,346/2014/VZ**

87. V zájmu dodržení zásady uvedené v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vzhledem ke skutečnosti, že obě správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele se týkají totožné veřejné zakázky, Úřad v souladu s § 140 odst. 1 správního řádu správní řízení vedená pod sp. zn. S65/2014/VZ a sp. zn. S346/2014/VZ usnesením č. j. ÚOHS-S64,346/2014/VZ-9485/2014/522/ZPr ze dne 7. 4. 2014 spojil z moci úřední a zároveň stanovil účastníkům správního řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
88. Usnesením č. j. ÚOHS-S65,346/2014/VZ-8152/2014/522/JCh ze dne 16. 5. 2014 stanovil Úřad účastníkům řízení na žádost navrhovatele KonekTel novou lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

## VII. **ZÁVĚRY ÚŘADU**

89. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o veřejné zakázce a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel neumožnil prohlídky míst plnění v dostatečném rozsahu, přičemž tímto postupem nedodržel zásadu zákazu diskriminace v zadávacím řízení, a že žádost navrhovatele Vegacom se stala bezpředmětnou. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### **K podání námitek navrhovatele KonekTel**

90. Podle § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
91. Podle § 148 odst. 2 zákona lze písemnosti podle tohoto zákona doručit osobně, prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba), prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního právního předpisu, elektronickými prostředky, prostřednictvím datové schránky, nebo jiným způsobem.
92. Podle § 149 odst. 4 zákona podává-li dodavatel nabídku, žádost o účast, námitky proti úkonům zadavatele nebo prokazuje-li splnění kvalifikace elektronickými prostředky nebo jde-li o žádost o účast či o návrh v soutěži o návrh nebo odesílá-li zadavatel elektronickými prostředky vyhlášení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek či výzvu o zahájení zadávacího řízení, výzvu k jednání nebo k podání nabídky v zadávacím řízení či k účasti v soutěžním dialogu, oznámení o zadání veřejné zakázky, oznámení o způsobu vyřízení námitek či rozhodnutí o nejvhodnějším návrhu v soutěži o návrh, musí být datová zpráva podepsána uznávaným elektronickým podpisem. Zadavatel je oprávněn požadovat podepsání datové zprávy uznávaným elektronickým podpisem nebo označení datové zprávy uznávanou elektronickou značkou u jakýchkoliv datových zpráv zasílaných elektronickými prostředky.
93. Ve vztahu k přezkoumávanému případu Úřad uvádí, že lhůta pro podání nabídek podle oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek skončila dne 6. 1. 2014. Konec lhůty pro

podání námitek proti zadávacím podmínkám podle § 110 odst. 3 zákona tak připadá na sobotu 11. 1. 2014.

94. Podle tvrzení zadavatele uvedeném v odmítnutí námitek navrhovatele KonekTel ze dne 15. 1. 2014 obdržel zadavatel námitky navrhovatele KonekTel dne 10. 1. 2014 e-mailovou zprávou se zaručeným elektronickým podpisem Ing. Štefana Mocka a dne 13. 1. 2014 poštou také s podpisem Ing. Štefana Mocka.
95. Úřad konstatuje, že v případě, kdy konec lhůty pro podání námitek připadá na sobotu, je třeba vycházet z obecného pravidla pro počítání času, že pokud by připadal poslední den lhůty na den pracovního klidu, stává se posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Uvedený závěr vyplývá také z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 17/2001-47 ze dne 23. 5. 2002, kde je uvedeno: „Podle usnesení Ústavního soudu č. j. IV. ÚS 365/97 v případě, kdy soudem aplikovaný právní předpis neobsahuje speciální úpravu počítání času, je třeba za stavu, kdy konec lhůty připadl na neděli, vycházet z obecného pravidla počítání času, které platí jak pro lhůty hmotněprávní, tak pro lhůty procesní, totiž z pravidla, že posledním dnem lhůty se stává nejbližší následující pracovní den.“
96. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že námitky navrhovatele KonekTel byly v případě podání poštou i elektronicky doručeny ve lhůtě podle § 110 odst. 3 zákona.
97. K námitce zadavatele, že námitky nebyly podány osobou k tomu oprávněnou, Úřad uvádí, že součástí dokumentace předložené Úřadu je plná moc ze dne 24. 7. 2013, kterou uděluje navrhovatel KonekTel Ing. Štefanu Mockovi mj. k jednání při účasti navrhovatele KonekTel ve výběrových řízeních. Uvedená plná moc je součástí dokumentace o veřejné zakázce, kde je založena za protokolem o otevírání obálek ze dne 6. 1. 2014 společně s dalšími čtyřmi doklady prokazujícími udělení plné moci uchazečů.
98. Z uvedené plné moci ze dne 24. 7. 2013 tedy jednoznačně vyplývá, že Ing. Štefan Mocko byl ke dni 8. 1. 2014 oprávněn k podání námitek za navrhovatele KonekTel. Pokud měl zadavatel jakoukoliv pochybnost ohledně zastoupení navrhovatele KonekTel při podání námitek, mohl si uvedenou skutečnost nechat doložit. Uvedený závěr rovněž vyplývá z rozhodnutí č. j. ÚOHS-S166/2009-12658/2009/530/RKr ze dne 24. 11. 2009, potvrzeného druhostupňovým rozhodnutím č. j. ÚOHS-R176/2009-8943/2010/310/EKu ze dne 21. 6. 2010, kde je uvedeno: „Co se týká údajné absence plné moci společnosti zastupujícího navrhovatele KonekTel, Úřad uvádí, že pokud měl zadavatel nejistotu ohledně zastoupení, mohl si uvedenou skutečnost nechat doložit před vydáním rozhodnutí o námitkách.“
99. Z výše uvedeného vyplývá, že námitky navrhovatele KonekTel byly podány ve lhůtě podle § 110 odst. 3 zákona osobou k tomu oprávněnou a stejně tak návrh na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele byl podán osobou k tomu oprávněnou.

#### **K výroku I. rozhodnutí**

100. Podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
101. Podle § 49 odst. 5 zákona je-li to pro plnění veřejné zakázky či zpracování nabídky nezbytné, umožní zadavatel prohlídku místa plnění v době jím určené v zadávacích podmínkách všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky v otevřeném řízení, ve zjednodušeném



podlimitním řízení, nebo všem zájemcům, kteří byli vyzváni k podání nabídky v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo k účasti v soutěžním dialogu.

102. Z části I. bodu 6. zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel v souladu s § 49 odst. 5 zákona považoval prohlídku místa plnění za nezbytnou pro plnění veřejné zakázky, proto vymezil prohlídku míst plnění v lokalitách Beskydy, Jeseníky, Jizerské hory, Krkonoše, Krušné hory, Orlické hory a Šumava v termínu od 2. 12. 2013 do 6. 12. 2013 v časovém rozmezí 9.00 do 12.00 hodin, přičemž, jak vyplývá z části II. zadávací dokumentace, v uvedených oblastech je umístěno 28 retranslačních a 65 základnových stanic.
103. Ze zápisů z prohlídek míst plnění, které jsou součástí předložené dokumentace, vyplývá, že se navrhovatel KonekTel zúčastnil dne 2. 12. 2013 prohlídky místa plnění v Kališti (Šumava), 3. 12. 2013 prohlídky místa plnění v Churáňově, na Pancíři a Huťské hoře (Šumava), v Malé Morávce (Jeseníky) a v Čenkovicích (Orlické hory), dne 4. 12. 2013 prohlídky místa plnění v Medvědině a na Černé hoře (Krkonoše), dne 5. 12. 2013 prohlídky místa plnění v Černé studnici a Smrku (Orlické hory) a na Božím Daru a Klínovci (Krušné hory), dne 6. 12. 2013 prohlídky místa plnění na Milešovce (České středohoří) a v Ostrově (Krušné hory).
104. Z výše uvedených dokumentů vyplývá, že navrhovatel KonekTel se v zadavatelem poskytnutém čase vymezeném na prohlídku míst plnění pokusil prohlídky míst plnění realizovat.
105. Úřad konstatuje, že zadavatel umožnil prohlídku míst plnění v celkovém rozsahu 15 hodin, přičemž se jednalo o prohlídku 28 retranslačních a 65 základových stanic, tedy na prohlídku každé ze stanic byl vymezen čas cca 10 minut včetně přesunu mezi jednotlivými stanicemi, přičemž tyto stanice jsou rozmístěny po celém území České republiky, často v obtížně přístupném horském terénu.
106. Úřad k dané problematice uvádí, že v době určené zadavatelem pro prohlídku míst plnění musí být v rámci zadavatelem poskytnutého časového rozmezí fakticky možné tuto prohlídku uskutečnit. V opačném případě je pak umožnění prohlídky míst plnění pouze formální a nerespektující smysl ustanovení § 49 odst. 5 zákona.
107. Ke způsobu nastavení časového rozmezí prohlídek míst plnění zadavatelem s ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že přestože zadavatel podle § 49 odst. 5 zákona považoval prohlídku místa plnění za nezbytnou pro plnění veřejné zakázky a vymezil dobu prohlídek míst plnění, byl zadavatelem vymezený časový rozsah prohlídek míst plnění stanoven tak, že v daném čase nebylo reálně možné uskutečnit prohlídku všech míst plnění předmětu veřejné zakázky, jelikož zadavatelem uvedený časový prostor zcela neodpovídal rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, respektive počtu stanic, u kterých měla být dodavatelům umožněna jejich prohlídka a to zejména s ohledem na jejich vzájemnou vzdálenost.
108. Uvedeným postupem zadavatele tak došlo k situaci, kdy takto nezákonně nastavené zadávací podmínky diskriminovaly potenciální uchazeče v účasti v zadávacím řízení, avšak především zadavatel tímto přístupem zvýhodnil současného provozovatele rádiové sítě, který je na základě dosavadní činnosti s místem plnění veřejné zakázky plně seznámen, čímž došlo k porušení zásady zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 1 zákona. K obdobným závěrům Úřad dospěl již např. v druhostupňovém rozhodnutí č. j. ÚOHS-R176/2009-8943/2010/310/EKu ze dne 21. 6. 2010, kde je uvedeno: „...pokud je některému z uchazečů

místo plnění zakázky známé, měl zadavatel usilovat o to, aby v duchu zákona tuto konkurenční výhodu minimalizoval.“

109. Skutečnost, že zadavatel neposkytl všem uchazečům dostatečný časový prostor pro prohlídky všech míst plnění předmětu veřejné zakázky, mohla taktéž ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť není vyloučeno, že zadavatel mohl při umožnění prohlídek míst plnění v dostatečném časovém rozmezí obdržet výhodnější nabídky na plnění předmětu veřejné zakázky také od jiných, například i zahraničních uchazečů, kteří za daných podmínek, tedy při takto časově omezené možnosti prohlídek míst plnění, nabídku vůbec nepodali. Dále není vyloučeno, že uchazeči o veřejnou zakázku, kteří nabídku podali, mohli při dostatečném časovém prostoru pro prohlídky míst plnění podat nabídku pro zadavatele výhodnější, neboť by byli s místem plnění veřejné zakázky dostatečně seznámeni.
110. K návrhu navrhovatele KonekTel na provedení důkazu výsledkem svědka, zaměstnance navrhovatele KonekTel, který se účastnil prohlídek míst plnění, a k návrhu zadavatele na důkaz výsledkem svědků, a to náčelníků horské služby, resp. dalších pověřených pracovníků zadavatele, Úřad uvádí, že při zjištění skutkového stavu Úřad vycházel z předložené dokumentace a vyjádření zadavatele a navrhovatele KonekTel, přičemž výslech uvedených svědků by pro zjištění skutkového stavu v dané věci nemohl přinést žádné nové relevantní informace, pouze by osvětlil okolnosti, za jakých byly jednotlivé prohlídky provedeny ve vztahu k navrhovateli KonekTel. Úřad však dospěl k závěru, že způsob, jakým zadavatel nastavil podmínky pro prohlídky míst plnění, mohl diskriminovat i jiné potenciální uchazeče, a proto Úřad k provedení důkazu výsledkem svědků nepřistoupil.
111. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 5 zákona, přičemž nedodržel zásadu zákazu diskriminace podle § 6 odst. 1 zákona (jak vyplývá z výroku I. tohoto rozhodnutí) a zadavateli bylo jako nápravné opatření uloženo zrušit předmětné zadávací řízení (jak vyplývá z výroku II. tohoto rozhodnutí), nepřistoupil Úřad ani k návrhu důkazu znaleckým posudkem, který by analyzoval důvody odlišností nabídkových cen jednotlivých uchazečů, neboť v situaci, kdy bylo předmětné zadávací řízení z výše uvedených důvodů zrušeno, je taková analýza bezpředmětná.
112. K argumentu zadavatele, že předmětná veřejná zakázka je vyhlášována potřetí, kdy pokaždé všichni účastníci měli možnost prohlédnout si místa plnění a od doby prvního vyhlášení doposud se podle zadavatele stav sítě nezměnil, Úřad uvádí, že při vyhlášení nového zadávacího řízení nelze diskriminovat případné další uchazeče, kteří se předchozích zadávacích řízení neúčastnili, tím, že pro prohlídku všech míst plnění není stanoven dostatečný časový prostor, ve kterém by bylo možné tyto prohlídky realizovat. Není totiž vyloučeno, že kdyby zadavatel stanovil termíny prohlídek míst plnění v časovém rozsahu, který umožňuje prohlídky míst plnění fakticky provést, přihlásili by se i jiní uchazeči, kteří by mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky plnění veřejné zakázky. Jak plyne z výše uvedeného, tento postup zadavatele je v rozporu s ustanovením § 49 odst. 5 zákona a nedodržením zásady zákazu diskriminace podle § 6 odst. 1 zákona.
113. K argumentu zadavatele, že součástí návrhu by měl být mj. doklad o znovusložení jistoty, která byla podle zadavatele navrhovateli KonekTel převodem z účtu vrácena, Úřad uvádí, že usnesením č. j. ÚOHS-S65/2014/VZ-2707/2014/522/JCh ze dne 7. 2. 2014 vyzval

navrhovatele KonekTel mj. k doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 zákona, který navrhovatel KonekTel 11. 2. 2014 Úřadu doložil.

114. Úřad s ohledem na výše uvedené proto uzavírá, že zadavatel tím, že neumožnil prohlídku míst plnění v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, diskriminoval potenciální uchazeče a zvýhodnil současného provozovatele rádiové sítě, porušil § 49 odst. 5 zákona a § 6 odst. 1 zákona, a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

#### **Ostatní možná pochybení zadavatele**

115. Navrhovatel KonekTel dále jako možná pochybení zadavatele zmiňuje neposkytnutí výchozí revizní a statické zprávy, neoprávněné odmítnutí námitek, neposkytnutí součinnosti zadavatele při prohlídce míst plnění, neúplnosti a nesprávnosti zadávací dokumentace a stanovení kvalifikačních předpokladů v rozporu se zákonem. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad v důsledku zjištěného porušení zákona zadavatelem, které mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, zrušil zadávací řízení předmětné veřejné zakázky, jak vyplývá z výroku III. tohoto rozhodnutí, dalšími možnými pochybeními zadavatele se Úřad dále již nezabýval, neboť jakýkoliv závěr týkající se uvedených možných pochybení zadavatele nemohl ovlivnit závěr Úřadu o zrušení zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Úřad v návaznosti na uvedené rovněž odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 2/99 – 20 ze dne 24. 6. 1999, ze kterého lze per analogiam dovodit shodný závěr, a to, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

#### **K výroku II. rozhodnutí**

116. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
117. Vzhledem k tomu, že byly shledány důvody pro zrušení zadávacího řízení, jak vyplývá z výroku III. tohoto rozhodnutí, považuje Úřad posouzení otázky, zda výběr nejvhodnější nabídky proběhl v souladu se zákonem, a tedy návrh navrhovatele Vegacom na zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, za bezpředmětný.
118. Úřad vzhledem k výše uvedenému rozhodl o zastavení správního řízení ve věci návrhu navrhovatele Vegacom tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

#### **VIII. K ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ**

119. Podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření, kterým zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
120. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup podle § 49 odst. 5 zákona, přičemž porušil zásadu zákazu diskriminace uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, když neumožnil prohlídku míst plnění v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, přičemž tento jeho postup mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

121. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již ve fázi stanovení zadávacích podmínek, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, nelze tuto vadu zhojit jiným možným způsobem než zrušením zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

#### **IX. NÁKLADY ŘÍZENÍ**

122. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadávacího řízení nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

123. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

124. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000065.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. EuroPace s. r. o., Mášova 729/11, 602 00 Brno
2. Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8
3. Vegacom a.s., Novodvorská 1010/14, Praha – Lhotka
4. R. D. Engineering s. r. o., Štrossova 86, 530 03 Pardubice

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy