



UOHSX006G2B7

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S629/2014/VZ-26310/2014/512/JBr

Brno 10. prosince 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 8. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – HELIODROMUS, SE, IČ 29039649, se sídlem Husova 1250/71, 301 00 Plzeň,
- navrhovatel – GEOSAN GROUP a.s., IČ 25671464, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, v řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 11. 7. 2014 advokátní kancelář MT Legal, s.r.o., se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno,

ve věci:

vymezené obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele – HELIODROMUS, SE, IČ 29039649, se sídlem Husova 1250/71, 301 00 Plzeň (dále jen „zadavatel“) – a rozšířené z moci úřední dne 16. 9. 2014, při zadávání veřejné zakázky „Sanace bývalého skladu pohonných hmot v České Lípě“, zadávané v užším řízení, jejíž oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 12. 2013 a uveřejněno dne 2. 1. 2014 pod ev. č. 349141, ve znění oprav ze dne 21. 2. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 1. 2014 pod ev. č. 2014/S 003-002811, ve znění oprav ze dne 26. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 040-066248,

rozhodl takto:

### I.

Návrh navrhovatele – GEOSAN GROUP a.s., IČ 25671464, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, ze dne 4. 8. 2014 se podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb.,

o veřejných zakázkách, v bodech návrhu č. II., č. III., č. IV., č. VI. a č. VIII. **zamítá**, neboť návrh nebyl v těchto bodech podán oprávněnou osobou.

## II.

Zadavatel - HELIODROMUS, SE, IČ 29039649, se sídlem Husova 1250/71, 301 00 Plzeň – nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ve spojení se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 citovaného zákona, tím, že stanovil nejednoznačně a nesrozumitelně požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny, když v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Sanace bývalého skladu pohonných hmot v České Lípě“, zadávanou v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 12. 2013 a uveřejněno dne 2. 1. 2014 pod ev. č. 349141, ve znění oprav ze dne 21. 2. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 1. 2014 pod ev. č. 2014/S 003-002811, ve znění oprav ze dne 26. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 040-066248, odeslal uchazečům dne 29. 5. 2014 dodatečnou informaci upravující požadavky na vyplnění výkazu výměr, který byl přílohou této dodatečné informace, přičemž informace uvedené v dodatečné informaci byly v rozporu s aktualizací výkazu výměr, kdy zadavatel v dodatečné informaci požadoval neoceňování konkrétních položek, aniž by ve výkazu výměr u příslušných položek uvedl „neoceňovat“ případně „vypuštěno“, a zároveň v zadávacích podmínkách (bod 10. 4., str. 6, zadávací dokumentace) požadoval ocenění všech položek ve výkazu výměr, mimo těch, u kterých je uvedeno „neoceňovat“ případně „vypuštěno“, čímž se zadávací podmínky staly vnitřně rozporné, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti stanovenou § 6 odst. 1 citovaného zákona, přičemž výše uvedený postup zadavatele mohl mít vliv na výběr nejvýhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## III.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení** veřejné zakázky „Sanace bývalého skladu pohonných hmot v České Lípě“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 12. 2013 a uveřejněno dne 2. 1. 2014 pod ev. č. 349141, ve znění oprav ze dne 21. 2. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 1. 2014 pod ev. č. 2014/S 003-002811, ve znění oprav ze dne 26. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 040-066248.

## IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – HELIODROMUS, SE, IČ 29039649, se sídlem Husova 1250/71, 301 00 Plzeň – ukládá

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 4. 8. 2014 návrh uchazeče GEOSAN GROUP a.s., IČ 25671464, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, v řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 11. 7. 2014 advokátní kancelář MT Legal, s.r.o., se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem HELIODROMUS, SE, IČ 29039649, se sídlem Husova 1250/71, 301 00 Plzeň (dále jen „zadavatel“), ve veřejné „Sanace bývalého skladu pohonných hmot v České Lípě“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 12. 2013 a uveřejněno dne 2. 1. 2014 pod ev. č. 349141, ve znění oprav ze dne 21. 2. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 1. 2014 pod ev. č. 2014/S 003-002811, ve znění oprav ze dne 26. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 040-066248 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je sanace bývalého skladu pohonných hmot v České Lípě dle projektové dokumentace „Demolice a sanace areálu bývalého distribučního skladu PHM v České Lípě“ a dle „Analýzy rizik bývalého skladu PHM v České Lípě“. Záměrem projektovaných prací je sanace staré ekologické zátěže v prostoru bývalého distribučního skladu PHM spol. Benzina s.p.v České Lípě. Celkem bylo identifikováno 6 ohnisek kontaminovaných zemín, z toho 2 ohniska obsahují zeminy s nadlimitní koncentrací ropných látek. Dále dojde k demolici kontaminovaných objektů. V rámci zakázky budou provedeny konečné terénní úpravy a další související stavební práce.
3. Otevírání obálek s nabídkami proběhlo dle dokumentace o veřejné zakázce dne 16. 6. 2014 od 11:00h. Nabídka č. 1 byla do protokolu uvedena jako nabídka uchazeče GG + VZH + EG (dále jen „uchazeč“), čili nabídka společností GEOSAN GROUP a.s., IČ 25671464, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III; Vodní zdroje Holešov a.s., IČ 46900021, se sídlem Tovární 1423, Holešov 769 01; ENVISAN-GEM, a.s., IČ 26021897, se sídlem Dolní 2, České Budějovice 370 04.
4. Zadavatel dne 18. 6. 2014 stanovil prostřednictvím „Oznámení termínu jednání hodnotící komise a pozvání na toto jednání“ termín pro další jednání hodnotící komise na 25. 6. 2014 od 10:00h. Hodnotící komise se sešla dne 25. 6. 2014 v 10:00 h, z čehož pořídila „Protokol o 2. jednání hodnotící komise“. Ve výše zmíněném protokolu hodnotící komise zaznamenala: „Nabídka č. 1 Uchazeč Společnost GG + VZH + EG Vedoucí společník GEOSAN GROUP a.s., Společník: Vodní zdroje Holešov a.s.; Společník: ENVISAN-GEM, a.s. neocenil výkaz výměr u položek 27 a 28 v souladu s dodatečnou informací ze dne 29. 5. 2014. V této dodatečné informaci zadavatel upřesnil, na základě vzneseného dotazu, že položky č. 27 a 28 výkazu výměr jsou uchazeči povinni ocenit nulou. Uchazeč, však tuto dodatečnou informaci nerespektoval a k těmto položkám uvedl reálné ceny, které zahrnul do nabídkové ceny. Závěr: Hodnotící komise konstatuje, že Uchazeč Společnost GG + VZH + EG Vedoucí společník GEOSAN GROUP a.s., Společník: Vodní zdroje Holešov a.s.; Společník: ENVISAN-GEM, a.s. nezpracoval nabídkovou cenu, resp. provedl ocenění předmětu plnění v rozporu se zadávacími podmínkami. Z uvedeného důvodu vyřazuje hodnotící komise nabídku

*uchazeče Společnost GG + VZH + EG Vedoucí společník GEOSAN GROUP a.s., Společník: Vodní zdroje Holešov a.s.; Společník: ENVISAN-GEM, a.s. z další účasti v zadávacím řízení.“ (Protokol o 2. jednání hodnotící komise, str. 3-4). Stejně znění textu uvedla hodnotící komise ve „Zprávě o posouzení hodnocení nabídek“ (str. 3).*

5. Dne 26. 6. 2014 odeslal zadavatel uchazeči rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, toto rozhodnutí obdržel uchazeč téhož dne.
6. Vedoucí společník Společnosti GG + VZH + EG, společnost GEOSAN GROUP a.s., podala dne 11. 7. 2014 námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku, které zadavatel obdržel téhož dne.
7. Zadavatel odeslal stěžovateli písemné rozhodnutí ze dne 23. 7. 2014, jež stěžovatel obdržel téhož dne o tom, že o námitkách proti zadávacím podmínkám nerozhodl a námitkám proti vyloučení stěžovatele z další účasti v zadávacím řízení nevyhověl.
8. Dne 4. 8. 2014 obdržel Úřad navrhovatele ve věci zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle ust. 114 odst. 1 písm. c) zákona a vydání předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, případně § 117 odst. 1 písm. b) zákona.

#### **Obsah návrhu**

9. Navrhovatel v návrhu v první řadě uvádí, že zadavatel pochybil při poskytnutí zmatečné a vnitřně rozporné dodatečné informace ze dne 29. 5. 2014, jež byla logicky v rozporu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci a v rozporu s poskytnutým výkazem výměr, který byl uchazečům poslán jako část zadávací dokumentace. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel měl v souladu s dodatečnou informací ze dne 29. 5. 2014 upravit i výkaz výměr a deklaruje, že na základě vnitřně rozporné dodatečné informace ze dne 29. 5. 2014 vyvodil logický závěr, že je povinen ve výkazu výměr ocenit kromě položky č. 35 také položky č. 27 a 28, na základě čehož byl později vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Svůj logický závěr ocenit výše uvedené položky odvozuje navrhovatel i od faktu, že výkaz výměr, který byl poslán uchazečům spolu s dodatečnou informací ze dne 29. 5. 2014 obsahoval u položek č. 27 a 28 konkrétní hmotnost v tunách, tedy 933,37t a 93,7 t odstraňovaného odpadu. Navrhovatel tedy spatřuje pochybení zadavatele v poskytnutí vnitřně rozporné dodatečné informace ze dne 29. 5. 2014, která dle jeho názoru na jednu stranu určuje uchazečům povinnost plnění přepravy odpadu, na druhou stranu však uvádí, že položka č. 35 má být nulová. Navrhovatel usoudil, že logicky správný výklad dodatečné informace ze dne 29. 5. 2014 je ocenit položky č. 35, 27 i 28.
10. Porušení zákona navrhovatel dále spatřuje v porušení povinnosti zadavatele přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, v případě, že zadavatel z jakéhokoliv důvodu provede úpravy v zadávacích podmínkách, jak je stanoveno v ust. § 40 odst. 3 zákona. Dle navrhovatele pochybil zadavatel tím, že lhůtu neprodloužil bezprostředně potom, co upravil zadávací podmínky prostřednictvím dodatečné informace ze dne 29. 5. 2014, nýbrž učinil tak až dne 5. 6. 2014, kdy odeslal uchazečům dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám, jejímž obsahem bylo prodloužení lhůty pro podání nabídek z 9. 6. 2014 na termín 16. 6. 2014 v 11:00 h. Navrhovatel spatřuje úpravu zadávacích podmínek provedenou prostřednictvím dodatečné informace ze dne 29. 5. 2014 za zásadní, a domnívá se, že zadavatel byl povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek ihned po zveřejnění

této dodatečné informace a v míře přiměřené této úpravě, která dle na navrhovatele představovala zásadní změnu zadávacích podmínek. Navrhovatel argumentuje, že prodloužená lhůta pro podání nabídek byla nepřiměřená taktéž proto, že neposkytovala uchazečům dostatečně dlouhou reakční dobu, ve které by se mohli ke změně zadávacích podmínek vyjádřit. Navrhovatel tvrdí, že s ohledem k tomu, že se řídil ust. § 49 odst. 1 zákona, které stanovuje, že písemná žádost dodavatele musí být doručena zadavateli nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, neměl dle jeho tvrzení skoro žádný prostor pro odeslání žádosti zadavateli, jelikož ten nastavil lhůty tak, že navrhovateli zbýval vždy pouze jeden den k odeslání žádosti a toho nebyl v tak krátké lhůtě schopen. Stanovení lhůt pro podání nabídek zadavatelem shledává navrhovatel za netransparentní.

11. V další části návrhu navrhovatel uvádí, že nulové položky ve výkazu výměr nesou základní znaky nekalosoutěžního jednání, a tím, že zadavatel upravil zadávací podmínky tak, že ve výkazu výměr vyžadoval dle dodatečné informace ze dne 29. 5. 2014 ocenění položek č. 27 a 28 nulou, se dopustil netransparentního a diskriminačního jednání, jelikož se v kombinaci s vnitřně zmatečnou a rozpornou dodatečnou informací ze dne 29. 5. 2014 staly nabídky uchazečů vzájemně neporovnatelnými. Navrhovatel dále zdůrazňuje, že vzhledem k tomu, že hodnota 0 je v kontextu stanovení nabídkové ceny znakem nekalosoutěžního jednání a že zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách povinnost ocenit nulou pouze položky s označením „neoceňovat“ nebo „vypuštěno“, postupoval zcela správně a v souladu se zadávacími podmínkami, když ocenil položky č. 27, 28 ve výkazu výměr reálnými cenami. Zároveň navrhovatel podotýká, že uvedené hodnoty v položkách č. 27 a 28 výkazu výměr byly z pohledu své výše v poměru k celkové nabídkové ceně zcela marginální a nebyly schopné deformovat či zkreslit proces hodnocení nabídek a ovlivnit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, kterou byla i při jejich započtení do celkové nabídkové ceny nabídka navrhovatele.
12. Navrhovatel považuje dále zadávací řízení za netransparentní z důvodu možné neporovnatelnosti nabídek uchazečů, což podle navrhovatele zapříčinily dodatečné informace ze dne 23. 5. 2014 a dne 29. 5. 2014, jelikož v důsledku jejich zmatečnosti a vnitřní rozpornosti zadávací dokumentace mohly vést k vzájemné neporovnatelnosti nabídek uchazečů, což navrhovatel spatřuje jako netransparentní a diskriminační. Zadavatel dle zjištění navrhovatele svým postupem způsobil nečitelnost a nepřehlednost zadávacího řízení, což vedlo k porušení zásady transparentnosti a nediskriminace v zadávacím prostředí.
13. V následující části návrhu konstatoval navrhovatel, že se zadavatel dopustil porušení § 76 odst. 3 zákona tím, že nevyzval navrhovatele k objasnění nejasností v jeho nabídce a stanovené nabídkové ceně, nabídka byla totiž dle názoru navrhovatele nejasná již na první pohled a chyba ve stanovení nabídkové ceny byla zřejmá. Zadavatel tedy v kontextu s touto zřejmou a jasnou chybou ve stanovení nabídkové ceny měl navrhovatele vyzvat k objasnění nabídky, jelikož pak by zadavatel mohl bez jakýchkoliv nejasností určit další kroky při hodnocení nabídek. Navrhovatel opět zdůrazňuje, že ocenění položek č. 27 a 28 bylo pro stanovení nabídkové ceny zcela marginální, o to více, že jeho nabídková cena byla ze všech nabídek nejnižší a ocenění položek č. 27 a 28 znevýhodnilo jeho postavení, jelikož zdeformovalo výši celkové nabídkové ceny, tento fakt dle názoru navrhovatele podtrhuje povinnost zadavatele žádat navrhovatele o objasnění nabídky.

14. Posledním bodem návrhu, ve kterém navrhovatel spatřuje nestandardní a chybný postup zadavatele je omezení subdodavatelských prací stanoveným ust. § 44 odst. 6 zákona. Navrhovatel namítá, že vyloučení subdodavatelských prací bylo příliš extenzivní. Za nestandardní a neopodstatněné považuje navrhovatel vyloučení možnosti realizace následujících prací prostřednictvím subdodavatelského plnění: zpracování realizačního projektu, projednání projektu, převzetí staveniště; sanace pozemních vod; příplatek za práci s kontaminovanou zemínou.
15. Na základě výše uvedených skutečností navrhovatel ve svém návrhu požaduje uložení nápravného opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 26. 6. 2014 a uložení zadavateli povinnosti provést nové posouzení nabídek, včetně nabídky navrhovatele. Dále navrhovatel žádá, aby Úřad v návaznosti na zrušení napadeného rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení zrušil rovněž rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 6.2014. Současně navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření, kterým by Úřad zadavateli k zajištění účelu řízení uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
16. Úřad obdržel návrh dne 4. 8. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

## **II. Průběh správního řízení**

17. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S629/2014/VZ-16605/2014/512/JBr ze dne 8. 8. 2014.
19. Úřad následně usnesením č. j. ÚOHS-S629/2014/VZ-16619/2014/512/JBr ze dne 8. 8. 2014 stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byl navrhovatel povinen doplnit náležitosti svého návrhu, tj. předložení plné moci udělené Mgr. Davidu Dvořákovi, LL.M., PhD. advokátu a partnerovi MT Legal, s.r.o., advokátní kanceláře, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno k podání návrhu, resp. zastupování před správním orgánem, případně jiného dokladu, ze kterého bude toto oprávnění jednoznačně vyplývat, dále složení kauce ve výši 456 141,- Kč a doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 114 odst. 3 zákona, předložení dokladů o doručení námitek zadavateli dle § 114 odst. 3 zákona, doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 zákona, v návaznosti na § 67 odst. 4 citovaného zákona, zadavateli byla uložena povinnost podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení. Tímto usnesením Úřad přerušil správní řízení dle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) do doby uplynutí lhůty pro vykonání výše uvedených úkonů uděleným navrhovateli i zadavateli.
20. Dne 25. 8. 2014 odeslal Úřad účastníkům řízení usnesení č. j. ÚOHS-S629/2014/VZ-17545/2014/512/JBr, v němž jim byla stanovena lhůta pro navrhování důkazů, možnost činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

21. K zajištění účelu správního řízení nařídil Úřad dne 25. 8. 2014 svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S629/2014/VZ-17671/2014/512/JBr ze dne 22. 8. 2014 předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavření smlouvy v zadávacím řízení do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 14. 8. 2014**

22. Dne 14. 8. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne. Zadavatel v něm předně konstatuje, že dle jeho názoru jasně a srozumitelně vymezil své požadavky na zpracování nabídky uchazečů a na zpracování celkové nabídkové ceny, z tohoto důvodu zadavatel se závěrem učiněným navrhovatelem nesouhlasí. Dále zadavatel trvá na svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jelikož ten dle zadavatele nezpracoval nabídkovou cenu v souladu se zadávacími podmínkami, když ocenil ve výkazu výměr položky č. 27 a 28 navzdory pokynům uvedeným v dodatečné informaci ze dne 29. 5. 2014, kde zadavatel na dotaz: *„Ve výkazu výměr sanace odst. Odstranění odpadů je položka 27 Železo a ocel...933,37t, položka 28 Kabely neuvedené pod 170410...93,31t. Dále jsou tyto položky součástí položky 35 Přeprava odpadů. Pokud bude vlastníkem kovového šrotu zadavatel budou tyto položky nulové? Resp. bude zhotovitel tento odpad přepravovat?“* odpověděl slovy: *„Ano, položky budou nulové. Ne, zhotovitel nebude tento odpad přepravovat jen v rámci staveniště.“* Zadavatel se domnívá, že dodatečná informace ze dne 29. 5. 2014 srozumitelně objasňuje, jakým způsobem mají být položky ve výkazu výměr oceněny a že i z logiky věci vyplývá, že by bylo neekonomické a nelogické započítat položky č. 27 a 28 duplicitně, nejprve zvlášť a následně i zahrnutý v položce č. 35. Zadavatel je přesvědčen, že instrukce uvedené v dodatečné informaci zde dne 29. 5. 2014 nelze jinak vyložit než tak, jak je vykládá právě on sám, tedy, že položky č. 27 a 28 měly být oceněny nulou.
23. K bodu návrhu zabývajícimu se porušením povinnosti zadavatele prodloužit současně se změnou v zadávacích podmínkách lhůtu pro podání nabídek, se zadavatel vyjadřuje následujícím způsobem. Zadavatel nesouhlasí s výrokem navrhovatele, že dodatečná informace ze dne 29. 5. 2014 představovala změnu zadávacích podmínek, nýbrž že byla pouze formální úpravou výkazu výměr, která měla pouze upřesňující charakter. Lhůta pro podání nabídky byla stanovena ke dni 9. 6. 2014 a navrhovatel, taktéž jako ostatní uchazeči měli ode dne 29. 5. 2014, kdy byla dodatečná informace doručena uchazečům, 11 dnů ke zpracování nabídky. Zadavatel s ohledem na dodatečnou informaci ze dne 29. 5. 2014 lhůtu pro podání nabídek prodloužil do dne 16. 6. 2014, což poskytlo uchazečům celkem 18 dní pro zpracování nabídky. Dle názoru zadavatele byla tedy naplněna povinnost zadavatele stanovená v § 40 odst. 3 zákona, neboť lhůta pro podání nabídek v přiměřené míře prodloužena byla. Dále se zadavatel domnívá, že navrhovatel měl mít logicky dne 5. 6. 2014, kdy byla lhůta pro podání nabídek prodloužena, již svou nabídku připravenou a tudíž si již toho dne musel navrhovatel uvědomovat nejasnosti, které v zadávacích podmínkách spatřoval a které následně uvedl v návrhu. Navrhovatel dle optiky zadavatele není nováčkem v oblasti účasti v zadávacím řízení, a mohl proto zadavatele, i navzdory uplynutí lhůty pro podání žádostí o dodatečné informace požádat zadavatele o upřesnění a objasnění nejasností. Zadavatel shledává jednání navrhovatele jako obstrukční a účelové, neboť dle názoru zadavatele navrhovatel neusiluje o to být vybrán jako nejvhodnější uchazeč, ale znemožnění uzavření smlouvy s jakýmkoliv uchazečem.

24. Na námitky navrhovatele týkající se nulových položek ve výkazu výměr reaguje zadavatel argumentací, v níž uvádí, že nepožadoval ocenění celkové nabídkové ceny nulou, nýbrž pouze některých položek výkazu výměr, celková nabídková cena tudíž nebyla nulová a zadavatel tak neporušil ust. § 7 zákona o úplatnosti plnění. Navrhovatel dle názoru zadavatele mylně vyložil rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 Afs 69/2010 ze dne 21. 12. 2010 (dostupný online na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), neboť v tomto rozsudku dle zadavatele byl judikován zákaz použití nuly v celkové nabídkové ceně, nikoliv v položkách výkazu výměr.
25. Zadavatel nesouhlasí s navrhovatelem, že jednotliví uchazeči mohli podat neporovnatelné nabídky v důsledku pokynů uvedených v dodatečné informaci ze dne 29. 5. 2014. Zadavatel trvá na tom, že dodatečná informace ze dne 29. 5. 2014 byla zřetelná a jasná. Zadavatel se domnívá, že stanovil zadávací podmínky zcela transparentně a naplnil veškeré zásady a povinnosti zadávání veřejných zakázek stanovených zákonem. Zadavatel podotýká, že všechny nabídky, kromě nabídky navrhovatele byly podány správně a v souladu se zadávacími podmínkami. Dle zadavatele se zde jedná o nepochopení zadávacích podmínek pouze navrhovatelem a to by dle jeho názoru nemělo být přičítáno k tíži zadavatele.
26. K bodu návrhu týkajícímu se povinnosti zadavatele vyzvat uchazeče v případě nejasností o objasnění nabídky se zadavatel vyjadřuje ve smyslu toho, že ust. § 76 odst. 3 zákona má fakultativní povahu a hodnotící komise má tudíž možnost, nikoliv povinnost požádat uchazeče o vysvětlení nabídky. Zadavatel nadto tvrdí, že hodnotící komise nepochybila už z toho důvodu, že v tomto případě se nejednalo o nejasnost v navrhovatelově nabídce, avšak o zřejmé pochybení nedodržení zadávacích podmínek. Hodnotící komise dle zadavatele postupovala v souladu se zákonem, jelikož jakékoliv vysvětlení navrhovatele by vedlo ke změně nabídkové ceny a to by bylo dle zadavatele nepřipustné.
27. V posledním bodu svého vyjádření k návrhu zadavatel oponuje názoru navrhovatele, že omezení subdodavatelských prací bylo neopodstatněné a nestandardní. Zadavatel uvádí, že tato námitka je směřována proti zadávacím podmínkám a navrhovatel ji byl povinen doručit zadavateli v souladu s ust. § 110 odst. 3 zákona, tedy maximálně do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek, což se dle zadavatele nestalo a navrhovatel tuto lhůtu nedodržel, protože lhůta pro podání nabídek skončila dne 16. 6. 2014 a navrhovatel doručil své námitky zadavateli dne 11. 7. 2014. Jelikož námitka byla podána po skončení zákonné lhůty, zadavatel se jí nezabýval a ve svém vyjádření vyzval Úřad, aby na tuto námitku nebral zřetel s ohledem na ust. § 110 odst. 9 zákona.
28. Na závěr vyjádření zadavatel navrhuje Úřadu, aby návrh navrhovatele zamítl a nenařídil předběžné opatření.

#### **Rozšíření předmětu správního řízení ex officio**

29. Dne 16. 9. 2014 rozšířil Úřad předmět správního řízení sdělením č. j. ÚOHS-S629/2014/VZ-18570/2014/512/JBr, jelikož získal pochybnost, zda zadavatel svým postupem stanovil zadávací podmínku na zpracování nabídkové ceny (viz. odstavec č. 10. 4. , str. 6 zadávací dokumentace), konkrétně u položek č. 27 a č. 28, v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, tedy zda dodržel zásadu transparentnosti uvedenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona. Úřad stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S629/2014/VZ-18603/2014/512/JBr ze dne 16. 9. 2014 účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni



dle § 36 odst. 1 správního řádu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.

### **Vyjádření navrhovatele ze dne 3. 9. 2014 k vyjádření zadavatele ze dne 14. 8. 2014**

30. Dne 3. 9. 2014 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne k vyjádření zadavatele ze dne 14. 8. 2014.
31. Navrhovatel v prvním bodě vyjádření reaguje na zadavatelovu argumentaci týkající se zmatečnosti a rozpornosti dodatečné informace ze dne 25. 9. 2014 a opět zdůrazňuje, že zadávací dokumentace a dodatečná informace ze dne 29. 5. 2014 byly ve věci ocenění položek č. 27 a č. 28 výkazu výměr vnitřně rozporné. Navrhovatel připomíná, že dle zadávacích podmínek byli uchazeči povinni vyplňovat všechny položky výkazu výměr s výjimkou těch, u nichž bylo uvedeno „neoceňovat“, případně „vypuštěno“. Navrhovatel současně poukazuje, že spolu s dodatečnou informací ze dne 29. 5. 2014 uveřejnil zadavatel aktualizovaný výkaz výměr, v němž byla obsažena položka č. 27 „železo a ocel“ s údajem 933,370 tun a položka č. 28 „kabely neuvedené pod 17 04 10“ s údajem 93,310 tun a tedy bylo dle jeho názoru v souladu se zadávacími podmínkami ocenit tyto položky reálnými cenami, jelikož zde nebylo uvedeno ani „neoceňovat“, ani „vypuštěno“. Navrhovatel se dále domnívá, že zadavatel měl uvedené položky z výkazu výměr zcela odstranit nebo alespoň uvést u množství odstraňovaného odpadu hodnotu nula. Navrhovatel dále polemizuje nad logikou a jasností odpovědi zadavatele z dodatečné informace ze dne 25. 9. 2014 ve znění: *„Ne, zhotovitel nebude tento odpad přepravovat jen v rámci staveniště.“*, když tuto odpověď navrhovatel shledává jako nejasnou.
32. K bodu změna zadávacích podmínek – prodloužení lhůty navrhovatel uvádí, že s argumentací zadavatele nesouhlasí, jelikož zadavatel dle navrhovatele uvedl nové skutečnosti mající výrazný vliv na konstrukci nabídky a tvorbu nabídkové ceny. Tato změna nebyla současně doprovázena prodloužením lhůty pro podání nabídek, což navrhovatel považuje za porušení povinnosti zadavatele lhůtu bezodkladně prodloužit. Navrhovatel opětovně podotýká, že měl po obdržení dodatečné informace ze dne 29. 5. 2014 nedostatečný prostor reagovat prostřednictvím podání žádosti o upřesňující dodatečnou informaci, jelikož lhůta pro podání nabídek na plnění veřejné zakázky končila dne 9. 6. 2014, žádost o poskytnutí dodatečné informace mohla být dle ust. § 49 odst. 1 zákona podána do 30. 5. 2014. Stejná situace se později dle navrhovatele opakovala dne 5. 6. 2014, kdy zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 16. 6. 2014, což navrhovateli dle jeho slov poskytlo opět pouze jeden den pro poslání žádosti o dodatečnou informaci. V souvislosti s tímto navrhovatel vyjadřuje svůj nesouhlas s výrokem zadavatele, že navrhovatel mohl podat svou žádost o objasnění zadávacích podmínek i po uplynutí lhůty pro podání žádosti o dodatečnou informaci.
33. Na argumentaci zadavatele týkající se nulových položek ve výkazu výměr reaguje navrhovatel výrokem, v němž tvrdí, že dle § 7 zákona jsou smlouvy na plnění veřejných zakázek smlouvami synallagmatickými a jako takové jsou úplatné. Dále se navrhovatel odvolává na rozhodnutí předsedy Úřadu o rozkladu sp. zn. R188, 197/2012 ze dne 13. 2. 2013 (dostupné online na [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz)), který používá k podpoření svého názoru, že nulové položky může uchazeč uvést v cenovém modelu, jsou-li složky nabízených služeb vzájemně propojené, technicky neoddělitelné a tudíž samostatně neocenitelné. Navrhovatel opět zdůrazňuje, že položky č. 27 a 28 výkazu výměr měly zcela marginální hodnotu

a zadavatel byl povinen přezkoumat jejich vliv a důsledek uvedení ve výkazu výměr a možnou deformaci procesu hodnocení nabídek.

34. Navrhovatel dále trvá na svém stanovisku, že vlivem dodatečných informací ze dne 23. 5. 2014 a 29. 5. 2014, které byly dle navrhovatele zmatečné a rozporné dojit k tomu, že uchazeči podali vzájemně neporovnatelné nabídky, což přičítá k tíži zadavatele.
35. K bodu týkajícímu se povinnosti zadavatele požádat uchazeče o vysvětlení nabídky navrhovatel opět uvádí, že vzhledem k tomu, že se ve své nabídce dopustil zjevné chyby, měl zadavatel k této situaci přistoupit aktivně a v souladu s § 76 odst. 3 zákona požádat navrhovatele o objasnění, o to spíše, že podle navrhovatele byly položky č. 25 a 28 výkazu výměr marginální pro stanovení výše nabídkové ceny. Navrhovatel podotýká, že vzhledem k tomu, že jeho nabídka byla nejnižší, zadavatel se vyloučením navrhovatele z účasti v zadávacím řízení dopustil nevhodného chování.
36. Poslední část vyjádření navrhovatele ze dne 3. 9. 2014 reaguje na zadavatelovi argumenty týkající se omezení subdodavatelských prací. Navrhovatel opětovně zdůrazňuje, že dle jeho optiky bylo omezení subdodavatelských prací nestandardní, nezvykle rozsáhlé, extenzivní a neodůvodněné.
37. Závěrem svého vyjádření navrhovatel trvá na své žádosti, aby Úřad potvrdil, jeho názor, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadávání veřejné zakázky a že tím ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Dále navrhovatel opět žádá o zjednání nápravy tím, že Úřad zruší zadavatelovo rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a uloží zadavateli povinnost provést nové posouzení nabídek, včetně nabídky navrhovatele. Navrhovatel rovněž žádá, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 6. 2014.

#### **Vyjádření zadavatele k rozšíření předmětu správního řízení ze dne 24. 9. 2014**

38. V tomto vyjádření, které Úřad obdržel dne 25. 9. 2014, zadavatel reaguje na sdělení č. j. ÚOHS-S629/2014/VZ-18570/2014/512/JBr ze dne 16. 9. 2014, kterým Úřad rozšířil předmět správního řízení. Zadavatel zdůrazňuje, že pokyny pro stanovení nabídkové ceny byly zcela jasné a že v slepém výkazu výměr byly obsaženy položky, které nebyly součástí předmětu veřejné zakázky a které byly zřetelně označeny poznámkou „neoceňovat“ či „vypuštěno“, na což uchazeče dle jeho tvrzení upozornil v pokynech pro stanovení nabídkové ceny. Dále zadavatel uvádí, že obsah dodatečné informace ze dne 25. 9. 2014 se explicitně dotýkala položek č. 27 a 28 a nikterak nesouvisel s položkami, které nebyly předmětem veřejné zakázky a které byly zřetelně označeny „neoceňovat“ či „vypuštěno“. Zadavatel sdělil uchazečům, že položky č. 27 a 28 budou nadále součástí položky č. 35 a dle jeho názoru uchazeče o tom zcela jasně, srozumitelně a transparentně vyrozuměl. Podle zadavatele bylo vyloučeno, aby si uchazeči jakkoliv zaměnili položky, které neměly být předmětem veřejné zakázky, jelikož byly patřičně označeny, jak je uvedeno výše, s položkami, které byly předmětem veřejné zakázky. Zadavatel je názoru, že položky č. 27 a 28 výkazu výměr byly předmětem veřejné zakázky, jen byly dle jeho instrukcí zahrnuty do položky č. 35 výkazu výměr a dokládá své tvrzení faktem, že položky č. 27 a 28 nebyly označeny jako položky, které neměly být předmětem veřejné zakázky.

39. Na závěr zadavatel opětovně zdůrazňuje, že pokyny uchazečům o způsobu ocenění položek č. 27 a 28 byly naprosto jasné a provedeny v souladu se zásadou transparentnosti ust. § 44 odst. 1 zákona. Zadavatel požaduje, aby Úřad návrh ze dne 4. 8. 2014 zamítl a správní řízení v celém rozsahu zastavil.

**Vyjádření navrhovatele ze dne 24. 9. 2014 ke sdělení č. j. ÚOHS-S629/2014/VZ-18570/2014/512/JBr ze dne 16. 9. 2014**

40. Navrhovatel v úvodu svého vyjádření, které Úřad obdržel dne 25. 9. 2014, shrnul dosavadní průběh správního řízení.
41. K samotnému sdělení Úřadu č. j. ÚOHS-S629/2014/VZ-18570/2014/512/JBr ze dne 16. 9. 2014 dodává, že již dříve ve svém návrhu Úřad upozornil na možnou zmatečnost a rozpornost zadávací dokumentace k veřejné zakázce ve znění dodatečné informace ze dne 29. 5. 2014, především informací týkajících se vyplnění položky č. 27 a 28 ve výkazu výměr a že na svém tvrzení i nadále trvá.
42. Dále navrhovatel ve vyjádření uvedl důkazy, které již předtím konstatoval ve svém návrhu ze dne 4. 8. 2014 a vyjádření ze dne 3. 9. 2014.
43. Navrhovatel nadále trvá na svém návrhu a žádá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 26. 6. 2014 a uložil zadavateli povinnost provést nové posouzení nabídek se zohledněním nabídky navrhovatele. Navrhovatel tedy opět žádá i o zrušení úkonu zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 6. 2014.

**III. Závěry Úřadu**

44. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce včetně nabídek a vyjádření předložených účastníky a na základě vlastního zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. až III. rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

**K pozici zadavatele**

45. Dotovaným zadavatelem je podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona právnická nebo fyzická osoba, která zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50 % z peněžních prostředků z veřejných zdrojů nebo pokud peněžní prostředky poskytnuté na veřejnou zakázku z těchto zdrojů přesahují 200 000 000 Kč; peněžní prostředky jsou poskytovány z veřejných zdrojů i v případě, pokud jsou poskytovány prostřednictvím jiné osoby.
46. Podle ustanovení § 2 odst. 5 zákona postupuje dotovaný zadavatel při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele; tím není dotčeno ustanovení odstavce 7. Dotovaný zadavatel nepostupuje podle ustanovení tohoto zákona v případě zadávání veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti.
47. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu

v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.

48. Podle ustanovení § 13 odst. 2 zákona stanoví zadavatel předpokládanou hodnotu v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje, stanoví předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem. Pro stanovení výše předpokládané hodnoty je rozhodný den odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění.
49. Pro řádné prošetření případu považuje Úřad za rozhodné nejprve určení konkrétní kategorie zadavatele veřejné zakázky, jež naplňuje předepsané zákonné znaky, a která na šetřený případ dopadá, proto uvádí následující skutečnosti.
50. Ze schváleného dokumentu „Operační program Životního prostředí, zaslání registračního listu akce“ ze dne 21. 5. 2013, resp. z přílohy „Předpokládaná struktura financování“, vyplývá následující:

*Předpokládaná struktura financování:*

*(částky uvedené v registračním listu jsou zaokrouhleny na tisíce směrem nahoru. Při další administraci akce se bude vycházet z níže uvedených částek)*

Plánovaná výše podpory z OP ŽP v jednotlivých letech v Kč.										
Finanční zdroje (v Kč) rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celkem	
									v Kč	v % k CZV
Celkové výdaje na projekt	0	0	0	0	0	100 419 742	0	0	100 419 742	
Celkové nezpůsobilé výdaje projektu	0	0	0	0	0	43 143 418	0	0	43 143 418	
Celkové způsobilé výdaje projektu	0	0	0	0	0	57 276 324	0	0	57 276 324	100
Zdroje žadatele	0	0	0	0	0	5 727 634	0	0	5 727 634	9
Podpora z FS (dotace)	0	0	0	0	0	43 816 387	0	0	43 816 387	77
podpora ze SR - kap. 315 (dotace)	0	0	0	0	0	7 732 303	0	0	7 732 303	14

Zdroj: Dokument „Operační program Životního prostředí, zaslání registračního listu akce“, příloha „Předpokládaná struktura financování“

51. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že má za prokázané, že schválená výše dotace (51 548 690,- Kč) překračuje zákonodárcem stanovenou hodnotu 50 % peněžních prostředků poskytnutých z veřejných zdrojů, neboť částka poskytnuté dotace představuje 51,3%, což znamená, že Úřad pohlíží na subjekt HELIODROMUS, SE, IČ 29039649, se sídlem Husova 1250/71, 301 00 Plzeň jako na dotovaného zadavatele, neboť tím byla splněna podmínka překročení hranice 50% poskytnutých peněžních prostředků z veřejných zdrojů. S ohledem na ustanovení § 2 odst. 5 zákona platí, že dotovaný zadavatel postupuje při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele.

## K výroku č. I. rozhodnutí

### Relevantní ustanovení právních předpisů

52. Ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.
53. Podle § 110 odst. 3 zákona stěžovatel musí námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
54. Námitky se podávají písemně. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci (viz § 110 odst. 7 zákona).
55. Ustanovení § 114 odst. 1 zákona stanoví, že návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti:
  - a. zadávacím podmínkám,
  - b. obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
  - c. vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
  - d. rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
  - e. použití druhu zadávacího řízení.
56. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku též doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
57. Podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyl podán oprávněnou osobou.

### Právní posouzení

58. Dodavatel má právo dle § 110 odst. 1 zákona poslat své zdůvodněné námitky, v případě, že má nebo měl zájem na získání veřejné zakázky. V případě, že dodavatel hodlá podat námitky proti zadávacím podmínkám, musí tak učinit dle § 110 odst. 3 zákona ve lhůtě do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek a je povinen je zaslat zadavateli pouze v písemné formě, v opačném případě nesplní námitky proti zadávacím podmínkám náležitosti stanovené zákonem a zadavatel je oprávněn dle § 110 odst. 7 námitky proti zadávacím podmínkám odmítnout či jim dle § 110 odst. 5 zákona nevyhovět. V případě, že jsou námitky proti zadávacím podmínkám podány uchazečem včas, splňují náležitosti stanovené v § 110 odst. 1, 3 a 7 zákona a zadavatel jim nevyhověl, či se jimi v zákonné lhůtě 10 dnů dle § 111 odst. 1 zákona nezabýval, je dodavatel oprávněn podat k Úřadu návrh na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci jako námitky. Po obdržení návrhu Úřad přezkoumává, zda návrh splňuje kromě obecných náležitostí i náležitosti stanovené

ust. § 114 odst. 3 zákona, tedy mimo jiné také, zda zadavateli byly řádně a ve lhůtě doručeny námitky. Pokud Úřad shledá, že námitky nebyly zadavateli řádně doručeny, či nemají požadované náležitosti, není návrh ve stejné věci podán oprávněnou osobou a Úřad jej v souladu s § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítne.

59. Z výše uvedeného vyplývá, že ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námitky zadavateli. Ustanovení § 110 odst. 7 zákona následně vymezuje, kteří dodavatelé jsou oprávněni podat návrh u Úřadu, přičemž jako nutnou podmínku pro podání návrhu u Úřadu stanoví předchozí podání námitek u zadavatele řádně a včas.
60. Námitky navrhovatele ze dne 11. 7. 2014 obsahují celkem osm bodů. Bod č. I. shrnuje skutkový stav a poslední bod č. VIII. pak obsahuje návrh stěžovatele, tedy ani jeden z těchto bodů námitek neobsahuje argumentaci navrhovatele. Body námitek č. II., III., IV., V. a VII., tedy tvrzení navrhovatele, týkající se poskytnutí dodatečných informací vztahující se dle zákona k § 49 zákona, změny zadávacích podmínek a prodloužení lhůty pro podání nabídek dle § 40 odst. 3 zákona, stanovení nulových položek ve výkazu výměr, který je částí zadávací dokumentace a pokyny k jejich stanovení dány zadávacími podmínkami dle § 44 zákona, netransparentnost zadávacího řízení; neporovnatelnosti nabídek a omezení subdodavatelských prací stanovených rovněž v zadávacích podmínkách uvedených v zadávací dokumentaci dle § 44 odst. 6 zákona, se týkají úkonů zadavatele časově i logicky předcházející úkonům hodnocení nabídek a výběru nejhodnější nabídky. Rovněž i část námitek č. V. netransparentnost zadávacího řízení – neporovnatelnost nabídek se z materiálního a obsahového hlediska zabývá dodatečnou informací ze dne 29. 5. 2014 a jejího vlivu na zadávací podmínky a její obsah je obdobný jako část č. II. návrhu – zmatečnost a vnitřní rozpornost dodatečné informace ze dne 29. 5. 2014. Úřad tedy shodně se zadavatelem posuzoval body II., III., IV., V., a VII. námitek navrhovatele jako námitky proti zadávacím podmínkám.
61. Je tedy zřejmé, že namítané skutečnosti týkající se bodů námitek, mají původ v zadávacích podmínkách a nikoli až v procesu hodnocení nabídek. Předmětná část v těchto bodech námitek a rovněž i návrhu, jelikož ten je podán ve stejné věci jako námitky, se tedy vztahuje k zadávacím podmínkám.
62. Zadavatel stanovil konec lhůty pro podání nabídek k datu 16. 6. 2014 do 11:00h, jak je uvedeno v dodatečné informaci ze dne 5. 6. 2014. Dle § 110 odst. 1 zákona měl navrhovatel možnost podat své námitky proti zadávacím podmínkám a dle § 110 odst. 3 měl povinnost tak učinit ve lhůtě 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Navrhovatel svého práva podat zdůvodněné námitky proti zadávacím podmínkám v písemné formě využil, ovšem tyto námitky nepodal v zákonném termínu dle § 110 odst. 3 zákona, jelikož tato lhůta vypršela dne 23. 6. 2014, ovšem jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce a rovněž z tvrzení obou účastníků řízení, navrhovatel zaslal zadavateli své námitky proti zadávacím podmínkám až dne 11. 7. 2014, tedy 18 dní po zákonném termínu. Zadavatel tento fakt uvedl v rozhodnutí o námitkách, v němž uvedl, že se body námitek týkajících se zadávacích podmínek nebude zabývat.
63. Po obdržení návrhu ze dne 4. 8. 2014 se Úřad mimo jiné zabýval přezkumem jeho zákonných náležitostí dle § 114 odst. 3 zákona. Úřad v dané věci zjistil, že body námitek ze dne

11. 7. 2014 č. II., III., IV., V. a VII. směřují po materiální stránce proti zadávacím podmínkám, stejně tak jako body návrhu ze dne 4. 8. 2014 č. III., IV., V., VI. a VIII. V tomto případě Úřad shledal, že námitky proti zadávacím podmínkám byly podány po zákonné lhůtě a tedy nesplňují podmínky pro oprávněné podání návrhu. Návrh tudíž nemá náležitosti dle § 114 odst. 3 zákona ve spojení s § 110 odst. 3 zákona a § 110 odst. 7 zákona.

64. Jelikož navrhovatel podal své námitky směřující proti zadávacím podmínkám po lhůtě stanovené v § 110 odst. 3 zákona, a tudíž návrh nesplňuje náležitost řádného doručení námitek zadavateli dle § 110 odst. 3 ve spojení s § 114 odst. 3, shledal Úřad, že navrhovatel není dle § 118 odst. 5 písm. c) zákona ve vztahu k návrhu osobou oprávněnou návrh u Úřadu podat. Z toho důvodu Úřad rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí.
65. Úřad je názoru, že bod námitek č. VI. – povinnost zadavatele požádat uchazeče o vysvětlení nabídky ze dne 11. 7. 2014 má kauzální původ v nejasném a rozporném nastavení zadávacích podmínek a proto je třeba za těchto podmínek na tento bod nahlížet jako na zřejmý následek chybně nastavených zadávacích podmínek a tudíž je nezbytné hledat původ nejasnosti právě tam. Úřad se návrhem v bodu návrhu č. VII. (resp. bodem námitek č. VI.) týkajícího se povinnosti zadavatele požádat uchazeče o objasnění nabídky dle § 76 odst. 3 zákona nebude zabývat s ohledem na obsah výše uvedených skutečností ve výroku č. II. a III., z důvodu zjevné bezpředmětnosti, jelikož tento bod návrhu nemá žádný vliv na skutečnost uvedenou ve výroku č. II. a č. III., jenž ruší zadávací řízení.

#### **K výroku č. II rozhodnutí**

##### **Relevantní ustanovení právních předpisů**

66. Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
67. Zadávací dokumentací se podle § 44 odst. 1 zákona rozumí soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
68. Zadávací dokumentace musí dle § 44 odst. 3 zákona obsahovat alespoň:
- obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,
  - technické podmínky (§ 45) nebo zvláštní technické podmínky (§ 46a), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
  - požadavky na opatření k ochraně utajovaných informací (§ 46b), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
  - požadavky na zabezpečení dodávek (§ 46c), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
  - požadavky na varianty nabídek podle § 70, pokud je zadavatel připustil,
  - požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
  - podmínky a požadavky na zpracování nabídky,
  - způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií,

- požadavek na podání nabídky pouze v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje, pokud tak zadavatel stanovil, a
- jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.

### Zjištění z dokumentace o veřejné zakázce

69. Úřad v rámci přezkumu postupu zadavatele nejdříve zjišťoval, jakým způsobem byly stanoveny zadávací podmínky a zda byly v průběhu zadávacího řízení nějakým způsobem pozměněny, a pokud ano, tak zda tato změna proběhla v souladu se zákonem. Z dokumentace o veřejné zakázce a vyjádření obou účastníků správného řízení vyplývá následující.
70. Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci podmínky pro zpracování nabídkové ceny následujícím způsobem: *„Nabídková cena bude stanovena za kompletní splnění veřejné zakázky v souladu se zadávací dokumentací jako nejvýše přípustná, kterou bude možno překročit pouze v případě změny daňových předpisů. Nabídková cena musí zahrnovat veškeré nutné náklady, jejichž vynaložení uchazeči předpokládají při plnění veřejné zakázky, a to včetně dopravy a pojištění pro transport, poplatků, vedlejších nákladů, kursových vlivů, obecného vývoje cen, apod.“* (Zadávací dokumentace, str. 6, odst. 10.1.).
71. Dle zadávací dokumentace uchazeč splní požadovaný způsob stanovení nabídkové ceny, pokud mimo jiné vyplní kompletní výkaz výměr, jinak nazývaný slepý položkový rozpočet, který představuje čtvrtou část zadávací dokumentace. Uchazeči je stanovena povinnost při oceňování tohoto výměru dodržovat úplnost a obsahovou náplň. Zadávací dokumentace vylučuje jakoukoliv možnost měnit strukturu a členění na jednotlivé části, doplňovat či odebírat položky z výkazu výměr. Podmínky pro zpracování nabídkové ceny stanovují, že předmětem veřejné zakázky je výlučně část z položek uvedených ve výkazu výměr. Zadavatel požaduje v zadávací dokumentaci, aby součástí ceny nebyly položky označené poznámkou „neoceňovat“, případně „vypuštěno“ a aby uchazeči nabídku podali pouze na poptávanou část (Zadávací dokumentace, str. 6, odst. 10.4.).
72. Spolu se zadávací dokumentací byla uchazečům poskytnuta Část 4 zadávací dokumentace - Výkaz výměr označený jako „Rozpočet, Stavba: Projekt sanace zemin a podzemních vod, areál spol. HELIODROMUS, SE, Česká Lípa“ ze dne 11. 9. 2012 (dále jen „výkaz výměr“). Výkaz výměr obsahoval položku č. 27 označenou „Železo a ocel“ a položku č. 28 označenou „Kabely neuvedené pod 17 04 10“.
73. Dne 19. 5. 2014 odeslal uchazeč společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, Praha 10, 102 00 zadavateli prostřednictvím e-mailové schránky, v souladu s § 49 zákona žádost o dodatečné informace. Bod č. 1 žádosti o dodatečné informace byl formulován: *„Kdo bude vlastníkem kovového šrotu z demolice objektů?“*. Zadavatel poslal uchazečům dne 23. 5. 2014 Odpověď zadavatele na žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám dle ust. § 49 zákona č. 137/2006 sb., o veřejných zakázkách, kde reagoval na Dotaz č. 1 ve znění: *„Kdo bude vlastníkem kovového šrotu z demolice objektů“* odpovědí: *„Vlastníkem kovového šrotu z demolice objektů bude zadavatel.“*
74. Uchazeč společnost .A.S.A., spol. s r.o., IČ 458 09 712, se sídlem Ďáblická 791/89, Praha 8, 182 00, podala žádost zadavateli o poskytnutí dodatečných informací ze dne 27. 5. 2014



ve znění: „1. Dotaz: Dotaz č. 1 k zadávacím podmínkám ze dne 23. 5. 2014 zní Kdo bude vlastníkem kovového šrotu z demolice objektů? Odpověď: Vlastníkem kovového šrotu z demolice objektů bude zadavatel. Ve výkazu výměr sanace odst. Odstranění odpadů je položka 27 Železo a ocel...933,37t, položka 28 Kabely neuvedené pod 170410...93,31t. Dále jsou tyto položky součástí položky 35 Přeprava odpadů. Pokud bude vlastníkem kovového šrotu zadavatel, budou tyto položky nulové? Resp. bude zhotovitel tento odpad přepravovat?“. Zadavatel poslal uchazečům dne 29. 5. 2014 Odpověď zadavatele na žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám dle ust. § 49 zákona č. 137/2006 sb., o veřejných zakázkách, kde reagoval na výše uvedený dotaz takto: „Ano položky budou nulové. Ne, zhotovitel nebude tento odpad přepravovat jen v rámci staveniště.“. Přílohou této odpovědi zadavatele ze dne 29. 5. 2014 byl aktualizovaný výkaz výměr, nazvaný 140529 Výkaz výměr, ve kterém bylo u položky č. 27 uvedeno: „Železo a ocel...933,37t“ a u položky č. 28 uvedeno: „Kabely neuvedené pod 170410...93,31t“. Tento dokument byl téhož dne uveřejněn na profilu zadavatele.

75. Dne 5. 6. 2014 odeslal zadavatel uchazečům dodatečné informace k zadávacím podmínkám dle ust. § 49 zákona, jejichž obsahem bylo prodloužení lhůty pro podání nabídek do 16. 6. 2014 v 11:00 h.
76. Zadavatel odeslal uchazečům prostřednictvím e-mailové schránky a zároveň uveřejnil na profilu zadavatele dne 10. 6. 2014 dodatečné informace a odpověď zadavatele na žádost uchazeče o dodatečné informace k zadávacím podmínkám dle ust. § 49 zákona, přílohou této dodatečné informace byl dokument nazvaný „140610 Výkaz výměr“. Aktualizovaný výkaz výměr obsahoval č. 27 uvedeno: „Železo a ocel...933,37t“ a u položky č. 28 uvedeno: „Kabely neuvedené pod 170410...93,31t“, z čehož plyne, že ani v této verzi výkazu výměr nebyla ani položka č. 27, ano položka č. 28 reálně aktualizována.

### **Právní posouzení**

77. Z ust. § 44 odst. 1 zákona, jež stanovuje požadavky na správnost a úplnost zadávací dokumentace, v souvislosti s § 44 odst. 3 písm. f) a písm. g) zákona plyne, že zadávací dokumentace musí být správná a rovněž i jasná. Stejně kvality musí dosahovat všechny části zadávací dokumentace, mimo jiné požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny; podmínky a požadavky na zpracování nabídky. Aby byla zadávací dokumentace správná a jasná, je nezbytné, aby i jednotlivé části zadávací dokumentace byly správné, aby byly ve vzájemném souladu a nestanovovaly protichůdné požadavky, tedy aby nebyly vzájemně rozporné. Pokud jsou jednotlivé části zadávací dokumentace samostatně jasné, avšak v celkovém kontextu zadávací dokumentace se jednotlivé požadavky liší, nebo si dokonce odporují, vytvoří takový rozpor nejasnost a zmatečnost v zadávacích podmínkách. Zadávací dokumentace obsahující takový rozpor nesplňuje podmínku správnosti stanovenou § 44 odst. 1 zákona a zároveň porušuje zásadu transparentnosti zadávacího řízení dle § 6 odst. 1 zákona.
78. Zásada transparentnosti vymezená v § 6 zákona v sobě zahrnuje i požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace. Společně se zásadou rovného zacházení a zákazem diskriminace musí být zadavatelem dodržována v průběhu celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně

stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla pro hodnocení nabídek. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel by měl zadávací dokumentaci zpracovat dostatečně kvalitně a s náležitou pečlivostí tak, aby na jejím základě bylo možné podat vzájemně porovnatelné nabídky reagující na konkrétní aspekty stanoveného způsobu hodnocení nabídek.

79. Podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky a předložení správné a jasné zadávací dokumentace uchazečům, jejíž zadávací podmínky jsou ve vzájemném souladu, je stěžejní podmínkou pro podání správných nabídek, které budou v souladu se zadávací dokumentací a požadavky zadavatele a tudíž které budou i vzájemně porovnatelné.
80. Své požadavky je zadavatel povinen v zadávací dokumentaci stanovit tak, aby byly objektivní a aby jejich výklad byl nesporný, jasný a jednoznačný bez ohledu na osobu účastníka zadávacího řízení, myšleno zadavatele i uchazečů. Podmínky a pokyny stanovené zadavatelem musí být jednoznačně vymezeny a nesmí dávat zadavateli, či uchazečům prostor pro odlišný výklad zadávací dokumentace a podmínek v ní uvedených. Zadávací dokumentace musí obsahovat detailní požadavky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná, správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná a určitá. Toto stanovisko potvrzuje i rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 33/2007 – 175 ze dne 20. 3. 2008 (dostupné online na [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz)), který se zabývá po materiální stránce hodnocením nabídek a hodnotícími kritérii, avšak obecné závěry rozhodnutí jsou příléhavé i na tematiku správnosti zadávací dokumentace a požadavků v ní uvedených. V rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 33/2007 – 175 ze dne 20. 3. 2008 je řečeno, že: *„Zadávací dokumentace pak musí uchazečům sloužit coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky...“* Tento rozsudek Krajského soudu v Brně dále uvádí, že: *„...nemůže obstát taková zadávací dokumentace, z níž zadavatelovi požadavky na zpracování nabídky a následně kritéria pro jejich hodnocení nevyplývají jasně, přesně, srozumitelně a jednoznačně, tj., která v těchto ohledech objektivně připouští rozdílný výklad. Pokud objektivně existuje více možných výkladů týkajících se otázky, co konkrétně a jakým způsobem bude v nabídkách hodnoceno, pak nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného.“* Výše zmíněný rozsudek Krajského soudu v Brně později podpořil i Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č. j. 2 Afs 87/2008 ze dne 26. 3. 2009 (dostupné online na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), ve kterém rovněž uvedl, že: *„Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, z níž požadavky na zpracování nabídky a následně hodnotící kritéria nejsou zcela srozumitelná a jednoznačná, tj. pokud objektivně připouštějí rozdílný výklad a vzniká tak interpretační nejistota.“* Totožné tvrzení po významové stránce obsahuje také rozhodnutí Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 34/2007-165 ze dne 25. 3. 2008 (dostupné online na [www.uohs.cz](http://www.uohs.cz)), které potvrdil svým rozhodnutím Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č.j. 2 Afs 86/2008-222 ze dne 25. 3. 2009 ((dostupné online na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz))).
81. Ke skutečnostem zjištěným v rámci přezkumu Úřad konstatuje následující.

82. Úřad shledává, že změna zadávacích podmínek provedena zadavatelem dne 29. 5. 2014 prostřednictvím dodatečné informace ze dne 29. 5. 2014 byla provedena v rozporu s § 44 odst. 1 zákona v souvislosti se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, jelikož zadavatel poskytl uchazečům nejasné pokyny pro způsob výpočtu celkové nabídkové ceny tím, že jim poslal spolu s dodatečnou informací ze dne 29. 5. 2014 neaktualizovaný výkaz výměr, který byl v rozporu se zadávacími podmínkami stanovenými právě v dodatečné informaci ze dne 29. 5. 2014. Zadavatel změnil touto dodatečnou informací zadávací dokumentaci takovým způsobem, že došlo k situaci, kdy bylo možné si zadávací podmínky vyložit různými způsoby. Uchazeč se ocitl v nejistotě výkladu zadávacích podmínek, kdy zadávací dokumentace mu určovala položky č. 27 a č. 28 ve výkazu výměr vyplnit reálnými cenami, ale v rozporu s tímto ho dodatečná informace ze dne 29. 5. 2014 instruovala položky č. 27 a č. 28 zahrnout do položky č. 35, anebo je neoceňovat.
83. V dodatečné informaci ze dne 29. 5. 2014 zadavatel mění zadávací podmínky týkající se způsobu vyplnění položek výkazu výměr, prostřednictvím kterého měli uchazeči stanovit celkovou nabídkovou cenu. Zadavatel dává uchazečům pokyn ohodnotit položky č. 27 a 28 výkazu výměr nulou a s tímto pokynem jim poskytl údajně aktualizovaný výkaz výměr. Tento výkaz výměr však nezaznamenal u položek č. 27 a 28 žádnou změnu ani v označení, ani v kolonce s odhadovanou hmotností, kde i nadále bylo uvedeno: Železo a ocel...933,37t a 28 Kabely neuvedené pod 170410...93,31t. V zadávací dokumentaci zadavatel jasně stanovil, že pouze položky označené poznámkou „neoceňovat“, či „vypuštěno“ mají být oceněny nulou, resp. neoceněny a zároveň, že nikdo kromě zadavatele nemá právo zasahovat, či nějak měnit strukturu výkazu výměr. Navrhovatel si vyložil danou situaci tak, že má ohodnotit reálnou cenou všechny položky ve výkazu výměr, které nejsou označeny „neoceňovat“, či „vypuštěno“ a položky č. 27 a 28 vyplnil. Zadavatel s tímto postupem nesouhlasil a na základě tohoto faktu navrhovatele z účasti na zadávacím řízení vyloučil. V tomto vyústění celé situace se ukazuje, že zadávací podmínky byly stanoveny nejasně a nejednoznačně, jelikož si je zadavatel a navrhovatel vyložili odlišně a zadávací řízení se stalo netransparentním.
84. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 v návaznosti na porušení § 6 odst. 1 citovaného zákona tím, že poskytl dodatečnou informaci, která byla v rozporu se zadávací dokumentací a tím učinil zadávací podmínky nejasné, rozporné a netransparentní.
85. Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci jako jediné hodnotící kritérium nejnížší nabídkovou cenu v Kč bez DPH a bez rezervy (str. 16, zadávací dokumentace). Zadavatel rovněž stanovil požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, jak již bylo zmíněno v bodě č. 63 a č. 64 tohoto rozhodnutí. Zadávací podmínky však byly narušeny dodatečnou informací ze dne 29. 5. 2014, díky níž se staly rozpornými. Vznikla tak interpretační nejistota, na jejímž základě si uchazeči o veřejnou zakázku mohli vyložit požadavky na stanovení nabídkové ceny odlišně. Tato rozpornost zadávacích podmínek pak mohla zapříčinit odlišný výklad požadavků na způsob vyplnění výkazu výměr, jakožto jednotného nástroje pro stanovení nabídkové ceny. Je pravděpodobné, že uchazeči následně vyplnili výkaz výměr nejednotně, jelikož ocenili různé položky tohoto výkazu, tento fakt dokládá obsah Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25. 6. 2014, v němž je uvedeno, že ze zadávacího řízení byli vyloučení dva uchazeči – společnost GG +

VZH + EG s vedoucím společníkem GEOSAN GROUP a.s. a společnost AAS s vedoucím společníkem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. z důvodů zpracování nabídkové ceny v rozporu se zadávacími podmínkami. Konkrétním důvodem vyloučení uchazeče společnosti GG + VZH + EG s vedoucím společníkem GEOSAN GROUP a.s. bylo ocenění položek č. 27 a č. 28 výkazu výměr reálnými cenami navzdory dodatečné informaci ze dne 29. 5. 2014 a rovněž důvodem vyloučení společnosti AAS s vedoucím společníkem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. bylo ocenění položky č. 28 výkazu výměr reálnou cenou navzdory dodatečné informaci ze dne 29. 5. 2014 (bod č. III – Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny, str. 3, Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek). Každá položka výkazu mohla výrazně ovlivnit celkovou výši nabídkové ceny a rozdílnost jejich ocenění pak mohla způsobit zkreslení nabídkových cen. Takováto finanční a početní deformace má nutně za následek znemožnění vzájemného porovnání nabídkových cen.

86. Vzhledem k tomu, že hodnotícím kritériem byla stanovena nejnižší nabídková cena, jež mohla být uchazeči vlivem rozporných zadávacích podmínek sestavena různými způsoby, lze odvodit, že došlo k situaci, kdy se nabídky uchazečů stály vzájemně neporovnatelnými, což mohlo ovlivnit výběr nejvhodnějšího uchazeče a jeho nabídky.
87. S ohledem na výše uvedené Úřad došel k závěru, že zadavatel - HELIODROMUS, SE, IČ 29039649, se sídlem Husova 1250/71, 301 00 Plzeň – nedodržel postup stanovený zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky „Sanace bývalého skladu pohonných hmot v České Lípě“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 31. 12. 2013 a uveřejněno dne 2. 1. 2014 pod ev. č. 349141, ve znění oprav ze dne 21. 2. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 1. 2014 pod ev. č. 2014/S 003-002811, ve znění oprav ze dne 26. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 040-066248, když zaslal uchazečům dne 29. 5. 2014 dodatečnou informaci upravující požadavky na vyplnění výkazu výměr, který byl přílohou této dodatečné informace, přičemž informace uvedené v dodatečné informaci byly v rozporu s aktualizací výkazu výměr, kdy zadavatel v dodatečné informaci požadoval neoceňování konkrétních položek, aniž by ve výkazu výměr u příslušných položek uvedl „neoceňovat“ případně „vypuštěno“, a zároveň v zadávacích podmínkách požadoval ocenění všech položek ve výkazu výměr, mimo těch, u kterých je uvedeno „neoceňovat“ případně „vypuštěno“, čímž se zadávací podmínky staly vnitřně rozporné, čímž se zadavatel dopustil porušení ustanovení § 44 odst. 1 citovaného zákona v souvislosti se zásadou transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 citovaného zákona, přičemž výše uvedený postup zadavatele mohl mít vliv na výběr nejvýhodnější nabídky a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. II. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. K uloženému nápravnému opatření**

88. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh, nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
89. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení

základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace uchazečů o veřejné zakázky.

90. Jelikož Úřad shledal pochybení zadavatele již ve stanovení zadávacích podmínek, zvolil jako opatření zrušení celého zadávacího řízení.
91. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku č. III. tohoto rozhodnutí.

#### **V. Náklady řízení**

92. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
93. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
94. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zrušeno zadávací řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
95. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000629.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová,  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. HELIODROMUS, SE, IČ 29039649, se sídlem Husova 1250/71, 301 00 Plzeň,
2. advokátní kancelář MT Legal, s.r.o., Karoliny Světlé 25, 110 00 Praha 1.

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy