



UOHSX006B9OU

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č.j.:ÚOHS-S608/2014/VZ-  
23354/2014/533/MOr/HOd/HKu

Brno 4. listopadu 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 7. 2014 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – město Břeclav, IČO 00283061, se sídlem Náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 7. 8. 2014 JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem, IČO 71457623, č. reg. ČAK 10878, se sídlem Bubeníčkova 502/42, 615 00 Brno – Židenice,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při uchování dokumentace o soutěži o návrh „Studie celkové rekonstrukce VO města Břeclav včetně lokalit Poštorná a Charvátská Nová Ves“, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 1. 2012 pod ev. č. 206107,

**rozhodl** takto:

### I.

Zadavatel – město Břeclav, IČO 00283061, se sídlem Náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že podle § 155 zákona neuchoval dokumentaci o soutěži o návrh „Studie celkové rekonstrukce VO města Břeclav včetně lokalit Poštorná a Charvátská Nová Ves“, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 1. 2012 pod ev. č. 206107.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – městu Břeclav, IČO 00283061, se sídlem Náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

**pokuta ve výši 1 000 000 Kč (jeden milion korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“)<sup>1</sup> získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele – města Břeclav, IČO 00283061, se sídlem Náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav (dále jen „zadavatel“) – se zákonem při uchování dokumentace o soutěži o návrh „Studie celkové rekonstrukce VO města Břeclav včetně lokalit Poštorná a Charvátská Nová Ves“, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 1. 2012 pod ev. č. 206107 (dále jen „soutěž o návrh“), když na základě žádostí Úřadu ze dne 11. 3. 2014, 9. 4. 2014 a ze dne 24. 4. 2014 nebyla uvedena dokumentace zadavatelem Úřadu předložena.
2. Uveřejněním oznámení o veřejné soutěži na určitý výkon v informačním systému o veřejných zakázkách zadavatel zahájil dne 24. 1. 2012 pod ev. č. 206107 soutěž o návrh „Studie celkové rekonstrukce VO města Břeclav včetně lokalit Poštorná a Charvátská Nová Ves“. Oznámení o soutěži bylo do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 24. 1. 2012.
3. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle oznámení o veřejné soutěži na určitý úkon „*zpracování návrhu celkové rekonstrukce VO města Břeclav včetně lokalit Poštorná a Charvátská Nová Ves, který musí splňovat podmínky zadavatele uvedené v soutěžních podmínkách (Dále jen SP).*“
4. Po přezkoumání obsahu písemností, které Úřad nashromáždil z veřejně přístupných zdrojů (Věstník veřejných zakázek) a korespondence se zadavatelem, získal Úřad pochybnost o souladu postupu zadavatele se zákonem, konkrétně zda se zadavatel nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, tedy zda postupoval v souladu s ust. § 155 odst. 1 zákona a uchoval dokumentaci o soutěži o návrh, když přes opakované žádosti Úřadu zadavatel neposkytl kompletní dokumentaci k předmětné soutěži o návrh. Vystala tedy pochybnost, že zadavatel nesplnil povinnost uchovat dokumentaci o soutěži o návrh a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.

---

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

5. Z důvodu existence pochybností o tom, zda zadavatel při uchování dokumentace o soutěži o návrh postupoval v souladu se zákonem, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední.

## **II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

6. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č.j. ÚOHS-S608/2014/VZ-15983/2014/533/MOr ze dne 30. 7. 2014. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-15986/2014/533/MOr z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.
8. Dne 30. 7. 2014, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení z moci úřední.
9. Usnesením č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-16941/2014/533/MOr ze dne 13. 8. 2014 Úřad zadavateli stanovil lhůtu k provedení úkonu – předložení kompletní dokumentace o soutěži o návrh. Proti tomuto usnesení podal zadavatel dne 14. 8. 2014 rozklad.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-17058/2014/533/MOr ze dne 20. 8. 2014 stanovil zadavateli Úřad lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-17837/2014/533/MOr ze dne 26. 8. 2014 stanovil Úřad zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení a dále pak lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.
12. Dne 4. 9. 2014 umožnil Úřad právnímu zástupci zadavatele (Mgr. Miroslav Šianský) nahlédnout do příslušného správního spisu; protokol o nahlížení je součástí správního spisu.
13. Usnesením č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-20519/2014/533/HKu/HOd ze dne 30. 9. 2014 určil Úřad podle § 53 odst. 1 správního řádu Mgr. Miroslavu Šianskému povinnost předložit Úřadu listiny představující kompletní dokumentaci o soutěži o návrh. Proti tomuto usnesení podal Mgr. Miroslav Šianský dne 3. 10. 2014 rozklad.
14. Usnesením č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-21126/2014/533/HKu ze dne 8. 10. 2014 Úřad zadavateli stanovil lhůtu k provedení úkonu – předložení kompletní dokumentace o soutěži o návrh. Proti tomuto usnesení podal zadavatel dne 14. 10. 2014 rozklad.
15. Usnesením č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-21947/2014/533/HKu ze dne 16. 10. 2014 stanovil Úřad zadavateli lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.

### **Vyjádření zadavatele**

16. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 11. 8. 2014, Úřadu doručeném téhož dne, uvádí, že z oznámení č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-15983/2014/533/MOr ze dne 30. 7. 2014 není vůbec zřejmé, o čem konkrétně se vede předmětné řízení.
17. Zadavatel dále uvádí, že využil svého zákonného práva nevydat Úřadu předmětnou dokumentaci o soutěži o návrh, kterou Úřad, dle názoru zadavatele, vymáhá v rozporu se správním řádem.

18. Ve svém vyjádření ze dne 11. 8. 2014, Úřadu doručeného téhož dne, zadavatel mj. označuje pochybnosti Úřadu o nezákonnosti postupu zadavatele jako zcela nedůvodné. Na podporu svého tvrzení poskytuje důkaz v podobě notářského zápisu ze dne 7. 8. 2014, který má dosvědčovat předání kompletní dokumentace o soutěži o návrh svému právnímu zástupci.
19. Zadavatel současně navrhl, aby bylo správní řízení zastaveno pro zjevnou bezpředmětnost a nedůvodnost.
20. Ve svém dalším vyjádření ze dne 18. 8. 2014 zadavatel mj. konstatuje, že nemá možnost uplatňovat v řízení svá práva, a proto navrhuje, aby Úřad rozhodl podle zákona a na základě těch podkladů, které považuje za významné.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

21. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při uchování dokumentace o soutěži o návrh nepostupoval v souladu se zákonem, čímž se dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, a proto rozhodl o uložení pokuty. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
22. Podle ust. § 109 zákona vrátí-li zadavatel účastníkům soutěže o návrh jejich návrhy podle § 105 odst. 3, § 105 odst. 5, § 106 odst. 1, § 107 odst. 2 nebo § 108 zákona, je povinen o takových návrzích pořídit vhodnou dokumentaci, kterou následně uchová podle § 155 zákona.
23. Podle ustanovení § 155 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 zákona po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, přičemž dokumentací o veřejné zakázce se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálu nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
24. Podle ust. § 155 odst. 2 zákona ustanovení § 155 odst. 1 zákona platí obdobně i pro dokumentaci o soutěži o návrh, a to i v případě, že na tuto soutěž nenavazovalo zadávací řízení.
25. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
26. Z Věstníku veřejných zakázek Úřad zjistil, že zadavatel zahájil dne 24. 1. 2012 uveřejněním oznámení soutěž o návrh „Studie celkové rekonstrukce VO města Břeclav včetně lokalit Poštorná a Charvátská Nová Ves“ (oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 1. 2012 pod ev. č. 206107). Dne 25. 4. 2012 zadavatel odeslal do Věstníku veřejných zakázek oznámení o zrušení předmětné soutěže o návrh, přičemž dané oznámení bylo uveřejněno dne 26. 4. 2012 a téhož dne odesláno do Úředního věstníku Evropské unie.
27. Z ustanovení § 155 odst. 1 zákona ve spojení s ust. § 155 odst. 2 zákona vyplývá, že zadavatel je povinen uchovávat dokumentaci o soutěži o návrh a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 zákona po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od

zrušení soutěže o návrh, přičemž dokumentací o soutěži o návrh se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu soutěže o návrh, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálu nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.

28. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel předmětnou soutěž o návrh zrušil, byl zadavatel povinen příslušnou dokumentaci o soutěži o návrh uchovat po dobu 5 let od data zrušení soutěže o návrh. Jelikož Úřad nemůže ověřit datum přijetí rozhodnutí zadavatele o zrušení soutěže o návrh (z důvodu nedisponování příslušnou dokumentací), vychází z ust. § 108 zákona, z něhož vyplývá, že oznámení o zrušení soutěže o návrh odešle zadavatel k uveřejnění v informačním systému do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí. Nejdřívější datum, kdy zadavatel rozhodl o zrušení soutěže o návrh je tedy den 22. 4. 2012 (tj. 3 dny před odesláním formuláře oznámení o zrušení soutěže o návrh). Pokud tedy Úřad vychází z tohoto data, je nutno dospět k závěru, že zadavatel byl povinen uchovat dokumentaci o soutěži o návrh podle ust. § 155 odst. 1 a 2 zákona do 22. 4. 2017. Úřad pro úplnost doplňuje, že (hypoteticky) i v případě, že by zadavatel v šetřeném případě rozhodl o zrušení soutěže o návrh již v den, kdy ji zahájil (a v souladu se zákonem neuveřejnil oznámení o zrušení soutěže o návrh v informačním systému), na závěrech, vyplývajících z tohoto rozhodnutí by toto nic neměnilo, neboť zadavatel by byl povinen uchovat dokumentaci o soutěži o návrh až do 24. 1. 2017.
29. Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že dokumentace o veřejné zakázce (či soutěži o návrh) je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 30/2010 ze dne 16. 11. 2010) je zcela legitimním požadavek zákonodárce, zakotvený v ust. § 155 odst. 1 a 2 zákona, na uchování dokumentace o veřejné zakázce (resp. soutěže o návrh). Důvodem je především ta skutečnost, že tato dokumentace představuje zcela zásadní podklad, na základě něhož lze Úřadem přezkoumat postup zadavatele v zadávacím řízení (resp. v soutěži o návrh). Ze skutečnosti, že zákonodárce současně definoval v ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona správní delikt postihující situaci, kdy zadavatel nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo 155 zákona, je zřejmé, že rovněž zákonodárce přikládá značnou váhu roli dokumentace o veřejné zakázce (či soutěži o návrh) i po ukončení zadávacího řízení (resp. soutěže o návrh).
30. Vzhledem k tomu, že ustanovením § 112 odst. 1 zákona je Úřadu dána pravomoc výkonu dohledu nad dodržováním tohoto zákona, při němž mj. ukládá sankce a projednává správní delikty, je zřejmé, že je Úřad s odkazem na ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona oprávněn v případě, že zadavatel neprokáže pořízení a uchování kompletní dokumentace o veřejné zakázce (soutěži o návrh) konstatovat spáchání správního deliktu a uložit za něj pokutu.
31. V šetřeném případě zadavatel v průběhu správního řízení dokumentaci o soutěži o návrh Úřadu nepředložil (a to ani na výzvy Úřadu ve správním řízení ze dne 13. 8. 2014 a ze dne 8. 10. 2014), čímž neprokával, že příslušnou dokumentaci o soutěži o návrh uchoval v souladu s ust. § 155 odst. 1 a 2 zákona ve spojitosti s ust. § 109 zákona. Existenci kompletní dokumentace o soutěži o návrh ve smyslu ust. § 155 odst. 1 a 2 zákona přitom neprokazuje ani zadavatelem předložený notářský zápis ze dne 7. 8. 2014. K obsahu této listiny Úřad uvádí, že se jedná notářské osvědčení „*skutkového děje podle ustanovení § 79 odst. 2 zákona č. 358/1992 Sb., v platném znění, to je zákon o notářích a jejich činnosti (notářský řád)*“. Notář tímto zápisem osvědčuje, že JUDr. Roland Vlašic (zaměstnanec zadavatele) předal

Mgr. Miroslavu Šianskému k jeho rukám listiny, které dle jeho prohlášení (míněno prohlášení JUDr. Rolanda Vlašice – pozn. Úřadu) tvoří úplnou dokumentaci o soutěži o návrh ve smyslu ust. § 155 zákona, přičemž v notářském zápise jsou dále vyjmenovány jednotlivé předávané listiny. Notář současně osvědčil, že Mgr. Miroslav Šianský jmenované listiny převzal (viz strana třetí notářského zápisu). Úřad uvádí, že z povahy uvedeného notářského zápisu vyplývá, že je jím osvědčováno prosté předání listin, aniž by bylo zkoumáno, co je jejich obsahem. Předmětem zápisu zejména není osvědčení skutečnosti, zda dané listiny představují kompletní dokumentaci o soutěži o návrh ve smyslu ust. § 155 zákona, k čemuž Úřad dodává, že notář není k vyslovení takového závěru ani oprávněn. Notářským zápisem ze dne 7. 8. 2014 tedy zadavatel splnění povinnosti uchování dokumentace o soutěži o návrh, jak ji definuje ust. § 155 odst. 1 ve spojení s § 155 odst. 2 zákona, neprokázal.

32. Vzhledem k tomu, že na základě výše uvedeného notářského zápisu získal Úřad indicii, že Mgr. Miroslav Šianský by měl mít ve svém držení listiny, které by mohly prokázat existenci kompletní dokumentace o soutěži o návrh, Úřad uložil usnesením č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-20519/2014/533/HKu/HOd ze dne 30. 9. 2014 podle § 53 odst. 1 správního řádu Mgr. Miroslavu Šianskému, aby výše uvedené listiny Úřadu předložil. Dne 3. 10. 2014 podal Mgr. Miroslav Šianský proti uvedenému usnesení rozklad, v němž mimo jiné uvedl, že cit: *„kompletní dokumentaci o soutěži o návrh „Studie celkové rekonstrukce VO města Břeclav včetně lokalit Poštorná a Charvatská Nová Ves“, jejíž oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24. 1. 2012 pod ev. č. 206107, jsem nepřevzal a ani ji nedržím...“* Na základě výše uvedených zjištění Úřad opětovně uložil zadavateli usnesením ze dne 8. 10. 2014 lhůtu k předložení kompletní dokumentace o soutěži o návrh. Zadavatel požadovanou dokumentaci Úřadu nedoručil, čímž existenci příslušné kompletní dokumentace neprokázal.
33. K dané věci Úřad dále uvádí, že po Úřadu nelze požadovat, aby prokázal, že v šetřeném případě k uchování dokumentace o soutěži o návrh nedošlo, neboť takový výklad by odporoval tzv. negativní důkazní teorii, podle níž nelze doložit přímý důkaz o tom, že se určitá skutečnost nestala. Jinými slovy, nelze prokázat to, co neexistuje (blíže viz např. rozsudky ze dne 26. 7. 2006, čj. 3 Azs 35/2006-104, č. 951/2006 Sb. NSS, a ze dne 5. 6. 2013, čj. 2 Afs 57/2012-35, nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 7. 4. 2010, sp. zn. I. ÚS 22/10, bod 24).
34. V této souvislosti Úřad uvádí, že zadavateli nic nebránilo v průběhu správního řízení jednoznačně prokázat splnění povinnosti uchování dokumentace o soutěži o návrh podle § 155 odst. 1 a 2 zákona (příp. § 109 zákona), a to předložením takové dokumentace, pokud jí disponoval. Zadavatel však tak v průběhu správního řízení neučinil.
35. Současně Úřad uvádí, že z obsahu oznámení o zahájení správního řízení ze dne 30. 7. 2014 bylo zcela zřejmé, v jaké věci Úřad správní řízení vede, když uvedl, že dané správní řízení je zahájeno *„ve věci možného spáchání správního deliktu dle ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona ve znění účinném ke dni 24. 1. 2012“*. Úřad dále v předmětném oznámení mj. konstatoval, že *»získal ... pochybnosti o tom, zda při uchování dokumentace o veřejné zakázce zadavatel postupoval v souladu s ust. § 155 zákona a zda se tímto postupem nedopustil spáchání správního deliktu, konkrétně ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona ve znění účinném ke dni 24. 1. 2012, které stanoví: „Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo § 155.“* Úřad uvádí, že ačkoli Úřad v uvedené

citaci nesprávně použil slovní spojení „dokumentace o veřejné zakázce“ namísto „dokumentace o soutěži o návrh“ je z textu oznámení zcela zřejmé, jaké dokumentace se pochybnosti Úřadu o souladu postupu zadavatele se zákonem týkají. Jako zcela dostačující ke specifikaci předmětu správního řízení Úřad považuje to, že bylo zřejmé, že jednak správní řízení je vedeno ve věci možného spáchání správního deliktu dle ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona ve znění účinném ke dni 24. 1. 2012 zadavatelem, jednak vedeno v souvislosti s předmětnou soutěží o návrh a konečně v souvislosti s pochybností, že nebyla zadavatelem uchována dokumentace podle § 155 zákona. Tyto tři atributy Úřad považuje za jasně definující předmět správního řízení.

36. Pro úplnost Úřad v souvislosti s tvrzením zadavatele obsaženým v rozkladu ze dne 14. 8. 2014 (podaném proti usnesení č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-16941/2014/533/MOr ze dne 13. 8. 2014), v rozkladu ze dne 14. 10. 2014 (podaném proti usnesení č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-21126/2014/533/HKu ze dne 8. 10. 2014) a tvrzením v rozkladu Mgr. Šianského ze dne 2. 10. 2014 (podaném proti usnesení č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-20519/2014/533/HKu/HOd ze dne 30. 9. 2014), podle něhož se Úřad nedomáhá předmětné dokumentace za účelem tohoto správního řízení, nýbrž za zcela jiným účelem, a to v jiném správním řízení, uvádí následující. V souvislosti s předmětnou soutěží o návrh Úřad vede v současné době jediné správní řízení, a to tímto rozhodnutím právě projednávané. Žádné jiné správní řízení v souvislosti s touto soutěží o návrh Úřad nevede. Není tedy zřejmé, na základě jakých skutečností by se zadavatel mohl domnívat, že předmětnou dokumentaci Úřad nepožadoval právě pro účely tohoto správního řízení. Vzhledem k tomu, že předmětem tohoto správního řízení je řešení otázky, zda zadavatel uchoval příslušnou dokumentaci o soutěži o návrh v souladu se zákonem, a předložení této dokumentace ze strany zadavatele by představovalo zásadní důkaz v takové otázce, pak se jeví zcela účelné, že Úřad zadavatele k vydání této dokumentace v tomto řízení vyzval.
37. V návaznosti na všechny výše uvedené skutečnosti Úřadu nezbyvá než konstatovat, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona tím, že neuchoval dokumentaci podle § 155 zákona.

### **Uložení pokuty**

38. Podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo 155 zákona.
39. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona tím, že § 155 zákona neuchoval dokumentaci o soutěži o návrh „Studie celkové rekonstrukce VO města Břeclav včetně lokalit Poštorná a Charvátská Nová Ves“, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 1. 2012 pod ev. č. 206107.
40. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
41. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě získal Úřad pochybnosti o spáchání správního deliktu (a tedy o spáchání správního deliktu se dozvěděl)

po marném uplynutí lhůty, v níž zadavatel na výzvu Úřadu nepředložil dokumentaci pořízenou v souvislosti s danou soutěží o návrh, tj. dne 20. 3. 2014, 15. 4. 2014 a dne 30. 4. 2014. Ke spáchání správního deliktu došlo nejdříve ke dni zahájení soutěže o návrh, tj. dne 24. 1. 2012 (jelikož Úřad nemá za prokázané datum přijetí rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení – viz blíže bod 28 tohoto rozhodnutí). Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu bylo zahájeno dne 30. 7. 2014. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

42. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
43. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
44. Úřad při stanovení výše pokuty vzal v první řadě v úvahu závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Úřad vzal v úvahu zejména tu skutečnost, že výše uvedené porušení zákona zadavatelem, tj. neuchování dokumentace o soutěži o návrh, vedlo k znemožnění přezkumu postupu zadavatele v zadávacím řízení a svojí povahou se tedy jedná o jeden z nejzávažnějších správních deliktů. Úřadu jako kontrolnímu orgánu, který podle § 112 zákona vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, ztráta či neuchování dokumentace přináší podstatné problémy při přezkumu postupu zadavatelů v zadávacích řízeních (či v soutěži o návrh), či jej zcela znemožňuje. Pouze na základě uchované dokumentace o soutěži o návrh lze ověřit, zda postup zadavatele v soutěži o návrh proběhl v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu je uchování dokumentace o soutěži o návrh jednou z povinností stanovenou zákonem, jejímž důsledným dodržováním zadavatel přispívá k uplatnění zásady transparentnosti. Pokud dokumentace o veřejné zakázce (či soutěže o návrh) není pečlivě uchována, nelze proces výběru nejvhodnější nabídky v soutěži o návrh náležitě přezkoumat, tzn. není možné ověřit, zda výběrové řízení bylo realizováno v souladu se zákonem. Z pohledu Úřadu se tak jedná o správní delikt velmi závažného charakteru.
45. Z hlediska následků správního deliktu je tedy v návaznosti na výše uvedené zřejmé, že Úřad přihlédl zejména ke skutečnosti, že v důsledku neuchování předmětné dokumentace o soutěži o návrh není možný případný přezkum, tedy zda zadavatel v souladu se zákonem v příslušné soutěži o návrh (příp. v souvislosti s jejím zrušením), a tedy dostát pravomoci svěřené Úřadu v ust. § 112 zákona.
46. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, přihlédl Úřad ke skutečnosti, že uchování dokumentace o soutěži o návrh v souladu s ust. § 155 zákona nebylo prokázáno již necelé tři roky po vzniku povinnosti zadavatele dokumentaci o soutěži o návrh uchovat, přestože délka zákonné archivační povinnosti činí pět let.
47. V neprospěch zadavatele přihlédl Úřad ke skutečnosti, že ačkoli se sám zadavatel domnívá, že uchoval dokumentaci o soutěži o návrh, jak vyplývá např. z jeho písemného vyjádření ze dne 11. 8. 2014 a přiloženého notářského zápisu ze dne 7. 8. 2014 (v němž je mj. vyjádřena domněnka zaměstnance zadavatele JUDr. Rolanda Vlašice, podle níž Mgr. Miroslavu Šianskému předává úplnou dokumentaci o soutěži o návrh ve smyslu ust. § 155 zákona – ačkoliv, jak vyplývá z rozkladu Mgr. Miroslava Šianského podaného dne 3. 10. 2014 proti usnesení č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-20519/2014/533/HKu/HOd ze dne 30. 9. 2014,



Mgr. Šianský tuto dokumentaci nepřevzal a nedrží), Úřadu jednoznačný důkaz nepředložil (přestože jím podle svého tvrzení disponuje). V této souvislosti je nutno zopakovat, že zadavateli byla Úřadem poskytnuta možnost (na základě usnesení č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-16941/2014/533/MOr ze dne 13. 8. 2014 a usnesení č. j. ÚOHS-S608/2014/VZ-21126/2014/533/HKu ze dne 8. 10. 2014) předložit kompletní dokumentaci o soutěži o návrh a tímto jednoznačně prokázat, že se zadavatel správního deliktu spočívajícím v neuchování dokumentace o soutěži o návrh nedopustil. Této možnosti však zadavatel nevyužil a existenci příslušné kompletní dokumentace neprokázal. Úřad tedy k této přitěžující okolnosti přihlédl při zvažování výše sankce.

48. Úřadem nebyly shledány v souvislosti se spácháním správního deliktu žádné polehčující okolnosti.
49. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Je tedy třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku č. j. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.
50. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z veřejně dostupných zdrojů ([www.monitor.statnipokladna.cz](http://www.monitor.statnipokladna.cz)) Úřad zjistil, že v roce 2014 (do 30. 6. 2014) představují konsolidované příjmy města Břeclav částku 230 909 206 Kč a Saldo příjmů a výdajů (konsolid.) pak 24 483 247 Kč.
51. Úřad tedy konstatuje, že výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
52. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad uložil pokutu ve výši 1 000 000 Kč uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy v dolní polovině možné sazby.

53. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

JUDr. Radek Ondruš, advokát, Bubeníčková 502/24, 615 00 Brno - Židenice

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy