



UOHSX005TR5Y

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S60/2014/VZ-10348/2014/511/KČe

Brno 19. května 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24.1.2014 na návrh ze dne 20.1.2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Rozstání, IČO 00288721, se sídlem Rozstání 77, 798 62 Rozstání,
- navrhovatel – účastníci sdružení MODOS-ARKO TECHNOLOGY –
 - MODOS, spol. s r.o., IČO 00576832, se sídlem Masarykova třída 885/34, 779 00 Olomouc,
 - ARKO TECHNOLOGY, a. s., IČO 00219169, se sídlem Vídeňská 108, 619 00 Brno,

kteří dne 17.10.2013 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, a ve správním řízení jsou zastoupeni na základě plné moci ze dne 20.1.2014 MODOS, spol. s r.o., IČO 00576832, se sídlem Masarykova třída 885/34, 779 00 Olomouc,

ve věci veřejné zakázky „Obec Rozstání - ČOV a stoková síť“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12.9.2013 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 13.9.2013 pod ev.č. 344408, ve znění oprav uveřejněných dne 15.10.2013 a dne 29.10.2013,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – účastníků sdružení MODOS-ARKO TECHNOLOGY – MODOS, spol. s r.o., IČO 00576832, se sídlem Masarykova třída 885/34, 779 00 Olomouc, a ARKO TECHNOLOGY, a. s., IČO 00219169, se sídlem Vídeňská 108, 619 00 Brno – ze dne 20.1.2014 **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obec Rozstání, IČO 00288721, se sídlem Rozstání 77, 798 62 Rozstání (dále jen „zadavatel“), zadává v otevřeném řízení veřejnou zakázku „Obec Rozstání - ČOV a stoková síť“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zakázce bylo odesláno k uveřejnění dne 12.9.2013 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 13.9.2013 pod ev.č. 344408, ve znění oprav uveřejněných dne 15.10.2013 a dne 29.10.2013.
2. Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, předmětem veřejné zakázky je výstavba mechanicko-biologické ČOV a stokové sítě v obci Rozstání, včetně veřejných částí kanalizačních přípojek. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovená zadavatelem činí 60 mil. Kč bez DPH. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil nejnižší nabídkovou cenu.
3. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 13.11.2013, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 19 nabídek. Jak vyplývá z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 5.12.2013, komise po posouzení nabídek navrhla zadavateli všechny uchazeče písemně vyzvat k vysvětlení nejasností, souvisejících s výrobky a materiály uvedenými ve specifikacích výrobků.
4. Uchazeč – účastníci sdružení MODOS-ARKO TECHNOLOGY, kterými jsou na základě smlouvy o sdružení ze dne 17.10.2013 společnosti MODOS, spol. s r.o., IČO 00576832, se sídlem Masarykova třída 885/34, 779 00 Olomouc, a ARKO TECHNOLOGY, a. s., IČO 00219169, se sídlem Vídeňská 108, 619 00 Brno, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 20.1.2014 MODOS, spol. s r.o., IČO 00576832, se sídlem Masarykova třída 885/34, 779 00 Olomouc (dále jen „navrhovatel“) – žádost zadavatele o vysvětlení nabídky obdržel dne 10.12.2013. Písemné vysvětlení navrhovatele zadavatel obdržel dne 12.12.2013. Jak vyplývá z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 18.12.2013, komise vysvětlení navrhovatele neakceptovala a jeho nabídku vyřadila. Zadavatel rozhodnutím ze dne 20.12.2013 navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení.
5. Navrhovatel dopisem ze dne 30.12.2013 podal proti vyloučení námitky, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 10.1.2014 nevyhověl. Jak vyplývá z návrhu navrhovatele ze dne 20.1.2014, resp. z vyjádření zadavatele ze dne 6.2.2014 k návrhu navrhovatele, rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatel obdržel dne 14.1.2014. Navrhovatel následně podal dne 24.1.2014 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení

řízení o přezkoumání úkonů zadavatele datovaný dnem 20.1.2014. Uvedeným dnem bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S60/2014/VZ. Zadavatel, jak vyplývá z jeho stanoviska ze dne 6.2.2014 k návrhu, obdržel stejnopis návrhu dne 24.1.2014. Navrhovatel s podáním návrhu složil na účet Úřadu dne 22.1.2014 kauci ve výši 481 773,00 Kč.

Obsah návrhu

6. Navrhovatel v návrhu ze dne 20.1.2014 uvedl, že v postupu zadavatele shledává porušení zásad uvedených v § 6 zákona, neboť podle jeho názoru zadavatel nesprávně posoudil jeho nabídku v rozsahu typu nabízeného potrubí. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách obecně rekapituluje standardy PAS 1075 a jednotlivé typy potrubí, přičemž pro předmětnou zakázku vyžaduje potrubí typu 3 dle PAS 1075, tedy trubky s vnějším ochranným pláštěm. Zadavatel bez další argumentace tvrdí, že trubní materiál pro tlakovou kanalizaci uvedený navrhovatelem v jeho nabídce, tj. Wavin Safe Tech RC a Wavin TS RC těmto požadavkům nedostojí, neboť PAS 1075 – typ 3 je „objektivně hodnotnější materiál“. Navrhovatel s tímto nesouhlasí a má za to, že jím navržený trubní materiál splňuje veškeré požadavky stanovené zadavatelem, včetně požadavků dle PAS 1075. Navrhovatel uvádí, že technický předpis PAS 1075 stanovuje vlastnosti, požadavky a zkušební postupy pro potrubí z polyetylenu pro alternativní způsoby pokládky. Takové potrubí musí vykazovat minimální úroveň odolnosti proti pomalému šíření trhlin v testu FNCT, resp. v testu bodového zatížení. Obstojí-li materiál v testu, může být označován jako PE 100 RC (Resistant to Crack). Dle vyjádření zástupce společnosti WAVIN OSMA s.r.o., Rudeč 848, 277 13 Kostelec nad Labem (dále jen „společnost WAVIN“), je navrhovatelem zamýšlené potrubí pravidelně zkoušeno na odolnost proti pomalému šíření trhlin a je vhodné pro všechny alternativní způsoby pokládky. S ohledem na to splňuje vlastnosti požadované technickou zprávou zadavatele a obstál by i v těch nejnáročnějších testech dle technického předpisu PAS 1075. Materiál je certifikován akreditovaným certifikačním orgánem DINCertco. Vyjádření společnosti WAVIN ze dne 20.12.2013 a ze dne 17.1.2014 navrhovatel přikládá v kopiích jako důkaz k návrhu.
7. Navrhovatel se domnívá, že požadavek zadavatele uvedený v souhrnné technické zprávě projektové dokumentace, aby potrubí splňovalo rozměry, technické požadavky a zkoušky dle PAS 1075 – typ 3 nelze interpretovat tak, že by dodavatel materiálu musel být držitelem certifikátu PAS 1075, nýbrž tak, aby jím dodávaný materiál vykazoval stejné vlastnosti, které mají výrobky takto certifikované. Opačná interpretace – tedy, že by zadavatel požadoval tyto certifikáty – by byla dle navrhovatele diskriminační. V rámci Evropy existují dle navrhovatele pouze dva akreditované certifikační orgány pro ověření splnění podmínek dle technického předpisu PAS 1075, a to němečtí TÜV Süd a DINCertco. Výklad, který by svědčil pro nutnost takového certifikátu, by tak podstatně zvýhodňoval německé výrobce těchto materiálů. Navrhovateli není znám jiný výrobce materiálu na evropském trhu, který disponuje těmito certifikáty, než německý výrobce GERODUR MPM GmbH & Co. KG, který má takto certifikované výrobky GEROfit. V případě, že by zadavatel připustil takovýto výklad, došlo by dle navrhovatele k obcházení ustanovení § 44 odst. 11 zákona, podle kterého zadávací podmínky nesmí obsahovat požadavky nebo odkazy na výrobky, pokud by to vedlo ke zvýhodnění určitých dodavatelů nebo výrobců. Stejně tak není navrhovateli zřejmé, jak dospěla hodnotící komise k názoru, že navrhovatelem nabízený materiál je méně hodnotný.

Ze zadávací dokumentace také není zřejmé, z jakého důvodu zadavatel trvá na dodržení typu potrubí PAS 1075 – typ 3, když byla navrhovatelem předložena dokumentace, prokazující stejné kvalitativní parametry u materiálu v jeho nabídce.

8. Navrhovatel proto žádá, aby Úřad rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení zrušil, a dále navrhuje, aby Úřad nařídil předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, kterým zadavateli zakáže uzavřít smlouvu do doby rozhodnutí o návrhu navrhovatele.
9. Ve vyjádření ze dne 17.1.2014, které jako důkaz přikládá navrhovatel k návrhu, společnost WAVIN uvádí následující tabulku, označenou jako „Vhodnost použití PE 100 RC potrubí pro bezvýkopové pokládky“:

	Typ dle PAS1075	Otevřený výkop do pískového lože	Otevřený výkop bez pískového lože	Relining	Frézování	Pluhování	Řízené vrtání HDD	Berstlining
PE 100	—	*****	x	x	x	x	x	x
PE 100 RC (SafeTech RC)	Typ 2	*****	****	****	***	***	**	x
PE 100 RC + DOQ (Wavin TS)	Typ 2	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****
PE 100 RC s opláštěním	Typ 3	****	****	**	***	***	**	****

hodnoceno: doporučené bez výhrad ***** velmi vhodné **** vhodné *** přípustné s podmínkou ** nedoporučované x

10. Společnost WAVIN ve vyjádření ze dne 17.1.2014 dále mimo jiné uvádí, že většina výrobců PE 100 RC potrubí nabízí dva typy potrubí. Standardní PE 100 RC potrubí a prémiové PE 100 RC potrubí pro extrémní případy pokládky. Společnost Wavin řeší i prémiovou trubku bez dodatečného opláštění a eliminuje tak komplikace, které sebou opláštění přináší. Potrubí Wavin TS i potrubí SafeTech RC jsou řádně certifikované, včetně certifikace PAS 1075, která u potrubí prokazuje RC vlastnosti potrubí. Certifikace dle PAS 1075 připouští všechny 3 typy konstrukce stěny (typ 1 – jednovrstvé PE 100 RC, typ 2 – vícevrstvé PE 100 RC a typ 3 – PE 100 RC s opláštěním) a nijak mezi nimi nerozlišuje co do kvality. Všechny tři typy konstrukce stěny potrubí, pokud vyhoví a jsou řádně certifikované dle PAS 1075, jsou vhodné pro všechny alternativní způsoby pokládky. Certifikace PAS 1075 vyžaduje maximální kvalitu PE 100 RC potrubí a zároveň nehrozí diskriminace, pokud není upřednostňován jeden z typů konstrukce stěny. Potrubí Wavin TS i potrubí SafeTech RC lze použít pro všechny alternativní způsoby pokládky a lze tak použít i na akci „Rozstání – ČOV a stoková síť“. [Pozn.: vyjádření společnosti WAVIN ze dne 20.12.2013 Úřad uvádí dále v odůvodnění, a to v souvislosti s námitkami navrhovatele, jehož bylo přílohou (viz bod 42. odůvodnění tohoto rozhodnutí)]

Vyjádření zadavatele ze dne 6.2.2014 k návrhu navrhovatele

11. Podle zadavatele se návrh opírá o nekompletní prohlášení společnosti WAVIN ze dne 20.12.2013, jež bylo součástí námitek navrhovatele. To sice hovoří o testování RC materiálů

„WAVIN TS RC“ a „WAVIN Safe Tech RC“ a jejich certifikaci dle PAS 1075, ale neuvádí, o jaký typ potrubí se dle PAS 1075 jedná (typ 1, 2 nebo 3). Zadavatel v Souhrnné technické zprávě projektové dokumentace, v části Trubní vedení na tlakové kanalizaci uvedl, že „...tlakové stoky jsou navrženy z trubního materiálu De 63 mm, De 90 mm a De 110 mm PE 100+ RC SDR 17 s vnějším ochranným pláštěm. Potrubí musí splňovat rozměry, technické požadavky a zkoušky dle PAS 1075 – typ 3 (trubky s rozměry podle DIN 8074/ISO 4065, s vnějším ochranným pláštěm)...“ Navrhovatel „v zadávacím řízení nepřesvědčil“, že jím navržené potrubí je vyrobeno v souladu s PAS 1075 – typ 3. Potrubí „WAVIN TS RC“ a „WAVIN Safe Tech RC“ je typem 2 dle standardu PAS 1075 a nemá tedy vnější ochranný plášť. Srovnání typů potrubí, uvedené v prohlášení společnosti WAVIN ze dne 17.1.2014, je dle zadavatele zavádějící, není podloženo žádnou certifikací nebo zkouškami a vyjadřuje pouze názor výrobce (společnosti WAVIN).

12. Zadavatel dále konstatuje, že standard PAS 1075 (německý technický předpis Public Available Specification jako veřejně dostupná specifikace) uvádí 3 typy technických řešení:
- TYP 1 – kompaktní RC (RC = Resistant to Crack) – trubky v rozměrech a dimenzích dle příslušné normy, tloušťka stěny je 100% z materiálu PE 100 RC,
 - TYP 2 – vícevrstvé RC trubky – trubky v rozměrech a dimenzích dle příslušné normy, stěna je tvořena 2 nebo 3 vrstvami,
 - 2-vrstvé, z materiálu PE 100 a PE 100 RC, kdy vnitřní vrstva musí být RC nebo RC různých barev (kvůli identifikaci mechanického poškození),
 - 3-vrstvé, vnější a vnitřní vrstva z materiálu PE 100RC, střední z PE 100 nebo PE 100 RC, pro deklarované vlastnosti musí mít vnitřní RC vrstva tloušťku min. 2,5 mm,
 - TYP 3 – RC trubky s dodatečnou PP ochrannou vrstvou
 - základní vnitřní trubka v rozměrech a dimenzích dle příslušné normy,
 - celá tloušťka stěny vnitřní trubky je 100% z materiálu PE 100 RC,
 - dodatečná vnější ochranná vrstva je z polypropylénu PP s minerálními plnivými v tloušťce min. 0,8 mm, která je tedy nad rozměr standardní dimenze De, resp. tato ochranná vrstva není na úkor dimenze daného potrubí.
13. Z uvedeného je dle zadavatele zřejmé, že typ 3 dle PAS 1075 má oproti typu 2 výhody: celý profil potrubí je z RC materiálu, což znamená výrazně větší odolnost a nad standardní rozměr je opatřen ochranným pláštěm, což opět znamená větší odolnost proti poškození. Zadavatel uvádí, že pro potřeby porovnání potrubí typu 2 a typu 3 dle PAS 1075 je schopen předložit vzorky potrubí: pro typ 2 – WAVIN TS RC De 90 (De je vnější průměr potrubí v mm), WAVIN Safe Tech RC De 90 a REHAU RAUPROTECT De 63 a pro typ 3 – GASCONTROL plast DUALTEC De 90 a PIPE LIFE ROBUST SUPER PIPE De 63. Vzhledem k tomu, že se stavba nachází na poměrně skalnatém podloží, zvolil zadavatel v zadávací dokumentaci potrubí pro tlakovou kanalizaci z PE 100 RC dle PAS 1075 – typ 3 (trubky s vnějším ochranným pláštěm). Zadavatel uvádí, že volbu konkrétního typu potrubí, resp. technického řešení (typ 1, typ 2, typ 3 dle PAS 1075) nelze považovat za diskriminační požadavek vzhledem k tomu, že na trhu je dostatek výrobců vyrábějících potrubí dle PAS 1075. Zadavatel ve svém vyjádření dále uvádí přehled výrobců a potrubí dle technické specifikace PAS 1075. Pro typ 3 zadavatel uvádí: výrobce EGEPLAST/GEREX – obchodní značka EGEPLAST SLM RC+, výrobce Gascontrol plast – obchodní značka RC-DUALTEC, výrobce GERODUR/MAICOR – obchodní značka GEROFIT a výrobce PIPE LIFE – obchodní značka ROBUST SUPER PIPE.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S60/2014/VZ-1871/2014/511/KČe/MGr ze dne 28.1.2014. Usnesením č.j. ÚOHS-S60/2014/VZ-2001/2014/511/KČe/MGr ze dne 29.1.2014 Úřad určil lhůty, ve kterých byli účastníci řízení oprávněni navrhnout důkazy a vyjádřit se v řízení. Zadavatel dne 31.1.2014 Úřadu předal dokumentaci o veřejné zakázce. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S60/2014/VZ-2456/2014/511/KČe ze dne 5.2.2014 určil zadavateli lhůtu k doplnění dokumentace o projektovou dokumentaci k zadání stavby a o soupis prací a výkaz výměr. Úřad dne 7.2.2014 od zadavatele obdržel jeho vyjádření k návrhu navrhovatele. Zadavatel současně Úřadu doručil projektovou dokumentaci stavby a CD obsahující pokyny pro zpracování cenové nabídky, návrh smlouvy o dílo a soupis prací a výkaz výměr.
16. Úřad na návrh navrhovatele rozhodnutím č.j. ÚOHS-S60/2014/VZ-2986/2014/511/KČe ze dne 10.2.2014 zadavateli nařídil předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, které nabylo právní moci dne 27.2.2014.
17. Usnesením č.j. ÚOHS-S60/2014/VZ-3708/2014/511/KČe ze dne 26.2.2014 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
18. Na základě písemné žádosti ze dne 5.3.2014 nahlédl zmocněnec zadavatele Tomáš Vala dne 7.3.2014 do správního spisu. Protokol o nahlížení je součástí správního spisu.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

19. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastních zjištění Úřad rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne 20.1.2014, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

20. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
21. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami pro účely zákona rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky,
22. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
23. Podle § 44 odst. 4 zákona zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí kromě náležitostí uvedených v odst. 3 obsahovat:

- a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky,
- b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.
24. Podle § 45 odst. 2 zákona se technickými podmínkami v případě veřejné zakázky na stavební práce rozumí souhrn všech technických popisů, které vymezují požadované technické charakteristiky a požadavky na stavební práce, a současně dodávky a služby související s těmito stavebními pracemi, jejichž prostřednictvím je předmět veřejné zakázky popsán jednoznačně a objektivně způsobem vyjadřujícím účel použití zamýšlený zadavatelem.
25. Podle § 45 odst. 4 zákona zadavatel formuluje technické podmínky jedním ze způsobů uvedených v § 46 odst. 1, 2, 4 a 5 zákona. Podle § 46 odst. 5 zákona technické podmínky může zadavatel stanovit rovněž formou požadavků na výkon nebo funkci podle odst. 4, s využitím odkazů na dokumenty uvedené v odst. 1 nebo 2, sloužící jako prostředek pro předpoklad shody s požadavky na výkon nebo funkci, nebo u určitých charakteristik s využitím odkazu na dokumenty uvedené v odst. 1 nebo 2 a odkazem na požadavky na výkon a funkci podle odst. 4 pro jiné charakteristiky.
26. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nespĺňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
27. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5 zákona. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

Zjištění Úřadu z dokumentace o veřejné zakázce

Zadávací dokumentace

28. Zadávací dokumentace je rozdělena do tří částí: 1. Pokyny pro zpracování nabídky, 2. Návrh smlouvy o dílo včetně obchodních podmínek a 3. Projektová dokumentace k zadání stavby a soupis prací a výkaz výměr. V Pokynech pro zpracování nabídky (bod 6.3. Popis veřejné zakázky) je uvedeno, že předmětem veřejné zakázky je výstavba mechanicko-biologické čistírny odpadních vod (ČOV) a stokové sítě v obci Rozstání o kapacitě 850 EO. Nově vybudovaná kanalizace bude ryze splašková. Součástí stavby bude výstavba veřejných částí kanalizačních přípojek. Podrobně je předmět veřejné zakázky popsán v projektové dokumentaci pro zadání stavby „Obec Rozstání - ČOV a stoková síť“ (dále jen „projektová

dokumentace“ nebo „DZS“), zpracované společností PROVOD – inženýrská společnost s.r.o., V Podhájí 226/28, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „generální projektant“).

29. Zadavatel v Pokynech pro zpracování nabídky pod bodem 6.6 uvedl, že „pokud se v dokumentaci vyskytnou obchodní názvy některých výrobků nebo dodávek, případně jiná označení mající vztah ke konkrétnímu dodavateli, jedná se o vymezení předpokládaného standardu a uchazeč je oprávněn navrhnout jiné, technicky a kvalitativně srovnatelné řešení“.
30. Zadavatel v Pokynech pro zpracování nabídky pod bodem 23.3 uvedl, že „požaduje, aby uchazeč v cenové nabídce přesně specifikoval nabízené výrobky, jejich obchodní názvy a výrobní označení. Uchazeč tento požadavek zadavatele splní vyplněním nadefinované tabulky, která je Přílohou č. 6 zadávací dokumentace část 1 - Specifikace konkrétních výrobků. Nedoložení této přílohy je důvodem pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Předložená definice konkrétních výrobků musí splňovat technické specifikace dané zadávací dokumentací, což bude zadavatelem posuzováno v rámci hodnocení nabídky (zadavatel umožňuje uvést více výrobků splňujících podmínky zadávací dokumentace). Jedná se o např. o tyto výrobky: • Strojně technologická zařízení: strojní česle, kompresor pískový, dmychadla, ponorné míchadlo ČOV, ponorné kalové čerpadlo pro recirkulaci vratného kalu • Trubní materiály, poklopy a ostatní materiály stokové sítě: potrubí gravitační kanalizace, potrubí tlakové kanalizace, potrubí veřejných částí přípojek, poklopy revizních šachet, prvky prefabrikovaných šachet, plastové revizní šachty, zdivo“.
31. Příloha č. 6 Specifikace konkrétních výrobků, uvedená zadavatelem formou přehledné tabulky obsahuje mimo jiné v části Trubní materiály, poklopy a ostatní materiály na stokové síti:
- položku pořadového čísla (dále jen „p.č.“) 63, kde je pod kódem P.C.01, uveden popis výrobku „potrubí PE 100+ RC RSDR 17 De 110 mm s ochranným pláštěm, tlakové třídy PN 10 pro splaškové odpadní vody, množství 514,00 m“,
 - položku p.č. 64, kde je pod kódem P.C.02, uveden popis výrobku „potrubí PE 100+ RC RSDR 17 De 63 mm s ochranným pláštěm, tlakové třídy PN 10 pro splaškové odpadní vody, množství 197,00 m“.
- Uchazeči měli v uvedené tabulce u jednotlivých položek dle požadavku zadavatele doplnit „výrobce, přesné typové označení a obchodní název“ výrobku. [Pozn. identicky jsou uvedené položky pod týmiž pořadovými čísly specifikovány i ve výkazu výměr stavebního objektu SO.02.01 Tlaková kanalizace.]

Projektová dokumentace (DZS)

32. Podle Průvodní zprávy projektové dokumentace je předmětná stavba členěna na: A. Stavební objekty – SO.01 ČOV, B. Inženýrské objekty – SO.02 Stoková síť Rozstání, SO.03 Přípojka NN k ČOV a ČS a SO.04 vodovodní přípojka k ČOV a C. Provozní soubory – PS.01 Čistírna odpadních vod (ČOV) a PS.02 Čerpací stanice (ČS). Stoková síť bude tvořena novými úseky splaškové gravitační kanalizace, splaškové tlakové kanalizace a kanalizačními přípojkami. Celková délka stokové sítě činí 6 535,5 m, z toho tlaková stoková síť činí 711,0 m, a z toho PE De 63 mm 197,0 m a PE De 110 mm 514,0 m (pozn. dle legendy zkratk – PE znamená polyethylén, De – vnější průměr potrubí a TSS – tlaková stoková síť).

33. V Souhrnné technické zprávě projektové dokumentace je v části 13.c Tlaková kanalizace pod bodem 13.c.1 Trubní vedení na tlakové kanalizaci – 13.C.1.1 Polyetylenové potrubí (PE) uvedeno, že „tlakové stoky jsou navrženy z trubního materiálu De 63 mm, De 90 mm a De 110 mm PE 100+ RC SDR 17 s vnějším ochranným pláštěm, tlakové třídy PN 10. Potrubí musí splňovat rozměry, technické požadavky a zkoušky dle PAS 1075 – typ 3 (trubky s rozměry podle DIN 8074/ISO 4065 s vnějším ochranným pláštěm). Dodavatel stavby zajistí předložení certifikátu dodaného potrubí.“ Ze Souhrnné technické zprávy projektové dokumentace z bodu 13.e.3.1 dále vyplývá, že PE potrubí bude ukládáno do výkopu opatřeného podsypem o tl. 150 mm z písku, v případě podzemní vody doplněného podsypovou vrstvou ze štěrkopísku o tl. 200 mm, oddělené separační geotextilií. Obsyp potrubí bude proveden ze štěrkopísku do výše 300 mm nad vrchol potrubí, následuje zásyp zeminou s hutněním.

Zadávací řízení

34. Jak vyplývá z nabídky navrhovatele, ten v Příloze č. 6 Specifikace konkrétních výrobků, v souvislosti s položkami p.č. 63 a p.č. 64 (viz bod 32. odůvodnění tohoto rozhodnutí) uvedl v kolonce „výrobce, přesné typové označení a obchodní název“ výrobku u obou položek pouze „Wavin“.
35. Hodnotící komise v protokolu z 1. jednání ze dne 5.12.2013 při posouzení nabídek dle § 76 zákona do protokolu uvedla, že „zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval, aby uchazeč ve své cenové nabídce přesně specifikoval nabízené výrobky, jejich obchodní názvy a výrobní označení, a to vyplněním nadefinované tabulky Přílohy č. 6 zadávací dokumentace část 1 - Specifikace konkrétních výrobků. Zadavatel shledal, že u všech uchazečů byly zjištěny nedostatky (viz. příloha č. 4 tohoto protokolu). Komise navrhuje, aby zadavatel požádal všechny uchazeče o vysvětlení nejasností souvisejících s výrobky a materiály uvedenými v Příloze č. 6 zadávací dokumentace část 1 - Specifikace konkrétních výrobků. Komise se shodla, že všichni uchazeči budou v souladu s § 76 vyzváni k vysvětlení nejasností souvisejících s výrobky a materiály uvedenými v Příloze č. 6 zadávací dokumentace část 1 - Specifikace konkrétních výrobků“. V souvislosti s nabídkou navrhovatele (kromě nejasností týkajících se prokazování splnění kvalifikace navrhovatele v souvislosti s referenční stavbou), je v příloze č. 4 protokolu uvedeno: „nekonkrétní specifikace poklopů B125 a D400; zvoleno potrubí HS Funke, které nemá integrované hrdlo; nekonkrétní potrubí TSS uchazeč zvolil firmu Wavin, která nemá potrubí typ 3 dle PAS 1075“.
36. Zadavatel dopisem ze dne 9.12.2013 navrhovatele vyzval k písemnému vysvětlení nabídky, přičemž v žádosti mj. uvedl, že „komise při své činnosti nevyřadila z dalšího hodnocení Vaši nabídku, ale požaduje řádné doložení splnění požadavků uvedených v zadávací dokumentaci bod 23.4, tedy splnění náležitostí Přílohy č. 6 - zadávací dokumentace část 1. Žádáme Vás tímto v souladu s § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení nabídky a zdůvodnění nejasností v předložené cenové nabídce. Přesné požadavky na stojní zařízení a materiály vyplývají z projektové dokumentace a soupisu prací (DZS - projektová dokumentace k zadání stavby), jež jsou součástí Části 3. Zadávací dokumentace. Komise shledala následující nedostatky a požaduje jejich vysvětlení.“ V souvislosti s položkami p.č. 63 a p.č. 64 (viz bod 32. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zadavatel v žádosti konstatoval, že „uchazeč neuvedl konkrétní výrobek, pouze výrobce a není tedy možné ověřit soulad s podmínkami DZS. Uchazeč doloží technický list produktu zvoleného výrobce, případně jiný průkazný doklad

dovozce/výrobce potrubí (např. certifikát), ze kterého bude možné jednoznačně ověřit soulad s požadavky DZS“.

37. Navrhovatel v písemném objasnění nabídky ze dne 12.12.2013 ve věci upřesnění specifikace materiálů uvedených v Příloze č. 6 - zadávací dokumentace část 1 (pozn. navrhovatel byl vyzván k upřesnění materiálových položek p.č. 78, 79, 85, 86, 87, 88, 63, 64, 104, 107, 46, 47, 48 a 49) odkázal na „přílohu č. 5 tohoto dopisu, kde je uvedena přesná specifikace materiálů, které v plné míře splňují požadavek zadavatele a to, jak na kvalitativní požadavky, tak technickou specifikaci dle zadávací dokumentace“. V příloze č. 5 dopisu navrhovatele je v kolonce „výrobce, přesné typové označení a obchodní název“ uvedeno:
- v souvislosti s položkou p.č. 63 – „Wavin, PE 100 Safe Tech RC“ a
 - v souvislosti s položkou p.č. 64 – „Wavin, PE 100 TS RC“.
38. Hodnotící komise v protokolu z 2. jednání ze dne 18.12.2013 v souvislosti s nabídkou navrhovatele uvedla, že „uchazeč svou písemnou odpovědí ze dne 12.12.2013 dostatečně neobjasnil nesrovnalosti (dle § 76 odst. 1) uvedené v Příloze č. 6 zadávací dokumentace část 1 - Specifikace konkrétních výrobků. Hodnotící komise shledala následující nedostatky: materiál pro potrubí tlakové kanalizace je uchazečem uveden Wavin Safe Tech RC a Wavin TS RC, ale uchazeč nepředložil žádný relevantní doklad, že jím zvolený materiál splňuje požadavky zadávací dokumentace. Nejvyšší řada tlakového potrubí Wavin TS z doložených podkladů nespĺňuje požadavky projektové dokumentace na potrubí pro tlakovou kanalizaci z RC materiálu s vnějším ochranným pláštěm provedených v souladu s PAS 1075 – typ 3 (trubky s vnějším ochranným pláštěm). Uchazeč tedy zvoleným materiálem nespĺnil požadavky zadávací dokumentace. Dle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise vyřazuje z dalšího hodnocení nabídku uchazeče Sdružení MODOS-ARKO TECHNOLOGY, vedoucí účastník sdružení MODOS CZ s.r.o. ... Dle 76 odst. 6 bude uchazeč Sdružení MODOS-ARKO TECHNOLOGY... zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení“.
39. Zadavatel následně rozhodnutím ze dne 20.12.2013 navrhovatele podle § 76 odst. 1 zákona vyloučil z účasti v zadávacím řízení, přičemž v odůvodnění svého rozhodnutí citoval skutečnosti, které uvedla hodnotící komise v protokolu z 2. jednání komise ze dne 18.12.2013.
40. Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal navrhovatel dopisem ze dne 30.12.2013 námítky, jejichž obsah je argumentačně shodný s obsahem jeho návrhu na zahájení správního řízení (viz body 7. a 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
41. Přílohou námitek je vyjádření společnosti WAVIN ze dne 20.12.2013 ve věci certifikace potrubí Wavin Safe Tech RC a Wavin TS RC dle PAS 1075, ve kterém společnost WAVIN uvádí, že ... technický předpis PAS 1075 stanoví vlastnosti, požadavky a zkušební postupy pro potrubí z polyetylenu (PE) pro alternativní způsoby pokládky. PE potrubí vhodné pro alternativní způsoby pokládky musí vykazovat minimální úroveň odolnosti proti pomalému šíření trhlin v testu FNCT, resp. v testu bodového zatížení. Tyto PE materiály jsou označovány PE 100 RC (resistance to crack). Použitý granulát a potrubí mohou být označovány PE 100 RC pouze tehdy, když je splnění požadavků uvedených v předpisu PAS 1075 potvrzeno akreditovaným certifikačním orgánem. Prozatím jsou v rámci Evropy tímto orgánem instituty TÜV Süd a DINCertco. Různé konstrukce stěny (typ 1, 2 a 3) jsou v technickém předpisu PAS 1075 popsány pouze informativně jako nynější stav na trhu s PE

potrubím. S ohledem na způsoby pokládky platí, že všechny trubky kvalifikované dle PAS 1075 jsou vhodné pro všechny alternativní způsoby pokládky... Potrubí SafeTech RC i potrubí Wavin TS jsou pravidelně zkoušeny na odolnost proti pomalému šíření trhlin na úroveň 8760 hodin (1 rok) ve FNCT, jsou vhodná pro všechny alternativní způsoby pokládky a jsou plně v souladu s technickým předpisem PAS 1075, což prokazujeme řádnou certifikací akreditovaným certifikačním orgánem DINCertco. Špičkou mezi PE 100 RC potrubími je potrubí Wavin TS. Toto potrubí bylo vyvinuto pro všechny alternativní způsoby pokládky... Díky materiálovým vlastnostem granulátu PE 100 RC a způsobu testování a kontrole kvality potrubí nabízí systém Wavin TS vyšší spolehlivost a trvanlivost, i v porovnání s PE 100 RC potrubím testovanými dle předpisu PAS 1075. Wavin TS je třívrstvé potrubí s vnitřní a vnější vrstvou z extrémně trvanlivého PE 100 RC materiálu a se střední vrstvou z PE 100 RC materiálu černé barvy... Díky materiálovým vlastnostem a konstrukci potrubí nabízí systém Wavin TS v extrémních případech vyšší spolehlivost a trvanlivost v porovnání s ostatními typy PE potrubí... testování je 2,65 krát přísnější než je požadavek předpisu PAS 1075 a dokumentuje kvalitu PE 100 RC+ DOQ... Všechny tyto údaje jsou dokumentovány v inspekčním certifikátu a na vyžádání dodávány zákazníkovi s potrubím PE 100 RC+ DOQ.

Posouzení věci

42. Úřad konstatuje, že předmět veřejné zakázky je v šetřeném případě ve smyslu § 44 odst. 4 zákona v rámci zadávací dokumentace podrobně specifikován projektovou dokumentací a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.
43. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, aby uchazeči u podstatných částí dodávky strojně technologického zařízení a materiálů na stokové síti v nabídce přesně specifikovali nabízené výrobky, jejich obchodní názvy a výrobní označení, a to formou vyplnění nedefinované tabulky Specifikace konkrétních výrobků, aby tak mohl posoudit splnění technických podmínek definovaných v projektové dokumentaci a výkazu výměr, resp. přímo v uvedené tabulce Specifikace konkrétních výrobků. Předmětem uvedené konkretizace byly v šetřeném případě mimo jiné i položky dodávky potrubí z polyethylénu (PE) pro tlakové vedení splaškové kanalizace, uvedené pod p. č. 63 a p.č. 64 tabulky Specifikace konkrétních výrobků (viz bod 32. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
44. V projektové dokumentaci zadavatel požadavky na dodávku předmětného trubního materiálu specifikoval s odkazem na technický dokument – standard PAS 1075 „Polyethylenové trubky určené pro alternativní techniky pokládky – rozměry, technické požadavky, zkušební metody“ s tím, že stanovil, že tlakové stoky jsou navrženy z trubního materiálu... PE 100+ RC... s vnějším ochranným pláštěm,... potrubí musí splňovat rozměry, technické požadavky a zkoušky dle PAS 1075 – typ 3 (trubky s rozměry podle DIN 8074/ISO 4065 s vnějším ochranným pláštěm)...“ V tabulce Specifikace konkrétních výrobků pak zadavatel přímo uvedl, že se jedná o potrubí PE 100+ RC s ochranným pláštěm. Identicky jsou uvedené položky pod týmiž pořadovými čísly uvedeny a specifikovány i ve výkazu výměr stavebního objektu SO.02.01 Tlaková kanalizace.
45. Z vyjádření účastníků řízení, resp. z dalších zjištění Úřadu (viz dále body 56. až 62. odůvodnění tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že standard PAS 1075 (Public Available Specification) slouží jako doplněk ke stávajícím technickým normám a směrnícím, přičemž

rozdlišuje (klasifikuje) – kromě stanovení vlastností, použití a zkoušek pro potrubí určené pro alternativní techniky pokládky – konstrukčně 3 typy polyethylenových (PE) trubek:

- typ 1 – plnostěnné trubky z PE 100+ RC,
- typ 2 – trubky s rozměrově integrovanou ochrannou vrstvou z PE 100+ RC,
- typ 3 – trubky z PE 100+ RC s vnějším rozměrově přidaným pláštěm z modifikovaného polypropylénu (PP).

[Pozn. Označit materiál jako PE 100+ RC je možné za předpokladu, že došlo k prokázání vlastností materiálu, uvedených v PAS 1075 pomocí zkoušek ve zkušebním institutu s akreditací.]

46. Z vyjádření účastníků řízení, resp. z dalších zjištění Úřadu, je dále zřejmé, že technický standard PAS 1075 je v odborné praxi obecně znám a používán, a tedy může sloužit jako technická podmínka ve smyslu § 45 odst. 2, resp. § 46 odst. 1 písm. e) zákona (jiné typy technických dokumentů než normy, vydané evropskými normalizačními orgány), na základě které lze jednoznačně a objektivně vymezit požadované technické charakteristiky a požadavky na stavební práce, resp. dodávky stavebního materiálu, vyjadřující účel použití zamýšlený zadavatelem.
47. Jak vyplývá ze zjištění Úřadu, v šetřeném případě obsahoval požadavek zadavatele na dodávku PE trubek pro trubní vedení na tlakové kanalizaci – kromě průměrů potrubí De, tlakové třídy PN 10, materiálu PE 100+ RC – také požadavek na konstrukční uspořádání tohoto potrubí, tj. požadavek na typ 3 klasifikace dle PAS 1075, což jsou trubky s vnějším ochranným pláštěm z polypropylénu (PP).
48. Navrhovatel v rámci své nabídky, resp. po jejím vysvětlení, nabídl v rámci p.č. 63 – trubní materiál „Wavin, PE 100 Safe Tech RC“ a v rámci p.č. 64 – trubní materiál „Wavin, PE 100 TS RC“ (viz bod 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
49. Jak sám navrhovatel ve svých podáních dokládá stanovisky společnosti WAVIN ze dne 20.12.2013 (příloha námitek navrhovatele ze dne 30.12.2013), resp. ze dne 17.1.2014 (příloha návrhu navrhovatele ze dne 20.1.2014), tento dodavatel potrubí typu 3 ve smyslu klasifikace standardu PAS 1075 nedodává. Z přehledné tabulky, která je přílohou vyjádření společnosti Wavin ze dne 17.1.2014, je zřejmé, resp. sám dodavatel je takto klasifikuje, že trubní materiály „PE 100 RC (Safe Tech RC)“ a „PE100 RC+ DOQ (Wavin TS)“ jsou dle klasifikace standardu PAS 1075 trubkami typu 2.
50. Pokud tedy navrhovatel v rámci své nabídky, resp. po jejím vysvětlení, nabídl v rámci položek p.č. 63 a p.č. 64 uvedené trubní materiály Wavin, nesplnil tím požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách na typ trubního materiálu pro tlakové vedení splaškové kanalizace, neboť navrhovatelem uvedené trubní materiály jsou ve smyslu klasifikace technického standardu PAS 1075 typu 2 (trubky s rozměrově integrovanou ochrannou vrstvou z PE 100+ RC) a nikoliv zadavatelem požadovaný typ 3 (trubky s vnějším rozměrově přidaným pláštěm z modifikovaného polypropylénu).
51. Tato skutečnost také byla důvodem vyřazení nabídky navrhovatele a jeho následné vyloučení ze zadávacího řízení. To jednoznačně vyplývá z odůvodnění rozhodnutí zadavatele ze dne 20.12.2013, kterým navrhovatele podle § 76 odst. 6 zákona vyloučil z účasti v zadávacím řízení – viz „...materiál pro potrubí tlakové kanalizace je uchazečem uveden Wavin, Safe Tech RC a Wavin, TS RC, ale uchazeč nepředložil žádný relevantní doklad, že jím zvolený materiál

splňuje požadavky zadávací dokumentace. Nejvyšší řada tlakového potrubí Wavin TS z doložených podkladů *nesplňuje požadavky projektové dokumentace na potrubí pro tlakovou kanalizaci z RC materiálu s vnějším ochranným pláštěm provedených v souladu s PAS 1075 typ 3 (trubky s vnějším ochranným pláštěm)...*“ (viz body 39. a 40. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

52. Navrhovatel tedy nabídnutým trubním materiálem pro tlakové vedení splaškové kanalizace – co se týče typu PE trubek dle klasifikace standardu PAS 1075 – nesplnil požadavky zadávací dokumentace. Nikoliv tedy kvalitou trubního materiálu či nedoložením certifikátu výrobce, který zadavatel v zadávacích podmínkách jako součást nabídky nepožadoval, jak vyvozuje v návrhu navrhovatel.

K dalším argumentům navrhovatele

53. Navrhovatel v návrhu uvedl, že *...požadavek uvedený v souhrnné technické zprávě projektové dokumentace, aby potrubí splňovalo rozměry, technické požadavky a zkoušky dle PAS 1075 – typ 3 nelze interpretovat tak, že by dodavatel materiálu musel být přímo držitelem certifikátu PAS 1075, nýbrž tak, aby jím dodávaný materiál vykazoval stejné vlastnosti, které mají takto certifikované výrobky, opačná interpretace, by byla diskriminační...* a dále, že *...v rámci Evropy existují pouze dva akreditované certifikační orgány pro ověření splnění podmínek dle PAS 1075, a to němečtí TÜV Süd a DINCERTCO... navrhovateli není znám jiný výrobce materiálu, který disponuje těmito certifikáty, než německý GERODUR MPM GmbH & Co. KG, který má certifikované výrobky GEROfit... v případě, že by zadavatel připustil opačný výklad, došlo by k obcházení § 44 odst. 11 zákona, kdy zadávací podmínky nesmí obsahovat požadavky nebo odkazy na výrobky, pokud by to vedlo ke zvýhodnění určitých dodavatelů nebo určitých výrobků.*
54. Úřad konstatuje, že zadavatel v žádosti o vysvětlení nabídky ze dne 9.12.2013 v souvislosti s položkami p.č. 63 a p.č. 64 uvedl, že „uchazeč neuvedl konkrétní výrobek, pouze výrobce a není tedy možné ověřit soulad s podmínkami DZS. Uchazeč doloží technický list produktu zvoleného výrobce, případně jiný průkazný doklad dovozce/výrobce potrubí (např. certifikát), ze kterého bude možné jednoznačně ověřit soulad s požadavky DZS“. Předložení certifikátu bylo tedy pouze jednou z možností, jak mohl uchazeč doložit, zda nabízený typ výrobku odpovídá specifikacím uvedeným v zadávací dokumentaci. V šetřeném případě tedy, zda se v případě plastového trubního materiálu pro tlakovou kanalizaci jedná o trubky s vnějším rozměrově přidaným ochranným pláštěm z modifikovaného polypropylénu, tj. typ 3 dle klasifikace standardu PAS 1075.
55. Úřad v této souvislosti ověřil skutečnost, na kterou poukazuje zadavatel v jeho vyjádření ze dne 6.2.2014 k návrhu, a to, že PE trubky typu 3 dle PAS 1075 dodává více subjektů. Zadavatel v této souvislosti zmiňuje trubní materiály obchodních značek: EGEPLAST SLM RC+, RC-DUALTEC, GEROfit a ROBUST SUPER PIPE (viz bod 14. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad vyhledáním na webových stránkách pod uvedenými obchodními značkami zjistil následující údaje (ve stručnosti):
56. <http://www.gascontrolplast.cz/potrubi-rc-dualtec> – dodavatel: GASCONTROL PLAST, a.s., Havířov – výrobek obchodní značky RC-DUALTEC je kombinací RC materiálu s vnějším rozměrově přidanou ochranou pláště z polypropylénu (PP), jedná se tedy o typ 3 dle

klasifikace PAS 1075, dodavatel na stránkách uvádí, že výrobky jsou schváleny pro použití v ČR.

57. <http://www.gerex.cz/produkty/> – dodavatel: GEREX Liberec, s.r.o. – výrobek obchodní značky egeplast SLM RC+, stěna trubky je z materiálů PE 100 RC+, navíc je chráněná ochranným pláštěm z modifikovaného polypropylénu (PP), jedná se tedy o typ 3 dle klasifikace PAS 1075, dodavatel na svých stránkách dokládá prohlášení o shodě.
58. <http://www.maincor.cz/maincor/produkty/gerofit> – dodavatel: Maincor s.r.o., Praha – výrobek obchodní značky GEROfit® R s ochranným pláštěm, jedná se o plnostěnnou tlakovou trubku z PE 100 RC s rozměrově přidaným ochranným pláštěm z modifikovaného polypropylénu (PP), jedná se tedy o typ 3 dle PAS 1075, dodavatel na svých stránkách uvádí, že trubky jsou certifikovány DIN CERTCO a pro ČR akreditovanou zkušebnou ITC Zlín.
59. <http://www.pipelife.cz/cz/products/sortiment> – dodavatel: PIPELIFE Czech s.r.o., Otrokovice – výrobek obchodní značky ROBUST SUPER PIPE, jedná se o plnostěnnou tlakovou trubku z PE 100 RC s rozměrově přidaným ochranným pláštěm z modifikovaného polypropylénu (PP), jedná se tedy o typ 3 dle PAS 1075, dodavatel na svých stránkách dokládá prohlášení o shodě.
60. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel odkazem na klasifikaci dle PAS 1075 určil požadavek na konstrukci trubky, prezentovanou typem 3 uvedené klasifikace. Jak vyplývá ze zjištění Úřadu, trubní materiál požadované konstrukce nabízí na stavebním trhu minimálně výše uvedení dodavatelé, včetně dokladu shody výrobku s uváděnými vlastnostmi. Z uvedeného důvodu nepovažuje Úřad předmětný požadavek zadavatele na typ trubního materiálu za diskriminační, resp. za požadavek, kterým by zadavatel obcházel ustanovení § 44 odst. 11 zákona, neboť na trhu je více dodavatelů dodávajících potrubí požadované konstrukce ve smyslu klasifikace dle PAS 1075.
61. Navrhovatel v návrhu dále uvedl, že ... *není zřejmé, jak dospěla hodnotící komise k názoru, že navrhovatelem nabízený materiál je méně hodnotný... resp., že ...ze zadávací dokumentace není zřejmé, z jakého důvodu zadavatel trvá na dodržení typu potrubí PAS 1075 – typ 3, když byla navrhovatelem předložena dokumentace, prokazující stejné kvalitativní parametry u materiálu v jeho nabídce.*
62. Jak uvedl Úřad již výše, důvodem vyloučení navrhovatele nebyly kvalitativní parametry materiálu předloženého v jeho nabídce, ale nedodržení požadovaného typu (konstrukce) plastových trubek pro vedení tlakové kanalizace. Sama konstrukce trubky může mít vliv na vlastnosti výrobku ve vztahu k jeho užití, což ostatně dokládá sám navrhovatel, resp. společnost Wavin, v tabulce označené jako „Vhodnost použití PE 100 RC potrubí pro bezvýkopové pokládky“ (viz bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí), ze které vyplývá, že pro různé způsoby pokládky jsou konstrukčně některé typy potrubí více či méně vhodné, resp. je výrobcem pro daný způsob pokládky nedoporučuje. Úřad v této souvislosti sice připouští námitku zadavatele, že srovnání typů potrubí uvedené v prohlášení společnosti WAVIN, včetně konstatovaných nevýhod opláštěného potrubí, vyjadřuje pouze názor výrobce společnosti WAVIN, nicméně podle názoru Úřadu lze takto obecně doložit a konstatovat existenci vztahu mezi způsobem pokládky a volbou typu konstrukce potrubí ve smyslu klasifikace PAS 1075.

63. K uvedenému Úřad nicméně doplňuje, že jak uvedl Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č.j. 31 Ca 83/2004-39 ze dne 30.5.2005 „...orgán dohledu, stejně jako soud v rámci správního soudnictví, posuzují toliko zákonnost postupu zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, tedy soulad jejich rozhodnutí s literou zákona. Jakkoli se může rozhodnutí zadavatele nebo jeho jiný relevantní úkon jevit jako neefektivní či dokonce iracionální, orgán dohledu, stejně jako soud, nemohou tyto skutečnosti ve svém rozhodování zohlednit...“
64. Úřad je vzhledem ke svým kompetencím vymezeným v § 112 zákona příslušný zkoumat pouze soulad postupů a úkonů zadavatele se zákonem. Úřad tedy nemůže posuzovat technickou kvalitu projektové dokumentace, jejíž vypracování náleží ve smyslu § 158 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, mezi vybrané činnosti ve výstavbě, které mohou vykonávat pouze fyzické osoby, jež získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů). Zpracovatel projektu – projektant pak podle § 159 odst. 2 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Pokud tedy zadavatel uvádí, že „...vzhledem k tomu, že se stavba nachází na poměrně skalnatém podloží, zvolil v projektu potrubí pro tlakovou kanalizaci z PE 100 RC typu 3 dle PAS 1075...“ je volba typu potrubí pro dané účely věcí (a odpovědností) zpracovatele projektu.
65. Úřad v této souvislosti pouze zkoumal, zda předmětnými technickými podmínkami byl předmět veřejné zakázky popsán jednoznačně a objektivně, způsobem vyjadřujícím účel použití zamýšlený zadavatelem, resp. zda tyto technické podmínky nebyly stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Jak je uvedeno podrobně již výše, Úřad v tomto smyslu nedodržení postupu zadavatele podle zákona neshledal.
66. Vycházející z uvedeného Úřad konstatuje, že v šetřeném případě posoudil vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení „Obec Rozstání - ČOV a stoková síť“ za úkon zadavatele provedený v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona, neboť navrhovatel ve své nabídce nabídnutým trubním materiálem pro tlakové vedení splaškové kanalizace nesplnil výše uvedeným způsobem požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.
67. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odst. 1 nebo 2.
68. Na základě uvedených zjištění a závěrů Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne 20.1.2014 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. obec Rozstání, Rozstání 77, 798 62 Rozstání
2. MODOS, spol. s r.o., Masarykova třída 885/34, 779 00 Olomouc

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy