



UOHSX006BJSC

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S591/2014/KS-17901/2014/840/ASm

Brno 26. 8. 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S591/2014/KS zahájeném dne 18. 7. 2014 podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 15 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 21 téhož zákona, na základě návrhu účastníka řízení, společnosti GSG GROUP, se sídlem Lucemburské velkovévodství, Lucemburk, rue de la Vallée 40, zastoupeného JUDr. Tomášem Čihulou, LL.M. Eur., Ph.D., advokátem, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 19, na povolení spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 a násl. téhož zákona, vydává toto

ROZHODNUTÍ:

Spojení soutěžitelů GSG GROUP, se sídlem Lucemburské velkovévodství, Lucemburk, rue de la Vallée 40, a společnost CPI Hotels, a.s., se sídlem Praha 10, Bečvářova 2081/14, IČ: 47116757, ke kterému má dojít dle § 12 odst. 3 písm. a) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, na základě dokumentu označeného jako „Letter of Intent CPI Hotels, a.s.“, jež byl uzavřen dne 4. 7. 2014 mezi společnostmi MARC GILBERT INTERNATIONAL LTD., se sídlem Spojené království Velké Británie a Severního Irsku, Londýn, 145-157 st. John street, jako prodávajícím, a GSG GROUP, jako kupujícím, a „Smlouvy o koupi akcií“, jež má být uzavřena mezi těmiž subjekty, v jejichž konečném důsledku má společnost GSG GROUP nabýt akcie představující 100% podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech společnosti CPI Hotels, a.s., a tím získat i možnost tuto společnost výlučně kontrolovat, se dle § 16 odst. 2 téhož zákona,

POVOLUJE.

ODŮVODNĚNÍ

1. Skutečnost, že se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) spojením zabývá, byla v souladu s § 16 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), v platném znění (dále též „zákon“), zveřejněna v Obchodním věstníku č. OV451859 ze dne 24. 7. 2014. Tato skutečnost byla současně zveřejněna na internetových stránkách Úřadu. Ve stanovené lhůtě 5 dnů pro podání případných připomínek Úřad žádnou námitku k uvedené transakci neobdržel.
2. Za účelem získání informací potřebných k náležitému zjištění skutkového stavu týkajícího se soutěžního prostředí v oblasti dotčené předmětným spojením soutěžitelů Úřad oslovil vybrané konkurenty spojujících se soutěžitelů se žádostí o poskytnutí informací nezbytných pro posouzení dopadů předmětného spojení na hospodářskou soutěž. Oslovené subjekty v rámci svého vyjádření sdělily možné obavy z narušení hospodářské soutěže.¹ Těmito námitkami se Úřad dále zabývá níže v tomto rozhodnutí.
3. Při posuzování spojení soutěžitelů Úřad vycházel zejména z návrhu na povolení spojení, dotazníku k povolení spojení, listin zakládajících spojení, výročních zpráv a účetních závěrek spojujících se soutěžitelů, informací poskytnutých konkurenty spojujících se soutěžitelů, jakož i dalších všeobecně známých skutečností týkajících se spojujících se soutěžitelů a spojením dotčené oblasti. Úřad zohlednil rovněž svoji předchozí rozhodovací praxi a přihlédl i k rozhodovací praxi Evropské komise.

I. Notifikační podmínky

4. K navrhovanému spojení soutěžitelů má dojít na základě dokumentu označeného jako „Letter of Intent CPI Hotels, a.s.“, jež uzavřely dne 4. 7. 2014 společnosti MARC GILBERT INTERNATIONAL LTD., se sídlem Spojené království Velké Británie a Severního Irska, Londýn, 145-157 st. John street, jako prodávající, a GSG GROUP, se sídlem Lucemburské velkovévodství, Lucemburk, rue de la Vallée 40 (dále jen „GSG GROUP“), jako kupující, a „Smlouvy o koupi akcií“, jež bude uzavřena mezi těmiž subjekty, v jejichž důsledku má společnost GSG GROUP nabýt akcie představující 100% podíl na základním kapitálu a hlasovacích právech společnosti společnost CPI Hotels, a.s., se sídlem Praha 10, Bečvářova 2081/14, IČ: 47116757 (dále jen „CPI Hotels“), a tím i přímou kontrolu nad touto společností.

¹ Jedná se o námitky hotelů Best Western Hotel Vista, Hotel Park Inn a Hotel Mercure působících v Ostravě.

5. Posuzovaná transakce tedy představuje spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 odst. 3 písm. a) zákona.
6. Dále se Úřad zabýval otázkou, zda předmětné spojení splňuje také druhé notifikační kritérium, stanovené v § 13 zákona. Vzhledem k tomu, že celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli každý za poslední účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč, je notifikační podmínka stanovená v § 13 písm. a) zákona splněna, a spojení soutěžitelů tak podléhá povolení Úřadu.

II. Charakteristika spojujících se soutěžitelů

7. **GSG GROUP**² je nepřímo kontrolována fyzickou osobou, panem Radovanem Vítkem. Společnost GSG GROUP kontroluje přímo či nepřímo řadu společností, které se na území České republiky zabývají zejména developerskou činností, správou a pronájmem nemovitostí (bytů, kancelářských prostor, maloobchodních ploch a logistických center), poskytováním ubytovacích a souvisejících služeb a investičním a finančním poradenstvím. V oblasti provozování hotelů na území České republiky, která je dotčena posuzovaným spojením, působí společnost GSG GROUP prostřednictvím společnosti Hospitality Invest, S.á r.l., jež je činná zejména na území Prahy a Ostravy.³
8. **CPI Hotels** je společností působící v oblasti provozování hotelů, kdy na území České republiky provozuje síť osmnácti hotelů v Praze, Ústí nad Labem, Liberci, Špindlerově mlýně, Hradci Králové, Olomouci, Ostravě, Českých Budějovicích a Karlových Varech. Některé hotely Skupiny CPI Hotels jsou provozovány v nemovitostech vlastněných a pronajímaných dceřinou společností navrhovatele.
9. Společnost CPI Hotels vykonává výlučnou kontrolu nad společností Apartments V Túních, s.r.o., se sídlem Praha 10, Bečvářova 2081/14, IČ: 24251721 (dále jen „Apartments V Túních“),⁴ která provozuje jedno ubytovací zařízení v Praze.

III. Dopady spojení

10. Za účelem zjištění, zda navrhované spojení soutěžitelů nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, zejména proto, že by jím vzniklo nebo bylo posíleno dominantní postavení spojujících se soutěžitelů nebo některého z nich, Úřad vymezuje relevantní trh, jímž je v souladu s § 2 odst. 2 zákona trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.

² Dříve působící pod obchodním názvem ORCO GERMANY S.A.

³ Úřad se zabýval posouzením spojením soutěžitelů GSG Group/ Hospitality Invest v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S582/2014/KS, kdy v této věci vydal dne 7. 8. 2014 rozhodnutí o povolení spojení, jež nabylo téhož dne právní moci.

⁴ Společnosti CPI Hotels a Apartments V Túních jsou dále společně označeny také jako „Skupina CPI Hotels“.

11. Při vymezování relevantních trhů v jednotlivých případech spojení soutěžitelů, k nimž dochází podle § 12 odst. 3 zákona, se Úřad zaměřuje na činnosti, které na území České republiky provozují soutěžitelé, nad nimiž je v důsledku spojení získávána kontrola, a z nich pak zejména na ty, které se zároveň překrývají s činnostmi navrhovatele.
12. Z výše podaného popisu podnikatelských aktivit spojujících se soutěžitelů vyplývá, že činnosti spojujících se soutěžitelů, tedy Navrhovatele, respektive skupiny GSG GROUP, na straně jedné, a nabývané Skupiny CPI Hotels, na straně druhé, se na území České republiky horizontálně překrývají v oblasti provozování hotelů, a to hotelů v Praze a Ostravě. V případě provozování hotelů v Praze skupina GSG GROUP provozuje tři čtyřhvězdičkové hotely a skupina CPI Hotels zejména jeden pětihvězdičkový hotel, jeden čtyřhvězdičkový a tři tříhvězdičkové hotely. V Ostravě spojující se soutěžitelé provozují po jednom čtyřhvězdičkovém hotelu.
13. Pokud se jedná o oblast provozování hotelů, je možno s přihlédnutím k rozhodovací praxi Evropské komise⁵ při vymezování relevantních trhů z pohledu věcného rozdělit jednotlivé hotely do několika úrovní, například podle počtu hvězdiček (2, 3, 4 či 5 hvězdičkové hotely). Uvedené označení hotelu obecně odráží určité standardy a očekávání klientů s různými potřebami a preferencemi, a to například s ohledem na velikost a vybavení pokojů, možnosti stravování a nabídku doplňkových služeb. Evropská komise dle specifik posuzovaného případu (s ohledem na překryv činností spojujících se soutěžitelů) používá dva přístupy k vymezení trhu, a to členění na (i) dílčí trhy podle počtu hvězdiček (např. trh tříhvězdičkových hotelů či trh čtyřhvězdičkových hotelů)⁶ a (ii) dílčí trhy prolínajících se dvou či více kategorií dle počtu hvězdiček (např. trh 2 a 3 hvězdičkových hotelů, trh 3 a 4 hvězdičkových hotelů či trh 2, 3 a 4 hvězdičkových hotelů)⁷.
14. Dalším možným hlediskem odlišnosti hotelů je otázka vlastnictví hotelu, kdy Evropská komise naznačila možné členění na hotely řetězcového typu a nezávislé hotely.⁸ Odlišnost mezi hotely řetězcového typu a nezávislými hotely je relevantní na národní úrovni, na níž velcí korporátní klienti, cestovní kanceláře a agentury preferují uzavírání smluv na globální úrovni, tj. s hotely náležícími do nadnárodních skupin.
15. Nicméně rozhodovací praxe Evropské komise nechala otázku možného vymezení věcně relevantního trhu z hlediska produktového pro provozování hotelů otevřenou, a to vzhledem k nízké koncentraci trhu a s ohledem ke skutečnosti, že ani v jednom z posuzovaných případů nehrozily obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže.
16. Úřad s ohledem na výše uvedené a s přihlédnutím ke skutečnosti, že posuzované spojení nevzbuzuje obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže při žádné z definic relevantního trhu přicházejících v úvahu, ponechal pro účely tohoto rozhodnutí otázku konečného vymezení věcně relevantního trhu provozování hotelů otevřenou. S ohledem na překrytí činností spojujících se soutěžitelů se Úřad bude dále zabývat poskytováním služeb ze strany spojujících se soutěžitelů pouze v oblasti čtyřhvězdičkových hotelů.

⁵ Viz například rozhodnutí Evropské komise M.2197 *Hilton/Accor/Forte/Travel Services JV*, M.3858 *Lehman Brothers/SCG/Starwood/Le Meridien* či M.4816 *Blackstone/Hilton*.

⁶ Např. M.2197 *Hilton/Accor/Forte/Travel Services JV*, M.4816 *Blackstone/Hilton*.

⁷ Např. M.6058 *Bank of Scotland/Barclays bank/Kew green hotels* nebo M.6738 *Goldman Sachs/KKR/QMH*.

⁸ Např. M.4816 *Blackstone/Hilton* nebo M.6058 *Bank of Scotland/Barclays bank/Kew green hotels*.

17. Pokud jde o otázku geografického vymezení relevantního trhu, Evropské komise ve své rozhodovací praxi⁹ rozlišuje dvě úrovně, na kterých probíhá hospodářská soutěž, a to (i) úroveň národního trhu, vzhledem k odlišnostem struktury nabídky závisejících na ekonomických trendech v jednotlivých zemích, a (ii) úroveň lokálního trhu (obvykle území měst), kde základním kritériem výběru je místo pobytu, které chce daný klient navštívit, a to bez rozlišení, zda se jedná o hotel řetězcového typu či hotel nezávislý. Nicméně obdobně jako v případě věcně relevantního trhu, Evropská komise ve svých rozhodnutích ponechala otázku možného geografického vymezení pro trh provozování hotelů otevřenou.
18. S ohledem na skutečnost, že posuzované spojení nevzbuzuje obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže při žádné z definic relevantního trhu přicházejících v úvahu, Úřad ponechal pro účely tohoto rozhodnutí otázku konečného vymezení geograficky relevantního trhu provozování hotelů otevřenou. S ohledem na překrytí činností spojujících se soutěžitelů se Úřad bude dále zabývat poskytováním služeb v oblasti čtyřhvězdičkových hotelů, a to na území celé České republiky a lokálních trzích v Praze a v Ostravě.
19. V oblasti provozování čtyřhvězdičkových hotelů na území České republiky dosahuje skupina GSG GROUP v závislosti na počtu pokojů cca [0-5]% tržního podílu (4 hotely) a Skupina CPI Hotels cca [5-15]% tržního podílu (11 hotelů), po spojení by tržní podíl skupiny GSG GROUP činil cca [5-15] %.¹⁰
20. V případě hodnocení postavení spojujících se soutěžitelů na úrovni lokálních trhů, kde dochází k překrytí jejich činností, tj. na území měst Praha a Ostrava, jsou tržní podíly stanovené na základě počtu pokojů v jednotlivých hotelích následující.
21. V oblasti provozování čtyřhvězdičkových hotelů na území města Praha dosahuje GSG GROUP cca [0-5]% tržního podílu (3 hotely)¹¹ a Skupina CPI Hotels cca [0-5]% tržního podílu (4 hotely),¹² po spojení by tržní podíl skupiny GSG GROUP činil cca [5-15] %.¹³
22. V oblasti provozování čtyřhvězdičkových hotelů na území města Ostrava dosahuje GSG GROUP cca [15-25]% tržního podílu (Mamaison Imperial Hotel) a Skupina CPI Hotels cca [15-25]% tržního podílu (Clarion Congress Hotel), po spojení by tržní podíl skupiny GSG GROUP činil cca [35-45] %.¹⁴
23. S ohledem na významné postavení spojením vzniklého subjektu v oblasti provozování čtyřhvězdičkových hotelů v Ostravě se Úřad ve vztahu k území města Ostrava podrobněji zabýval dalšími kritérii hodnocení, a to především otázkami struktury trhu, cenové úrovně, volné ubytovací kapacity a míry využití ubytovací kapacity hotelů spojujících se soutěžitelů

⁹ Viz například rozhodnutí Evropské komise M.6108 *EQT V/Domestic*, M.4816 *Blackstone/Hilton* či M.2197 *Hilton/Accor/Forte/Travel Services JV*.

¹⁰ Spojením vzniklý subjekt tak bude provozovat 15 hotelů z celkového počtu cca 550 čtyřhvězdičkových hotelů evidovaných Českým statistickým úřadem v roce 2013.

¹¹ Jedná se o hotely Mamaison Riverside Hotel, Residence Belgická a Courtyard by Marriott Flora.

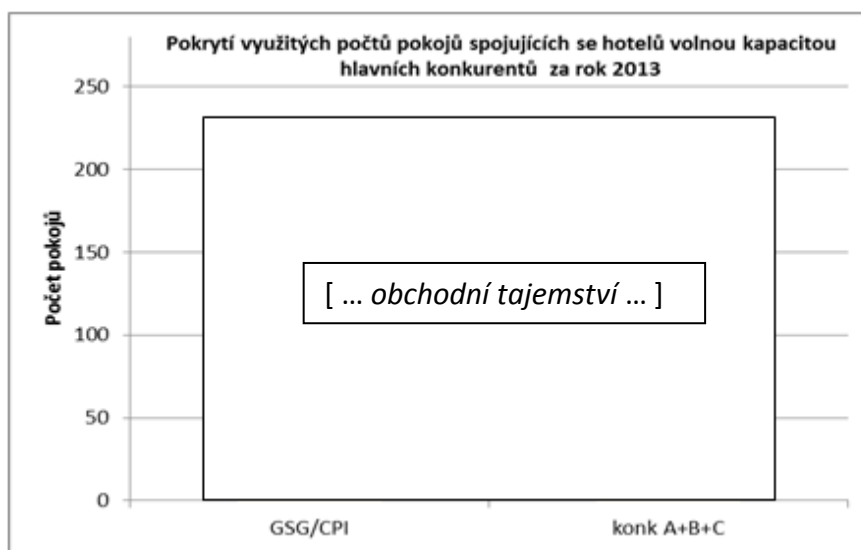
¹² Jedná se o tři hotely Clarion a hotel Marriott Apartments.

¹³ Spojením vzniklý subjekt tak bude na území Hlavního města Prahy provozovat 7 z cca 205 čtyřhvězdičkových hotelů evidovaných Českým statistickým úřadem v roce 2013.

¹⁴ Spojením vzniklý subjekt tak bude v Ostravě provozovat 2 z cca 11 čtyřhvězdičkových hotelů.

a jejich nejbližších konkurentů v průběhu roku, typu jejich zákazníků a zaměření hotelu a možností vstupu konkurenčních soutěžitelů.¹⁵

24. Mezi nejvýznamnější konkurenty spojením vzniklého subjektu na území města Ostrava patří hotely, které jsou součástí nadnárodních sítí hotelů, a to Hotel Park Inn¹⁶ s tržním podílem cca [15-25] %, Hotel Mercure¹⁷ (cca [15-25] %), Best Western Hotel Vista (cca [5-15] %)¹⁸ a Brioni Boutique Hotel (cca [5-15] %). Ostatní soutěžitelé mají tržní podíl nižší než 5 %.
25. Úřad se rovněž zabýval otázkou volné ubytovací kapacity na straně konkurentů, která by mohla být jako alternativa nabízena klientům v případě, že by došlo ke zhoršení cenových podmínek spojujících se hotelů.
26. Na základě údajů o průměrné roční procentuální míře využití ubytovací kapacity hotelů Úřad stanovil průměrnou roční volnou kapacitu pokojů u hlavních konkurentů (Hotel Park Inn, Hotel Mercure a Best Western Hotel Vista) a porovnal ji s průměrným počtem obsazených pokojů spojujících se hotelů, a to za rok 2013. Vzhledem ke skutečnosti, že průměrná roční volná kapacita pokojů u hlavních konkurentů převyšovala průměrný počet obsazených pokojů spojujících se hotelů, existuje dostatečná alternativa ubytování pro klienty spojujících se hotelů v případě zvýšení ceny v těchto hotelích. Další volné kapacity jsou k dispozici u menších hotelů v Ostravě. **Viz graf č. 1**



Graf č. 1 - Pokrytí průměrného počtů obsazených pokojů spojujících se hotelů volnou kapacitou hlavních konkurentů za rok 2013¹⁹

¹⁵ Podobná detailní analýza těchto kritérií na geografickém trhu celé České republiky a města Prahy s ohledem na velmi nízký tržní podíl spojujících se soutěžitelů a významný počet jejich konkurentů, není nutná.

¹⁶ Patří do sítě hotelů Radisson.

¹⁷ Patří do sítě hotelů Accor.

¹⁸ Patří do sítě hotelů Best Western.

¹⁹ Z grafu vyplývá, že veškeré obsazené pokoje spojujících se soutěžitelů byly v roce 2013 vyváženy volnou kapacitou jejich tří hlavních konkurentů. Obdobný závěr lze učinit rovněž ve vztahu k jednotlivým kalendářním měsícům roku 2013.

27. Významným ukazatelem pro posouzení dopadů předmětného spojení je rovněž odlišné zaměření hotelů spojujících se soutěžitelů s ohledem na charakteristiku ubytovaných hostů. V této souvislosti lze konstatovat, že Mamaison Imperial Hotel, který je situován v centru města, se zaměřuje spíše na individuální klienty, zatímco Clarion Congress Hotel je více zaměřen na business klientelu a větší skupiny²⁰ vzhledem k velkému kongresovému centru, kterým disponuje.²¹
28. Dále je možno konstatovat, že Mamaison Imperial Hotel (cca [... *obchodní tajemství* ...] Kč)²² má vyšší průměrnou cenu za ubytování než u Clarion Congress Hotel (cca [... *obchodní tajemství* ...] Kč). V případě konkurenčních čtyřhvězdičkových hotelů se tyto obdobně stanovené ceny pohybovaly v rozmezí [... *obchodní tajemství* ...] Kč.²³
29. Úřad dále průběhu svého šetření zjistil, že provozování hotelů v zásadě nebrání významné bariéry vstupu, o čemž svědčí otevření nových hotelů a modernizace ubytovacích kapacit čtyřhvězdičkových hotelů ve městě Ostrava v minulých letech.²⁴
30. V průběhu správního řízení Úřad rovněž oslovil konkurenční hotely se žádostí o poskytnutí informací a vyjádření názoru na možný dopad předmětné spojení na hospodářskou soutěž a konkurenční hotely. V této souvislosti některé hotely vyjádřily své obavy z narušení hospodářské soutěže v důsledku spojení. Tito konkurenti se především obávají (i) společného postupu spojujících se soutěžitelů při získávání větších ubytovacích akcí zejména v rámci kongresových služeb a dále nabídky výhodnějších smluv pro velké korporátní klienty, kteří budou mít na výběr z více lokalit a cenových kategorií²⁵ a (ii) možnosti spojením vzniklého subjektu rozhodovat o nastavení cen, která nebude ku prospěchu konkurenceschopnosti a volného trhu²⁶ a zvýšení tlaku na cenu v případě poklesu návštěvnosti Ostravy.²⁷
31. V případě prvního okruhu námitek bylo stěžovatelem podrobněji rozvedeno, že doposud v situacích, kdy došlo k překročení ubytovací kapacity hotelu Clarion Congress Hotel, jež se zaměřuje na pořádání ubytování hostů při příležitosti konání velkých kongresových, sportovních a kulturních akcí, byla část hostů rovnoměrně přesměrována do okolních konkurenčních hotelů. Po realizaci navrhovaného spojení by mohlo údajně dojít ke sladění postupu obou hotelů spojujících se soutěžitelů, v jehož důsledku budou klienti přednostně odkazováni z Clarion Congress Hotel na Mamaison Imperial Hotel. Takový postup by konečným důsledkem mohl dle stěžovatele vést k nižší obsazenosti konkurenčních hotelů, a tím i ke zvýšení tlaku na jejich cenu a v konečném důsledku k jejich možným existenčním problémům.

²⁰ Viz vyjádření účastníka řízení, list spisu č. 127, kdy obdobně se vyjádřili i někteří oslovení konkurenti, např. Hotel Park Inn, viz list spisu č. 112.

²¹ Clarion Congress Hotel disponuje kongresovou kapacitou cca 1500 míst oproti Mamaison Imperial Hotel s celkovou kapacitou sálů a salonků pro 600 osob, přičemž nejbližší konkurenti disponují kapacitou 560 osob (Best Western Hotel Vista) a 450 osob (Park Inn).

²² Jedná se o průměrnou cenu za dvoulůžkový pokoj na jednu noc.

²³ V případě tří nejvýznamnějších konkurentů byly tyto průměrné ceny ve výši cca [... *obchodní tajemství* ...] Kč.

²⁴ Například se jednalo o vstup hotelů Park Inn a Jan Maria v roce 2008, Hotelu Mercure v 2011 a znovuotevření hotelu Clarion Congress Hotel v roce 2013.

²⁵ Jednalo se o námitku hotelu Best Western Hotel Vista, viz list spisu č. 87-100.

²⁶ Jednalo se o námitku hotelu Hotel Park Inn, viz list spisu č. 108-111.

²⁷ Jednalo se o námitku hotelu Hotel Mercure, viz list spisu č. 106-107.

32. V případě druhého okruhu námitek stěžovatelé poukazují na významné tržní postavení, jež bude spojením vzniklý subjekt zaujímat a jež mu v kombinaci se skutečností, že jako jediný soutěžitel v Ostravě bude disponovat dvěma hotely, umožní nabízet hotelové služby za nižší ceny. Tato skutečnost by opět podle stěžovatelů mohla mít za následek ztrátu konkurenceschopnosti a následný odchod stávajících konkurenčních subjektů z trhu.
33. Z obdržených námitek vyplývá, že stěžovatelé se obávají zejména ztráty klientů, jež využívají hotelových služeb zejména v souvislosti s jejich účastí na kongresech či konferencích pořádaných v Ostravě a okolí, naopak stěžovatelé ve svých podáních nevyjádřili obavu z možných dopadů spojení, jež by se vztahovaly k individuální volnočasové turistice v Ostravě, která dle nich tvoří v Ostravě menší část poptávky po hotelových službách.²⁸
34. Obava ze ztráty klientů, která by byla způsobena tím, že zatímco před spojením docházelo v případech naplnění ubytovacích kapacit hotelů spojujících se soutěžitelů (zejména pak Clarion Congress Hotelu) k přesměrování klientů na všechny hotely relativně rovnoměrně, po uskutečnění spojení by všichni klienti byli odkazováni na druhý hotel spojením vzniklého subjektu, nabývá tím většího významu, čím častěji dochází k naplnění ubytovacích kapacit některého z hotelů spojujících se soutěžitelů.
35. V této souvislosti si Úřad vyžádal informace o počtu situací v roce 2013, kdy hotely spojujících se soutěžitelů měly své ubytovací kapacity naplněny a musely odkazovat klienty na jiné hotely. Současně si Úřad vyžádal identifikaci událostí, při kterých k těmto situacím došlo. Z obdržených informací vyplynulo, že v případě Mamaison Imperial Hotel došlo v roce 2013 k této situaci šestkrát a v případě hotelu Clarion Congress Hotel pouze dvakrát. Ve většině případů se jednalo o odborné či firemní konference pořádané přímo v těchto hotelech, minimálně pak o akce, jejichž konání se bezprostředně vztahovalo k Ostravě (např. Dny NATO). S ohledem na uvedené lze uzavřít, že tento relativně malý počet případů přesměrovávání klientů by neměl mít zásadní dopad na míru obsazenosti konkurenčních hotelů.
36. V souvislosti s uvedenou obavou konkurenčních hotelů ze snižování ceny služeb spojujících se soutěžitelů je třeba si uvědomit, které skupiny klientů tvoří hlavní část poptávky po hotelových službách v Ostravě. Z vyjádření účastníka řízení, ale i oslovených významných konkurenčních subjektů vyplynulo, že hlavní složku poptávky po hotelových službách tvoří účastníci kongresů, konferencí či firemních obdobných akcí.²⁹
37. V tomto kontextu má Úřad za to, že pokud by došlo k nastavení výrazně nízkých cen za ubytování motivovanému snahou o vytlačení konkurentů z trhu a následnému zvýšení ceny ze strany spojením vzniklého soutěžitele, takovéto jednání by nemuselo být akceptováno ze strany korporátní klientely či agentur organizujících kongresové odborné akce. Vzhledem k tomu, že tyto akce nejsou bezprostředně navázány na město Ostravu, organizátor si může vybrat z širší nabídky poskytovatelů hotelových služeb nejen v Ostravě a okolí, ale i na území celé České republiky. V případě hotelových služeb pro kongresové a firemní akce by tak dle názoru Úřadu bylo možno uvažovat o širším geografickém trhu než je pouze lokalita daná územím města. Z tohoto důvodu by případné snížení ceny hotelových služeb mělo pozitivní dopad na konečného spotřebitele. I přesto, že by takové snížení ceny mohlo mít za následek

²⁸ Viz list spisu č. 87-100.

²⁹ Viz list spisu č. 92.

až ukončení činnosti některých hotelů v Ostravě, pro spojením vzniklý subjekt by v konečném důsledku nebylo ekonomicky rentabilní případné významné zvýšení cen nad původní úroveň, neboť hotely spojením vzniklého subjektu budou nadále vystaveny konkurenci z řad hotelů z jiných míst na území České republiky.

38. Po zhodnocení výše uvedených skutečností dospěl tedy Úřad k závěru, že posuzované spojení soutěžitelů nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže. Pro naplnění podmínky, uvedené v § 16 odst. 2 věta třetí zákona, Úřad v dané věci rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, a ve stanovené lhůtě toto rozhodnutí vydává.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení v souladu s § 152 odst. 1 a 4, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho oznámení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Michal Petr, Ph.D.
místopředseda Úřadu
pověřený řízením
Sekce hospodářské soutěže

Obdrží:

JUDr. Tomáš Čihula, LL.M. Eur., Ph.D., advokát,
Palác Myslbek
Na Příkopě 19
117 19 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy