



UOHSX005U4TQ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S59/2014/VZ-10229/2014/513/KSt

Brno 14. května 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 1. 2014 na základě nedatovaného návrhu, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Niva, IČO 00288519, se sídlem Niva 61, 798 61 Drahaný,
- navrhovatel
 - KARETA s. r. o., IČO 62360213, se sídlem Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál,
 - STAVMONTA spol. s r. o., IČO 40525007, se sídlem Hřbitovní 33, 312 00 Plzeň, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 1. 2014 společností KARETA s. r. o., IČO 62360213, se sídlem Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál, které uzavřely dne 17. 10. 2013 smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Obec Niva – ČOV a stoková síť“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 20. 9. 2013 a bylo uveřejněno dne 23. 9. 2013 pod ev. č. 344410,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – KARETA s. r. o., IČO 62360213, se sídlem Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál, a STAVMONTA spol. s r. o., IČO 40525007, se sídlem Hřbitovní 33, 312 00 Plzeň, které uzavřely dne 17. 10. 2013 smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky – **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obec Niva, IČO 00288519, se sídlem Niva 61, 798 61 Drahaný (dále jen „zadavatel“), odeslala dne 20. 9. 2013 do Věstníku veřejných zakázek a následně v něm uveřejnila dne 23. 9. 2013 pod ev. č. 344410 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Obec Niva – ČOV a stoková síť“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky podle bodu II.2.1) „Celkové množství nebo rozsah“ oznámení o zakázce činí 43 500 000,- Kč bez DPH.
3. Zadavatel v bodu IV.2.1) „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce stanovil, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky bude nejnižší nabídková cena.
4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 18. 10. 2013 vyplývá, že ve stanovené lhůtě podalo nabídku 19 uchazečů. Všechny nabídky splnily požadavky § 71 odst. 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
5. Z obdržené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel písemně požádal dne 25. 11. 2013 uchazeče – KARETA s. r. o., IČO 62360213, se sídlem Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál, a STAVMONTA spol. s r. o., IČO 40525007, se sídlem Hřbitovní 33, 312 00 Plzeň, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 1. 2014 společností KARETA s. r. o., IČO 62360213, se sídlem Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál, které uzavřely dne 17. 10. 2013 smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „navrhovatel“) – o písemné vysvětlení nabídky týkající se požadavků na strojní zařízení a materiály a současně jej vyzval ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel podal písemné vysvětlení nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dne 29. 11. 2013.
6. Z protokolu o 3 jednání hodnotící komise ze dne 5. 12. 2013 vyplývá, že hodnotící komise nabídku navrhovatele vyřadila z dalšího hodnocení. Dne 13. 12. 2013 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení obdržel navrhovatel téhož dne.
7. Podáním ze dne 27. 12. 2013 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Námitky byly zadavateli doručeny do datové schránky zadavatele téhož dne. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 1. 2014 navrhovatel obdržel dne 15. 1. 2014. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 24. 1. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
8. Dnem 24. 1. 2014, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 23. 1. 2014.

II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel v návrhu nejdříve navrhl, a to vzhledem ke skutečnosti, že byl podle jeho názoru vyloučen z účasti v zadávacím řízení v rozporu se zákonem, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým by zakázal zadavateli uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
10. Jak navrhovatel dále uvedl v návrhu, první důvod jeho vyloučení se vztahuje k osazení čidel průsaku „u čerpacích stanic“. V rozhodnutí o jeho vyloučení zadavatel uvedený důvod formuloval tak, že „je pochybnost o možnosti instalace čidla průsaku u čerpadel umístěných v mokřích jímkách“. V námitkách proti vyloučení navrhovatel uvedl, že na základě výzvy zadavatele podáním ze dne 29. 11. 2013 doložil nabídku čidel a zároveň doložil technický list čerpadla a čestné prohlášení subdodavatele čerpadel a míchadel ze dne 28. 11. 2013. Navrhovatel tak nejpozději ke dni uplynutí lhůty ke splnění výzvy zadavatele nabídnul a příslušnou dokumentací doložil dodání čidel proti průsakům. Podle navrhovatele polemika o obsahu doložených dokladů neodpovídá formulaci důvodu jeho vyloučení, neboť tím byla pouze „pochybnost o možnosti instalace čidla průsaku“ a nikoliv to, zda takovou dodávku v souladu se zadávacími podmínkami nabízí či nikoliv.
11. Dále navrhovatel uvedl, že rozhodným okamžikem pro posuzování stavu nabídek dle § 76 zákona je den rozhodnutí hodnotící komise o vyřazení jeho nabídky či nejpozději den rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Jakékoliv texty po rozhodném okamžiku nejsou podle zákona součástí nabídky a z hlediska hodnocení nabídky nemají žádný právní význam. Jestliže tedy zadavatel v rozhodnutí o nevyhovění námitkám argumentuje, že jím nabídnuté čerpadlo nemá dle zadávacích podmínek „šroub z oceli A2...“, pak tato argumentace je nová a nebyla uvedena jako důvod v rozhodnutí o vyloučení a tudíž nemá žádné právní účinky.
12. Pro úplnost navrhovatel uvedl, že ve svých námitkách proti vyloučení uvedl, že v zadávací dokumentaci je výslovně požadováno čerpadlo „provedení vortex“, což směřuje ke konkrétnímu výrobcí a konkrétnímu výrobku. Na tuto skutečnost však zadavatel v rozhodnutí o námitkách nijak nereagoval.
13. Dalším důvodem vyloučení navrhovatele byla údajná absence poklopu v celolitinovém provedení v nabídce. Navrhovatel v námitce proti vyloučení výslovně upozornil na skutečnost, že poklopy také v tomto provedení nabídnul. Nabídku doložil podáním ze dne 29. 11. 2013, když uvozovací text odkazuje na specifikační přílohu vč. certifikátu výrobku, přičemž tento certifikát obsahuje seznam výrobků, na které certifikace dopadá a tento certifikát tvořil přílohu uvedeného podání. Současně upozornil na skutečnost, že třířádkový text v příslušné rubrice formuláře obsahuje slovo „např.“, tedy pouze příkladný výčet nabízeného poklopu a to z důvodu, že rozměry této rubriky nedovolovaly kompletní seznam nabízených poklopů dle certifikátů do rubriky napsat. Text v rubrice však zahrnuje jednoznačný odkaz na tento certifikát a katalogový list. Protože rozměry rubriky byly nedostatečné pro to, aby podstatný obsah certifikátu do ní opsal (a ze zadávací dokumentace výslovně nevyplývá, že by opisovat musel), vyřešil tuto situaci odkazem na obsah certifikátu a katalogového listu. Podle názoru navrhovatele je legitimní, aby součástí svého vyjádření učinil odkazem na obsah přiloženého dokumentu.

14. Posledním důvodem navrhovatelova vyloučení byla mimořádně nízká nabídková cena. Zadavatel jej vyzval k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, na což navrhovatel odpověděl dne 29. 11. 2013. Podle názoru navrhovatele však výzva neobsahovala všechny náležitosti podle zákona. Jeho názor vychází např. z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S12/2013/VZ-11730/2013/521/VČe ze dne 24. 6. 2013, v němž Úřad vyložil, že výzva musí obsahovat, které konkrétní položky považuje hodnotící komise za podstatné a jakým způsobem je po uchazeči požaduje doložit. Výzva zasláná zadavatelem v šetřené veřejné zakázce se týká pouze nákladů na práci vlastních pracovníků při provádění výkopů. Jestliže navrhovatel ve zdůvodnění nabídkové ceny uvede určité objemy činností v hodinách a v nákladech na jednoho pracovníka při výkonů těchto hodin, lze si těžko představit, co by měl dále k odůvodnění těchto položek dále uvádět. Výzva hodnotící komise by tedy podle výše uvedeného rozhodnutí Úřadu měla obsahovat úvahu, proč právě zpochybněné položky považuje za „nereálné“, jaké úvahy jí k tomu vedou. Současně bylo třeba specifikovat, jakým způsobem má navrhovatel zpochybněné položky doložit. Ve výzvě hodnotící komise se však tyto náležitosti nenacházejí, což je v rozporu s § 77 odst. 1 zákona.
15. Dále navrhovatel v návrhu uvedl, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 43 500 000,- Kč. Jím stanovená nabídková cena je oproti předpokládané hodnotě nižší o 23%. Celkový průměr cenových nabídek činí částku ve výši 40 392 633,- Kč, takže jím stanovená nabídková cena je oproti uvedené částce nižší pouze o 17%. Podle navrhovatele tak míra, o kterou je výše jeho nabídkové ceny nižší, než je předpokládaná hodnota veřejné zakázky nebo průměr všech nabídkových cen, svědčí o závěru, že nejde o nic nadstandardního, co by odůvodňovalo pochybnosti o reálnosti jeho nabídkové ceny. Zadavatel podle názoru navrhovatele napadl bagatelní část celkové ceny, přičemž své pochybnosti nezdůvodnil a neuvedl ve výzvě způsob, jak ji má doložit, což je v rozporu se zákonem.
16. Závěrem navrhovatel uvedl, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách zaštiťuje přísnými požadavky vyplývajícími z předpisů EU, když je projekt spolufinancován z prostředků evropských fondů. Účelový postup zadavatele při jeho vyloučení lze dokumentovat na poklopech, když součástí své nabídky uvedl a doložil subdodavatele poklopů a způsobilost subdodavatele poklopy dodat. Doložil i certifikát výrobce na tyto výrobky a není důvod, proč by měl dokládat schopnost dodávky poklopů od jejich výrobce v množství podle zadávací dokumentace, když toto množství je bagatelní. Jestliže subdodavatel prohlásí, že poklopy dodá a je jejich výrobce, je diskriminační, aby byl nucen od subdodavatele shánět další důkazy, že certifikovaných poklopů dodá subdodavatel 5, 10, 15, apod.
17. Podle navrhovatele jím sdělené a doložené informace jsou dostatečné a odpovídají míře obecnosti či konkrétnosti vyjádření zadávací dokumentace.

Vyjádření zadavatele k návrhu

18. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 6. 2. 2014 nejprve uvedl, že obdržený stejnopis návrhu neobsahuje náležitosti uvedené v § 114 odst. 3 zákona, konkrétně neobsahuje doklad o složení kauce a doklad o doručení námitek. Taktéž neobsahuje informaci, kdy bylo podání doručeno Úřadu. Z uvedených důvodů se zadavatel domnívá, že se jedná o návrh bez zákonných náležitostí a proto žádá o zastavení správního řízení.

19. Dále se zadavatel vyjádřil k jednotlivým důvodům vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
20. K důvodu vyloučení týkajícího se možnosti instalace čidla průsaku u čerpadel zadavatel uvedl, že důvodem vyloučení navrhovatele byla skutečnost, že jím nabízená čerpadla není možné osadit čidlem průsaku a toto provedení není možné dodat ani jako nadstandard. Navrhovatel nabízel čerpadlo společnosti K+H čerpací technika s. r. o., typ 32GF21.2 400V. V rámci zdůvodnění nejasností v nabídce ze dne 29. 11. 2013 předložil i technický list uvedeného čerpadla. Tento technický list však neuvádí nic o čidle průsaku. Navrhovatel dále doložil prohlášení subdodavatele, že čidla budou osazená. Nejednalo se však o prohlášení výrobce. Zadavatel proto uvedenou skutečnost telefonicky ověřil u technika výrobce čerpadla (společnosti K+H čerpací technika s. r. o.), který mu potvrdil, že subdodavatelem prezentované provedení není již dlouhou dobu k dispozici a i dříve bylo výjimečně k dodání pouze do zahraničí. Pro úplnost zadavatel uvedl, že na trhu s čerpací technikou je dostatečné množství výrobců čerpadel, které osazení čidla průsaku mechanickou ucpávkou disponují a to již jako standardní součást čerpadla nebo jako příplatkovou položku.
21. Zadavatel se také vyjádřil k jeho požadavku na oběžné kolo v provedení „vortex“. K tomuto požadavku uvedl, že oběžné kolo vortex vytváří rotující množství vody a tím vzniká vodní vír. Vodní vír je trychtýřovitý otvor, který se tvoří směrem dolů od vodní hladiny. Oběžná kola vytvářející tento vír se nazývají oběžná kola vortex. Vortex je tedy „vířivé oběžné kolo“, které vyrábí většina renomovaných výrobců.
22. K důvodu vyloučení ohledně poklopů zadavatel uvedl, že podstatou tohoto důvodu vyloučení je skutečnost, že navrhovatel neuvedl, který konkrétní poklop třídy D400 a B125 hodlá použít.
23. Zadavatel v rámci žádosti o písemné vysvětlení nabídky ze dne 25. 11. 2013 (dále jen „žádost ze dne 25. 11. 2013“) navrhovatele jednoznačně upozornil, že jím uvedený text v Příloze 6. – Specifikace konkrétních výrobků (dále jen „příloha č. 6“) v bodě poklopy třídy D400 a B125 není konkrétní a není tedy jasné, jaké poklopy byly naceněny, resp. jaké poklopy hodlá dodat.
24. V písemném vysvětlení nabídky ze dne 29. 11. 2013 (dále je „vysvětlení ze dne 29. 11. 2013“) nebyl navrhovatel opět konkrétní a pouze uvedl odkaz na komplexní certifikát dodavatele poklopů a příkladový text, ze kterého se dalo dovodit pouze to, že nabízí např. poklop „BG/BG“, který však neodpovídá požadavkům zadávací dokumentace. Zadavatel nepožadoval nic jiného, než aby navrhovatel uvedl konkrétní poklop splňující požadavky zadávací dokumentace. Místo konkrétního poklopu však navrhovatel uvedl chybný příklad a to poklop v provedení beton/litina, což je v rozporu se zadávacími podmínkami. Dále navrhovatel doložil kompletní certifikát výrobce poklopů, který ovšem nevypovídá nic o tom, který poklop hodlá navrhovatel využít (certifikát obsahuje celou výrobní řadu poklopů, z nichž některé splňují požadavky zadávací dokumentace a jiné nikoliv). Nakonec navrhovatel uvedl odkaz na internetovou stránku výrobce poklopů s prospekty jeho výrobního programu.
25. Z výše uvedených skutečností podle zadavatele vyplývá, že v původní nabídce navrhovatele nejsou uvedeny konkrétní poklopy řady D400 a B125. Je uveden pouze výrobce. Na tuto skutečnost byl navrhovatel upozorněn. Navrhovatel však odpověděl opět nekonkrétně tak,

že to vypadá, že by si zadavatel měl vybrat z předloženého certifikátu a katalogu výrobce poklopů to, co se mu hodí. Námitka navrhovatele proti jeho vyloučení se opět opírala o předložený komplexní certifikát s tím, že se v něm uvedené údaje nevejdou do příslušné kolonky přílohy č. 6.

26. Podle zadavatele nelze přijmout takto neurčitou odpověď navrhovatele za dostatečnou, především pak v případě, že ostatní uchazeči byli při vyjasňování nabídky v tomto bodě zcela konkrétní a jasně uvedli, které konkrétní poklopy hodlají použít, čímž umožnili hodnotící komisi objektivně posoudit jejich soulad se zadávacími podmínkami. Případné přijetí takto nekonkrétní odpovědi navrhovatele považuje zadavatel za porušení zásady rovného zacházení a zásady transparentnosti.
27. K tomu dále zadavatel uvedl, že odpověď navrhovatele byla proti smyslu přílohy č. 6, když již z názvu je jasné, že zadavatel požadoval uvést konkrétní výrobky. Nebylo tedy nezbytně nutné dokládat certifikát, ani prohlášení. Stačilo pouze uvést takový popis, ze kterého by se dal konkrétní poklop dohledat v katalogu výrobce a ověřit jeho soulad se zadávacími podmínkami. Na základě nekonkrétní odpovědi navrhovatele tedy nebylo možné ověřit soulad nabízených poklopů se zadávacími podmínkami. Nabídka navrhovatele tak vykazovala nedostatky podle § 76 zákona.
28. K problematice mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvedl, že předpokládaná cena veřejné zakázky ve výši 43 500 000,- Kč představovala cenu na úrovni cca 63% cen URS Praha. V rámci mimořádně nízké nabídkové ceny byly zkoumány především nejobjemnější stavební objekty, které tvoří dohromady cca 82% ceny. S ohledem na charakter stavby byli tedy všichni uchazeči, jejichž cena byla nižší než 80% předpokládané ceny, vyzváni jednotným způsobem ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Není tedy pravdou, že se nabídková cena navrhovatele odchyluje od rozpočtové ceny pouze o 23%, protože jeho cena se odchyluje 23% od předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která je pouze 63% cenové úrovně URS Praha. Celková nabídková cena navrhovatele je tak cca o 51,6% nižší než projektová cena.
29. Ke zdůvodnění mimořádně nízké ceny navrhovatelem zadavatel uvedl, že navrhovatel neuvedl žádné konkrétní informace, které by zdůvodňovaly jeho mimořádně nízkou cenu. Nepředložil zdůvodnění dle kalkulačního vzorce nebo jiným rozbořem vstupních materiálů. Nepřesvědčil tak hodnotící komisi o tom, že jím uvedená mimořádně nízká nabídková cena byla zdůvodněna objektivními příčinami v souladu s § 77 odst. 2 zákona. Podle výkladu zákona je vždy na uchazeči, aby doložil, že jím uvedená cena je odůvodněna objektivními příčinami.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

30. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
31. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S59/2014/VZ-1924/2014/513/KSt ze dne 29. 1. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S59/2014/VZ-

2913/2014/513/KSt ze dne 12. 2. 2014 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

32. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S59/2014/VZ-3645/2014/513/KSt ze dne 18. 2. 2014 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým měl zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložit zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

33. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal postup zadavatele a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel při posouzení nabídky navrhovatele a jeho následném vyloučení ze zadávacího řízení postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

34. Hodnotící komise podle § 76 odst. 1 zákona posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
35. Hodnotící komise může podle § 76 odst. 3 zákona v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3 zákona. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
36. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5 zákona. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

Zjištění Úřadu vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

37. Součástí dokumentace o veřejné zakázce byla mimo jiné i příloha č. 6, která, v části týkající se trubních materiálů, poklopů a ostatních materiálů na stokové síti, jejíž součástí je v tabulce pod pořadovým číslem 90 s popisem „poklop na vstupní šachty D400-60cm (závazná specifikace viz technická zpráva)“. U pořadového čísla 91 přílohy č. 6 je uveden popis „poklop

na vstupní šachty B125-60 cm (závazná specifikace viz technická zpráva)“. Dále jsou v tabulce přílohy č. 6 uvedeny v jednotlivých sloupcích kód materiálu, měrná jednotka a počet požadovaného množství. Nakonec je v tabulce přílohy č. 6 sloupec označen „Výrobce, přesné typové označení, obchodní název“.

38. V části zadávací dokumentace označené „I.c Souhrnná technická zpráva“ je v čl. 13.b.2.1 „Betonové šachty“ popsáno provedení poklopů D400 a B125. Je zde uvedeno, že dosedací plochy rámu a víka budou opracovány. Mezi rámem a víkem je tlumící kroužek, odolný proti mrazu a olejům. Víko bude celolitinné. Stavební výška rámu poklopu třídy D400 je 160mm a třídy B125 je 125 mm.
39. Navrhovatel v příloze č. 6, která je součástí jeho nabídky, v tabulce u pořadových čísel 90 a 91 ve sloupci „Výrobce, přesné typové označení, obchodní název“ shodně uvedl následující: „Kasi, viz. katalogový list poklopů, <http://www.kasi.cz/ke-stazeni>“.
40. Z protokolu o 2. jednání hodnotící komise ze dne 21. 11. 2013 vyplývá, že se hodnotící komise jednohlasně shodla, že budou všichni uchazeči vyzváni v souladu s § 76 zákona k vysvětlení nejasností souvisejících s výrobky a materiály uvedenými v příloze č. 6. Hodnotící komise totiž shledala u všech uchazečů nedostatky ohledně vyplněných údajů.
41. Žádostí ze dne 25. 11. 2013 požádala hodnotící komise navrhovatele mimo jiné i k písemnému vysvětlení nabídky a to nedostatku týkajícího se poklopů na vstupní šachty D400 a B125. V žádosti ze dne 25. 11. 2013 navrhovatel sdělila následující: „Uchazeč neuvedl konkrétní výrobek, pouze výrobce a není tedy možné ověřit soulad s podmínkami DZS. Žádáme o vyjasnění nesrovnalostí.“
42. Navrhovatel ve vysvětlení ze dne 29. 11. 2013 mimo jiné odkázal na přílohu č. 6, jejíž součástí jsou vyjádření dodavatele, certifikáty, technické listy, stavebně technické osvědčení a to dle požadavku uvedeného v žádosti o vysvětlení. Závěrem navrhovatel dodal, že do specifikací konkrétních výrobků uvedl potencionální dodavatele a potencionální výrobky, materiály a komponenty, ale umí doložit, či dodat i jiná řešení, která jsou také v souladu se zadávací dokumentací a v obdobné cenové hladině.
43. V příloze č. 6 v tabulce u položky s pořadovým číslem 90 ve sloupci „Výrobce, přesné typové označení, obchodní název“ navrhovatel uvedl následující: „kasi, viz. katalogový list poklopů, <http://www.kasi.cz/ke-stazeni>, splňuje technické parametry projektové dokumentace, poklop např. D400 BG/BG viz. certifikát vč. přílohy“. U položky s pořadovým číslem 91 ve sloupci „Výrobce, přesné typové označení, obchodní název“ navrhovatel uvedl toto: „kasi, viz. katalogový list poklopů, <http://www.kasi.cz/ke-stazeni>, splňuje technické parametry projektové dokumentace, poklop např. D125 BG/BG viz. certifikát vč. přílohy“.
44. Současně s vysvětlením ze dne 29. 11. 2013 navrhovatel doložil i Certifikát výrobku Šachtové poklopy a mříže pro zatěžovací třídy A15 až F900 vydaný pro výrobce Kasi spol. s r. o. Součástí uvedeného certifikátu je příloha, ve které jsou vyjmenovány všechny poklopy a mříže, na které se vydaný certifikát vztahuje.
45. V protokolu o 3. jednání hodnotící komise ze dne 5. 12. 2013 hodnotící komise uvedla, že navrhovatel dostatečně neobjasnil všechny nesrovnalosti nabídky uvedené v příloze č. 6. Zvolené poklopy třídy D400 a B125 v uvedeném provedení BG/BG značí provedení poklopů v kombinaci beton/litina, což odporuje požadavkům zadávací dokumentace. Z odkazovaných

certifikátů není patrný konkrétně navržený výrobek. Hodnotící komise vyřadila nabídku navrhovatele z dalšího hodnocení mimo jiné i z uvedeného důvodu.

46. Zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení dne 13. 12. 2013. Svě rozhodnutí odůvodnil tak, že navrhovatel ve vysvětlení ze dne 29. 11. 2013 dostatečně neobjasnil všechny nesrovnalosti uvedené v příloze č. 6. Hodnotící komisi nebyly např. doloženy dostatečně přesvědčivé doklady, že pro čerpací stanici ČS VA je navržena soustava pro suché čerpání a současně je pochybnost o možnosti instalace čidla průsaku u čerpadel umístěných v mokřích jímkách. Zvolené poklopy třídy D400 a B125 v uvedeném provedení BG/BG značí provedení poklopů v kombinaci beton/litina, což odporuje požadavkům zadávací dokumentace. Uchazeč dále nepodal žádné konkrétní informace, které by zdůvodňovaly jeho mimořádně nízkou nabídkovou cenu (nepředložil také zdůvodnění dle kalkulačního vzorce nebo jiným rozbořem vstupních materiálů, které hodnotící komise požadovala) a nepřesvědčil o tom, že jím uvedená mimořádně nízká nabídková cena byla zdůvodněna objektivními příčinami dle § 77 odst. 2 zákona.
47. K výše uvedeným skutečnostem Úřad uvádí, že z rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 13. 12. 2013 vyplývá, že zadavatel jej vyloučil mimo jiné i z důvodu, že navrhovatelem navržené poklopy třídy D400 a B125 nejsou v souladu se zadávací dokumentací.
48. Jak již bylo uvedeno výše, z obsahu zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požadoval po uchazečích, aby vyplnili přílohu č. 6, ve které měli vyplnit v tabulce sloupec s označením „Výrobce, přesné typové označení, obchodní název“. Z uvedeného textu je zřejmé, že zadavatel požadoval, aby uchazeči v nabídkách uvedli konkrétního výrobce nabízeného zařízení a materiálu, přesné typové označení nabízeného zařízení a materiálu či obchodní název téhož. Uvedené informace zadavatel požadoval, aby při posuzování nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek byl schopný posoudit, zda uchazeči konkrétně nabízená zařízení či materiály splňují zadávací podmínky.
49. Navrhovatel v příloze č. 6, která je součástí jeho nabídky, u poklopů uvedl jméno výrobce, a to společnost Kasi spol. s r. o. Současně v příloze č. 6 odkázal na katalogový list poklopů na internetové stránce společnosti Kasi spol. s r. o. Navrhovatel tedy v nabídce neuvedl konkrétní typ, typové označení poklopu či obchodní název poklopu, podle kterého by si zadavatel mohl daný poklop vyhledat a ověřit si, zda splňuje zadávací podmínky. Navrhovatel pouze odkázal na katalogový list, který obsahuje seznam všech poklopů, které jmenovaný výrobce vyrábí.
50. Jak vyplývá z katalogového listu výrobce poklopů Kasi spol. s r. o. uvedeném na jeho internetové stránce <http://www.kasi.cz/ke-stazeni>, jmenovaná společnost vyrábí poklopy třídy A15, A150, B125, C250, D400, E600, F900 a poklopy pro odlučovače. Poklopy třídy B125 nabízí několik druhů, přičemž každý poklop má své označení jako např. šachtový poklop KB01, šachtový poklop KB02. U poklopů třídy D400 jmenovaná společnost nabízí podstatně více druhů poklopů a to ve dvou řadách, v řadě 7 a v řadě 8. I zde má každý z vyráběných poklopů své specifické označení jako např. poklop KDB81B/KDA81B, poklop KDB82B/KDA82B.
51. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel v příloze č. 6, která je součástí jeho nabídky, neuvedl konkrétní typy poklopů, které hodlá využít při realizaci předmětu šetřené veřejné

zakázky, vyzval jej zadavatel žádostí ze dne 25. 11. 2013, aby vyjasnil nesrovnalosti ohledně poklopů. Výslovně jej upozornil, že neuvedl konkrétní výrobek, pouze výrobce a že tedy nemohl ověřit, zda poklop splňuje podmínky zadávací dokumentace.

52. Na základě žádosti zadavatele ze dne 25. 11. 2013 navrhovatel ve vysvětlení ze dne 29. 11. 2013 opětovně odkázal na internetové stránky výrobce poklopů, na které jsou uvedeny všechny výrobcem vyráběné poklopy (viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dále navrhovatel k vysvětlení ze dne 29. 11. 2013 přiložil certifikát výrobce poklopů, ve kterém jsou uvedeny všechny výrobcem vyráběné a certifikované poklopy. Nakonec navrhovatel ještě v tabulce uvedl jako příklad u položky s pořadovým číslem 90 poklop D400 BG/BG a u položky s pořadovým číslem 91 jako příklad poklop D125 BG/BG (podrobný obsah vysvětlení ze dne 29. 11. 2013 viz body 42., 43. a 44. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
53. Po posouzení obsahu certifikátu výrobce poklopů Úřad zjistil, že také z obsahu uvedeného certifikátu výrobce poklopů, konkrétně z jeho přílohy, pouze vyplývá, jaké druhy certifikovaných poklopů a jaké třídy poklopů společnost Kasi s r. o. vyrábí. I v tomto certifikátu, konkrétně v jeho příloze, jsou uvedeny kódy a obchodní názvy poklopů, jako např.: KB01 – poklop B125 BG/BG bez odvětrání nebo KD03T – poklop D400BG/GU s odvětráním.
54. Pro úplnost Úřad uvádí, že uvedené kódy, typy a názvy poklopů (jak z katalogového listu výrobce poklopů, tak z certifikátu výrobce poklopů) uvedl navrhovatel v písemném vysvětlení ze dne 29. 11. 2013 pouze jako příklad, jak mohl navrhovatel označit konkrétní typ poklopu v příloze č. 6. Úřad již nezkoumal, zda uvedené příklady poklopů, jsou poklopy, které splňují zadávací podmínky.
55. Dále Úřad uvádí, že navrhovatel ve vysvětlení ze dne 29. 11. 2013 uvedl jako příklady poklop D400 BG/BG a poklop D125 BG/BG. Z uvedeného slova „např.“ je zřejmé, že navrhovatel uvedené poklopy uvedl jako příklady a že je tedy schopen dodat i jiné poklopy. Jenomže zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně uvedl, že požaduje, aby uchazeči specifikovali výrobky, jak vyplývá již z názvu přílohy č. 6, a to prostřednictvím výrobce, přesného typového označení nebo obchodního názvu. Současně byl navrhovatel žádostí ze dne 25. 11. 2013 upozorněn na skutečnost, že neuvedl konkrétní typ poklopu pro třídu D400 a třídu B125.
56. Pro úplnost k uvedeným příkladům Úřad uvádí, že označení BG/BG znamená, že poklop je vyroben z betonu a litiny, jak to vyplývá z katalogového listu výrobce poklopů zveřejněného na jeho internetových stránkách. Z článku 13.b.2.1 „Betonové šachty“ části zadávací dokumentace označené „I.c Souhrnná technická zpráva“ však vyplývá, že u provedení poklopů D400 a B125 požaduje zadavatel víko celolitínové. Uvedené příklady tedy tuto zadávací podmínku nesplňují, neboť se jedná o poklopy vyrobené z betonu a litiny.
57. K uvedenému dále Úřad uvádí, že jestliže zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval, aby uchazeči označili přesný název nabízeného výrobku či materiálu nebo přesné typové označení nabízeného výrobku či materiálu, a jestliže zadavatel navrhovateli v žádosti ze dne 25. 11. 2013 uvedl, že neuvedl konkrétní výrobek poklopu, a že má vyjasnit tuto nesrovnalost, měl navrhovatel v odůvodnění ze dne 29. 11. 2013 označit pro každý druh poklopu jeden konkrétní typ poklopu podle jeho kódu nebo obchodního názvu ať už podle certifikátu výrobce poklopů nebo podle katalogového listu uveřejněného na internetové stránce výrobce poklopů. Podle uvedeného označení typu poklopu by zadavatel byl již

schopen najít konkrétně určený poklop a dle uvedené internetové adresy výrobce poklopů zjistit, zda navrhovatelem konkrétně označený typ poklopu splňuje zadávací podmínky.

58. K uvedenému Úřad dále uvádí, že navrhovatel v návrhu uvedl, že text ohledně poklopů v příloze č. 6 odkazuje na certifikát výrobce poklopů a katalogový list. Navrhovatel se domnívá, že jestliže mu rozměry rubriky nedovolovaly uvést kompletní seznam nabízených poklopů, je zcela legitimní, aby součástí svého vyjádření učinil odkazem také obsah přiloženého dokumentu.
59. K tomu Úřad uvádí, že je možné, aby navrhovatel ve svém vyjádření učinil odkaz na jiný dokument, který by vysvětloval např. splnění zadávacích podmínek. V šetřeném případě navrhovatel učinil odkaz jednak na certifikát výrobce poklopů, a jednak na internetové stránky výrobce poklopů, konkrétně na katalogový list poklopů. V obou odkazech však byl pouze přehled všech poklopů, které výrobce vyrábí nebo, které výrobcem vyráběné poklopy jsou certifikovány. Kdyby byl obsahem odkazu konkrétní typ poklopu tak, jak to zadavatel požadoval, pak by takový odkaz byl v pořádku. Tato skutečnost však v šetřeném případě nenastala.
60. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že navrhovatel ve své nabídce neuvedl konkrétní typ poklopu, který hodlá při realizaci předmětu šetřené veřejné zakázky použít a to v řadě B125 a v řadě D400 tak, jak to požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci. Požadované typy poklopů navrhovatel neuvedl ani na základě žádosti zadavatele ze dne 25. 11. 2013. Navrhovatel tak nesplnil zadávací podmínky. Zadavatel proto postupoval v souladu se zákonem, jestliže rozhodnutím ze dne 13. 12. 2013 vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.
61. Úřad dále uvádí, že navrhovatel v návrhu uvedl i další argumenty, pro které považuje rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení za učiněné v rozporu se zákonem (např. pochybnost o možnosti instalace čidla průsaku u čerpadel umístěných v mokřích jímkách, či že výzva zadavatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neobsahuje údaje, jakým způsobem a jakými doklady má cenu doložit).
62. K uvedenému Úřad uvádí, že jestliže existuje alespoň jeden zákonný důvod pro vyloučení navrhovatele, je zadavatel povinen navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vyloučit. Stejně tak, jestliže Úřad shledá, že existuje jeden zákonem stanovený důvod pro vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, je zkoumání dalších argumentů navrhovatele uvedených v návrhu (které jsou podle jeho názoru důvodem pro zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze dne 13. 12. 2013) nadbytečné.
63. Nakonec se Úřad vyjadřuje k námitce zadavatele, kterou uvedl ve vyjádření k návrhu ze dne 6. 2. 2014, a to že navrhuje zastavení správního řízení, neboť jím obdrženy stejnopis návrhu neobsahuje náležitosti uvedené v § 114 odst. 3 zákona, konkrétně neobsahuje doklad o složení kauce a doklad o doručení námitek. Dále neobsahuje informaci, kdy byl návrh podán k Úřadu.
64. K uvedenému Úřad uvádí, že pro zahájení správního řízení je rozhodující doručení návrhu se všemi jeho přílohami k Úřadu. Úřad totiž posuzuje, zda návrh obsahuje všechny zákonem stanovené doklady. Jestliže nejsou součástí návrhu zákonem stanovené doklady, je to Úřad, který je povinen navrhovatele vyzvat k jejich doložení. Navrhovatel je povinen podle § 114

odst. 4 zákona doručit zadavateli stejnopis návrhu v zákonem stanovené lhůtě. Zadavatel pak na základě obdrženého stejnopisu návrhu je podle § 114 odst. 6 zákona povinen zaslat Úřadu vyjádření k obdrženému návrhu a společně s vyjádřením i dokumentaci o veřejné zakázce. Jestliže tedy zadavatel obdržel pouze text návrhu, bez uvedených dokladů a bez uvedení data, kdy byl návrh doručen Úřadu, pak je tento postup navrhovatele v souladu se zákonem.

65. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v šetřené veřejné zakázce při posouzení splnění zadávacích podmínek v nabídce navrhovatele, a při jeho následném vyloučení z další účasti v zadávacím řízení rozhodnutím ze dne 13. 12. 2013 v souladu se zákonem.
66. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona.
67. Na základě výše uvedených skutečností Úřad nezjistil v postupu zadavatele při posouzení nabídky navrhovatele v šetřené veřejné zakázce a při jeho následném vyloučení z další účasti v zadávacím řízení skutečnosti, které by odůvodňovaly uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona. Z uvedeného důvodu Úřad návrh navrhovatele doručený Úřadu dne 24. 1. 2014 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. obec Niva, Niva 61, 798 61 pošta Drahaný
2. KARETA s. r. o., Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy