



UOHSX006851W

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S546/2014/VZ-16668/2014/531/Est

Brno: 8. srpna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 7. 2014 na návrh ze dne 2. 6. 2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, IČO 01312774, se sídlem Rudolfovska 493/80, 370 01 České Budějovice,
- navrhovatel – AQUEKO, spol. s r.o., IČO 45476691, se sídlem Lavičky 122, 594 01 Velké Meziříčí,

ve věci veřejné zakázky malého rozsahu „Protipovodňová opatření - poldry v k. ú. Horosedly“, zadávané na základě výzvy k podání nabídek ze dne 22. 4. 2014,

### rozhodl takto:

**Návrh** navrhovatele – AQUEKO, spol. s r.o., IČO 45476691, se sídlem Lavičky 122, 594 01 Velké Meziříčí – **se** podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, IČO 01312774, se sídlem Rudolfovska 493/80, 370 01 České Budějovice (dále jen

„zadavatel“) – vyzval dopisem ze dne 22. 4. 2014 (dále jen „výzva“) pět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu – „Protipovodňová opatření - poldry v k. ú. Horosedly“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Zadavatel v bodu 1.1. „Předmět plnění“ výzvy uvedl, že veřejná zakázka je veřejnou zakázkou na stavební práce. Konkrétně zadavatel v totožném bodu výzvy vymezil předmět veřejné zakázky jako *„vybudování čtyř poldrů (suchých nádrží) v katastrálním území Horosedly, jejichž hlavním účelem je ochrana obce Horosedly před případnými záplavami a realizace nové polní cesty, která má funkci spojnice dvou stávajících polních cest z důvodu přetnutí jedné z nich nově navrženým tělesem hráze poldru. V rámci realizace poldrů bude provedena i výsadba zeleně“*.
3. Zadavatel stanovil v bodě 1.4. „Finanční limit zakázky“ výzvy předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 5 900 000,- Kč bez DPH.
4. Z bodu 4. „Kritéria pro hodnocení nabídek“ výzvy je zřejmé, že jako základní hodnotící kritérium pro přidělení veřejné zakázky zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu. Z bodu 5. „Místo a lhůta pro podání nabídek“ výzvy dále vyplývá, že lhůtu pro podání nabídek zadavatel stanovil do 12. 5. 2014.
5. V bodu 7. „Závěrečná ustanovení“ výzvy zadavatel uvedl text následujícího znění: *„Zadavatel upozorňuje, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu ve smyslu ust. § 12 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, nikoliv o zadávací řízení dle citovaného zákona.“*
6. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12. 5. 2014 vyplývá, že zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě pro podání nabídek čtyři nabídky od pěti výzvou oslovených zájemců a dalších pět nabídek od ostatních zájemců o účast ve výběrovém řízení. Celkem tedy zadavatel obdržel devět nabídek na plnění předmětné veřejné zakázky, a to včetně nabídky podané uchazečem – AQUEKO, spol. s r.o., IČO 45476691, se sídlem Lavičky 122, 594 01 Velké Meziříčí (dále jen „navrhovatel“).
7. Z „protokolu z 2. jednání hodnotící komise“ ze dne 12. 5. 2014 je zřejmé, že hodnotící komise shledala na svém jednání nabídkovou cenu navrhovatele za nabídkovou cenu mimořádně nízkou. Vzhledem k tomuto faktu tudíž hodnotící komise požádala dne 16. 5. 2014 navrhovatele o zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny. V reakci na výše uvedenou žádost zaslal navrhovatel hodnotící komisi dne 21. 5. 2014 zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
8. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27. 5. 2014 vyplývá, že hodnotící komise zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele neakceptovala a označila je za neopodstatněné. Vzhledem k této skutečnosti proto hodnotící komise doporučila zadavateli, aby navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení vyloučil. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dále plyne, že hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku, nabídku podanou uchazečem – Lesostavby Třeboň, a. s., IČO 47239328, se sídlem Novohradská 226, 379 01 Třeboň (dále jen „vybraný uchazeč“).
9. Zadavatel se s doporučeními hodnotící komise, obsaženými ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, plně ztotožnil a dne 27. 5. 2014 rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel současně dne 27. 5. 2014 rozhodl o výběru

nejvhodnější nabídky, a to nabídky vybraného uchazeče. S vybraným uchazečem zadavatel následně dne 30. 5. 2014 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky.

10. Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení bylo navrhovatelovi doručeno dne 29. 5. 2014. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel dne 10. 6. 2014 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel po přezkoumání těmto námitkám nevyhověl, jak vyplývá z jeho „Vyrozumění zadavatele k podnětu uchazeče“<sup>1</sup>, které bylo navrhovatelovi doručeno dne 19. 6. 2014.
11. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách obsažené ve „Vyrozumění zadavatele k podnětu uchazeče“, za učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), doručil dne 4. 7. 2014 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 2. 6. 2014. Stejnopis návrhu zadavateli, podle jeho vyjádření ze dne 30. 7. 2014, které Úřad obdržel dne 31. 7. 2014, doručen nebyl.

## II. OBSAH NÁVRHU

12. Navrhovatel ve svém návrhu předně poukazuje na porušení základních zásad zadávacího řízení, obsažených v § 6 odst. 1 zákona, zadavatelem. Podle navrhovatele bylo výše zmíněné porušení zákona způsobeno úkonem zadavatele, kterým vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, jakož i nejasným právním režimem veřejné zakázky.
13. Navrhovatel v návrhu podotýká, že ačkoliv zadavatel deklaroval, že předmětná veřejná zakázka je veřejnou zakázkou malého rozsahu, a tudíž nepodléhá režimu zákona, rozhodl dne 22. 5. 2014 o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, a to s odkazem na § 77 odst. 6 zákona. Navrhovatel, vzhledem k právě řečenému, zaujímá názor, že nejasnost právního režimu veřejné zakázky je zcela evidentní.
14. Pokud jde o důvod, který zapříčinil vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, a sice nezdůvodnění jeho údajně mimořádně nízké nabídkové ceny, pak navrhovatel konstatuje, že pokud *„zadavatel požadoval po navrhovatelovi zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, nemělo to oporu v podmínkách zveřejněných v zadávací dokumentaci a zákon ... aplikován býti nemohl. Navrhovatel považuje tento postup zadavatele za diskriminační.“*
15. S ohledem ke všem výše popsaným skutečnostem navrhovatel v závěru jím podaného návrhu Úřadu navrhuje, aby rozhodnutí zadavatele, kterým došlo k vyloučení navrhovatele za zadávacího řízení, zrušil, případně aby zrušil celé zadávací řízení.

## III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

16. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 4. 7. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

---

<sup>1</sup> Zadavatel nepovažoval námitky navrhovatele za námitky ve smyslu § 110 a násl. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle zadavatele jmenovaný zákon definuje námitky jen u podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek, a proto označil námitky navrhovatele jako „Podnět“ a vyjádření zadavatele k těmto námitkám jako „Vyrozumění zadavatele k podnětu uchazeče“.

17. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 18. 7. 2014**

18. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 18. 7. 2014, které Úřad obdržel téhož dne, přičemž konstatuje následující.
19. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že jeho nabídka nemohla být vyřazena postupem podle § 77 odst. 6 zákona. Zadavatel uvádí, že posouzení, zda „*nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a zda je zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny opodstatněné či nikoliv, je ... plně v kompetenci hodnotící komise, a to bez ohledu na to, že se jedná o zakázku malého rozsahu. Podle názoru zadavatele je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Bylo by tedy proti duchu výběrového řízení na zakázku malého rozsahu, pokud by byl zadavatel nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by toto plnění neposkytl řádně.*“
20. Zadavatel v dalším podotýká, že předmětnou veřejnou zakázku zadal zcela transparentním způsobem, když na několika místech výzvy výslovně uvedl, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, která je zadávána mimo rámec zákona. Zadavatel přitom dodává, že uchazeči o veřejnou zakázku nemohli nabýt dojmu, že by veřejná zakázka měla být zadávána v jiném režimu, než v režimu veřejných zakázek malého rozsahu.
21. Zadavatel současně podotýká, že pokud v „*některých dokumentech tohoto řízení ... odkazuje na ustanovení zákona, činí tak jen v zájmu transparentnosti celého řízení a nemůže to znamenat jakoukoliv změnu režimu zadávání zakázky podle výzvy k podání nabídek.*“ Za účelem podpory právě řečeného zadavatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-R154/2010/VZ-1107/2011/310/JSI ze dne 23. 3. 2011.
22. Vzhledem ke všem shora předestřeným skutečnostem zadavatel Úřadu navrhuje, aby návrh zamítl.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S546/2014/VZ-14332/2014/514/Est ze dne 9. 7. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S546/2014/VZ-15655/2014/531/Est ze dne 24. 7. 2014 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, resp. vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
24. Dne 31. 7. 2014 bylo Úřadu doručeno podání zadavatele ze dne 30. 7. 2014, jehož obsahem bylo sdělení, že zadavatel neobdržel od navrhovatele stejnopis návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. V předmětném podání zadavatel dále odkazuje na své předchozí vyjádření ze dne 18. 7. 2014, jakož i na důkazy zadavatelem již poskytnuté.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

25. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech

podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **RELEVANTNÍ USTANOVENÍ ZÁKONA**

26. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
27. Jak vyplývá z § 7 odst. 2 zákona, veřejné zakázky se podle předmětu dělí na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce.
28. Podle § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky podle výše jejich předpokládané hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.
29. V souladu s § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
30. Podle § 17 písm. k) zákona se zadáním rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení.
31. Podle § 17 písm. m) zákona se zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
32. V souladu § 18 odst. 5 zákona zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.
33. Podle § 112 odst. 1 písm. b) zákona Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, při kterém rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem.
34. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

#### **SKUTEČNOSTI VYPLÝVAJÍCÍ Z DOKUMENTACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE**

35. Jak bylo uvedeno již výše, šetřená veřejná zakázka byla, co se týče jejího předmětu, veřejnou zakázkou na stavební práce, přičemž zadavatel stanovil její předpokládanou hodnotu na 5 900 000,- Kč bez DPH (viz body 2. a 3. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
36. Zadavatel ve výzvě výslovně stanovil, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž zadávací řízení nepodléhá zákonu (v podrobnostech viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
37. Jak dále Úřad zjistil z dokumentace o veřejné zakázce, obdobnou formulaci, týkající se sdělení, že předmětná veřejná zakázka spadá do kategorie veřejných zakázek malého rozsahu, resp. že na její zadávání nebude aplikován zákon, zadavatel použil ve více úkonech,

jež byly z jeho strany v průběhu zadávacího řízení učiněny. Za účelem ilustrace právě řečeného uvádí Úřad následující.

- V protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12. 5. 2014 uvedl zadavatel, mimo jiného, tuto formulaci: „*Tato veřejná zakázka malého rozsahu je zadávána dle ustanovení § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ...*“
- Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27. 5. 2014 uvedl zadavatel, mimo jiného, tuto formulaci: „*Tato veřejná zakázka malého rozsahu je zadávána dle ustanovení § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ...*“
- V rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 5. 2014 uvedl zadavatel, mimo jiného, tuto formulaci: „*Tato veřejná zakázka malého rozsahu je zadávána dle ustanovení § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ...*“

#### **K PŘÍSLUŠNOSTI ÚŘADU VYKONÁVAT DOHLED NAD VEŘEJNÝMI ZAKÁZKAMI MALÉHO ROZSAHU**

38. Úřad primárně v obecné rovině konstatuje, že z ustanovení § 17 písm. m) zákona vyplývá, že **zadávání** je závazný postup zadavatele podle zákona (viz bod 31. odůvodnění tohoto rozhodnutí) vedoucí k **zadání** veřejné zakázky, resp. rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy podle ustanovení § 17 písm. k) zákona. V ustanovení § 18 odst. 5 zákona je přitom uvedeno, že zadavatel není povinen **zadávat** podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.
39. Platí, že kompetence Úřadu jsou vymezeny ustanovením § 112 zákona, kde podle § 112 odst. 1 písm. b) zákona **Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání** veřejných zakázek, při kterém rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, případně podle § 112 odst. 1 písm. c) zákona ukládá nápravná opatření (§ 118 zákona).
40. Úřad uvádí, že ze shora citovaných ustanovení zákona explicitně vyplývá, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
41. Úřad současně podotýká, že ustanovení § 118 zákona omezuje uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky při postupu zadavatele při **zadání** veřejné zakázky.
42. Úřad na tomto místě opětovně opakuje, že předmětná veřejná zakázka byla veřejnou zakázkou na stavební práce (viz body 2. a 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí). U veřejných zakázek na stavební práce je přitom finančním limitem rozhodným pro určení, zda konkrétní veřejná zakázka spadá do kategorie veřejných zakázek malého rozsahu, či se jedná o podlimitní veřejnou zakázku, částka 6 000 000,- Kč bez DPH (viz § 12 odst. 3 zákona). Vzhledem ke skutečnosti, že předpokládaná hodnota šetřené veřejné zakázky činila 5 900 000,- Kč bez DPH (viz body 3. a 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jednalo se podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu.

43. Jelikož předpokládaná hodnota veřejné zakázky nedosahovala částky 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, jednalo se podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a **zadavatel** tudíž, s ohledem na výše řečené, **neměl povinnost zadat předmětnou veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení**, resp. neměl povinnost postupovat podle zákona.
44. Na tomto místě se Úřad pro úplnost vypořádává s argumentem navrhovatele, jenž se týká tvrzení, že veřejná zakázka měla nejasný právní režim, neboť zadavatel ve výzvě sice stanovil, že jde o veřejnou zakázku malého rozsahu, avšak v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení se zadavatel odvolal na § 77 odst. 6 zákona (viz bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
45. Jak vyplývá z § 26 odst. 5 zákona, pokud veřejný zadavatel zahájí zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Úřad uvádí, že pro určení skutečnosti, zda veřejná zakázka malého rozsahu podléhá výkonu dohledu Úřadem, či nikoliv, je rozhodujícím hlediskem skutečnost, „jak“ zadavatel zahájí zadávání konkrétní veřejné zakázky. Obecně platí, že zadavatel, v souladu s § 18 odst. 5 zákona, není při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu povinen postupovat podle zákona. Zadavatel se však může z libovolného důvodu pod režim zákona dobrovolně podřadit a zahájit zadávací řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu postupem platným pro podlimitní veřejnou zakázku. V takovém případě je však zadavatel povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat podle zákona.
46. Úřad uvádí, že v šetřeném případě k onomu „podřazení se pod režim zákona“ nedošlo. Zadavatel zahájil zadávání veřejné zakázky postupem platným pro veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž opakovaně upozornil, že šetřená veřejná zakázka je veřejnou zakázkou malého rozsahu a je zadávána podle § 18 odst. 5 zákona, tedy mimo režim zákona (viz bod 37. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad konstatuje, že skutečnost, že zadavatel při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení odkázal na ustanovení § 77 odst. 6 zákona, nemůže ničeho změnit na závěru, že se v šetřeném případě jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, která byla zadavatelem zadávána mimo rámec zákona.
47. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
48. Úřad uzavírá, že zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat veřejnou zakázku v některém zadávacím řízení, návrh tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a proto musel Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítnout.
49. Vzhledem k tomu, že zadavatel neměl povinnost zadat předmětnou veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení, resp. neměl povinnost postupovat podle zákona, nebylo Úřadem dále šetřeno, zda navrhovatel doručil stejnopis návrhu zadavateli či nikoliv, neboť zjištění této skutečnosti by nemělo vliv na závěry Úřadu obsažené v tomto rozhodnutí. Úřad obdobně nepřihlížel ani ke skutečnosti, že smlouva na šetřenou veřejnou zakázku malého rozsahu byla již dne 30. 5. 2014 uzavřena.

50. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza  
JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Rudolfovská 493/80, 370 01 České Budějovice
2. AQUEKO, spol. s r.o., Lavičky 122, 594 01 Velké Meziříčí

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy