



UOHSX0068VL2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č.j.:ÚOHS-S537,538/2014/VZ-20853/2014/532/MOn

Brno 2. října 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správních řízeních zahájených z moci úřední dne 16.7.2014, která byla spojena dne 18.7.2014, jejichž účastníkem je

- zadavatel – Fond dalšího vzdělávání, IČO 00405698, se sídlem Na Maninách 20, 170 00 Praha 7,
ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, zadavatelem – Fond dalšího vzdělávání, IČO 00405698, se sídlem Na Maninách 20, 170 00 Praha 7, při zadávání veřejných zakázek
- „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“, zadaná ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 2.11.2012, na jejíž plnění byla dne 7.3.2013 uzavřena smlouva č. 024//033/2013 s vybraným uchazečem – ppm factum research s.r.o., IČO 47121793, se sídlem Bucharova 1281/2, 158 00 Praha 5,
- „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“, zadaná ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 25.4.2013, na jejíž plnění byla dne 31.7.2013 uzavřena smlouva č. DIL/20/201/034/2013 s vybraným uchazečem – MEDIA POWER v.o.s., IČO 27309118, se sídlem Zahradní 5194, 430 04 Chomutov,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Fond dalšího vzdělávání, IČO 00405698, se sídlem Na Maninách 20, 170 00 Praha 7 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných

zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, když do 15 dnů od uzavření smlouvy v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“, zadanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 2.11.2012, neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.

II.

Zadavatel – Fond dalšího vzdělávání, IČO 00405698, se sídlem Na Maninách 20, 170 00 Praha 7 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 85 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, když nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“, zadanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 2.11.2012, neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele.

III.

Zadavatel – Fond dalšího vzdělávání, IČO 00405698, se sídlem Na Maninách 20, 170 00 Praha 7 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, v návaznosti na § 147a odst. 2 téhož zákona, když na profilu zadavatele neuveřejnil celé znění smlouvy uzavřené v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“, zadanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 2.11.2012, do 15 dnů od jejího uzavření.

IV.

Zadavatel – Fond dalšího vzdělávání, IČO 00405698, se sídlem Na Maninách 20, 170 00 Praha 7 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, když do 15 dnů od uzavření smlouvy v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“, zadanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 25.4.2013, neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.

V.

Zadavatel – Fond dalšího vzdělávání, IČO 00405698, se sídlem Na Maninách 20, 170 00 Praha 7 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 85 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, když nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“, zadanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 25.4.2013, neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele.

VI.

Správní řízení zahájené z moci úřední se v části zahájené ve věci spáchání správního deliktu zadavatelem – Fond dalšího vzdělávání, IČO 00405698, se sídlem Na Maninách 20, 170 00 Praha 7 – podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 147a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění, v návaznosti na § 147a odst. 2 téhož zákona, když na profilu zadavatele neuveřejnil celé znění smlouvy uzavřené v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“, zadanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 25.4.2013, do 15 dnů od jejího uzavření, podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť ke spáchání předmětného správního deliktu nedošlo a nebyly tedy zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona.

VII.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až V. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Fond dalšího vzdělávání, IČO 00405698, se sídlem Na Maninách 20, 170 00 Praha 7 – ukládá podle ust. § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění,

pokuta ve výši 40 000 Kč (čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

Veřejná zakázka „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“

1. Zadavatel – Fond dalšího vzdělávání, IČO 00405698, se sídlem Na Maninách 20, 170 00 Praha 7 (dále jen „zadavatel“) – dne 2.11.2012 zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě písemné výzvy k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace ze dne 2.11.2012 učiněné podle § 38 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění (dále jen „zákon“) ¹. Výzvu zadavatel zaslal pěti zájemcům.
2. Zadavatel v zadávací dokumentaci (viz článek 2.1 zadávací dokumentace) uvedl, že *„předmětem veřejné zakázky je poskytování externích služeb při realizaci postupného výběrového dotazníkového šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti a případné míry zadlužení uchazečů, kterým je věnována zvýšená péče při zprostředkování zaměstnání. Šetření bude představovat doplněk k paralelně probíhajícím školením a rekvalifikačním kurzům uchazečů o zaměstnání v socioekonomických dovednostech“*. Lhůtu pro podání nabídek zadavatel stanovil na 20.11.2012. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium

¹ Pozn. Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení (ustanovení § 26 zákona ve spojení s § 158 odst. 1 a 2 zákona).

stanovil ekonomickou výhodnost nabídky. V článku 2.2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 2 366 667,- Kč bez DPH.

3. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 23.11.2012 zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel celkem sedm nabídek. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.1.2013 vyplývá, že hodnotící komise rozhodla, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku podal uchazeč ppm factum research s.r.o., IČO 47121793, se sídlem Bucharova 1281/2, 158 00 Praha 5 (dále jen „ppm factum“). Dne 7.3.2013 zadavatel uzavřel s uchazečem ppm factum smlouvu č. 024//033/2013.

Veřejná zakázka „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“

4. Zadavatel dne 25.4.2013 zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě písemné výzvy k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace ze dne 25.4.2013 učiněné podle § 38 odst. 1 zákona. Výzvu zadavatel zaslal pěti zájemcům.
5. Zadavatel v zadávací dokumentaci (viz článek 2.1 zadávací dokumentace) uvedl, že „*předmětem plnění veřejné zakázky je vytvoření, provoz, údržba a rozvoj webových stránek projektu SEKO, včetně zajištění související uživatelské podpory*“. Lhůtu pro podání nabídek zadavatel stanovil na 13.5.2013. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium stanovil ekonomickou výhodnost nabídky. V článku 2.2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 200 000,- Kč bez DPH.
6. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 13.5.2013 zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel celkem devět nabídek. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.5.2013 vyplývá, že hodnotící komise rozhodla, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku podal uchazeč MEDIA POWER v.o.s., IČO 27309118, se sídlem Zahradní 5194, 430 04 Chomutov (dále jen „MEDIA POWER“). Dne 31.7.2013 zadavatel uzavřel s uchazečem MEDIA POWER smlouvu č. DIL/20/201/034/2013.

II. PODNĚT

7. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona, obdržel dne 7.5.2014 podnět k prošetření postupu zadavatele při zadání předmětných veřejných zakázek vedený pod sp. zn. P371/2014/VZ. V příloze podnětu Úřad obdržel podklady související se zadáváním předmětných veřejných zakázek.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ

Veřejná zakázka „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“

8. Úřad na základě obdrženého podnětu a po předběžném přezkoumání předložených podkladů, Věstníku veřejných zakázek a profilu zadavatele získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při zadávání veřejné zakázky „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“, zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 2.11.2012, a to zda zadavatel splnil povinnost uveřejnění, kterou mu ukládá § 83 odst. 1 zákona, § 85 odst. 4 zákona a § 147a zákona.

9. Z uvedeného důvodu Úřad zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem, vedené pod sp. zn. S537/2014/VZ.
10. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
11. Správní řízení z moci úřední bylo zahájeno dne 16.7.2014, přičemž zahájení správního řízení Úřad účastníku řízení oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S537/2014/VZ-14150/2014/511/MOn z téhož dne.

Veřejná zakázka „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“

12. Úřad na základě obdrženého podnětu a po předběžném přezkoumání předložených podkladů, Věstníku veřejných zakázek a profilu zadavatele získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při zadávání veřejné zakázky „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“, zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 25.4.2013, a to zda zadavatel splnil povinnost uveřejnění, kterou mu ukládá § 83 odst. 1 zákona a § 85 odst. 4 zákona a § 147a zákona.
13. Z uvedeného důvodu Úřad zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem, vedené pod sp. zn. S538/2014/VZ.
14. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
15. Správní řízení z moci úřední bylo zahájeno dne 16.7.2014, přičemž zahájení správního řízení Úřad účastníku řízení oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S537/2014/VZ-14150/2014/511/MOn z téhož dne.

Ke spojení správních řízení

16. K zajištění účelu výše specifikovaných správních řízení Úřad vydal usnesení č. j. ÚOHS-S537,538/2014/VZ-14957/2014/532/MOn ze dne 18.7.2014, kterým spojil správní řízení zahájená dne 16.7.2014 z moci úřední, vedená pod sp. zn. S537/2014/VZ a S538/2014/VZ, neboť obě správní řízení se týkají podezření ze spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem.
17. Usnesením č. j. ÚOHS-S537,538/2014/VZ-14980/2014/532/MOn ze dne 18.7.2014 Úřad zadavateli stanovil lhůtu, ve které byl oprávněn navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko v řízení a lhůtu, ve které byl oprávněn vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Obsah vyjádření zadavatele

18. Zadavatel se ve správním řízení vyjádřil dopisem č. j. FDV-020-0367/2014 ze dne 22.7.2014, který Úřad obdržel dne 23.7.2014. Zadavatel uvádí, že v rámci svých kontrolních mechanismů zjistil, že v případě veřejných zakázek „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“ a „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“ nesplnil povinnost uveřejnění, kterou mu stanoví § 83 odst. 1 zákona a § 85 odst. 4 zákona a v případě veřejné

zakázky „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“ nesplnil ani povinnost uveřejnění, kterou mu ukládá § 147a odst. 2 zákona.

19. Zadavatel dle svého vyjádření po zjištění nedodržení uveřejňovací povinnosti neprodleně svoji chybu napravil a uveřejňovací povinnost dodatečně uskutečnil. Podle zadavatele se jeho pochybení týká toliko formálních úkonů, které neměly vliv na výběr nejvhodnější nabídky, přičemž žádá Úřad, aby tuto skutečnost při svém rozhodování zohlednil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a vyjádření zadavatele, konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejných zakázek „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“ a „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“ nedodržel uveřejňovací povinnost stanovenou zákonem, čímž se dopustil správních deliktů. Zároveň Úřad konstatuje, že v části správního řízení ke spáchání správního deliktu nedošlo a v této části tedy nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení právních předpisů

21. Podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou na služby veřejná zakázka, která není veřejnou zakázkou na dodávky nebo veřejnou zakázkou na stavební práce.
22. Podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle § 12 odst. 1 zákona.
23. Ustanovení § 26 odst. 5 zákona stanoví, že zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3 zákona) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
24. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.
25. Podle § 85 odst. 4 zákona zadavatel na profilu zadavatele uveřejní písemnou zprávu nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.
26. Ustanovení § 146 odst. 1 písm. a) zákona stanoví, že je-li podle zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení či zrušení profilu zadavatele, oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o subdodávce, oznámení o výsledku zadávacího řízení, souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů, rozumí se tím uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku a uveřejnění oznámení či zrušení

profilu zadavatele nebo souhrnu oznámení o zadání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy.

27. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků.
28. Podle § 147a odst. 2 zákona veřejný zadavatel uveřejní podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona celé znění smlouvy nebo rámcové smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření.
29. Podle § 7 odst. 1 vyhlášky č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele (dále jen „vyhláška“) veřejný zadavatel uveřejní na svém profilu zadavatele zadávací dokumentaci nebo textovou část zadávací dokumentace podle § 48 zákona, kvalifikační dokumentaci podle § 48 odst. 6 zákona, dodatečné informace podle § 49 zákona a písemnou zprávu podle § 85 zákona. Zadavatel na svém profilu zadavatele rovněž uveřejní informace o elektronickém tržišti veřejné správy, jehož prostřednictvím zadává veřejné zakázky, je-li zadavateli uložena povinnost k používání elektronických tržišť subjekty veřejné správy při vynakládání finančních prostředků.
30. Podle § 7 odst. 2 vyhlášky veřejný zadavatel uveřejní na svém profilu zadavatele písemnou výzvu ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona, informace o umožnění prohlídky místa plnění u zjednodušeného podlimitního řízení podle § 49 zákona, smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky, seznam subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky podle § 147a zákona a odůvodnění veřejné zakázky podle § 156 zákona.
31. Podle § 8 odst. 1 písm. c) vyhlášky zadavatel zajistí, aby záznamy obsahovaly informaci o identifikaci osoby, která uveřejnila dokument, identifikaci dokumentu, datum a čas začátku a konce uveřejnění.
32. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
33. Ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona stanoví, že se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

K postavení zadavatele

34. Pro úplnost Úřad uvádí, že ověřil postavení zadavatele podle § 2 odst. 1 zákona a konstatuje, že jelikož je zadavatel příspěvkovou organizací Ministerstva práce a sociálních věcí, naplňuje definici veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona.
35. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel je při zadávání šetřené veřejné zakázky povinen postupovat podle zákona a Úřad je ve smyslu ust. § 112 zákona příslušný k dohledu nad postupem zadavatele.

K povinnosti zadavatele postupovat podle zákona

36. Úřad dále považuje za vhodné vyjádřit se k povinnosti zadavatele postupovat ve veřejné zakázce „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“ podle zákona, neboť její předpokládaná hodnota byla

stanovena v rozsahu veřejné zakázky malého rozsahu. Ve výzvě k podání nabídek a prokázání splnění kvalifikace k předmětné veřejné zakázce byla předpokládána hodnota předmětné veřejné zakázky stanovena na 200 000,- Kč bez DPH, z čehož vyplývá, že se dle § 12 odst. 3 zákona jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu. Zadavatel však ve výzvě k předmětné veřejné zakázce explicitně uvedl, že předmětná veřejná zakázka malého rozsahu na služby bude zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona, z čehož v souladu s § 26 odst. 5 zákona vyplývá, že zadavatel zahájil zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky a byl tedy povinen postupovat podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.

37. Pro úplnost Úřad uvádí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“ byla stanovena na 2 366 667,- Kč bez DPH a jednalo se v souladu s § 12 odst. 2 zákona o podlimitní veřejnou zakázku a zadavatel byl tedy povinen postupovat dle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.

K výrokům I. až III. rozhodnutí

38. Z výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále také jen „výzva“) k veřejné zakázce „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“ vyplývá, že zjednodušené podlimitní řízení na veřejnou zakázku na služby spočívá v „poskytování externích služeb při realizaci postupného výběrového dotazníkového šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti a případné míry zadlužení uchazečů, kterým je věnována zvýšená péče při zprostředkování zaměstnání. Šetření bude představovat doplněk k paralelně probíhajícím školením a rekvalifikačním kurzům uchazečů o zaměstnání v socioekonomických dovednostech“ (viz bod 2.1 výzvy); bylo zahájeno dne 2.11.2012, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí dle bodu 2.2 výzvy 2 366 667,- Kč bez DPH.
39. Z výpisu z profilu zadavatele je zřejmé, že výzva k podání nabídek byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 2.11.2012.
40. Z předložených podkladů vyplývá, že smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky č. 024//033/2013 byla uzavřena dne 7.3.2013.

K výroku I. rozhodnutí

41. Podle § 83 odst. 1 zákona byl zadavatel v šetřeném případě povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy (pozn. smlouva byla uzavřena dne 7.3.2013) na veřejnou zakázku „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“, tj. do 22.3.2013, odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. S ohledem na skutečnost, že se jedná o podlimitní veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, zadavatel musel ve stanovené lhůtě (konkrétně do 22.3.2013) odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, jak stanoví § 146 odst. 1 písm. a) zákona.
42. Z oznámení o zadání zakázky vyplývá, že zadavatel v případě uvedené veřejné zakázky oznámení o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek odeslal dne 22.5.2013, tj. 2 měsíce po skončení lhůty pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění stanovené zákonem.
43. Tím, že zadavatel ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“ neodeslal

oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění, nedodržel postup stanovený v § 83 odst. 1 zákona a dopustil se tak správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

K výroku II. rozhodnutí

44. Podle § 85 odst. 4 zákona byl zadavatel v šetřeném případě povinen nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku (pozn. smlouva byla uzavřena dne 7.3.2013) „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“, tj. do 22.3.2013 uveřejnit na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele.
45. Z výpisu z profilu zadavatele vyplývá, že zadavatel v případě uvedené veřejné zakázky písemnou zprávu zadavatele uveřejnil dne 25.3.2013, tj. 3 dny po skončení lhůty pro uveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele stanovené zákonem.
46. Tím, že zadavatel ve lhůtě do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“ neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele, nedodržel postup stanovený v § 85 odst. 4 zákona a dopustil se tak správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

K výroku III. rozhodnutí

47. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona byl zadavatel v šetřeném případě povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy (pozn. smlouva byla uzavřena dne 7.3.2013) na veřejnou zakázku „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“, tj. do 22.3.2013 uveřejnit na profilu zadavatele celé znění uzavřené smlouvy.
48. Z výpisu z profilu zadavatele vyplývá, že zadavatel v případě uvedené veřejné zakázky celé znění uzavřené smlouvy uveřejnil dne 25.3.2013, tj. 3 dny po skončení lhůty pro uveřejnění celého znění uzavřené smlouvy na profilu zadavatele stanovené zákonem.
49. Tím, že zadavatel ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy na veřejnou zakázku „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“ neuveřejnil na profilu zadavatele celé znění uzavřené smlouvy, nedodržel postup stanovený v § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona a dopustil se tak správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

K výrokům IV. až VI. rozhodnutí

50. Z výzvy k podání nabídek ve veřejné zakázce malého rozsahu „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení vyplývá, že předmětem zjednodušeného podlimitního řízení na veřejnou zakázku na služby je „poskytování externích služeb při realizaci postupného výběrového dotazníkového šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti a případné míry zadlužení uchazečů, kterým je věnována zvýšená péče při zprostředkování zaměstnání. Šetření bude představovat doplněk k paralelně probíhajícím školením a rekvalifikačním kurzům uchazečů o zaměstnání v socioekonomických dovednostech“ (viz bod 2.1 výzvy k podání nabídek); bylo zahájeno dne 26.4.2013, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí dle bodu 2.2 výzvy k podání nabídek 200 000,- Kč bez DPH.
51. Z výpisu z profilu zadavatele je zřejmé, že výzva k podání nabídek byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 26.4.2013.

52. Z předložených podkladů vyplývá, že smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky č. DIL/20/201/034/2013 byla uzavřena dne 31.7.2013.

K výroku IV. rozhodnutí

53. Podle § 83 odst. 1 zákona byl zadavatel v šetřeném případě povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy (pozn. smlouva byla uzavřena dne 31.7.2013) na veřejnou zakázku „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“, tj. do 15.8.2013, odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. S ohledem na skutečnost, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení (podrobněji viz. bod 36. odůvodnění rozhodnutí), zadavatel musel ve stanovené lhůtě (konkrétně do 15.8.2013) odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, jak stanoví § 146 odst. 1 písm. a) zákona.
54. Z oznámení o zadání zakázky vyplývá, že zadavatel v případě uvedené veřejné zakázky oznámení o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek odeslal dne 19.8.2013, tj. 4 dny po skončení lhůty pro odeslání oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění stanovené zákonem.
55. Tím, že zadavatel ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“ neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění, nedodržel postup stanovený v § 83 odst. 1 zákona a dopustil se tak správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

K výroku V. rozhodnutí

56. Podle § 85 odst. 4 zákona byl zadavatel v šetřeném případě povinen do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení (pozn. smlouva byla uzavřena dne 31.7.2013) na veřejnou zakázku „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“, tj. do 15.8.2013 uveřejnit na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele.
57. Z výpisu z profilu zadavatele vyplývá, že zadavatel v případě uvedené veřejné zakázky písemnou zprávu zadavatele uveřejnil dne 16.8.2013, tj. 1 den po skončení lhůty pro uveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele stanovené zákonem.
58. Tím, že zadavatel ve lhůtě do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“ neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele, nedodržel postup stanovený v § 85 odst. 4 zákona a dopustil se tak správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

K výroku VI. rozhodnutí

59. Podle § 147a odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 147a odst. 2 zákona byl zadavatel v šetřeném případě povinen do 15 dnů od uzavření smlouvy (pozn. smlouva byla uzavřena dne 31.7.2013) na veřejnou zakázku „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“, tj. do 15.8.2013 uveřejnit na profilu zadavatele celé znění uzavřené smlouvy.

60. Z výpisu z profilu zadavatele vyplývá, že zadavatel v případě uvedené veřejné zakázky celé znění uzavřené smlouvy uveřejnil dne 15.8.2013, tj. poslední den lhůty pro uveřejnění celého znění uzavřené smlouvy na profilu zadavatele stanovené zákonem.
61. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel celé znění smlouvy uveřejnil ve lhůtě stanovené zákonem a nedopustil se tak správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, pročež Úřad správní řízení v této části zastavil, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.

K uložení sankce

62. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
63. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správních deliktů podle ust. § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že v případě veřejné zakázky „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“
- 1) ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění,
 - 2) ve lhůtě do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele,
 - 3) ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy neuveřejnil na profilu zadavatele celé znění uzavřené smlouvy,
- a v případě veřejné zakázky „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“
- 1) ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy neodeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění,
 - 2) ve lhůtě do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení neuveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu zadavatele.
64. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocih I. až V. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výši sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti několikrát dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18.6.2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31.10.2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67

ze dne 16.4.2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31.5.2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

65. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
66. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
67. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o možném spáchání správních deliktů dozvěděl na základě obdrženého podnětu k prošetření postupu zadavatele při zadání předmětných veřejných zakázek, který byl Úřadu doručen dne 7.5.2014. Správní delikty byly spáchány dnem následujícím po dni, kdy uplynula lhůta pro splnění zákonem stanovených uveřejňovacích povinností, tj. 23.3.2013 v případě veřejné zakázky „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“, respektive 16.8.2013 v případě veřejné zakázky „Vytvoření webových stránek v projektu Vzdělávání uchazečů o zaměstnání v oblasti socioekonomických kompetencí“, přičemž správní řízení byla zahájena dne 16.7.2014. Z uvedených údajů je tedy zřejmé, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za spáchání správních deliktů nezanikla.
68. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
69. V souladu s výše citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě závažnější, tj. za který z nich je možno uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
70. V daném případě se zadavatel dopustil pěti správních deliktů podle ust. § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Za každý z uvedených správních deliktů lze v souladu s citovaným ust. § 120 odst. 2 písm. b) zákona uložit pokutu do 20 000 000 Kč. V daném případě jsou všechny zadavatelem spáchané správní delikty z hlediska výše možné sankce stejně závažné.
71. Z uvedeného důvodu Úřad uložil sankci za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí a ke spáchaným správním deliktům uvedeným ve výrocih II. až V. tohoto rozhodnutí přihlédl v rámci přitěžujících okolností.
72. Horní hranice možné pokuty činí 20 000 000 Kč.
73. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

74. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu povahu spáchaného správního deliktu, který spočíval v tom, že zadavatel nesplnil informační povinnost stanovenou zákonem, když při zadávání veřejné zakázky „Dotazníkové šetření na téma zjištění úrovně finanční gramotnosti“ neodeslal ve lhůtě do 15 dnů od uzavření smlouvy oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. Postup zadavatele v době po zadání veřejné zakázky nebyl dostatečně transparentní, pročež způsobeným následkem, tedy neuveřejněním příslušného oznámení o výsledku zadávacího řízení, nemohlo být naplněno právo veřejnosti dozvědět se o tom, že předmětné zadávací řízení bylo ukončeno a byla v něm uzavřena smlouva s vybraným uchazečem, čímž byla veřejnosti ztížena možnost se o této skutečnosti dozvědět a podrobit tak veřejnou zakázku veřejné kontrole. V celkovém kontextu Úřad považuje spáchaný správní delikt za méně závažný, neboť nejvyššího stupně závažnosti dosahuje podle výkladové praxe Úřadu postup zadavatele spočívající v úplné ignoraci ustanovení zákona, neboť tento postup zcela vylučuje soutěžní prostředí, které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků, k čemuž v šetřeném případě nedošlo. Jedná se o povinnost spíše formálního charakteru, která je k samotnému zadávacímu řízení přidružena až po jeho skončení a její porušení pak nemá natolik zásadní dopad na porušení pravidel hospodářské soutěže, jako je tomu v případě porušení povinností zadavatele v průběhu zadávacího řízení.
75. Ve způsobu spáchání správního deliktu Úřad neshledal žádné relevantní skutečnosti, které by se měly odrazit při určení výměry pokuty zadavateli.
76. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu jako polehčující okolnost fakt, že zadavatel své pochybení uznává, vyjadřuje nad ním lítost a po zjištění svého pochybení dodatečně zjednal nápravu a uveřejňovací povinnost dodatečně (ještě před zahájením správního řízení) uskutečnil.
77. Jako další polehčující okolnost vzal Úřad v úvahu i ten fakt, že ke zveřejnění došlo v poměrně krátké lhůtě po uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění.
78. Jako přitěžující okolnost Úřad posoudil skutečnost, že zadavatel se dopustil dalších pěti správních deliktů.
79. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá. Ze zprávy o hospodaření za rok 2013 (dostupná na http://fdv.mpsv.cz/UserFiles/File/FDV_VZ_2013_web.pdf) je zřejmé, že zadavatel hospodaří s prostředky ve výši desítek milionů korun. Na základě právě uvedeného Úřad konstatuje, že z uvedených údajů je zřejmé, že stanovenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační, či v tomto smyslu za „nespravedlivou“.
80. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
81. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovil výměru pokuty při spodní hranici zákonné sazby, a to ve výši 40 000 Kč. Vzhledem k souvislostem případu

považuje Úřad uloženou sankci za dostačující, poněvadž naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.

82. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Fond dalšího vzdělávání, Na Maninách 20, 170 00 Praha 7

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy