



UOHSX005U55V

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S53/2014/VZ-10085/2014/511/JPo

Brno 9. června 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21. 1. 2014 na návrh ze dne 20. 1. 2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, IČO 45251002, se sídlem Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 22. 1. 2014 JUDr. Zdeňkem Hromádkou, advokátem, IČO 66204551, se sídlem Rašínova 522, 760 01 Zlín,
- navrhovatel – DORYO, spol. s r. o., IČO 25762311, se sídlem Babákova 2162/26, 148 00 Praha 11,
- vybraný uchazeč – Bartoň a Partner s. r. o., IČO 26810093, se sídlem Chválkovice 580, 779 00 Olomouc, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 6. 3. 2013 JUDr. Erikem Orletem, advokátem, IČO 64627624, se sídlem tř. Svobody 2, 779 00 Olomouc,

ve věci veřejné zakázky „Správa, úklid a ostraha nemovitostí RRTV Praha“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 29. 8. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 9. 2013 pod ev. č. 360914 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 9. 2013 pod ev. č. 2013/S 177-305814, **rozhodl** takto:

Návrh navrhovatele – DORYO, spol. s r. o., IČO 25762311, se sídlem Babákova 2162/26, 148 00 Praha 11 – **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odstavce 1 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, IČO 45251002, se sídlem Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 22. 1. 2014 JUDr. Zdeňkem Hromádkou, advokátem, IČO 66204551, se sídlem Rašínova 522, 760 01 Zlín (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 9. 2013 pod ev. č. 360914 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 9. 2013 pod ev. č. 2013/S 177-305814 oznámení veřejné zakázky „Správa, úklid a ostraha nemovitostí RRTV Praha“ zadávané v otevřeném řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Dle zadávací dokumentace činila předpokládaná hodnota veřejné zakázky 6 450 000 Kč bez DPH.
2. Předmětem veřejné zakázky je dle zadávací dokumentace „správa budovy sídla Rady pro rozhlasové a televizní vysílání na adrese Škrétova 44/6, Praha 2 spočívající v zajištění provozu, údržby a oprav budovy včetně úklidu, zajištění recepční služby a služby ostrahy budovy; zajištění úklidu a údržby služebního bytu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání na adrese Bruslařská 959/1, Praha 10“.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 22. 10. 2013 vyplývá, že v termínu pro podání nabídek podalo nabídku 10 uchazečů, přičemž všechny nabídky vyhovely kontrole ve smyslu § 71 odst. 9 zákona.
4. Dne 22. 10. 2013 podal svou nabídku navrhovatel – DORYO, spol. s r. o., IČO 25762311, se sídlem Babákova 2162/26, 148 00 Praha 11 (dále jen „navrhovatel“).
5. Dne 22. 10. 2013 rovněž proběhlo první jednání hodnotící komise, v jehož rámci hodnotící komise posuzovala výši nabídkových cen a došla k závěru, že nabídka uchazeče – Bartoň a Partner s. r. o., IČO 26810093, se sídlem Chválkovice 580, 779 00 Olomouc, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 6. 3. 2013 JUDr. Erikem Orletem, advokátem, IČO 64627624, se sídlem tř. Svobody 2, 779 00 Olomouc (dále jen „vybraný uchazeč“) – obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a proto vybraného uchazeče v souladu s § 77 odst. 1 zákona vyzvala ke zdůvodnění částí nabídky.
6. Dne 5. 11. 2013 proběhlo druhé jednání hodnotící komise, v rámci kterého hodnotící komise konstatovala, že zadavateli bylo dne 1. 11. 2013 doručeno písemné vysvětlení nabídky vybraného uchazeče, nicméně hodnotící komise se rozhodla ještě požádat o doplnění již doručeného vysvětlení.
7. Dne 2. 12. 2013 se konalo třetí jednání hodnotící komise, na kterém hodnotící komise mimo jiné projednala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany vybraného uchazeče. Dle protokolu o předmětném jednání hodnotící komise přitom zohlednila doručená vysvětlení nabídky vybraného uchazeče a dospěla k závěru, že „zde nejsou podmínky pro vyřazení“ nabídky vybraného uchazeče. Hodnotící komise poté provedla hodnocení nabídek podle kritérií uvedených v zadávací dokumentaci.
8. Dne 5. 12. 2013 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče; oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo navrhovateli doručeno dne 19. 12. 2013.

9. Dne 2. 1. 2014 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky (datované dnem 30. 12. 2013). Po přezkoumání oprávněnosti námitek zadavatel těmto námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 13. 1. 2014. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s tímto rozhodnutím neztotožnil, podal dopisem ze dne 20. 1. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Obsah návrhu

10. Navrhovatel má za to, že v průběhu zadávacího řízení byly porušeny zásady zadávacího řízení vymezené v § 6 odst. 1 zákona a dále ustanovení § 76 odst. 6 ve vazbě na § 77 odst. 6 a § 81 odst. 1 zákona, což dle názoru navrhovatele mělo zásadní vliv na pořadí uchazečů o tuto veřejnou zakázku.
11. Navrhovatel se domnívá, že nabídka vybraného uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, kterou hodnotící komise nesprávně posoudila jako danou objektivními příčinami. Dále pak považuje za rozporné s ustanovením § 6 odst. 1 zákona v návaznosti na § 80 odst. 1 zákona skutečnost, že informace, na základě kterých hodnotící komise posoudila opodstatněnost zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, nebyly součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Navrhovatel k tomu odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S118/2011/VZ-10762/2011/520/MNe ze dne 27. 7. 2011, ze kterého navrhovatel vyvozuje, že veřejnou kontrolou je i možnost uchazeče nahlížení do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, jejíž obsah by měl dát transparentní obraz o postupu zadavatele, a tedy i o výsledku posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatelův argument, že postupoval v souladu se zákonem a že navrhovateli poskytl společně se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek i dodatečné písemné informace o postupu při posuzování výše nabídkové ceny, nemůže dle navrhovatele obstát, neboť přístup k těmto informacím by měli mít všichni ostatní uchazeči, čímž zadavatel dle navrhovatele nedodržel zásadu rovného zacházení a podáním těchto informací pouze navrhovateli diskriminoval ostatní uchazeče.
12. Navrhovatel dále nepovažuje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové za dostatečné, přičemž vychází z rozhodnutí o námitkách, a domnívá se, že zadavatel měl po vybraném uchazeči požadovat prokázání možnosti získat veřejnou podporu na danou veřejnou zakázku v konkrétním časovém úseku a současně odkazuje na ustanovení § 101 zákona, kde je k prokázání způsobilosti dodavatele pro uplatnění zvýhodnění požadováno potvrzení místně příslušné krajské pobočky Úřadu práce. Jelikož však vybraný uchazeč toto neprokázal, neměla hodnotící komise právo považovat jeho nabídkovou cenu za zdůvodněnou objektivními příčinami. Zadavatel tak z pohledu navrhovatele porušil ustanovení § 77 odst. 2 zákona, neboť se spokojil s pouhým odkazem vybraného uchazeče na ustanovení zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“). Navrhovatel je současně toho názoru, že se zadavatel nevypořádal s obsahem jeho námitek týkajícím se § 77 odst. 5 zákona, neboť zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že vybraný uchazeč veřejnou podporu získává a bude získávat, avšak bez skutečného prokázání potenciální možnosti získat veřejnou podporu i pro tuto veřejnou zakázku.

13. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby bylo zrušeno rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uloženo provedení nového posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zadávacími podmínkami.

Vyjádření zadavatele k návrhu

14. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 27. 1. 2014, ve kterém uvádí, že v žádném případě nevyvrací účinnosti § 6 odst. 1 zákona (jak tvrdí navrhovatel), a naopak tvrdí, že se snažil zásady vymezené v tomto ustanovení naplňovat. Domnívá se, že z ustanovení § 80 odst. 1 zákona týkající se zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nelze na základě § 6 odst. 1 zákona dovozovat další náležitosti. Zadavatel v tomto bodě odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S199/2012/VZ-8591/2012/540/JNv ze dne 3. 8. 2012, ze kterého plyne, že Úřad v obdobném případě nepřistoupil na názor, že by zpráva o posouzení a hodnocení nabídek měla obsahovat další skutečnosti týkající se posouzení nabídek (včetně posouzení výše nabídkové ceny) nad rámec zákonných obsahových náležitostí. Skutečnost, že zadavatel poskytl navrhovateli informace týkající se zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, považuje zadavatel právě za jednání v souladu se zásadou transparentnosti.
15. Zadavatel se dále dovolává ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle něhož správní orgán dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, s čímž souvisí zásady ochrany legitimního očekávání a postupu v dobré víře v souladu s předchozí rozhodovací praxí.
16. Odkaz navrhovatele na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S118/2011/VZ-10762/2011/520/Mne ze dne 27. 7. 2011 považuje zadavatel za nerelevantní, neboť se týká jiného skutkového stavu, kde nejde o posuzování mimořádně nízkých nabídkových cen.
17. K odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel odkazuje na protokol o třetím jednání hodnotící komise ze dne 2. 12. 2013, který obsahuje podrobnosti o posuzování výše nabídkové ceny vybraného uchazeče. Co se týče veřejné kontroly ze strany uchazečů a účastníků zadávacího řízení má zadavatel za to, že respektoval příslušná zákonná ustanovení. K podrobnostem při posuzování výše nabídkové ceny vybraného uchazeče zadavatel uvádí, že úvahy členů hodnotící komise nelze dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 A 9/2002-62 ze dne 16. 3. 2004 přezkoumávat. Zadavatel se domnívá, že byly učiněny všechny jeho kroky v souladu se zákonem a že z dokumentace o veřejné zakázce přezkoumatelně vyplývají důvody postupu hodnotící komise při rozhodování o přijetí opodstatněnosti nabídkové ceny vybraného uchazeče.
18. Ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraným uchazečem zadavatel uvádí, že hodnotící komise posuzovala informace vybraného uchazeče z hlediska jejich reálnosti, kdy vzala v úvahu rozpad nabídkové ceny a rezervu danou výší započteného zisku. Dále hodnotící komise posuzovala věrohodnost předpokladu, že vybraný uchazeč bude schopen předmětné státní příspěvky jako formu veřejné podpory čerpat, prostřednictvím internetových stránek vybraného uchazeče a uváděných referencí, které věrohodnost prokazovaly. Z těchto důvodů již hodnotící komise nepovažovala za nutné žádat od vybraného uchazeče další doklady a důkazy jeho tvrzení. Nabídková cena byla zdůvodněna potencionální možností vybraného uchazeče získat veřejnou podporu, přičemž vybraný uchazeč již takovou veřejnou podporu v minulosti čerpal a v současnosti čerpá. K tomu zadavatel dodává, že vzhledem

k § 77 odst. 2 písm. e) zákona má hodnotící komise zohlednit oprávněný rozumně očekávatelný předpoklad budoucího čerpání veřejné podpory.

19. Zadavatel se pro úplnost vypořádává i s odkazem navrhovatele na ustanovení § 101 zákona a uvádí, že tento odkaz není relevantní, neboť nedopadá na nyní posuzovanou věc. Dodává, že v § 101 zákona je přímo uloženo předložení dokladů, nicméně v § 77 zákona není žádná zmínka o tom, zda a jak má být vysvětlení uchazeče doloženo, z čehož zadavatel usuzuje, že je ponecháno na úvaze hodnotící komise, jak podané zdůvodnění posoudí.
20. Závěrem zadavatel vyjadřuje přesvědčení, že v celém zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem při dodržení zásad vymezených v § 6 odst. 1 zákona a že se nedopustil porušení § 77 odst. 6 zákona, a proto navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítl.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 21. 1. 2014 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.
22. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S53/2014/VZ-1565/2014/511/JPo ze dne 23. 1. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S53/2014/VZ-1740/2014/511/JPo ze dne 4. 2. 2014 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, resp. vyjádřit své stanovisko v řízení.
24. Dne 7. 2. 2014 obdržel Úřad podání vybraného uchazeče, v němž vyslovuje názor, že zadavatel v celém zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem a rovněž považuje své vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny za dostatečné.
25. Ohledně navrhovatelem namítaného porušení zásady rovného zacházení ze strany zadavatele, které spočívalo v poskytnutí informace navrhovateli, má vybraný uchazeč za to, že jde pouze o účelový argument, neboť dotýčný postup zadavatele nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
26. K postupu zadavatele podle § 77 zákona vybraný uchazeč uvádí, že hodnotící komise může podle § 77 odst. 2 písm. e) vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena objektivně zdůvodněna, zejména potenciální možností získat veřejnou podporu. Přitom dle § 77 odst. 5 by hodnotící komise mohla takového uchazeče vyřadit z další účasti v zadávacím řízení pouze tehdy, když by uchazeč nebyl schopen v určené lhůtě prokázat, že veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s právními akty Evropské Unie. Vybraný uchazeč k tomu uvádí, že je dlouhodobě zaměstnavatelem zaměstnávajícím více jak 50% osob se zdravotním postižením.
27. Vybraný uchazeč uvádí, že Úřad již v minulosti v jiné veřejné zakázce jeho postup a jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny posuzoval, a to v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S496,497/2011/VZ-17874/2011/510/KRk ze dne 13. 4. 2012, přičemž neshledal žádné pochybení. Vybraný uchazeč doplňuje, že v nyní prošetřované veřejné zakázce poskytl zadavateli stejné zdůvodnění nabídkové ceny, ze kterého vyplývá, že do ceny jsou zahrnuty

příspěvky dle zákona o zaměstnanosti, zejména pak příspěvky dle § 78 zákona o zaměstnanosti. Dle vybraného uchazeče tyto příspěvky nejsou potenciální, ale v současné době realizované, čímž je možnost získání veřejné podpory jasně doložena, neboť zákon nestanovuje, jak by měla být možnost získání veřejné podpory prokázána. Vybraný uchazeč se stejně jako zadavatel domnívá, že na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nelze vztahovat § 101 zákona, neboť se týká jiné problematiky.

28. Vzhledem k výše uvedenému se vybraný uchazeč domnívá, že se v jeho případě jedná o veřejnou podporu, na kterou při splnění podmínek vzniká nárok ze zákona, který jako součást právního pořádku České republiky musí být v souladu s právem Evropské Unie, a tedy není důvod pro vyřazení nabídky vybraného uchazeče.
29. Dne 10. 2. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S53/2014/VZ7-2928/2014/511/JPo, kterým zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
30. Usnesením č. j. ÚOHS-S53/2014/VZ-4068/2014/511/JPo ze dne 26. 2. 2014 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
31. Dne 3. 3. 2014 obdržel Úřad podání navrhovatele, v němž žádá o nahlédnutí do spisu.
32. Dne 4. 3. 2014 Úřad umožnil zástupci navrhovatele, jednateli Janu Nemešovi, nahlédnutí do spisu.
33. Dne 6. 3. 2014 obdržel Úřad podání navrhovatele, v němž žádá o prodloužení lhůty pro podání vyjádření k podkladům rozhodnutí.
34. Usnesením č. j. ÚOHS-S53/2014/VZ-5200/2014/511 ze dne 10. 3. 2014 Úřad na žádost navrhovatele prodloužil účastníkům lhůtu, ve které byli oprávněni vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
35. Dne 14. 3. 2014 obdržel Úřad podání navrhovatele, v němž se vyjadřuje ke skutečnostem, s nimiž se seznámil při nahlížení do spisu. Navrhovatel považuje tvrzení zadavatele, že výše zisku a rezervy v jednotlivých položkách mu umožňují garantovat nabídkovou cenu po dobu, kdy nelze zvyšovat cenu plnění, za neopodstatněné, neboť v případě, že by vybraný uchazeč veřejnou podporu nezískal, nemohl by uvedenými rezervami a výší zisku pokrýt částku 55 Kč bez DPH (Dotace a příspěvky dle zákona č. 435/2004 Sb. – přepočten na 1 hod.). Další prohlášení vybraného uchazeče, že výše nabídkové ceny je v souladu § 77 odst. 2 písm. e) zákona, považuje navrhovatel za irelevantní, neboť neprokazuje potenciální možnost vybraného uchazeče získat veřejnou podporu. Stejně tak situace, že společnost vybraného uchazeče pobírá příspěvky na základě zákona o zaměstnanosti, nedokládá dle navrhovatele skutečnost, která by objektivně vytvářela podmínky pro potenciální možnost získat veřejnou podporu pro plnění předmětné veřejné zakázky. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel ani druhým písemným zdůvodněním nezískal přesvědčivé údaje pro to, aby mohl uznat nabídkovou cenu za zdůvodněnou objektivními příčinami, a trvá tak na to, že zadavatel jednal v rozporu se zákonem.
36. Navrhovatel se domnívá, že vybraný uchazeč neuvedl žádný důvod, na základě kterého by bylo možné předpokládat, že vybraný uchazeč má objektivně potenciální možnost získat veřejnou podporu, neboť v čestném prohlášení bylo uvedeno, že „specifikované dotace a příspěvky jsou a v případě uzavření smlouvy budou po dobu trvání smlouvy/po dobu

dostupnosti čerpány v souladu se všemi aplikovatelnými právními předpisy a při splnění všech podmínek těmito právními předpisy stanovenými“. Navrhovatel se dále domnívá, že informace obsažené na webových stránkách vybraného uchazeče a článek na serveru, na které se odkazuje hodnotící komise, mohou být kvalifikovány jako reklamní a marketingový tah a nelze je tak z pohledu navrhovatele použít pro zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

37. Navrhovatel rovněž upozorňuje na situaci, kdy vybraný uchazeč podmínky pro získání příspěvku nenaplní a příspěvek nezíská, ale přitom bude plnit veřejnou zakázku dál, protože neexistuje institut, který by přiměl nebo umožnil zadavateli zrušit takto uzavřenou smlouvu. K tomu současně dodává, že se již objevili zaměstnavatelé, kteří zneužívali příspěvky na zaměstnávání osob se zdravotním postižením, a odkazuje na tři články obsažené na různých internetových portálech. Odkazy těmito články však prezentuje pouze možné hrozby a nikoli domněnku, že by se zneužívání těchto příspěvků týkalo i vybraného uchazeče. Prezentované hrozby vedou navrhovatele k názoru, že by i u nadlimitních veřejných zakázek měl zadavatel požadovat zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 2 písm. e) zákona podobným způsobem, jaký je upraven v ustanovení § 101 odst. 5 a 6 zákona.
38. Závěrem navrhovatel uvádí své přesvědčení, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem a že porušil zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 1 zákona a § 76 odst. 6 v návaznosti na § 77 odst. 6 zákona a také § 81 odst. 1 zákona.
39. Dne 24. 3. 2014 obdržel Úřad podání zadavatele, v němž se vyjadřuje k podání navrhovatele ze dne 14. 3. 2014, přičemž používá stejnou argumentaci jako v předchozím svém vyjádření ze dne 27. 1. 2014.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

40. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona postup zadavatele v zadávacím řízení „Správa, úklid a ostraha nemovitostí RRTV Praha“ a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

41. Zadavatel je podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona povinen v zadávacím řízení dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
42. Podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.

43. Podle ustanovení § 77 odst. 2 písm. e) zákona může hodnotící komise vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
44. Podle ustanovení § 77 odst. 4 zákona při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
45. Podle ustanovení § 77 odst. 5 zákona shledá-li hodnotící komise, že nabídková cena je mimořádně nízká v důsledku toho, že uchazeč získal veřejnou podporu, může být nabídka vyřazena z tohoto důvodu pouze po konzultaci s uchazečem a za předpokladu, že uchazeč není schopen v dostatečné lhůtě stanovené hodnotící komisí prokázat, že veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s právními akty Evropské unie. Jestliže hodnotící komise vyřadí nabídku z tohoto důvodu u nadlimitní veřejné zakázky, informuje zadavatel o této skutečnosti Evropskou komisí.
46. Podle ustanovení § 80 odst. 1 zákona hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek pořídí písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
47. Podle ustanovení § 80 odst. 3 zákona je zadavatel povinen umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení, na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a poříditi si z ní výpisy, kopie nebo její opisy.

Relevantní ustanovení zákona o zaměstnanosti

48. Podle ustanovení § 75 odst. 1 zákona o zaměstnanosti je chráněným pracovním místem pracovní místo zřízené zaměstnavatelem pro osobu se zdravotním postižením na základě písemné dohody s Úřadem práce. Na zřízení chráněného pracovního místa poskytuje Úřad práce zaměstnavateli příspěvek. Chráněné pracovní místo musí být obsazeno po dobu 3 let. Chráněným pracovním místem může být i pracovní místo, které je obsazeno osobou se zdravotním postižením, pokud je vymezeno v písemné dohodě mezi zaměstnavatelem a Úřadem práce. Dohoda se uzavírá na dobu 3 let.
49. Podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o zaměstnanosti zaměstnavateli zaměstnávajícímu na chráněných pracovních místech (§ 75 zákona o zaměstnanosti) více než 50% osob se zdravotním postižením z celkového počtu svých zaměstnanců se poskytuje příspěvek na podporu zaměstnávání těchto osob formou částečné úhrady vynaložených prostředků na mzdy nebo platy a dalších nákladů. Příslušnou krajskou pobočkou Úřadu práce pro poskytování příspěvku je krajská pobočka Úřadu práce, v jejímž obvodu má sídlo zaměstnavatel, který je právnickou osobou, nebo v jejímž obvodu má bydliště zaměstnavatel, který je fyzickou osobou.
50. Podle ustanovení § 78 odst. 2 věty první a druhé zákona o zaměstnanosti jsou příspěvkem nahrazovány skutečně vynaložené prostředky na mzdy nebo platy v měsíční výši 75% skutečně vynaložených prostředků na mzdy nebo platy na zaměstnance v pracovním poměru, který je osobou se zdravotním postižením, včetně pojistného na sociální

zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, které zaměstnavatel za sebe odvedl z vyměřovacího základu tohoto zaměstnance, nejvýše však 8 000 Kč.

51. Podle ustanovení § 113 zákona o zaměstnanosti se rozumí společensky účelnými pracovními místy pracovní místa, která zaměstnavatel zřizuje nebo vyhrazuje na základě dohody s Úřadem práce a obsazuje je uchazeči o zaměstnání, kterým nelze zajistit pracovní uplatnění jiným způsobem. Společensky účelným pracovním místem je i pracovní místo, které zřídil po dohodě s úřadem práce uchazeč o zaměstnání za účelem výkonu samostatné výdělečné činnosti. Na společensky účelná pracovní místa může Úřad práce poskytnout příspěvek.
52. Podle ustanovení § 116 zákona o zaměstnanosti může příspěvek na zapracování Úřad práce poskytnout zaměstnavateli na základě s ním uzavřené dohody, pokud zaměstnavatel přijímá do pracovního poměru uchazeče o zaměstnání, kterému krajská pobočka Úřadu práce věnuje zvýšenou péči.

Relevantní ustanovení právních norem unijního práva

53. Podle článku 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) [pozn. Úřadu dřívější článek 87 Smlouvy o založení Evropského společenství] jsou podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné s vnitřním trhem, nestanoví-li Smlouvy jinak. Odstavec 3 článku 107 SFEU pak stanoví, že za slučitelné se společným trhem mohou být považovány:
 - a) podpory, které mají napomáhat hospodářskému rozvoji oblastí s mimořádně nízkou životní úrovní nebo s vysokou nezaměstnaností, jakož i rozvoji regionů uvedených v článku 349 s ohledem na jejich strukturální, hospodářskou a sociální situaci;
 - b) podpory, které mají napomoci uskutečnění některého významného projektu společného evropského zájmu anebo napravit vážnou poruchu v hospodářství některého členského státu;
 - c) podpory, které mají usnadnit rozvoj určitých hospodářských činností nebo hospodářských oblastí, pokud nemění podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem;
 - d) podpory určené na pomoc kultuře a zachování kulturního dědictví, jestliže neovlivní podmínky obchodu a hospodářské soutěže v Unii v míře odporující společnému zájmu;
 - e) jiné kategorie podpor, které určí Rada na návrh Komise rozhodnutím.
54. Podle článku 1 odst. 1 nařízení Komise (ES) č. 800/2008, kterým se v souladu s články 87 (resp. čl. 107 SFEU) a 88 Smlouvy o založení Evropského společenství prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách) [dále jen „nařízení Komise“] se toto nařízení použije na tyto kategorie podpor:
 - a) regionální podpora;

- b) investiční podpora a podpora zaměstnanosti určená malým a středním podnikům;
- c) podpora pro podniky nově založené ženami-podnikatelkami;
- d) podpora na ochranu životního prostředí;
- e) podpora poradenské služby ve prospěch malých a středních podniků a jejich účast na veletrzích;
- f) podpora v podobně rizikového kapitálu;
- g) podpora na výzkum, vývoj a inovaci;
- h) podpora na vzdělávání;
- i) podpora pro znevýhodnění nebo zdravotně postižené pracovníky.

55. Podle článku 41 odst. 1 nařízení Komise je podpora pro zaměstnávání zdravotně postižených pracovníků v podobě subvencování mzdových nákladů slučitelná se společným trhem ve smyslu čl. 87 odst. 3 Smlouvy o založení Evropského společenství (resp. čl. 107 SFEU) a je vyňata z oznamovací povinnosti podle čl. 88 odst. 3 Smlouvy o založení Evropského společenství, pokud jsou splněny podmínky stanovené v odstavcích 2 až 5 tohoto článku.

K posouzení nabídky vybraného uchazeče z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny

56. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu je smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče.
57. Posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zcela přísluší do kompetence hodnotící komise dle § 77 zákona. Hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky vzhledem k podmínkám a okolnostem, za nichž by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinností hodnotící komise vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Z žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny by mělo být uchazeči jasné, které konkrétní položky považuje hodnotící komise za podstatné a jakým způsobem je po uchazeči požaduje doložit. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění uchazeče a v případě shledání zdůvodnění neopodstatněným, nabídku uchazeče vyřadí a uchazeče bezodkladně z účasti v zadávacím řízení vyloučí.
58. Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 16. 3. 2004 sp. zn. 2 A 9/2002, *[P]ravomoci [Úřadu] sahají do úrovně těch činností zadavatele, které vytvářejí prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Úřad tak není oprávněn vstupovat do myšlenkových pochodů členů hodnotící komise, a tyto jakkoli přezkoumávat, hodnotit či nahrazovat vlastním uvážením, neboť hodnotící komise je kolegium osob, kterým*

je ze zákona svěřena pravomoc posoudit odborné otázky související s procesem posouzení a hodnocení nabídek.

59. Právě uvedené je tedy východiskem, na základě kterého Úřad přistupuje k přezkumu postupu hodnotící komise (zadavatele) ve vztahu k posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče, resp. ve vztahu k posouzení opodstatněnosti jejího zdůvodnění za situace, kdy hodnotící komise shledala jeho nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou.
60. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 22. 10. 2013 vyplývá, že hodnotící komise při posouzení a hodnocení nabídek nejprve posuzovala výši nabídkových ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a došla k závěru, že nabídka vybraného uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která je dána zejména cenou za hodinu výkonu recepční služby a služby ostrahy budovy, kde uchazeč nabídl hodinovou sazbu ve výši 60 Kč bez DPH. Hodnotící komise má za to, že vzhledem k nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, ve znění pozdějších předpisů, zákonu č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, by náklady na hodinu výkonu těchto služeb měly dosáhnout nejméně 67,80 Kč, tedy více než uchazečem nabízených 60 Kč za hodinu. Hodnotící komise si tedy v souladu s § 77 odst. 1 zákona vyžádala od vybraného uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které se týkají nabízené ceny za hodinu výkonu recepční služby a ostrahy budovy.
61. Na základě žádosti zadavatele ze dne 29. 10. 2013 vybraný uchazeč dopisem ze dne 31. 10. 2013 zaslal „rozklad nabídkové ceny za 1 hodinu“ výkonu recepční služby a ostrahy budovy (v podstatě podrobný rozpis jednotlivých složek nabídkové ceny) s tím, že pobírá příspěvky dle § 78, § 113 a § 116 zákona o zaměstnanosti a že je zapojen do několika projektů spolufinancovaných ze zdrojů Evropské unie, ze kterých čerpá část prostředků, a to jak na krytí mzdových nákladů, tak i na vzdělávání a profesní rozvoj zaměstnanců. Vybraný uchazeč dále uvádí, že v nabídkové ceně jsou zahrnuty veškeré náklady, jež vyplývají s příslušných právních předpisů, a rovněž je zahrnuta dostatečná částka na krytí běžných administrativních a provozních nákladů společně s přiměřeným ziskem, kterým tak mohou garantovat nabídkovou cenu nejméně po dobu, kdy nelze zvyšovat cenu plnění tak, jak bylo stanoveno zadavatelem. Závěrem vybraný uchazeč uvádí, že nabídková cena je stanovena v souladu s § 77 odst. 2 písm. e) zákona.
62. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 5. 11. 2013 vyplývá, že se zabývala zdůvodněním nabídkové ceny ze strany vybraného uchazeče. Po projednání tohoto zdůvodnění dospěla k závěru, že si vyžádá další vysvětlení, které by konkretizovalo, jaké konkrétní dotace a příspěvky a v jaké výši jsou započteny v částce 55 Kč (Dotace a příspěvky poskytnuté dle zákona č. 435/2004 Sb. – přepočtené na 1 hod.), a čestné prohlášení vybraného uchazeče, že takto specifikované dotace a příspěvky jsou a v případě uzavření smlouvy budou po celou dobu trvání smlouvy/po dobu dostupnosti čerpány v souladu se všemi aplikovatelnými právními předpisy a při splnění všech podmínek těmito právními předpisy stanovenými.
63. Na základě žádosti zadavatele ze dne 13. 11. 2013 vybraný uchazeč dopisem uvedl konkrétní možné výše příspěvků podle § 78, § 113 a § 116 zákona o zaměstnanosti s tím, že do dříve předloženého zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny započítal pouze příspěvek na

podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením dle § 78 zákona o zaměstnanosti, a to ve výši 100%. Zároveň vybraný uchazeč dokládá čestné prohlášení o tom, že specifikované dotace a příspěvky jsou a v případě uzavření smlouvy budou po dobu trvání smlouvy/po dobu dostupnosti čerpány v souladu se všemi aplikovatelnými právními předpisy a při splnění všech podmínek těmito právními předpisy stanovenými.

64. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 2. 12. 2013 vyplývá, že hodnotící komise vzala v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče a uvádí, že příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním pojištěním dle § 78 zákona o zaměstnanosti může podle zákona pokrývat až 75% mzdových prostředků (nejvýše 8 000,- Kč). V souhrnu je tedy možné snížit náklady vybraného uchazeče v míře uváděné vybraným uchazečem. Hodnotící komise došla k závěru, že částka 55,- Kč představující podíl dotací a příspěvků na hodinových mzdových nákladech není nereálná a může být dosahována, přitom hodnotící komise zohlednila i fakt, že započítaný zisk uvedený vybraným uchazečem v rozpadu ceny poskytuje určitou rezervu pro garantování nabídkové ceny do budoucna. Z hlediska institutu § 77 zákona, jehož cílem je bránit zadavatele před situací, kdy uchazeč uvede cenu, u níž vznikají důvodné pochybnosti o řádném plnění veřejné zakázky, hodnotící komise vzhledem k rozpadu nabídkové ceny vybraného uchazeče a reálnosti pokrytí mzdových nákladů zákonnými státními příspěvky a určité rezervě v kalkulaci nenalezla důvod k obavám, že by cena nabízená vybraným uchazečem neumožňovala budoucí řádné plnění veřejné zakázky. Dále hodnotící komise vzala do úvahy reference vybraného uchazeče a jeho prezentaci na webových stránkách a obsah článku na serveru idnes.cz, na základě kterých nepojala pochybnosti o věrohodnosti tvrzení vybraného uchazeče ohledně reálnosti schopnosti čerpat výše zmíněné státní příspěvky. Hodnotící komise v protokolu dále uvedla, že dle § 77 odst. 2 písm. e) zákona vzala v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny objektivními příčinami, v případě možností vybraného uchazeče získat veřejnou podporu, zvláště za situace, kdy uchazeč podle svého prohlášení veřejnou podporu čerpá a předpokládá její čerpání i v dalším období. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejsou dány podmínky pro vyřazení nabídky vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Poté hodnotící komise provedla posouzení výši nabídkových cen ostatních uchazečů a následně provedla hodnocení nabídek podle kritérií uvedených v zadávací dokumentaci.
65. Dle názoru Úřadu z příslušných ustanovení zákona o zaměstnanosti, Smlouvy o fungování Evropské unie a nařízení Komise (viz body 47, 48, 52 - 54 tohoto rozhodnutí) vyplývá, že (1) příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném pracovním místě poskytovaný dle § 78 zákona o zaměstnanosti je poskytován v souladu s právními akty Evropské unie, neboť na něj dopadá obecné nařízení Komise o blokových výjimkách, a (2) zaměstnavateli na něj při splnění zákonných podmínek vzniká nárok. Z příslušných ustanovení zákona o zaměstnanosti (viz body 50, 51 tohoto rozhodnutí) pak dále vyplývá, že zaměstnavatel může na základě dohody s Úřadem práce rovněž získat další příspěvky. Závěrem tak lze říci, že zákon o zaměstnanosti umožňuje zaměstnavateli objektivně získat příspěvky na mzdové náklady zaměstnanců, a to v souladu s právními akty Evropské unie.
66. Vzhledem k výše uvedenému lze tak učinit následující dílčí závěry:

- zadavatel, resp. hodnotící komise v souladu s § 77 odst. 1 zákona v rámci posuzování nabídek mimo jiné zkoumala, zda nabídka vybraného uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu (což lze jednoznačně dovodit z pouhé skutečnosti, že nabídkovou cenu vybraného uchazeče za takovou označila)
 - hodnotící komise dále vybraného uchazeče, a to opakovaně, vyzvala k písemnému vysvětlení jeho nabídky
 - vybraný uchazeč zdůvodnil výši své nabídkové ceny čerpáním veřejné podpory, tj. příspěvků podle zákona o zaměstnanosti (viz body 60 a 62 odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž zadavateli doložil podrobné kalkulace předmětných částí nabídkové ceny
 - jak vyplývá z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 2. 12. 2013 (viz bod 63 odůvodnění tohoto rozhodnutí), hodnotící komise se zdůvodněním vybraného uchazeče podrobně zabývala a uvedla úvahy, kterými se řídila při posouzení tohoto zdůvodnění jako opodstatněného.
67. S ohledem na úvahy uvedené výše v bodech 57 a 58 odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad uvádí, že posuzoval, zda byla otázka mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 zákona v zadávacím řízení řádně a správně posouzena, tj. zda ponechání či neponechání nabídky v zadávacím řízení a vyloučení či nevyloučení uchazeče bylo zákonné ve vztahu k povinnostem vyplývajícím z § 77 zákona. V tomto smyslu musel Úřad – nemá-li vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých členů hodnotící komise a nahrazovat je vlastním uvážením – přezkoumat především to, zda hodnotící komise k výsledku posouzení existence/neexistence mimořádně nízké nabídkové ceny, resp. opodstatněnosti/neopodstatněnosti jejího zdůvodnění dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za dodržení zásady transparentnosti, která předpokládá její zpětně přezkoumatelný postup.
68. Z tohoto pohledu pak Úřad shledal postup zadavatele, resp. hodnotící komise v souladu se zákonnými požadavky a zároveň z hlediska věcného neshledal niče, co by zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany vybraného uchazeče činilo zjevně neopodstatněným.
69. K argumentu navrhovatele, že zadavatel měl od vybraného uchazeče požadovat potvrzení toho, že veřejnou podporu získá, Úřad uvádí, že zákon v této situaci nepožaduje po uchazečích doložení jakéhokoli potvrzení, že takovou veřejnou podporu získá. Zákon navíc výslovně coby s objektivní příčinou zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny počítá s **potenciální možností** uchazeče získat veřejnou podporu. Dle názoru Úřadu skutečnost, že vybraný uchazeč takovou veřejnou podporu – navíc ve formě nárokového příspěvku dle zákona o zaměstnanosti – již čerpá, při použití účelového výkladu ustanovení § 77 odst. 2 písm. e) zákona jednoznačně osvědčuje, že v takovém případě je mimořádně nízká nabídková cena vybraného uchazeče zdůvodněna v souladu se zákonem.
70. K názoru navrhovatele, že hodnotící komise měla po vybraném uchazeči v případě argumentace potenciální možností získat veřejnou podporu požadovat prokázání souladu poskytnutí této veřejné podpory s právními akty Evropské unie, Úřad uvádí následující. V rozhodnutí o námitkách se zadavatel s touto námitkou zadavatel vyrovnal s tím, že se

v daném případě jedná o veřejnou podporu poskytovanou přímo na základě zákona a lze tedy vycházet z oprávněného předpokladu, že příslušné příspěvky jsou poskytovány v souladu s právem Evropské unie. Úřad se s touto argumentací ztotožňuje, neboť nelze po zadavateli rozumně požadovat, aby předpokládal, že nárokový příspěvek vyplácený státními orgány (v tomto případě Úřadem práce) na základě výslovného zákonného ustanovení (což je jistě jiná situace než např. ad hoc poskytnutá dotace) bude porušovat právo Evropské unie. Nebyl tedy na straně zadavatele důvod pochybovat o souladu dané veřejné podpory s právem Evropské unie, a nebyl tak tedy ani dán důvod pro konzultaci s vybraným uchazečem a následné prokazování souladu veřejné podpory s unijním právem ve smyslu § 77 odst. 5 zákona.

71. Na základě výše uvedeného Úřad uvádí, že hodnotící komise postupovala v souladu s ustanovením § 77 zákona, když si vyžádala od vybraného uchazeče písemné vysvětlení k možné mimořádně nízké nabídkové ceně a po obdržení písemných vysvětlení akceptovala zdůvodnění vybraného uchazeče s tím, že výše nabídkové ceny vybraného uchazeče je dána jeho schopností získat veřejnou podporu dle § 78, § 113 a § 116 zákona o zaměstnanosti a jeho zapojením do dalších projektů vyhlašovaných Evropskou unií ve smyslu § 77 odst. 2 písm. e) zákona.

Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek

72. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2. 12. 2013 obsahuje následující informace: složení hodnotící komise; seznam posouzených nabídek; seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu; popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním; popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií; výsledek hodnocení nabídek.
73. Po přezkoumání obsahových náležitostí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2. 12. 2013 a vzhledem k předchozí rozhodovací praxi (na kterou poukazuje zadavatel) Úřad konstatuje, že je obsahově v souladu s požadavky uvedenými v § 80 odst. 1 zákona. Výsledek posouzení nabídek a přijetí opodstatněnosti mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče je zachycen v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 5. 11. 2013, resp. v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 2. 12. 2013, které jsou součástí dokumentace o veřejné zakázce a které jsou rovněž zdrojem informací o průběhu zadávacího řízení.
74. V této souvislosti lze odkázat též na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 2. 2013 sp. zn. 7 Afs 57/2012, ve kterém byl vysloven – a to dokonce ve vztahu k popisu způsobu hodnocení nabídek, tedy ve vztahu k obligatorní náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek – názor, podle kterého je třeba se *postupem a závěry hodnotící komise zabývat podle obsahu zprávy ve spojení s protokolem z jednání komise, který sice chybně [zadavatel] nepřipojil ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, ale který je nepochybně materiálně výstupem, jež je nutno za součást dokumentace vztahující se k hodnocení komise považovat a se kterým mělo být nakládáno stejně jako se zprávou o porovnání a hodnocení nabídek.*
75. K odkazu navrhovatele na rozhodnutí Úřadu ÚOHS-S118/2011/VZ-10762/2011/520/MNe ze dne 27. 7. 2011 Úřad uvádí, že v tomto případě argumentace předmětným rozhodnutím Úřadu není přílehlavá s ohledem na odlišné skutkové okolnosti, neboť v daném případě nebylo transparentní vysvětlení skutečností, jež hodnotící komisi vedly k tomu, že nabídky jsou z hlediska zákonných požadavků úplné a v pořádku, obsaženo nejen ve zprávě

o posouzení a hodnocení nabídek, ale ani v žádné jiné části dokumentace o veřejné zakázce. Rozhodnutí č. j. ÚOHS-S199/2012/VZ-8591/2012/540/JNv ze dne 3. 8. 2012, na které odkazuje zadavatel, naopak řeší ve vztahu k obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a dalších částí dokumentace o veřejné zakázce velmi podobné až totožné skutkové okolnosti.

76. K argumentu navrhovatele, že zadavatel jednal v rozporu se zásadou rovného zacházení, když navrhovateli podal dodatečné písemné informace o postupu při posuzování výše nabídkové ceny, Úřad uvádí, že zadavatel tyto informace poskytl nad rámec zákonem povinně zveřejňovaných skutečností, a to zřejmě z důvodu zachování zásady transparentnosti. K zásadě rovného zacházení přitom je pak možno konstatovat, že není žádného relevantního důvodu pro závěr, že by zadavatel neposkytl tyto informace i dalším uchazečům, kteří by o ně projevili zájem.
77. Úřad podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 citovaného ustanovení. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal pochybení zadavatele při posouzení nabídky vybraného uchazeče z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a při zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. JUDr. Zdeněk Hromádka, advokát, Rašínova 522, 760 01 Zlín
2. DORYO, spol. s r.o., Babákova 2162/26, 148 00 Praha 11
3. JUDr. Erik Orlet, advokát, tř. Svobody 2, 779 00 Olomouc

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy