



UOHSX005V2MQ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S52/2014/VZ-13878/2014/522/PLy

Brno 1. července 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20. 1. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Technická správa komunikací hl. m. Prahy, IČO 63834197, se sídlem Řásnovka 770/08, 110 15 Praha 1,
- navrhovatel – PAB – pojišťovací agentura Beata s. r. o., IČO 49822357, se sídlem Světova 17, 180 00 Praha 8,
- vybraný uchazeč – PLATINUM Consulting s. r. o., IČO 28255623, se sídlem Ke Koulce 646/2, 150 00 Praha 5

ve věci veřejné zakázky „Služby pojišťovacího makléře pro pojištění odpovědnosti za škodu“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 23. 9. 2013, odeslané zájemcům téhož dne, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Technická správa komunikací hl. m. Prahy, IČO 63834197, se sídlem Řásnovka 770/08, 110 15 Praha 1 - nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Služby pojišťovacího makléře pro pojištění odpovědnosti za škodu“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 23. 9. 2013 postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona tím, že při posuzování výše nabídkové ceny navrhovatele – PAB – pojišťovací agentura Beata s. r. o., IČO 49822357, se sídlem Světova 17, 180 00 Praha 8 – z hlediska mimořádně nízké

nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nepostupoval transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

## II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – Technická správa komunikací hl. m. Prahy, IČO 63834197, se sídlem Řásnovka 770/08, 110 15 Praha 1 – provedené v souvislosti s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele – PAB – pojišťovací agentura Beata s. r. o., IČO 49822357, se sídlem Světova 17, 180 00 Praha 8 – ve vztahu k předmětu veřejné zakázky „Služby pojišťovacího makléře pro pojištění odpovědnosti za škodu“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 23. 9. 2013, které byly zdokumentovány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10. 12. 2013 a v protokole o jednání hodnotící komise ze dne 10. 12. 2013 a současně ruší všechny následující úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky ze dne 19. 12. 2013.

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavatel – Technická správa komunikací hl. m. Prahy, IČO 63834197, se sídlem Řásnovka 770/08, 110 15 Praha 1 – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 20. 1. 2014 návrh na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Technická správa komunikací hl. m. Prahy, IČO 63834197, se sídlem Řásnovka 770/08, 110 15 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „Služby pojišťovacího makléře pro pojištění odpovědnosti za škodu“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 23. 9. 2013 (dále jen „veřejná zakázka“).

### I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

2. Předmět plnění vymezil zadavatel v bodě 2. 2 výzvy k podání nabídek jako výkon činnosti pojišťovacího makléře v souladu se zákonem č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně

živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích“), přičemž předmět plnění v tomto bodě dále podrobně specifikoval.

3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 15. 10. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od sedmi uchazečů.
4. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 10. 12. 2013 vyplývá, že hodnotící komise provedla dne 26. 11. 2013 posouzení nabídek dle § 77 zákona a jednohlasně přijala usnesení, že navrhovatele – PAB – pojišťovací agentura Beata s. r. o., IČO 49822357, se sídlem Světova 17, 180 00 Praha 8 (dále jen „navrhovatel“) – vyzve v souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona k předložení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „MNNC“).
5. Navrhovatel na výzvu zadavatele odpověděl dopisem s názvem „Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ ze dne 2. 12. 2013.
6. Zadavatel dne 19. 12. 2013 vydal rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Toto oznámení bylo navrhovateli doručeno dne 23. 12. 2013. Proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dne 31. 1. 2014 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 2. 1. 2014.
7. Zadavatel námitkám navrhovatele nevyhověl, přičemž oznámení o nevyhovění námitkám navrhovatel obdržel dne 10. 1. 2014. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
8. Úřad obdržel návrh dne 20. 1. 2014, a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

## **II. OBSAH NÁVRHU**

9. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 20. 1. 2014 nejprve zrekapituloval obsah rozhodnutí zadavatele o námitkách a následně v jednotlivých bodech odůvodnil svůj návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
10. Navrhovatel v souladu s obsahem námitek uvádí, že ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 2. 12. 2013 uvedl jasné objektivní příčiny ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 zákona zdůvodňující výši nabídkové ceny, kdy navrhovatel poskytuje služby zadavateli od roku 2003 a je seznámen se specifickými podmínkami a riziky, což dle navrhovatele znamená, že nebude muset provádět zejména vstupní riskmanagement pojišťovaných nemovitostí apod., kdy tyto činnosti ostatní uchazeči samozřejmě musejí promítnout do nabídkové ceny.
11. Navrhovatel ve svém návrhu následně rozporuje obsah zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, kde zadavatel uvedl, že důvodem pro vyřazení nabídky je „mimořádně nízká nabídková cena“ a rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, kde zadavatel uvedl, že navrhovatelem předložené odůvodnění hodnotící komise posoudila jako neopodstatněné. Dle názoru navrhovatele je tento postup komise v rozporu s ustanovení § 77 odst. 6 zákona, který komisi umožňuje vyřadit nabídku pouze z důvodů v něm taxativně stanovených.

12. Navrhovatel dále uvádí, že zákon zadavateli výslovně neukládá povinnost zdůvodnit, proč považuje konkrétní cenovou nabídku za mimořádně nízkou, ale zadavatel má povinnost rozhodnout tak, aby jeho rozhodnutí bylo přezkoumatelné, avšak zadavatel, přestože navrhovatel uvedl jasné objektivní příčiny ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 zákona zdůvodňující výši jeho nabídkové ceny, nijak neodůvodnil svoje rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, čímž se stalo nepřezkoumatelným. Podle navrhovatele tak došlo k porušení ustanovení § 6 odst. 1 zákona. Na podpoření svých tvrzení navrhovatel odkazuje na některá rozhodnutí Úřadu a na komentář k zákonu.
13. Dle navrhovatele je z výše uvedeného zřejmé, že se navrhovatel nemohl z rozhodnutí o jeho vyloučení dozvědět důvody, proč zadavatel považoval jeho nabídkovou cenu za mimořádně nízkou, přičemž absence úvah členů hodnotící komise o posouzení zdůvodnění MNNC navrhovatele, pak činí zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10. 12. 2013 i rozhodnutí o vyloučení nepřezkoumatelným a netransparentním, neboť komise je povinna své úvahy náležitě odůvodnit. Svoji argumentaci opírá navrhovatel zejména o rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 45/2010–159 ze dne 15. 9. 2010 a č. j. 62 Ca 77/2008-45 ze dne 4. 11. 2010.
14. V další části návrhu navrhovatel rozporuje výši zadavatelem stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky, když uvádí, že bude-li vycházet ze současného pojistného za pojištění odpovědnosti za škodu (cca. 6 500 000,- Kč za rok, tj. 9 750 000,- Kč za rok a půl) a ze současného pojistného za komplexní pojištění majetku (cca. 300 000,- Kč za rok, tj. 450 000,- Kč za rok a půl), musel tedy zadavatel počítat s celkovou výší pojistného ve výši 10 200 000,- Kč za rok a půl na obě pojistné smlouvy. K uvedenému navrhovatel dále dodává, že pokud by zadavatel neuzavřel dle článku 2.1 zadávací dokumentace dodatek k pojistným smlouvám (dodatek na rok a půl ve stejné výši pojistného), pro jejíž zprostředkování poskytl vybraný uchazeč příslušnou odbornou činnost, vznikl by vybranému uchazeči nárok na provizi ve výši 315 000,- Kč (3% provize z pojištění odpovědnosti za škodu a 5% z pojištění majetku). Z výše uvedeného tedy dle navrhovatele vyplývá, že nabídková cena vybraného uchazeče činí pouze necelých 8% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a přesto nebyl zadavatelem vyzván ke zdůvodnění MNNC.
15. K předpokládané hodnotě veřejné zakázky navrhovatel dále uvádí, že vychází-li ze skutečnosti, že zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu správně, pak s ohledem na výše uvedené je zřejmé, že MNNC podali všichni uchazeči a zadavatel tak měl vyzvat všechny uchazeče k jejich zdůvodnění MNNC, kdy i nejhůře hodnocená nabídka činila pouze necelých 40% předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Podle navrhovatele skutečnost, že zadavatel takto nepostupoval, znamená, že jednal v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 odst. 1 zákona.
16. Dále se navrhovatel pozastavuje nad argumentací zadavatele týkající se znaleckého posudku, jenž nechal zadavatel vyhotovit za účelem zjištění obecné ceny služeb makléřské činnosti při likvidaci škod a správě pojištění, zejména s ohledem na způsob stanovení nabídkové ceny specifikovaný v bodě 2.1 zadávací dokumentace. Podle názoru navrhovatele zadavatel stanovil, že vybraný uchazeč bude odměňován pojišťovnou a tato odměna ani nebyla předmětem hodnocení, což dle zadávací dokumentace měla být odměna stanovená jako provize z pojistného, které měl zadavatel platit na základě neuzavřené pojistné smlouvy. Podle navrhovatele je tedy zřejmé, že předmětem hodnocení nebyla žádná obecná cena

služeb makléřské činnosti při likvidaci škod a správě pojištění, kterou zadavatel cituje ze znaleckého posudku. S ohledem na uvedené skutečnosti navrhovatel dodává, že přestože navrhovatel stanovil nabídkovou cenu tak, jak bylo zadavatelem požadováno v zadávacích podmínkách, byl vyzván ke zdůvodnění MNNC, a zadavatel následně v rozhodnutí o námitkách ze dne 9. 1. 2014 argumentuje něčím, co vůbec nebylo předmětem hodnocení. Navrhovatel tímto uzavírá, že nemůže být k jeho tíži, pokud zadavatel nastaví špatně zadávací podmínky.

17. Navrhovatel ve svém návrhu dále poukazuje na skutečnost, že vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl dva číselné údaje pro výši provize, a to ve výši 3% z pojištění odpovědnosti za škodu a 5% z pojištění majetku, což je dle navrhovatele v rozporu se zadávací dokumentací. Takový postup zadavatele je dle názoru navrhovatele v rozporu se zákonem, na což nemá vliv ani argumentace zadavatele obsažená v rozhodnutí o námitkách.
18. Závěrem svého návrhu navrhovatel shrnuje, že zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení v rozporu se zákonem, a následně rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky také v rozporu se zákonem, a dále prohlašuje, že má i nadále zájem na získání plnění předmětu veřejné zakázky a že mu hrozí vznik škody v důsledku specifikovaných porušení zákona, a to škody ve formě ušlého zisku.
19. S ohledem na všechny v návrhu uvedené skutečnosti navrhovatel navrhuje vydání předběžného opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a dále aby Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a následně vrátil navrhovateli složenou kauci.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

20. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč - PLATINUM Consulting s. r. o., IČO 28255623, se sídlem Ke Koulce 646/2, 150 00 Praha 5 (dále jen „vybraný uchazeč“).
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S52/2014/VZ-1815/2014/522/PLy ze dne 28. 1. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S52/2014/VZ-1853/2014/522/PLy ze dne 4. 2. 2014 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
22. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S52/2014/VZ-3258/2014/522/PLy ze dne 12. 2. 2014 o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude předmětné správní řízení ukončeno. Proti citovanému rozhodnutí o předběžném opatření podal zadavatel dopisem ze dne 28. 2. 2014 rozklad, který byl Úřadu doručen dne 3. 3. 2014.

### Vyjádření zadavatele

23. Dne 30. 1. 2014 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k obsahu návrhu ze dne 20. 1. 2014, ve kterém zadavatel předně shrnuje průběh předmětného zadávacího řízení a dále předmětný návrh stručně rekapituluje.
24. Zadavatel se následně vyjadřuje k posouzení nabídek hodnotící komisí, zejména k výši nabídkových cen nabídek uchazečů. K uvedenému zadavatel uvádí, že za účelem posouzení, zda je některou z nabídkových cen uchazečů nutné považovat za mimořádně nízkou, zadal vyhotovit znalecký posudek, jehož obsahem mělo být zjištění obecné ceny služeb makléřské činnosti v pojišťovnictví, neboť dle jeho názoru znalecký posudek představuje nejkvalitovanější způsob zjištění výše nabídkové ceny, kterou je již nutné posuzovat jako mimořádně nízkou ve smyslu § 77 zákona. Dle vyjádření zadavatele bylo účelem vyhotovení znaleckého posudku především vyloučení jakéhokoliv subjektivního pohledu na výši nabídkových cen uchazečů.
25. K uvedenému znaleckému posudku zadavatel uvádí, že byl vyhotoven dne 20. 11. 2013 znalcem Doc. Ing. Jaromírem Ryskou, CSc., přičemž jeho závěrem bylo, že minimální roční výše provize makléře, která pouze pokryje jeho mzdové náklady, činí částku 207 000,- Kč/rok, což při výši roční pojistné částky 6 760 479,- Kč činí hodnotu 3,1 %, což dle názoru znalce znamená, že skutečné ceny nemohou být nižší než 3,1 % z roční pojistné částky, neboť tato hodnota představuje mzdové náklady makléře, tj. jde o minimální tržní cenu služeb makléřské činnosti.
26. S ohledem na uvedený znalecký posudek tak zadavatel uvádí, že hodnotící komise považovala nabídkovou cenu navrhovatele ve výši 0,1 % z roční pojistné částky, tj. částku 6 760,48 Kč/rok při výši roční pojistné částky 6 760 479,- Kč, za mimořádně nízkou, a proto si hodnotící komise v souladu s § 77 odst. 1 zákona vyžádala od navrhovatele zdůvodnění nabídkové ceny.
27. Zadavatel dále uvádí, že písemné zdůvodnění navrhovatele hodnotící komise řádně a pečlivě zohlednila při posouzení MNNC, přičemž následně shledala rovněž s ohledem na výše uvedený znalecký posudek, že jde o nabídkovou cenu, za kterou není možné zakázku realizovat. S ohledem na tuto skutečnost hodnotící komise shledala zdůvodnění jako neopodstatněné a nabídku v souladu s § 77 odst. 6 zákona vyřadila z posuzování.
28. K uvedeným skutečnostem zadavatel dále uvádí, že hodnotícím kritériem veřejné zakázky byla pouze nabídková cena, zadavatel však má rovněž zájem, aby byla zakázka ze strany uchazeče řádně plněna, a to s potřebnou kvalitou služeb, tuto záruku což však, dle názoru zadavatele, nabídková cena navrhovatele neposkytuje, neboť jak dovozuje ze znaleckého posudku, tato cena pokrývá pouze zlomek provozních nákladů navrhovatele na poskytnutí služeb makléřské činnosti (konkrétně jde pouze o 3,27 % minimální reálné ceny dle znaleckého posudku), z čehož je dle zadavatele zřejmé, že navrhovatel nejen, že nebude mít v případě, kdy se zadavatel rozhodne uzavřít pojistnou smlouvu, žádný zisk, ale dokonce utrpí ztrátu, a proto měl zadavatel důvodné obavy o existenci nebezpečí, že zakázka nebude z důvodu nedostatečné úplaty či spojených finančních potíží navrhovatele řádně plněna. K uvedenému zadavatel dodává, že právě za tímto účelem je v zákoně o veřejných zakázkách zakotven institut MNNC, a tedy i možnost hodnotící komise vyřadit nabídku z posuzování z tohoto důvodu.

29. Na výše uvedené nemá dle názoru zadavatele žádný vliv skutečnost, že vybranému uchazeči dle zadávací dokumentace vzniká nárok na odměnu vůči zadavateli pouze v případech, kdy se zadavatel rozhodne uzavřít prostřednictvím vybraného uchazeče pojistnou smlouvu resp. dodatek k pojistné smlouvě, pro jejíž zprostředkování poskytl vybraný uchazeč příslušnou odbornou činnost. Zda zadavatel na základě činnosti vybraného uchazeče uzavře či neuzavře s pojišťovnou pojistnou smlouvu, je dle názoru zadavatele rozhodnutím pouze zadavatele s tím, že zadavatel bere na vědomí skutečnost, že v případě neuzavření pojistné smlouvy bude povinen vybranému uchazeči uhradit odměnu za jeho služby ve výši ceny nabídnuté vybraným uchazečem v předmětném zadávacím řízení. Zadavatel tedy odmítá názor navrhovatele, že znalecký posudek nepokrývá předmět hodnocení zadávacího řízení, neboť odměnou za zprostředkování je v tomto případě provize z pojistného, které měl zadavatel platit na základě neuzavřené pojistné smlouvy a kterou by jinak získal vybraný uchazeč za svou činnost od pojišťovny.
30. Zadavatel ve svém vyjádření odmítá tvrzení navrhovatele, že řádně neodůvodnil, z jakého důvodu považuje cenovou nabídku navrhovatele za mimořádně nízkou a uvádí, že zprávu o posouzení a hodnocení nabídek i rozhodnutí o vyloučení navrhovatele provedl zcela v souladu se zákonem.
31. K tvrzení navrhovatele, že nebyl dodržen jeden z taxativních důvodů pro vyřazení nabídky dle § 77 odst. 6 zákona, zadavatel uvádí svůj názor, že zákon výslovně nestanoví, že je zadavatel povinen výslovně uvést určité zákonem taxativně vymezené znění důvodu vyřazení uchazeče a z tohoto pohledu je tak uvedení důvodu „mimořádně nízká nabídková cena“ v souladu se zákonem.
32. Zadavatel se dále vyjadřuje k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, k níž uvádí, že ji stanovil s ohledem na povědomost o obecné ceně poptávaných služeb na trhu a zároveň odmítá tvrzení navrhovatele, že MNNC podali všichni uchazeči, neboť dle jeho názoru není možné posuzovat skutečnost, zda je nabídková cena mimořádně nízká, porovnáním s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky, která slouží zejména k zjištění dalšího postupu zadavatele dle ustanovení platných pro zadávání nadlimitních či podlimitních veřejných zakázek, popřípadě mimo režim zákona. Zadavatel je toho názoru, že je zcela běžné, že nabídkové ceny uchazečů v zadávacích řízeních bývají nižší, než je předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Zadavatel se naopak domnívá, že při určení, které nabídkové ceny je nutné považovat za mimořádně nízké, postupoval pečlivě, neboť si nechal vyhotovit znalecký posudek, který identifikuje nejnižší možnou nabídkovou cenu, za kterou je možné reálně zakázku realizovat. Zadavatel se tak s odkazem na výše uvedené neztotožňuje ani s názorem navrhovatele, že jeho nabídková cena je plně odpovídající aktuální situaci na trhu a činnosti, jež je za ni vykonávána, přičemž navrhovatel kalkuloval i s přiměřeným ziskem.
33. K tvrzení navrhovatele, že vybraný uchazeč ve své nabídce nesplnil zadávací podmínky, zadavatel uvádí, že hodnotící komise neshledala důvod pro vyřazení jeho nabídky, neboť nabídka jednoznačně identifikovala nabídkovou cenu a tato nabídková cena byla bez jakýchkoliv potíží porovnatelná s nabídkovými cenami ostatních uchazečů.
34. Na závěr svého vyjádření zadavatel uvádí, že dle jeho názoru v předmětném zadávacím řízení dodržel zákonem stanovený postup pro zadání veřejné zakázky, zejména pak, že vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení z důvodu MNNC bylo oprávněné. S ohledem na

výše uvedené skutečnosti tak zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele včetně návrhu na nařízení předběžného opatření zamítl.

#### **Vyjádření navrhovatele**

35. Dne 12. 2. 2014 zaslal Úřadu navrhovatel svou repliku k vyjádření zadavatele, ve které v plném rozsahu odkazuje na svůj návrh ze dne 20. 1. 2014, přičemž pro úplnost reaguje na některá vyjádření zadavatele.
36. Předně se navrhovatel vyjadřuje k tvrzení zadavatele týkajícího se způsobu odměňování pojišťovacích makléřů, když uvádí, že zadavatel nemá představu, jakým způsobem je pojišťovací makléř financován, když nastavil v zadávací dokumentaci, že předmětem hodnocení je odměna stanovená jako provize z pojistného, které měl zadavatel platit na základě neuzavřené pojistné smlouvy. Nikde ze zadávacích podmínek nevyplývá, že se jedná o provizi, „kterou by jinak získal vybraný uchazeč za svou činnost od pojišťovny“. Je tedy zřejmé, že předmětem hodnocení byl pouze zlomek toho, co bylo celkovým předmětem veřejné zakázky a co zřejmě upravuje i zadavatelem dokládáný znalecký posudek. Podle názoru navrhovatele nemůže zadavatel dávat k tíži dodavatele skutečnost, že sám nastavil hodnocení nabídek tak, že hodnocená nabídková cena nepokrývá celý předmět plnění.
37. Dále se navrhovatel pozastavuje nad okolností, z jakého důvodu ukončuje zadavatel fungující spolupráci se stávajícím makléřem (navrhovatel uvádí, že ze strany zadavatele nebyly vůči navrhovateli nikdy vzneseny žádné námitky k jeho fungování), když pojistné smlouvy jsou vysoutěženy v souladu se zákonem a je v nich uveden jako pojišťovací makléř zadavatele navrhovatel.
38. Podle názoru navrhovatele je důvod zadavatele zřejmý, k čemuž dále uvádí, že zadavatel vždy řešil všechny pojistné smlouvy na majetek, odpovědnost i pojištění vozidel najednou, avšak před vyhlášením veřejné zakázky oddělil pojištění vozidel (pojistné cca 500 000,- Kč/rok) a předal je bez výběrového řízení přímo do správy vybranému uchazeči. Tyto skutečnosti tak podle názoru navrhovatele pouze dokreslují porušení zákona, jakož i jiných obecně závazných právních předpisů ze strany zadavatele.
39. Navrhovatel své vyjádření uzavírá tvrzením, že s ohledem na výše uvedené je zřejmé, že ze strany zadavatele došlo k závažným porušením zákona a navrhovatel je dále přesvědčen, že by Úřad měl, při zachování konstantní rozhodovací praxe, návrhům navrhovatele vyhovět.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

40. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o veřejné zakázce a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při posouzení nabídek nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

41. Podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona, je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.



42. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
43. Ustanovení § 77 odst. 2 zákona stanoví, že hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
- a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
  - b) objevností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
  - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
  - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
  - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
44. Podle § 77 odst. 6 neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

#### **Odůvodnění závěrů Úřadu**

45. Z bodu 2. 1. zadávací dokumentace s názvem nabídková cena Úřad zjistil, že vybraný uchazeč bude v souladu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích odměňován pojišťovnou, zadavatel tak nebude po celou dobu účinnosti smlouvy na plnění této veřejné zakázky vybranému uchazeči platit žádnou odměnu, ani mu hradit žádné náklady související s jeho činností pro zadavatele. Výjimka z této zásady může dle zadávací dokumentace nastat pouze v případě, kdy se zadavatel rozhodne neuzavřít prostřednictvím vybraného uchazeče pojistnou smlouvu resp. dodatek k pojistné smlouvě, pro jejíž zprostředkování poskytl vybraný uchazeč příslušnou odbornou činnost. V takovém případě vzniká vybranému uchazeči nárok na odměnu vůči zadavateli, avšak pouze tehdy, není-li důvodem pro neuzavření pojistné smlouvy jakékoliv porušení povinností vybraného uchazeče nebo rozhodnutí orgánu dohledu o zrušení příslušného zadávacího řízení. Odměna, kterou zadavatel ve shora uvedeném případě zaplatí vybranému uchazeči, bude stanovena jako provize z pojistného, které měl zadavatel platit na základě neuzavřené pojistné smlouvy. Výše provize se pro účely této veřejné zakázky považuje za nabídkovou cenu a bude předmětem hodnocení. Vyjádření výše nabídkové ceny zadavatel stanovil uchazečům následovně: „uchazeči ve svých nabídkách předloží prohlášení, ve kterém uvedou výši

provize v procentech, a to bez ohledu na to, o jakou pojišťovnu či jaký druh pojištění se může jednat (tj. uvedou pouze jeden číselný údaj; údaj ve výši 0 % není přípustný!). Údaj o nabídkové ceně uchazeči současně zapracují do návrhu příslušné smlouvy na plnění veřejné zakázky.“

46. Ve výzvě k podání nabídek a prokázání splnění kvalifikace ze dne 23. 9. 2013 zadavatel v bodu 2 stanovil, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 4 000 000,- Kč. Z bodu 2.1 předmětné výzvy Úřad dále zjistil, že aktuálně má zadavatel sjednané smlouvy se společností Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČO 47116617, se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8 (dále jen „pojišťovna Kooperativa“), a to smlouvu č. 7720500681 na pojištění odpovědnosti za škodu a smlouvu č. 7720500637 na komplexní pojištění majetku.
47. V bodě 2.2 výzvy k podání nabídek a prokázání splnění kvalifikace zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky jako výkon činností pojišťovacího makléře v souladu se zákonem o pojišťovacích zprostředkovatelích, zejména pak činnosti (podrobně specifikované): risk management, správa pojištění, poradenská a konzultační činnost. Zadavatel dále stanovil, že vybraný uchazeč je povinen před podpisem smlouvy předložit zadavateli návrh dodatku k výše uvedeným pojistným smlouvám s pojišťovnou Kooperativa. V bodě 3. zadavatel dále stanovil dobu plnění veřejné zakázky od podpisu smlouvy s vybraným uchazečem, do doby ukončení výše uvedených pojistných smluv s pojišťovnou Kooperativa (podle bodu 1.1.9 zadávací dokumentace do 4. 8. 2015).
48. Úřad z bodu 8. zadávací dokumentace s názvem „Kritéria pro zadání veřejné zakázky, způsob hodnocení nabídek“ výzvy zjistil, že zadavatel stanovil jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky nejnižší nabídkovou cenu.
49. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 10. 12. 2013 vyplývá, že komise při posuzování nabídek vycházela z podkladu zpracovaného pracovníky oddělení 3000 TSK a znaleckého posudku pro stanovení obecné ceny služeb makléřské činnosti při likvidaci škod a správě pojištění (dále jen „znalecký posudek“), na jejichž základě požádala dopisem ze dne 26. 11. 2013 tři uchazeče včetně navrhovatele o předložení písemného zdůvodnění MNNC, konkrétně „o zdůvodnění výše provize v % z pojistného, která se zadavateli jeví jako mimořádně nízká ve vztahu k obecné ceně resp. k ceně v místě a čase obvyklé definované v § 2 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování, ve znění pozdějších předpisů.“
50. V odpovědi ze dne 2. 12. 2013 navrhovatel uvedl, že zadavatel patří mezi dlouholeté klienty navrhovatele. K zdůvodnění MNNC navrhovatel uvedl, že v rámci své nabídky stanovil nabídkovou cenu ve výši 0,1%, přičemž při stanovení této nabídkové ceny rovněž zohlednil dobu plnění veřejné zakázky a dále, že po důsledném uvážení a při zohlednění všech variabilních a fixních nákladů na plnění veřejné zakázky, obchodních výhod, jakož i dosavadních zkušeností s poskytováním služeb pojišťovacího makléře v souladu se zákonem o pojišťovacích zprostředkovatelích, mu vyšla nabídková cena, jak ji uvedl ve své nabídce.
51. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 10. 12. 2013 Úřad dále zjistil, že se hodnotící komise seznámila s písemným vyjádřením navrhovatele a v souladu se závěry posudku se následně usnesla, že nabídka navrhovatele obsahuje MNNC, proto bude vyřazena a navrhovatel bude vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. Jak Úřad dále zjistil, jako důvod pro vyřazení nabídky navrhovatele obsažený ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (jež

je přílohou protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 10. 12. 2013) zadavatel uvedl „Mimořádně nízká nabídková cena“. Podobně stručné odůvodnění obsahuje také rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 19. 12. 2013, kde zadavatel uvedl, že důvodem vyloučení je skutečnost, že navrhovatelem podané vysvětlení k MNNC posoudila hodnotící komise jako neopodstatněné.

52. K institutu mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad v obecné rovině uvádí, že tento není v zákoně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 9/00 ze dne 1. 2. 2001, v němž byl tento závěr učiněn. Obecně je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět zakázky řádně splnit. Zákon tak chrání zadavatele před tím, aby byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by je neposkytl řádně.
53. Úřad vzal při svém rozhodování v potaz též argumentaci Krajského soudu v Brně z rozsudku 62 Ca 11/2009 – 46, kde mj. konstatuje, že „zákon výslovně nestanovuje, aby součástí výzvy k písemnému zdůvodnění bylo i sdělení, z jakých důvodů hodnotící komise nabídkovou cenu uchazeče považuje za mimořádně nízkou, takový požadavek lze dovodit především ze zásady transparentnosti, kterou má být celé zadávací řízení ovládáno a dále pak ze samotné logiky věci, neboť relevantní zdůvodnění může být podáno pouze tehdy, pokud budou uchazeči známy konkrétní námitky proti jeho nabídkové ceně“. Z pohledu Úřadu jsou uvedené skutečnosti důležité také proto, že ze správné aplikace uvedených povinností se pak odvíjí nejen další úkony zadavatele v zadávacím řízení, ale i reálná možnost přezkumu správnosti a zákonnosti postupu hodnotící komise při posuzování výše nabídkových cen.
54. Z dokumentace k šetřené veřejné zakázce Úřad zjistil, že k posouzení, zda nabídky uchazečů neobsahují MNNC, nechal zadavatel vypracovat znalecký posudek č. 2215/40/2013 s názvem „Stanovení obecné ceny služeb makléřské činnosti při likvidaci škod a správě pojištění, pro Technickou správu komunikací hlavního města Prahy.“, jenž byl, jak z úvodní strany posudku vyplývá, vypracován „za účelem zjištění obecné ceny služeb makléřské činnosti k datu podání posudku, podle platného cenového předpisu, to je podle zákona o cenách č. 526/1990 Sb., v platném znění.“.
55. Z obsahu předmětného posudku Úřad zjistil, že znalec při zjišťování reálné ceny služeb využil studií publikovaných ve zprávách státních orgánů (ministerstva a vládní agentury) a na jejich základě pak znalec provedl odhad minimální tržní hodnoty požadovaných služeb. Počet nahlášených škod z pojištění odpovědnosti stanovil znalec (na základě údajů za posledních 10 měsíců) na 50 škod za měsíc. Minimální měsíční časovou náročnost řešení škod stanovil znalec na 100 hodin a u správy pojištění na 8 hodin, přičemž jako obvyklou měsíční pracovní dobu stanovil znalec 160 hodin za měsíc. U řešení škod stanovil znalec měsíční průměrnou mzdu likvidátora na 16 487,- Kč a u správy pojištění stanovil průměrnou mzdu makléře na 47 862,- Kč, přičemž u obou hodnot vycházel ze statistik Českého statistického úřadu za první a druhé čtvrtletí roku 2013. Z uvedených hodnot tak znalec vyvodil, že tržní hodnota makléřské činnosti při likvidaci škod a správě pojištění pro zadavatele činí minimální částku 207 000,- Kč za rok (bez DPH), k čemuž znalec dále uvedl, že na základě zkušeností a znalostí trhu srovnatelných služeb je toho názoru, že skutečně realizované ceny nemohou být nižší než 3,1 % z roční pojistné částky, která je ve výši 6 760 479,- Kč.

56. Ve vztahu k šetřenému případu Úřad uvádí, že nijak nezpochybňuje postup hodnotící komise, když pro posouzení, zda se u nabídkových cen uchazečů nejedná o MNNC, nechala vyhotovit znalecký posudek, neboť takový postup zadavatele naopak může přispět k lepší přezkoumatelnosti rozhodnutí týkajících se posuzování a hodnocení nabídek. Úřad však zároveň dodává, že takový znalecký posudek musí být zpracován způsobem, aby bylo možné jednotlivé nabídky uchazečů s tímto znaleckým posudkem porovnat, resp. aby bylo možné na základě závěrů vyplývajících z takového znaleckého posudku učinit transparentní a přezkoumatelné závěry, a to např. v souvislosti s případnou MNNC nabídek uchazečů, jako v šetřeném případě.
57. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, zejména pak na znalecký posudek, Úřad uvádí, že zadavatel zcela jistě měl představu o přibližné ceně a časové náročnosti jím poptávané služby a mohl tak v žádosti o zdůvodnění MNNC navrhovateli sdělit, jaké informace a podklady bude k relevantnímu posouzení zdůvodnění nabídkové ceny od navrhovatele potřebovat.
58. Jak však Úřadu vyplynulo z žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké ceny, zadavatel v ní jen stručně uvedl, že shledal nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou ve vztahu k obecné ceně resp. k ceně v místě a čase obvyklé definované v § 2 zákona o oceňování, a proto žádá ve stanovené lhůtě o písemné zdůvodnění, avšak bez bližší konkretizace výhrad proti nabídkové ceně.
59. K uvedené skutečnosti Úřad v obecné rovině uvádí, že zadavatel by měl v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovateli nejen sdělit, které části jeho nabídky vykazují znaky MNNC, ale především upřesnit, jaké důvody ho k pochybnostem o reálnosti nabízených cen vedly a jaké podklady bude požadovat, aby toto posouzení mohlo být v rámci zvolené metody kvalifikovaně a transparentně provedeno.
60. Jak Úřad uvedl výše, v šetřeném případě zadavatel nijak nspecifikoval, jakým způsobem má navrhovatel MNNC vysvětlit, načež nabídku navrhovatele po obdržení jeho vysvětlení MNNC vyřadil de facto bez jakéhokoliv odůvodnění, když pouze v textu protokolu o jednání hodnotící komise stručně zmínil, že k posouzení použil znaleckého posudku. Z obdržené dokumentace pak vyplývá, že způsob, kterým posuzoval MNNC v nabídkách uchazečů, z části zveřejnil až v rozhodnutí o námitkách navrhovatele.
61. V návaznosti na uvedené skutečnosti Úřad dodává, že jakkoli by navrhovatelem poskytnuté vysvětlení MNNC nemuselo být pro posouzení jeho nabídkové ceny dostačující, nelze tuto skutečnost dávat v daném případě navrhovateli k tíži, neboť kdyby zadavatel v žádosti o vysvětlení MNNC, která tomuto vysvětlení předcházela, řádně stanovil, k jakým konkrétním zjištěním dospěl a co konkrétně požaduje po navrhovateli k vysvětlení, mohl obdržet od navrhovatele vysvětlení MNNC např. mnohem podrobnější.
62. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že vyřazení nabídky navrhovatele s odůvodněním, že obsahuje MNNC, resp. následné vyloučení navrhovatele s odůvodněním, že jím podané vysvětlení MNNC hodnotící komise posoudila jako neopodstatněné, nelze ani v jednom případě považovat za učiněné v souladu se zákonem. Zadavatel v žádném z dokumentů týkajících se posouzení MNNC, případně vyloučení navrhovatele, dostatečně a řádně nezdůvodnil z jakého důvodu či důvodů shledal nabídkovou cenu navrhovatele jako mimořádně nízkou, přičemž takové zdůvodnění nelze nahradit pouhým konstatováním, že

nabídka obsahovala MNNC, resp., že vysvětlení navrhovatele je neopodstatněné, a to zejména s ohledem na nepřezkoumatelnost takového postupu zadavatele. Úřad dále konstatuje, že ani znalecký posudek, jenž nechal zadavatel vypracovat pro posouzení MNNC uchazečů, nemůže v daném případě přispět k lepší přezkoumatelnosti postupu zadavatele při posuzování MNNC, neboť v důsledku toho, že zadavatel při posuzování MNNC použil uvedený znalecký posudek a přitom neuvedl jakým způsobem, co bylo jeho obsahem a které konkrétní části byly zadavatelem při posouzení využity, stal se postup zadavatele při posuzování MNNC nepřezkoumatelným, a tím i netransparentním.

63. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nedostál své povinnosti dané mu zákonem v § 77 odst. 1, když nedostatečným způsobem posoudil mimořádnost výše nabídnuté ceny navrhovatelem, čímž došlo k netransparentnosti v jeho postupu a nenaplnění jedné ze zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel posoudil nabídkovou cenu navrhovatele v souladu s citovanými ustanoveními zákona, není vyloučeno, že by byla nabídka navrhovatele s ohledem na stanovené hodnotící kritérium nejnižší nabídkové ceny vybrána jako nejvhodnější, přičemž dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **V. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ**

64. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
65. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona v návaznosti na porušení § 6 odst. 1 zákona, tím, že nedostatečným způsobem posoudil mimořádnost výše nabídnuté ceny navrhovatele, čímž došlo k netransparentnosti v jeho postupu a nenaplnění jedné ze zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť posouzení výše nabídkové ceny navrhovatele z hlediska MNNC bylo v rozporu se zákonem a navrhovatel, jehož nabídková cena, která byla zároveň jediným hodnotícím kritériem, byla nižší než nabídková cena vybraného uchazeče, byl následně vyloučen ze zadávacího řízení.
66. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady transparentnosti, stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel při posuzování výše nabídkové ceny navrhovatele z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nepostupoval transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, musel Úřad zrušit úkony zadavatele provedené v souvislosti s posouzením výše této nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a všechny následné úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## VI. NÁKLADY ŘÍZENÍ

67. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadávacího řízení nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
68. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
69. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000052.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Řásnovka 770/08, 110 15 Praha 1
2. PAB – pojišťovací agentura Beata s. r. o., Josefa Truhláře 1430, 250 02 Stará Boleslav
3. PLATINUM Consulting s. r. o., Ke Koulce 646/2, 150 00 Praha 5

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy