



UOHSX005RRSH

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S51/2014/VZ-9093/2014/513/JWe

Brno 29. dubna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 1. 2014 z moci úřední, jehož účastníkem je:

- zadavatel – Krajská zdravotní, a. s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky „Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního cerebrovaskulárního centra a iktových center v KZ“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 11. 7. 2013 a zveřejněno dne 12. 7. 2013 pod ev. č. 344348 a opraveno dne 15. 7. 2013 a 1. 10. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 13. 7. 2013 pod číslem 2013/S 135-234008 a opraveno dne 16. 7. 2013 a 3. 10. 2013,

**rozhodl** takto:

### I.

Zadavatel – Krajská zdravotní, a. s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem – nedodržel postup stanovený v § 71 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 téhož zákona tím, že v zadávacím řízení veřejné zakázky „Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního cerebrovaskulárního centra a iktových center v KZ“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 11. 7. 2013 a zveřejněno dne 12. 7. 2013 pod ev. č. 344348 a opraveno dne 15. 7. 2013 a 1. 10. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 13. 7. 2013 pod číslem 2013/S 135-234008 a opraveno dne 16. 7. 2013 a 3. 10. 2013, v částech

1, 3 – 36 veřejné zakázky nezahájil otevírání obálek ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Krajská zdravotní, a. s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení veřejné zakázky „Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního cerebrovaskulárního centra a iktových center v KZ“**, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 11. 7. 2013 a zveřejněno dne 12. 7. 2013 pod ev. č. 344348 a opraveno dne 15. 7. 2013 a 1. 10. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 13. 7. 2013 pod číslem 2013/S 135-234008 a opraveno dne 16. 7. 2013 a 3. 10. 2013, **v částech 3-7, 9, 12-17, 19, 20, 22-28, 34 a 35.**

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Krajská zdravotní, a. s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem **ukládá:**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Krajská zdravotní, a. s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“), zahájil zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky „Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního cerebrovaskulárního centra a iktových center v KZ“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 11. 7. 2013 a zveřejněno dne 12. 7. 2013 pod ev. č. 344348 a opraveno dne 15. 7. 2013 a 1. 10. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 13. 7. 2013 pod číslem 2013/S 135-234008 a opraveno dne 16. 7. 2013 a 3. 10. 2013 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadávací řízení na veřejnou zakázku pro zadavatele zajišťovala společnost VAHARINA, a. s. (od 2. 12. 2013 PROKONZULT advisory a. s.), IČO 27625745, se sídlem Biskupský dvůr 2095/8, 110 00 Praha 1 (od 6. 11. 2013 U božích bojovníků 89/1, 130 00 Praha 3 Žižkov).
3. V bodě 3.1 zadávací dokumentace veřejné zakázky je uvedeno, že předmětem veřejné zakázky je dodávka nové zdravotnické technologie (přístrojů) vč. odpovídajícího příslušenství uvedeného v zadávací dokumentaci, a to včetně montáže, uvedení dodaných zařízení do

provozu, instalace a vyškolení obsluhy s cílem vybavení jednotlivých pracovišť souborem zdravotnických prostředků přístrojového charakteru. Dále je zde uvedeno, že veřejná zakázka je rozdělena na části ve smyslu § 98 zákona, a to ve struktuře uvedené v části 5 zadávací dokumentace. Z této části dokumentace vyplývá, že veřejná zakázka byla rozdělena na 36 částí.

4. Lhůta pro doručení nabídek byla v oznámení o zakázce zveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 7. 2013 stanovena v bodě IV. 3. 4 na 2. 9. 2013 v 10.00 hod. a lhůta pro otevírání obálek v bodě IV. 3. 8 na 2. 9. 2013 v 10.30 hod. V opravném oznámení o zakázce zveřejněném dne 15. 7. 2013 byla lhůta pro doručení nabídek prodloužena do 30. 9. 2013 v 10.00 hod. a lhůta pro otevírání obálek prodloužena na 30. 9. 2013 v 10.30 hod.
5. Dne 10. 9. 2013 rozhodl zadavatel o jmenování komise pro posouzení a hodnocení nabídek podle §§ 74 a 79 zákona s tím, že tato komise bude zároveň plnit funkci komise pro otevírání obálek podle § 71 zákona a komise pro posouzení kvalifikace podle § 59 zákona. Tímto rozhodnutím zadavatele bylo jmenováno devět členů komise a zároveň devět jejich náhradníků.
6. Dne 11. 9. 2013 zadavatel odeslal všem jmenovaným členům a náhradníkům komise písemně i e-mailem pozvánku na otevírání obálek s nabídkami s tím, že otevírání obálek bude časově náročné a může trvat 2 – 3 dny. Součástí pozvánky byla i žádost o potvrzení účasti.
7. V období od 11. 9. 2013 do 23. 9. 2013 zcela rezignovalo na funkci člena komise, specifikované v bodě 5 tohoto odůvodnění rozhodnutí, šest osob a na funkci náhradníka dvě osoby. Ve dnech 17. – 27. 9. 2013 se z účasti na otevírání obálek omluvili další dva členové této komise a tři náhradníci. Jeden člen komise a dva náhradníci se v době od jejich jmenování do 29. 9. 2013 nevyjádřili, zda se otevírání obálek s nabídkami dne 30. 9. 2013 zúčastní.
8. V poskytnutí dodatečných informací č. XV ze dne 27. 9. 2013 zadavatel upřesnil technickou specifikaci v části 2 veřejné zakázky a zároveň prodloužil lhůtu pro podání nabídek na tuto část veřejné zakázky do 14. 10. 2013. Toto prodloužení lhůty pro podání nabídek na část 2 veřejné zakázky následně zveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek dne 1. 10. 2013.
9. Z protokolu o přerušení jednání komise pro otevírání obálek s nabídkami pro části 1, 3 – 36 veřejné zakázky ze dne 30. 9. 2013 vyplývá, že jednání komise bylo zahájeno v 10.20 hod. V protokolu je uvedeno, že zástupce zadavatele přivítal přítomné a zahájil otevírání obálek s nabídkami s tím, že provedení úkonu samotného je v kompetenci komise. V protokolu je v bodě 7. 1 uvedeno, že přítomná komise pro otevírání obálek sdělila zástupci zadavatele a přítomným zástupcům uchazečů, že se sešla v počtu jedné osoby, který vylučuje usnášeníschopnost komise ve smyslu ust. § 71 odst. 1 zákona. Komise a zástupce zadavatele se společně dohodli na přerušení jednání do doby, než se komise sejde v usnášeníschopném počtu. Zástupce zadavatele nepřistoupil k předání obálek s nabídkami komisi. V bodě 7. 4 citovaného protokolu je uvedeno, že zástupce zadavatele společně s přítomnou komisí zabezpečil obálky s nabídkami tak, že je uzamknul v místnosti v sídle zadavatele až do pokračování jednání komise.

10. Dne 4. 10. 2013 zadavatel rozhodl o zrušení části 2 zadávacího řízení veřejné zakázky a toto jeho rozhodnutí bylo dne 7. 10. 2013 zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek.
11. Dne 8. 10. 2013 zadavatel odeslal e-mailem pozvánku na ukončení přerušeno otevření obálek pouze tomu členovi hodnotící komise, který se jako jediný zúčastnil jednání komise dne 30. 9. 2013. V pozvánce je uvedeno, že „S ohledem na skutečnost, že komise ve stávajícím složení není a dlouhodobě nebude schopná se sejít v usnášeníschopném počtu, je nutné, aby proběhlo ukončení přerušeno jednání a byl vyhotoven Protokol.“.
12. Z protokolu o ukončení přerušeno jednání komise pro otevření obálek s nabídkami pro části 1, 3 – 36 veřejné zakázky ze dne 17. 10. 2013 vyplývá, že jednání komise bylo zahájeno v 11.00 hod. V protokolu je uvedeno, že zástupce zadavatele přivítal přítomné a zahájil jednání. V bodě 6.1 je v protokolu uvedeno, že „přítomní členové (člen) komise pro otevření obálek a zástupce zadavatele se společně dohodli na ukončení jednání komise pro otevření obálek, a to s ohledem na skutečnost, že komise ve stávajícím složení není a dlouhodobě nebude schopná se sejít v usnášeníschopném počtu.“. Jednání komise bylo podle protokolu ukončeno v 11.15 hod.
13. Dne 18. 10. 2013 rozhodl zadavatel o zrušení komise pro otevření obálek jmenované dne 10. 9. 2013 (viz bod 5 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
14. Dne 21. 10. 2013 rozhodl zadavatel o jmenování komise pro otevření obálek podle § 71 zákona. Tímto rozhodnutím zadavatele byli jmenováni tři členové komise a zároveň tři jejich náhradníci.
15. Z evidence úkonů učiněných v zadávacím řízení veřejné zakázky vyplývá, že dne 1. 11. 2013 proběhlo otevření obálek s nabídkami na části 1, 3 – 36 veřejné zakázky.
16. Z evidence úkonů učiněných v zadávacím řízení veřejné zakázky dále vyplývá, že zadavatel dne 7. 11. 2013 rozhodl o zrušení částí 8, 10, 11, 18, 21, 30 – 32 a 36 veřejné zakázky, neboť na tyto části veřejné zakázky nebyla podána žádná nabídka (části 8, 10, 11, 30, 32 a 36), případně byla podána pouze jedna nabídka (části 18, 21 a 31), a toto jeho rozhodnutí bylo dne 8. 11. 2013 zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek.
17. Z evidence úkonů učiněných v zadávacím řízení veřejné zakázky rovněž vyplývá, že zadavatel dne 16. 12. 2013 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky na části 3, 4, 6 a 12 – 14 veřejné zakázky a dne 20. 1. 2014 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky na části 5, 16, 19, 22 – 26, 28 a 35 veřejné zakázky.
18. Dne 22. 1. 2014 zadavatel rozhodl o zrušení částí 1, 27 a 29 veřejné zakázky, neboť na tyto části veřejné zakázky zbyla po posouzení nabídek k hodnocení pouze jedna nabídka (část 1 a 29), případně bylo při posouzení nabídek konstatováno, že zadávací dokumentace obsahuje nesplnitelný požadavek (část 27), a toto jeho rozhodnutí bylo dne 27. 1. 2014 zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek.
19. Dne 31. 1. 2014 zadavatel rozhodl o zrušení části 33 veřejné zakázky, neboť na tuto část veřejné zakázky zbyla po posouzení nabídek k hodnocení pouze jedna nabídka, a toto jeho rozhodnutí bylo dne 4. 2. 2014 zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek.
20. Proti rozhodnutí o zrušení části 27 veřejné zakázky podal dne 4. 2. 2014 námitky jeden z uchazečů a zadavatel těmto námitkám svým rozhodnutím ze dne 14. 2. 2014 vyhověl.

21. Z evidence úkonů učiněných v zadávacím řízení veřejné zakázky dále vyplývá, že zadavatel dne 5. 2. 2014 rozhodl o výběru nejhodnější nabídky na části 7, 9, 15, 17, 20 a 34 veřejné zakázky.

## **II. Průběh správního řízení**

22. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel podnět se žádostí o prošetření postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Jelikož u Úřadu vznikla po prostudování dokumentace veřejné zakázky pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu s § 71 odst. 4 zákona, když obálky s nabídkami neotevřel ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídky a když ještě 17 dnů po uplynutí lhůty pro doručení nabídek jím jmenovaná komise neotevřela obálky na části 1 a 3 až 36 veřejné zakázky a zda tento jeho postup není rovněž v rozporu se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, zahájil správní řízení z moci úřední.
23. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
24. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníka správního řízení oznámením č. j. ÚOHS-S51/2014/VZ-1467/2014/513/JWe ze dne 22. 1. 2014, v němž účastníka seznámil s pochybnostmi Úřadu o správnosti jeho postupu při zadávání veřejné zakázky. Usnesením č. j. ÚOHS-S51/2014/VZ-1468/2014/513/JWe z téhož dne Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
25. Dnem 22. 1. 2014, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkovi řízení, bylo správní řízení zahájeno.
26. Dne 22. 1. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S51/2014/VZ-1535/2014/513/JWe, kterým nařídil z moci úřední předběžné opatření, jímž uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky na části 1 a 3 – 36.

## **Vyjádření zadavatele k zahájení správního řízení**

27. K oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S51/2014/VZ-1467/2014/513/JWe ze dne 22. 1. 2014 se vyjádřil zadavatel dne 4. 2. 2014 s tím, že v první části svého vyjádření uvádí, že stanovil čas otevírání obálek s nabídkami pouze půl hodiny po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Z tohoto důvodu se dále vyjadřuje k tvrzení Úřadu, že „neotevřel obálky s nabídkami ihned“, tedy ke stanovení lhůty v § 71 odst. 4 zákona.
28. K neurčitému pojmu „ihned“ existují podle názoru zadavatele různé výklady. Zadavatel uvádí, že pod pojmem „ihned“ je nezbytné rozumět lhůtu, která odpovídá přiměřené době pro vykonání nezbytných administrativních přípravných úkonů na otevírání obálek a rovněž úkonů, které předepisuje zákon pro mezidobí od uplynutí lhůty pro podání nabídek do zahájení vlastního otevírání obálek, např. zpřístupnění obsahu nabídek podaných elektronicky komisi za účelem ověření skutečností podle § 72 odst. 5 zákona, tj. provedení kontroly náležitostí uvedených v § 71 odst. 9 zákona, dále též kontrola autenticity nabídek a kontrola toho, zda s datovou zprávou obsahující nabídku nebylo před jejím otevřením manipulováno.
29. Z výše uvedeného podle názoru zadavatele vyplývá, že pojem „ihned“ nelze vykládat restriktivně, tedy tak, aby veřejní zadavatelé ve strachu z porušení § 71 odst. 4 zákona

opomíjeli řádně a pečlivě provádět přípravné úkony na otevírání obálek s nabídkami či dokonce záměrně porušovali ustanovení § 72 odst. 5 zákona a kontrolu nabídek podaných v elektronické podobě prováděli až na jednání komise. Zadavatel v této souvislosti dále uvádí, že odmítá názor gestora zákona, který uvádí, že je nutné bezprostředně navázat zahájení otevírání obálek na konec lhůty pro podání nabídek, aniž by přihlédl k tomu, že jiná ustanovení, jako § 72 odst. 1 zákona, tomuto výkladu odporují.

30. Z výše uvedených důvodů zadavatel konstatuje, že pokud stanovil čas otevírání obálek s nabídkami pouhou půl hodinu po uplynutí lhůty pro podání nabídek, postupoval zcela v souladu s ustanovením § 71 odst. 4 zákona, které je nezbytné vykládat ve světle všech práv a povinností komise pro otevírání obálek s nabídkami, zejména ustanovení § 75 odst. 1 zákona.
31. V další části svého vyjádření k zahájení správního řízení zadavatel k povinnosti otevřít obálky s nabídkami „ihned“ uvádí, že podle § 71 odst. 1 zákona je zadavatel povinen pověřit nejméně tříčlennou komisi a podle § 71 odst. 4 zákona platí, že otevírání obálek musí být zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Ze znění zákona je podle názoru zadavatele zřejmé, že ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek je nezbytné „zahájit“ jednání komise, nikoliv ihned otevřít obálky s nabídkami, což by ani nebylo možné, protože komise otevírá obálky v pořadí podle § 71 odst. 8 zákona a nikoliv, dovedeno ad absurdum, ihned všechny najednou. Ke vzniklé pochybnosti Úřadu zadavatel připomíná, že řádně zahájil otevírání obálek s nabídkami v souladu s § 71 odst. 4 zákona dne 30. 9. 2013 v 10.30 hod. ve svém sídle, což je zřejmé z protokolu o přerušení jednání. Zadavatel řádně jmenoval komisi pro otevírání obálek a hodnotící komisi a členy komise na první jednání řádně pozval. Komise pak zahájila své jednání a přistoupila v souladu se zákonem k procesním úkonům, mezi které patří konstatování usnášeníščnosti a následně jmenování předsedy a místopředsedy komise. Zadavatel v závěru této části svého vyjádření ke konstatování Úřadu, že zadavatel neotevřel ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek obálky s nabídkami uvádí, že postupoval podle zákona, neboť ihned po obdržení nabídek komise zahájila svou činnost a jala se provádět nezbytné procesní úkony tak, aby bylo možno konstatovat řádný procesní postup.
32. K dalšímu postupu komise po nemožnosti konstatovat usnášeníščnost zadavatel uvádí, že neusnášeníščnost komise byla způsobena neochotou členů a náhradníků komise sejít se v dostatečném počtu a nastala tedy nezávisle na vůli zadavatele, přičemž dostatečný počet členů komise je nutnou podmínkou pro otevírání obálek. Zadavatel zdůrazňuje, že komise sice zahájila své jednání ve smyslu § 71 odst. 4 zákona, nebyla však oprávněna přistoupit k samotnému aktu otevírání obálek s nabídkami z důvodu nedostatečného počtu členů. Pokud by komise zahájila otevírání obálek, došlo by k porušení § 74 odst. 1 zákona, neboť otevírání obálek by neprovedla minimálně 3 členná komise, ale jediný člen. Dále zde zadavatel uvádí, že zákon neřeší procesní postup komise, která se sejde jako neusnášeníščná, ačkoliv s tímto právním stavem počítá, když formuluje podmínky neusnášeníščnosti. Zadavatel se domnívá, že rozhodnutí neotevřít obálky pro neusnášeníščnost komise tak bylo jediné možné a zákonné rozhodnutí, neboť jinak by bylo porušeno ustanovení § 71 odst. 1 zákona. Podle názoru zadavatele mu nelze absenci pravidel a zákonné úpravy přičítat k tíži. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že komise vycházela z toho, že ustanovení zákona nezakazují, aby komise pro otevírání obálek přerušila

své jednání, přičemž upozorňuje na rozhodnutí Úřadu č. j. S011/2007-0163/2007/550/Ná, podle něhož „zákon nezohledňuje skutečnost, zda komise může či nemůže v průběhu otevírání obálek s nabídkami přerušit jednání. Zadavatel, resp. jím jmenovaná komise, tak byla oprávněna činit, co zákon nezakazuje. Podstatné je, že všichni uchazeči měli možnost být přítomni otevírání obálek s nabídkami.“. S ohledem na to zadavatel konstatuje, že postup při otevírání obálek byl vzhledem k souvisejícím objektivním okolnostem jediný možný a současně souladný se zákonem.

33. V této souvislosti zadavatel připomíná, že ihned po přerušení jednání před přítomnými zástupci uchazečů uložil a uzamkl neotevřené obálky s nabídkami do zapečetěné místnosti, a tedy v maximální možné míře zajistil, že s nimi nebude manipulováno. Tím byl podle názoru zcela eliminován prvek, kterým je zdůvodňováno to, že nabídky musí být otevírány „ihned“.
34. Zadavatel ve svém vyjádření dále uvádí, že vzhledem k tomu, že komise byla nadále usnášení neschopná, rozhodl o jmenování nové komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek. V této souvislosti zadavatel konstatuje, že členy komise nelze k účasti na jejím jednání nutit, z jejich absence nelze dovodit porušení žádného ustanovení zákona ani porušení ze strany zadavatele, protože zadavatel je povinen komisi „jmenovat“, nikoliv „přinutit k jednání“. Jmenování nové komise pro otevírání obálek rovněž není podle názoru zadavatele v rozporu se zákonem, neboť v rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R372/2012/VZ je uvedeno, že zadavatel není povinen zdůvodňovat, proč rozhodl o zrušení jmenované komise a následně jmenoval komisi novou, případně proč jmenoval konkrétní osoby, neboť jsou tyto úkony zcela v dispozici zadavatele.
35. V závěru této části svého vyjádření zadavatel uvádí, že s ohledem na to, že zákon neupravuje postup zadavatele v případě, kdy se komise pro otevírání obálek nesejde v dostatečném počtu podle § 71 odst. 1 zákona, přičemž přerušení otevírání obálek a zrušení a následné jmenování komise nepředstavují postupy, které by byly v rozporu se zákonem, a s přihlédnutím k tomu, že v průběhu přerušení otevírání obálek učinil zadavatel maximum pro zachování základních zásad zadávacího řízení, má zadavatel za to, že postupoval v souladu se zákonem a nejlepším možným způsobem.
36. V další části svého vyjádření uvádí zadavatel k namítanému porušení zásady transparentnosti, že s ohledem na výše uvedené postupoval při zajištění otevírání obálek v souladu se zákonem a rozhodovací praxí Úřadu a nemohlo tedy dojít k porušení uvedené zásady. Tato zásada byla naplněna tím, že zadavatel mechanicky zabezpečil obálky po dobu přerušení otevírání obálek a tím naplnil účel § 71 odst. 4 zákona, jímž je zabránění neoprávněné manipulaci s obálkami před jejich otevřením podle § 71 zákona.
37. V závěru svého vyjádření zadavatel uvádí, že komise postupovala v souladu s § 71 odst. 4 zákona, a „zahájila“ otevírání obálek ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Vzhledem k objektivním okolnostem, které nastaly až po zahájení otevírání (tedy konstatování neusnášeníschopnosti) byl zadavatel nucen přistoupit k řešení, které plně odpovídalo jednotlivým podmínkám zákona a zároveň za absence konkrétní právní úpravy představovalo nejnižší riziko možných negativních důsledků pro transparentnost zadávacího procesu. Zákon takový postup podle názoru zadavatele nezakazuje a tento stav nastal jako objektivní skutečnost nezávislá na vůli zadavatele. Za dané situace bylo jediným řešením přerušení

jednání komise a stanovení pozdějšího data pro otevírání obálek, kdy jediným rizikem bylo nedokončení otevírání obálek s nabídkami ihned, tedy nedodržení povinnosti, kterou zákon nestanoví. Rovněž skutečnost, že se komise dvakrát sešla v neusnášeníschopném počtu nelze podle názoru zadavatele považovat za porušení zákona, neboť s tímto stavem zákon počítá, když předepisuje podmínky usnášeníschopnosti. Zadavatel zde dále uvádí, že členy komise není možno k účasti na jednání nutit a ani zadavatel není povinen komisi „přinutit k jednání“, ale pouze jmenovat a svolat její členy.

38. Vzhledem k tomu, že si zadavatel není vědom žádného porušení zákona, žádá Úřad, aby zahájené správní řízení zastavil.

### III. Závěry Úřadu

39. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předloženého účastníkem řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### Relevantní ustanovení zákona

40. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
41. Podle § 71 odst. 1 zákona ustanoví veřejný zadavatel pro otevírání obálek s nabídkami (dále jen „obálka“) nejméně tříčlennou komisi. Sektorový zadavatel a veřejný zadavatel, který zadává veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění nebo na základě rámcové smlouvy, nejsou povinni ustanovit komisi pro otevírání obálek a veškerá práva a povinnosti související s otevíráním obálek plní zadavatel. Činí-li komise úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
42. Podle § 71 odst. 3 zákona, stanoví-li tak veřejný zadavatel, plní funkci komise pro otevírání obálek s nabídkami hodnotící komise.
43. Podle § 71 odst. 4 zákona nesmí zadavatel ani komise otevřít obálku před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Otevírání obálek musí být zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
44. Podle § 71 odst. 9 zákona komise otevírá obálky postupně podle pořadového čísla a kontroluje, zda
- a) je nabídka zpracována v požadovaném jazyku a
  - b) je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.
45. Podle § 71 odst. 10 zákona po provedení kontroly každé nabídky podle odstavce 9 sdělí komise přítomným uchazečům identifikační údaje uchazeče a informaci o tom, zda nabídka splňuje požadavky podle odstavce 9; komise přítomným uchazečům sdělí rovněž informace o nabídkové ceně a informace o údajích z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím.
46. Podle § 71 odst. 12 zákona, je-li veřejná zakázka rozdělena na části podle § 98 zákona, použijí se odstavce 9 až 11 obdobně na jednotlivé části veřejné zakázky.



47. Podle § 74 odst. 1 zákona ustanoví veřejný zadavatel pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
48. Podle § 74 odst. 3 zákona musí mít hodnotící komise alespoň 5 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

#### **K otevírání obálek s nabídkami**

49. Z výše uvedeného znění § 71 odst. 4. zákona (viz bod 43 tohoto odůvodnění rozhodnutí) vyplývá, že dané ustanovení zákona ukládá zadavateli i komisi pro otevírání obálek obecný zákaz jakkoli manipulovat s obsahem nabídek před uplynutím lhůty pro otevírání obálek. Zákon ve světle novely č. 55/2012 Sb. stanoví, že otevírání obálek musí být zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Nadále se zde tedy neuplatní lhůta 30 dnů pro otevření obálek s podanými nabídkami (od uplynutí lhůty pro podání nabídek), jak tomu bylo v případě zákona ve znění před účinností novely č. 55/2012 Sb.
50. Ačkoli časový interval vyjádřený termínem „ihned“ není v zákoně blíže specifikován, Úřad s ohledem na zásadu transparentnosti vyjádřenou v ust. § 6 odst. 1 zákona konstatuje, že zahájení otevírání obálek musí být realizováno v nejkratším možném čase, tak, aby nebylo možné jakkoliv manipulovat s nabídkami nebo učinit jiné úkony, které by do procesu otevírání obálek, resp. celého zadávacího řízení vnesly jakékoliv pochybnosti o regulérnosti jednotlivých kroků zadavatele.
51. Skutečnost, že otevírání obálek bude zahájeno ihned po skončení lhůty pro podávání nabídek a uchazeči se bezprostředně poté dozví nabídkové ceny obsažené v jednotlivých nabídkách, má pro transparentní průběh zadávacího řízení zásadní význam, neboť možnost případné manipulace s nabídkou je v případě zahájení otevírání obálek ihned po skončení lhůty značně omezená, ne-li téměř vyloučená.
52. Úřad uvádí, že mezi termínem pro podávání nabídek a termínem pro jejich otevření musí být ponechán časový prostor pro uskutečnění administrativních, technických a organizačních úkonů a příprav pro řádné otevírání obálek, avšak zadavatel by měl brát současně zřetel na to, aby určil takový časový termín otevírání obálek, kterým bude sledován záměr zákonodárce, kterým bude posilována zásada transparentnosti a kterým tak nebude docházet ke zbytečným, neoprávněným, nedůvodným a podezřelým odkladům a prostojům při otevírání obálek s nabídkami. S ohledem na výše uvedené skutečnosti se jeví jako přiměřená doba mezi koncem lhůty pro podávání nabídek a začátkem otevírání obálek doba, která je počítána pouze v řádu minut.
53. Z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel v souladu s § 74 odst. 1 a 3 zákona jmenoval dne 10. 9. 2013 devítičlennou komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, kterou v souladu s § 71 odst. 3 zákona pověřil i plněním funkce komise pro otevírání obálek s nabídkami (blíže viz bod 5 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
54. Z dokumentace veřejné zakázky rovněž vyplývá, že v reakci na obdržené pozvánky na otevírání obálek s nabídkami ze dne 11. 9. 2013 (viz bod 6 tohoto odůvodnění rozhodnutí)

potvrdilo svou účast na tomto jednání sedm členů komise a dva náhradníci, zbývající dva členové komise a sedm náhradníků svou účast na jednání komise nepotvrdilo. Jak je uvedeno v bodě 7 tohoto odůvodnění rozhodnutí, v období od 11. 9. 2013 do 23. 9. 2013 na svou účast v hodnotící komisi postupně zcela rezignovalo šest členů a dva náhradníci, další jeden člen komise a tři náhradníci se včas z jednání komise dne 30. 9. 2013 omluvili. Ke dni 27. 9. 2013 měl tedy zadavatel potvrzenou účast na jednání komise dne 30. 9. 2013 pouze od dvou náhradníků (z nichž se však ani jeden na jednání komise ve skutečnosti nedostavil). Ostatní členové komise a náhradníci se buď svého členství v komisi vzdali, byli omluveni nebo vůbec nereagovali na výzvu na potvrzení své účasti na jednání.

55. Z dokumentace veřejné zakázky rovněž vyplývá, že na jednání komise se dne 30. 9. 2013 dostavil pouze jeden člen hodnotící komise, který však svou účast na jednání předem nepotvrdil.
56. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavateli bylo nejpozději dne 27. 9. 2013 známo, že je pravděpodobné, že se na jednání komise nedostaví dostatečný počet členů, aby byla schopna usnášení, neboť svou účast na jednání výslovně potvrdili pouze dva ze jmenovaných náhradníků.
57. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel sice v souladu s § 71 odst. 3 zákona jmenoval komisi pro otevírání obálek a v souladu s § 71 odst. 4 zákona stanovil lhůtu pro otevírání obálek, avšak v situaci, kdy byl s dostatečným časovým předstihem informován o tom, že není vyloučeno, že se členové komise nedostaví v takovém počtu, který umožní řádné plnění funkce, k níž byla komise jmenována, neučinil žádné opatření, které by zajistilo reálné naplnění ust. § 71 odst. 4 zákona, tedy skutečné zahájení otevírání obálek s nabídkami ve smyslu § 71 odst. 9 zákona ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
58. Jak vyplývá z protokolu o přerušení jednání komise pro otevírání obálek s nabídkami pro části 1, 3 – 36 veřejné zakázky ze dne 30. 9. 2013, na jednání komise se dostavil pouze jeden její člen, který po konstatování, že komise není usnášeníschopná, její jednání přerušil, aniž by od zástupce zadavatele převzal obálky s nabídkami (blíže viz bod 9 tohoto odůvodnění rozhodnutí). Zadavatel tedy pouze zahájil jednání, avšak k vlastnímu otevírání obálek ve smyslu § 71 odst. 9 a 10 zákona komise pro otevírání obálek vůbec nepřistoupila a své jednání přerušila, aniž by oznámila, kdy bude její jednání pokračovat.
59. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že není možno souhlasit s názorem zadavatele, že komise „zahájila otevírání obálek s nabídkami“ (viz bod 31 tohoto odůvodnění rozhodnutí), neboť to, že „zástupce zadavatele přivítal všechny přítomné a dne 30. 9. 2013 v 10.20 hod. zahájil otevírání obálek s nabídkami s tím, že provedení úkonu samotného je v kompetenci komise“, jak je uvedeno v protokolu o přerušení jednání komise pro otevírání obálek s nabídkami pro části 1, 3 – 36 veřejné zakázky ze dne 30. 9. 2013 (viz bod 9 tohoto odůvodnění rozhodnutí) nelze považovat za „zahájení otevírání obálek“ ve smyslu zákona. Za „otevírání obálek s nabídkami“ ve smyslu zákona je možno považovat až postup komise pro otevírání obálek popsany v § 71 odst. 9 zákona, podle něhož komise otevírá obálky postupně podle pořadového čísla a kontroluje, zda je nabídka zpracována v požadovaném jazyku a zda je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Jak však vyplývá z výše uvedeného, komise pro otevírání obálek k tomuto úkonu vůbec nepřistoupila,

neboť nebyla usnášeníschopná a zástupce zadavatele přítomnému členovi komise obálky s nabídkami vůbec k vlastnímu otevření nepředal.

60. Přerušené jednání komise pro otevírání obálek bylo ukončeno dne 17. 10. 2013 s tím, se komise ve stávajícím složení není a dlouhodobě nebude schopná se sejít v usnášeníschopném počtu, přičemž ani na tomto jednání nebylo otevírání obálek s nabídkami zahájeno, jak vyplývá z protokolu z jednání komise (viz bod 12 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
61. Úřad dále konstatuje, že následující postup zadavatele, kdy dne 18. 10. 2013 rozhodl o zrušení komise pro posouzení a hodnocení nabídek (viz bod 13 tohoto odůvodnění rozhodnutí) a dne 21. 10. 2013 rozhodl o jmenování tříčlenné komise pro otevírání obálek (viz bod 14 tohoto odůvodnění rozhodnutí) byl sám o sobě v souladu se zákonem, neboť je v pravomoci zadavatele jmenovat či rušit jednotlivé komise, jejichž ustavení zákon zadavateli ukládá. Úřad však v této souvislosti konstatuje, že v době jmenování nové komise pro otevírání obálek již od lhůty pro podání nabídek uplynulo 21 dnů, a v době, kdy tato komise přistoupila dne 1. 11. 2013 k vlastnímu otevření obálek ve smyslu § 71 odst. 9 a 10 zákona, uplynulo od této lhůty dokonce 31 dnů (viz bod 15 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
62. V této souvislosti Úřad konstatuje, že nelze akceptovat názor zadavatele, že členy komise nelze k účasti na jejím jednání nutit, z jejich absence nelze dovodit porušení žádného ustanovení zákona ani porušení ze strany zadavatele, protože zadavatel je povinen komisi „jmenovat“, nikoliv „přinutit k jednání“ (viz bod 34 tohoto odůvodnění rozhodnutí). Úřad konstatuje, že povinností zadavatele je jmenovat jednotlivé komise, jejichž zřízení zákon předpokládá, tak, aby byly ve lhůtách stanovených zákonem schopny plnit své povinnosti ze zákona vyplývající. Případné akceptování výše uvedeného názoru zadavatele by zjevně mohlo vést k tomu, že zákonem stanovený postup – zahájení otevírání obálek s nabídkami ihned po lhůtě pro podání nabídek v souladu s § 71 odst. 4 zákona, by bylo možno snadno obejít tím, že se komise nesejde v usnášeníschopném počtu členů.
63. Úřad v této souvislosti připomíná, že zadavateli bylo již dne 27. 9. 2013 a nejpozději 29. 9. 2013 známo, že účast na otevírání obálek potvrdili pouze dva náhradníci a že tedy komise pravděpodobně nebude usnášeníschopná (viz bod 7 tohoto odůvodnění rozhodnutí). Zadavatel však prokazatelně neučinil žádné opatření, kterým by zajistil účast dalších členů komise, přičemž mohl již v této době jmenovat novou zvláštní tříčlennou komisi pro otevírání obálek stejně tak, jak učinil dne 21. 10. 2013, či prodloužit lhůtu pro podání nabídek a stanovit nový termín pro otevírání obálek s nabídkami. Zadavatel však neučinil žádné opatření k zajištění usnášeníschopnosti komise pro otevírání obálek ani v době od 30. 9. 2013 do 17. 10. 2013, přestože mu bylo známo, že komise i nadále nebude usnášeníschopná (viz bod 11 tohoto odůvodnění rozhodnutí). Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel jmenoval komisi pro posouzení a hodnocení nabídek a pověřil ji i plněním funkce komise pro otevírání obálek s nabídkami (viz bod 5 tohoto odůvodnění rozhodnutí), avšak pak vůbec nereagoval na včas avizovanou skutečnost, že komise s největší pravděpodobností nebude schopna plnit své povinnosti při otevírání obálek s nabídkami dne 30. 9. 2013, čímž vědomě přispěl k tomu, že došlo k porušení ust. § 71 odst. 4 zákona.
64. K námitce zadavatele, že podle rozhodnutí Úřadu č. j. S011/2007-0163/2007/550/Ná ze dne 16. 7. 2007 zákon nezakazuje, aby komise pro otevírání obálek přerušila své jednání, neboť

zákon nezohledňuje skutečnost, zda komise může či nemůže v průběhu otevírání obálek s nabídkami přerušit jednání (blíže viz bod 32 tohoto odůvodnění rozhodnutí) Úřad konstatuje, že v době vydání uvedeného rozhodnutí Úřadu jednak platil jiný právní stav (podle v této době platného znění § 71 odst. 4 zákona zadavatel ani komise nesměli otevřít obálku před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Obálky musely být otevřeny v termínu stanoveném zadavatelem, nejpozději však do 30 dnů po uplynutí lhůty pro podání nabídek a nikoliv ihned, jak stanoví nyní platné znění § 71 odst. 4 zákona) a zejména byl řešen jiný skutkový stav. Výše uvedené rozhodnutí Úřadu se týkalo situace, kdy komise pro otevírání obálek zahájila vlastní otevírání obálek s nabídkami a následně tento úkon krátkodobě přerušila, neboť vyvstala potřeba porady členů komise ohledně dalšího postupu. V šetřeném případě hodnotící komise vůbec reálně nepřistoupila k zahájení otevírání obálek z důvodu své neusnášeníschopnosti (viz bod 59 tohoto odůvodnění rozhodnutí), přičemž právě tato okolnost, tedy nedodržení postupu podle § 71 odst. 4 zákona, a nikoliv fakt přerušování jednání hodnotící komise je předmětem tohoto správního řízení.

65. K otázce porušení zásady transparentnosti uvedené v § 6 odst. 1 zákona při otevírání obálek Úřad odkazuje zejména na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 45/2010 ze dne 15. 9. 2010, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „Krajský soud interpretuje požadavek transparentnosti tak, že tento není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu sledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.“ Dále je zde rovněž uvedeno, že „S ohledem na právě uvedené možno tedy prozatímně uzavřít, že podmínkou dodržení zásady transparentnosti je tedy průběh zadávacího řízení takovým způsobem, který se navenek jeví jako férový a řádný. Motivů jednotlivých osob participujících na výběru zájemců o veřejnou zakázku (ať již budou tyto motivy plně zákonné, dané pouhou neschopností navenek působit férově a řádně, event. nezákonné, nebo snad dokonce kriminální) jsou v tomto ohledu pro posouzení porušení zásady transparentnosti irelevantní. Porušení zásady transparentnosti nastává nezávisle na tom, zda se podaří prokázat konkrétní porušení některé konkrétní zákonné povinnosti.“
66. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený v § 71 odst. 4 zákona, když nezahájil otevírání obálek s nabídkami ihned po uplynutí lhůty pro jejich podávání. Vzhledem k tomu, že toto jednání zadavatele lze právem hodnotit jako nedůvodný a podezřelý odklad při otevírání obálek s nabídkami, neboť zadavatel neučinil žádné opatření směřující k dodržení jeho zákonem stanovené povinnosti uvedené v § 71 odst. 4 zákona poté, kdy mu bylo známo, že účast na jednání komise pro otevírání obálek potvrdili pouze dva její náhradníci, konstatuje Úřad, že jednání zadavatele při otevírání obálek s nabídkami porušilo i zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona. Uvedená pochybnost o férovosti postupu zadavatele při otevírání obálek s nabídkami zakládá zároveň i podezření na možný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť dle Úřadu postup zadavatele, při kterém opakovaně v průběhu 31 dnů ukládal a vyndával větší množství obálek obsahujících nabídky, se nejeví navenek jako „férový a řádný“ a nelze tedy vyloučit, že mohl mít za následek dokonce i neoprávněnou manipulaci s některou z těchto obálek, jejímž výsledkem mohla být i změna výsledného hodnocení jednotlivých nabídek a výběr nejvhodnější nabídky. Z výše uvedených důvodů rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

### **K uložení nápravného opatření**

67. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh, nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
68. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. S ohledem na skutečnost, že zadavatel v šetřeném případě nezahájil otevírání obálek ihned po uplynutí lhůty po podání nabídek, ale až třicet jedna dní poté, nelze tedy nápravu sjednat jiným způsobem, než zrušit celé zadávací řízení veřejné zakázky, kromě těch částí, které již dříve zrušil sám zadavatel v souladu se zákonem (viz body 10, 16, 18 a 19 tohoto odůvodnění rozhodnutí), neboť nelze vzhledem k výše uvedeným okolnostem postavit najisto, že byla zachována zásada transparentnosti zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že není možné opětovně zahájit otevírání obálek v souladu se zákonem, nebylo možné uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, a proto Úřad zrušil zadávací řízení v zadavatelem nezrušených částí veřejné zakázky 3-7, 9, 12-17, 19, 20, 22-28, 34 a 35.
69. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad o zrušení částí 3-7, 9, 12-17, 19, 20, 22-28, 34 a 35 veřejné zakázky, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
70. Pro úplnost Úřad uvádí, že § 84 odst. 7 zákona stanoví, že zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona, pokud zruší zadávací řízení Úřad, užití se § 84 odst. 7 a 8 zákona obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

### **K uložení úhrady nákladů řízení**

71. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady správního řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrh nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
72. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím zrušil části 3-7, 9, 12-17, 19, 20, 22-28, 34 a 35 veřejné zakázky, uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve

výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000051.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

Krajská zdravotní, a. s., Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy