



UOHSX0068RWB

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S493/2014/VZ-19009/2014/543/JNe

Brno: 9. září 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13. 6. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká republika - Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, IČO 70884099, se sídlem Zubatého 685/1, 614 00 Brno,
- navrhovatel – TECHSPORT, s.r.o., IČO 25524135, se sídlem Pekařská 33, 602 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Užitkový automobil spolufinancovaný z IOP“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 12. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 12. 2013, ve znění opravy ze dne 30. 1. 2014 pod ev. č. 350455 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 247-430307, ve znění opravy ze dne 4. 2. 2014 a oznámení o zrušení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 5. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 5. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 17. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 095-165855,

### rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – TECHSPORT, s.r.o., IČO 25524135, se sídlem Pekařská 33, 602 00 Brno, ze dne 13. 6. 2014, **se** podle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Česká republika - Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, IČO 70884099, se sídlem Zubatého 685/1, 614 00 Brno (dále jen „zadavatel“) - odeslal dne 17. 12. 2013 oznámení o zahájení otevřeného zadávacího řízení „Užitkový automobil spolufinancovaný z IOP“ (dále jen „veřejná zakázka“) do Věstníku veřejných zakázek, které v něm bylo uveřejněno dne 18. 12. 2013, ve znění opravy ze dne 30. 1. 2014 pod ev. č. 350455 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 20. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 247-430307, ve znění opravy ze dne 4. 2. 2014 a oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 14. 5. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 5. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 17. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 095-165855.
2. Předmětem veřejné zakázky, vymezeným v zadávací dokumentaci v bodu 2. „Předmět a rozsah veřejné zakázky“, byla dodávka 29 kusů užitkových automobilů podle technických podmínek dále stanovených v zadávací dokumentaci. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky (výše nabídkové ceny – 80%, měrný výkon – 10% a užitečná hmotnost - 10%).
3. Ve lhůtě pro podání nabídek do 26. 3. 2014 podalo nabídky pět uchazečů o veřejnou zakázku. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 26. 3. 2014 vyplývá, že všechny nabídky splnily požadavky stanovené v § 71 odst. 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
4. Z Protokolu o jednání hodnotící komise č. 2 ze dne 23. 4. 2014 a ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne bylo zjištěno, že jedna nabídka byla vyřazena z důvodu nesplnění požadavků stanovených v zadávací dokumentaci. Po provedeném hodnocení zbývajících čtyř nabídek hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče – TECHSPORT, s.r.o., IČO 25524135, se sídlem Pekařská 33, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“).
5. Dne 12. 5. 2014 rozhodl zadavatel o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Důvodem zrušení zadávacího řízení byly dle zadavatele důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nemohl pokračovat v zadávacím řízení. Zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedl následující důvod - *„Konkrétně se jedná o zjištění při kontrole dokumentace k VZ, že dodatečné informace k zadávacím podmínkám nebyly dle § 49 odst. 3 zákona odeslány všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta – respektive, kteří si zadávací dokumentaci stáhli z profilu zadavatele, kde byla zveřejněna. Tím došlo k porušení zásady rovného zacházení dle § 6 odst. 1 zákona.“*
6. Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení podal navrhovatel zadavateli námitky ze dne 27. 5. 2014, které zadavatel obdržel dne 28. 5. 2014. Zadavatel uvedeným námitkám ve svém rozhodnutí ze dne 5. 6. 2014 nevyhověl, rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno téhož dne. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 13. 6. 2014 (dále jen „návrh“), který byl Úřadu i zadavateli doručen téhož dne.

## II. NÁVRH A JEHO OBSAH

7. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení a navrhovatel se domáhá zrušení tohoto úkonu zadavatele.
8. Navrhovatel uvádí, že zadavatel zrušil zadávací řízení v rozporu se zákonem, protože nenastaly důvody hodné zvláštního zřetele dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť musí jít o okolnosti, které nastávají nezávisle na vůli zadavatele a které nemohl a nemůže zvrátit. Navrhovatel také uvádí, že zákon zadavateli umožňuje zrušit veřejnou zakázku pouze na základě objektivních vnějších okolností nezávislých na vůli zadavatele. Mezi takové okolnosti nepatří v žádném případě porušení zákona ze strany zadavatele.
9. Navrhovatel dále v návrhu uvádí, že zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedl, že ruší zadávací řízení z důvodu porušení své vlastní povinnosti vyplývající ze zákona, tedy je nesporné, že ke zrušení zadávacího řízení nedošlo na základě vnější, nepředvídatelné události, nýbrž naopak na základě vlastního jednání či spíše opomenutí samotného zadavatele. Navrhovatel se dále odvolává na rozhodovací praxi Úřadu a uvádí rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S704/2012/VZ-4042/2013/523/Krk a rozhodnutí č.j. ÚOHS-S235/2012/VZ-20045/2012/560/MSc, ke kterým uvádí, že v těchto případech došel Úřad k závěru, že nebyly splněny podmínky § 84 odst. 2 písm. e) zákona a na základě této skutečnosti zrušil úkony zadavatelů.
10. Dle názoru navrhovatele dodatečné informace k předmětné veřejné zakázce obsahovaly pouze drobná upřesnění zadávacích podmínek a byly zveřejněné na internetovém profilu zadavatele a každý z uchazečů měl možnost se s těmito informacemi seznámit. Navrhovatel se domnívá, že charakter porušení zákona ze strany zadavatele byl v daném případě pouze formálního charakteru a nemohl objektivně způsobit závažné dopady. Navrhovatel se domnívá, že se zadavatel svým jednáním (rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení) dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona, když zrušil veřejnou zakázku v rozporu s ustanovením § 84 zákona.
11. V závěru svého návrhu navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13. 5. 2014.

## III. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

12. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 13. 6. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
13. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S493/2014/VZ-12794/2014/513/JNe ze dne 19. 6. 2014. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S493/2014/VZ-12795/2014/513/JNe ze dne 23. 6. 2014 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

### **Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele**

15. Dne 23. 6. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 20. 6. 2014, ve kterém zadavatel uvádí, že pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytnou důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, má zadavatel právo toto zadávací řízení zrušit. Takovými důvody může být porušení postupu předepsaného zákonem, které zadavatel sám zjistil. Musí se přitom jednat o takový případ, kdy zadavatel již nemá možnost přijmout opatření k nápravě podle § 111 odst. 6 zákona, kterým by uvedené porušení zákona napravil.
16. Zadavatel dále uvádí, že důvody hodné zvláštního zřetele jsou typickým neurčitým právním pojmem a v zákoně jejich definice obsažena není, a proto je jim třeba přisoudit takový význam, který nejlépe odpovídá povaze, smyslu a účelu zákona. Výklad je třeba hledat v účelu zákona a bude se jednat o důvody, které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení. Dalším objektivním a zákonným důvodem pro zrušení veřejné zakázky je situace, že předmětná veřejná zakázka je spolufinancována z IOP a podléhá schvalování a kontrole mnoha institucí a orgánů a při zjištění pochybení v zadání veřejné zakázky dochází ke krácení či odnětí dotace. I z tohoto pohledu nelze po zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení, protože i minimální krácení dotace by znamenalo zásah do rozpočtu zadavatele.
17. Zadavatel dále upozorňuje, že zveřejnění na profilu zadavatele nenahrazuje zákonnou povinnost stanovenou v § 49 odst. 3 zákona, a to zejména proto, že dodatečné informace č. 1 změnily podstatné okolnosti týkající se veřejné zakázky. Po zjištění pochybení zadavatel podle § 111 odst. 6 zákona přijal opatření k nápravě tohoto pochybení, když jediným možným opatřením bylo zadávací řízení zrušit.
18. Zadavatel k věci doplňuje, že dne 12. 6. 2014 bylo odesláno oznámení o zakázce k opakovanému zadávacímu řízení na stejný předmět veřejné zakázky s názvem „Užitkový automobil spolufinancovaný z IOP – opakované vyhlášení“, číslo veřejné zakázky 489792.
19. V závěru zadavatel k požadavku navrhovatele, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13. 5. 2014, upozorňuje, že o výběru nejvhodnější nabídky nebylo rozhodnuto a zadávací řízení bylo zrušeno. Zadavatel žádá Úřad, aby předloženému návrhu nevyhověl.
20. V průběhu správního řízení na žádost navrhovatele proběhlo ve dnech 9. 7. 2014 a 14. 7. 2014 nahlížení do správního spisu.

#### **Vyjádření navrhovatele k vyjádření zadavatele ze dne 20. 6. 2014**

21. Dne 14. 7. 2014 Úřad obdržel písemnost „Vyjádření navrhovatele k podání zadavatele ze dne 20. 6. 2014“. Navrhovatel v ní konstatuje, že opakování zadávacího řízení s naprosto totožným předmětem veřejné zakázky již od počátku znemožňuje transparentní průběh celého zadávacího řízení. K tomu navrhovatel uvádí, že uchazeči, kteří se zúčastnili zadávacího řízení na původní veřejnou zakázku, mají znalost nabídek ostatních uchazečů a mohou nově definovat své nabídky. Dle názoru navrhovatele je tento postup v rozporu se zásadou transparentnosti při zadávání veřejných zakázek.
22. Navrhovatel dále ve vyjádření uvádí, že zadavatel nikdy přesně nedefinoval, jaké dodatečné informace k zadávacím podmínkám nebyly odeslány všem dodavatelům a zda vůbec existuje zadavatelem tato tvrzená příčina, která se zdá být neprokázaná. Tvrzené porušení povinnosti

zadavatele je zcela irelevantní, neboť se nejedná o objektivní důvod stojící vně zadavatele a zadavatel neoznačil důkazy na podporu svého tvrzení. Navrhovatel žádá Úřad, aby tyto skutečnosti zohlednil při svém rozhodování o návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

23. Dne 16. 7. 2014 dále Úřad obdržel písemnost navrhovatele, ve které uvádí, že zadavatel zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Užitkový automobil spolufinancovaný z IOP – opakované vyhlášení“, jejíž oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 6. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 6. 2014 pod ev. č. 489792 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 18. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 115-202423 a dále se domáhá vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona, kterým by bylo zadavateli nařízeno pozastavit zadávací řízení ve veřejné zakázce „Užitkový automobil spolufinancovaný z IOP – opakované vyhlášení“ a dále předložil návrh, že nedojde-li k pozastavení zadávacího řízení dle § 117 odst. 1 písm. b) zákona, aby Úřad k zajištění účelu správního řízení dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona nařídil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na nově zadávanou veřejnou zakázku až do nabytí právní moci rozhodnutí o návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 13. 6. 2014.
24. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S493/2014/VZ-16017/2014/543/JNe ze dne 30. 7. 2014 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by mělo být zadavateli uloženo pozastavit zadávací řízení podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona, nebo podle dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona nařízen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Užitkový automobil spolufinancovaný z IOP – opakované vyhlášení“.

#### IV. ZJIŠTĚNÍ ÚŘADU Z DOKUMENTACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

25. V zadávací dokumentaci pod bodem 16. byla stanovena lhůta pro podání nabídek, končící dnem 11. 2. 2014 v 10:00 hodin. Zadavatel tuto lhůtu uvedl také v Oznámení o veřejné zakázce ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie.
26. V rámci dodatečných informací č. 1 ze dne 29. 1. 2014 k zadávací dokumentaci zadavatel na 5 dotazů technického charakteru sdělil konkrétní požadavky na příslušenství a výbavu požadovaných užitkových automobilů a na základě těchto důvodů prodloužil lhůtu pro podání nabídek na 26. 3. 2014 do 10:00 hodin a zároveň změnil termín pro otevírání obálek s nabídkami na 26. 3. 2014 v 10:00 hodin, což zadavatel uvedl i ve Věstníku veřejných zakázek: *V rámci těchto dodatečných informací zadavatel konkrétně uvedl na jednotlivé dotazy toto:*
- *zadavatel sděluje, že bod 3, 3.1 - přílohy č. 1 ZD nově zní takto:*  
*K bodu 8 a tabulce č. 2, přílohy č. 1 – UA je vybaven požárním příslušenstvím, které je součástí dodávky:*

a) lékárnička velikost III	1 ks,
b) přenosný hasicí přístroj práškový s hasící schopností 34A183B 6 kg	1 ks,
c) ruční svítilna s dobíjecím zdrojem typu LET a ATEX	2 ks,
d) ruční vyprošťovací nástroj	1 ks,
e) rukavice lékařské jednorázové nesterilní	12 párů,
f) vyprošťovací nůž (řezák) na bezpečnostní pásy	2 ks,
g) kladka k navijáku rozevírací	1 ks,
h) nekonečná textilní smyčka 2 m s nosností nejméně 2,5 t	1 ks,
i) nekonečná textilní smyčka 2 m s nosností nejméně 5 t	1 ks,

- j) montážní třmen s nosností nejméně 5 t 2 ks,  
k) sada sněhových řetězů 1 sada.

*Příslušenství umístěné v účelové nástavbě je upevněno k účelové nástavbě a je chráněno proti nepříznivým klimatickým podmínkám v případě demontované skříňové karoserie.*

- *K bodu 12, přílohy č. 1  
Kabina osádky je vybavena autoadaptérem pro digitální ruční terminál typu TPH700 (verze se zesilovačem) včetně střešní antény a kabeláže.*
- *Zvláštní výstražné zařízení – k bodu č. 3, 3.9 k bodu 32, přílohy č. 1  
Zadavatel požaduje, aby zvláštní výstražné zařízení bylo sdružené do jednoho celku (světelná souprava).*
- *V případě použití sdružených svítidel s oběma režimy, lze tyto svítilny použít.*
- *Nástavbu, která je schválena importérem na daný typ vozidla, vyrobenou tuzemským, popřípadě zahraničním dodavatelem, lze použít.*
- *Zadavatel sděluje, že v příloze č. 1 technické podmínky pro užitkový automobil nově zní níže uvedené články takto:  
UA splňuje požadavky:  
a) předpisů pro provoz na pozemních komunikacích v ČR a veškeré povinné údaje k provedení a vybavení včetně výjimek, které jsou uvedeny v osvědčení o registraci vozidla (technickém průkazu motorového vozidla),  
b) stanovené vyhl. č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky, ve znění vyhl. č. 53/2010 Sb.,  
c) stanovené vyhláškou č. 247/2001 Sb., o organizaci a činnosti jednotek požární ochrany ve znění vyhlášky č. 226/2005 Sb.,  
a požadavky uvedené v těchto technických podmínkách.*
- *K bodu 22, přílohy č. 1  
Kabina osádky UA je vybavena:  
a) klimatizací,  
b) autorádiem s bluetooth pro komunikaci s mobilními telefony,  
c) dvěma dobíjecími úchyty pro ruční svítilny typu LED a ATEX provedení s dobou nabíjení zdroje nejvýše 90 minut,  
d) sedadly nejméně pro 4 osoby a nejvíce pro 5 osob včetně řidiče.  
V bílém zvýrazňujícím vodorovném pruhu na předních dveřích kabiny osádky je umístěn nápis s označením dislokace jednotky. V prvním řádku je text „HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR“, v druhém řádku je název příslušného kraje. Na předsunuté kapotě je umístěn velký znak HZS ČR, na zádi UA je umístěn nápis HASIČI vysoký 100 mm. Veškeré nápisy jsou provedeny kolmým bezpatkovým písmem, písmeny velké abecedy.*
- *Zadavatel dále sděluje, že v příloze č. 3 Návrh kupní smlouvy v článku IV. Doba a způsob předání zboží bod 7 nově zní takto:  
7. Prodávající předá kupujícím tyto doklady vztahující se ke zboží dle článku III. této kupní smlouvy:  
- základní technický popis výrobku, popis může tvořit součást návodu k obsluze,  
- technické osvědčení k vozidlu se zapsanými povinnými údaji k provedení a vybavení vozidla, včetně výjimek,  
- návod k použití kompletního vozidla a příslušenství a doplněný pokyny pro opravy, které je provozovatel oprávněn uskutečňovat sám,*

- *servisní knížku a originální servisní dokumentaci,*
- *seznam vybavení vozidla včetně požárního příslušenství,*
- *adresy a kontakty servisních míst,*
- *záruční list,*
- *návody k použití, doklady a dokumentace k veškerému příslušenství, včetně požárního,*
- *předávací protokol.*

27. V dodatečných informacích č. 2 k zadávací dokumentaci ze dne 7. 2. 2014 zadavatel dále stanovil:

- *text uvedený v článku VIII bod 3 přílohy č. 3 platí v plné míře pro užitkové automobily,*
- *zadavatel požaduje zajištění záručního servisu dle dohody přímo u kupujícího mobilní servisní službou nebo ve výrobních prostorách u prodávajícího. Zadavatel požaduje možnost volby mezi oběma způsoby zajištění záručního servisu, tedy i mobilní servisní službou,*
- *drobnou opravou se rozumí oprava, kterou lze provést na místě poruchy užitkového automobilu například seřizením či výměnou součástek, a to bezu použití speciálních nástrojů, kdy lze předpokládat dobu opravy do 2 hodin.*

28. V dodatečných informacích č. 3 k zadávací dokumentaci ze dne 11. 3. 2014 zadavatel dále stanovil:

- *text uvedený v bodě 3.7 technických podmínek „Kabina osádky UA je vybavena dvěma dobíjecími úchyty pro ruční svítlny typu LED a ATEX provedení s dobou nabíjení zdroje nejvýše 90 minut“ platí v plném rozsahu. Do dobíjecích úchytů budou ruční svítlny vkládány pouze v případech, kdy UA bude nasazen v operačně taktickém řízení.*
- *zadavatel požaduje, aby celá karoserie VEA byla v barevném provedení RAL 3000. Pro nákladový prostor není žádné konkrétní barevné provedení požadováno, platí tedy, že i tento prostor bude v provedení RAL 3000. Zadavatel současně nepožaduje ani konkrétní způsob ochrany nákladového prostoru.*

29. V dodatečných informacích č. 4 k zadávací dokumentaci ze dne 18. 3. 2014 zadavatel dále stanovil:

- *užitkový automobil je mimo jiné určen pro operativně taktické nasazení, to znamená, že tento automobil musí vykazovat plnou akceschopnost při nejrůznějších klimatických podmínkách, zejména pak při živelních pohromách. Elektricky ovládaná a vyhřívaná zpětná zrcátka podstatě zvyšují bezpečnost přepravované osádky a tím také bezpečnost ostatních účastníků silničního provozu. Naopak nevyhřívaná zpětná zrcátka s ručním nastavováním jejich polohy představují omezení akceschopnosti tohoto požárního automobilu při záchraně lidských životů a při ochraně zdraví a majetku podle zákona. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel i nadále trvá na svém požadavku.*

30. V dodatečných informacích č. 5 k zadávací dokumentaci ze dne 19. 3. 2014 zadavatel dále stanovil:

- *užitkový automobil bude používán v operativně taktickém nasazení při různých extrémních terénních podmínkách, kam se pro svoje rozměry nedostane speciální technika. Hasiči na místě zásahu jsou oblečeni v zásahovém obleku, který omezuje pohyb – natažení řidiče přes sedačku spolujezdce k ovládacímu mechanismu pravého zpětného zrcátka*

*a nastavení požadované polohy. Toto omezení pohybu může být i přes prostředky uložené na sedačce spolujezdce (např. dýchací přístroj pro řidiče při pohybu v zakouřeném prostředí). Tato změna nastavení je předpokládána při jízdě v extrémním terénu, kde řidič bude potřebovat změnu nastavení zpětného zrcátka tak, aby viděl terén, kde se pohybuje pravé zadní kolo a pravá zadní část vozidla. Po překonání překážky a zúženého prostoru si zpětné zrcátko nastaví do původní polohy. Změna nastavení polohy zpětných zrcátek je požadována z důvodu bezpečného provozu při jízdě v terénu, kdy řidič si mění polohu zrcátka dle aktuální potřeby, čímž zrychlí průjezd lesním, polním úsekem a umožní dojezd požadované techniky na místo zásahu. Z důvodu zvýšení bezpečnosti provozu vozidel HZS ČR trváme i nadále na plném znění bodu č. 16 přílohy č. 1 – technických podmínek.*

*- na základě poptávkového řízení na dodání podvozků jsme od všech dodavatelů těchto typů vozidel obdrželi nabídku s termínem dodání podvozků více než 90 dnů. Toto je termín dodání pouze podvozků bez dalších nutných úprav.*

## **V. RELEVANTNÍ USTANOVENÍ ZÁKONA**

31. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
32. Podle § 49 odst. 3 zákona odešle zadavatele dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle odstavce 1, současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. V případě dodatečných informací k požadavkům na kvalifikaci v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu má zadavatele tuto povinnost pouze vůči dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí kvalifikační dokumentace nebo kterým byla kvalifikační dokumentace poskytnuta. Zadavatel vždy uveřejní dodatečné informace včetně přesného znění žádosti stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace nebo kvalifikační dokumentaci.
33. Podle § 84 odst. 2 zákona zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud
  - a) stanovil minimální počet zájemců, kteří mají podat žádost o účast, nebo potvrzení zájmu o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu, a tento stanovený počet nebyl naplněn, popřípadě nebyl naplněn po posouzení kvalifikace,
  - b) počet zájemců vyzvaných zadavatelem k podání nabídky v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu byl nižší či roven minimálnímu zákonnému počtu a nabídku podá menší počet uchazečů než zadavatelem vyzvaný,
  - c) vybraný uchazeč, popřípadě uchazeč druhý v pořadí, odmítl uzavřít smlouvu nebo neposkytl zadavateli k jejímu uzavření řádnou součinnost podle § 82 odst. 4 zákona,
  - d) odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil,
  - e) v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.



34. Podle § 84 odst. 8 zákona je zadavatel povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
35. Podle § 111 odst. 6 zákona zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme opatření k jeho nápravě i v případě, když proti takovému úkonu námitky neobdržel.
36. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 zákona.

## VI. ZÁVĚRY ÚŘADU

37. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh navrhovatele zamítá, neboť Úřad neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odstavce 1 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
38. Úřad k výše uvedenému ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, ve kterém je uvedena možnost zrušit zadávací řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele, odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010, ve kterém je uvedeno, že *„jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřípustnou veřejnou odplatu, a tedy přesně v duchu výkladu provedeného krajským soudem. Proto je třeba ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona o veřejných zakázkách a zejména slovní spojení „důvody zvláštního zřetele hodné“ vykládat jako důvody objektivní, stojící vně veřejného zadavatele, nikoliv jako důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl jmenovaného zákona.“*
39. Úřad k problematice zrušení zadávacího řízení nejprve obecně konstatuje, že zákon rozlišuje mezi zákonnou povinností zrušit zadávací řízení a fakultativní možností zadavatele zrušit zadávací řízení v případech stanovených zákonem. Obligatorně se zadávací řízení ruší podle § 84 odst. 1 zákona, fakultativně za podmínek stanovených § 84 v odst. 2 až 5 zákona.
40. Je zřejmé, že ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona předpokládá skutečnosti, které jsou objektivní, a tedy nezávislé na vůli zadavatele – slovy zákona „v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval“. Zadavatel by měl při posouzení oprávněnosti zrušení veřejné zakázky podle výše uvedeného ustanovení zákona zhodnotit, zda důvody pro zrušení veřejné zakázky splňují dvě podmínky vyplývající z citovaného ustanovení zákona, a to podmínku, že se důvody vyskytly „v průběhu“ zadávacího řízení, a že se jedná o důvody „zvláštního zřetele“. Současně by zadavatel ke zrušení zadávacího řízení měl přistoupit ve lhůtě bez zbytečného odkladu. Jako důvody oprávněné jsou soudní judikaturou uváděny příklady, kdy např. zadavateli byla na veřejnou zakázku přislíbena dotace a před ukončením zadávacího řízení je zřejmé, že zadavatel tuto dotaci neobdrží, nebo pokud je na majetek zadavatele v průběhu zadávacího řízení prohlášen konkurs, nebo zadavatel vstoupí do likvidace, nebo v důsledku živelné pohromy nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby dokončil zadávací řízení na plnění, které již s ohledem na živelnou událost objektivně nemůže požadovat – tedy lze závěrem

shrnout, že se jedná o okolnosti, které vedly k odpadnutí důvodu pro pokračování v zadávacím řízení a zadavatel je sám nezpůsobil.

41. Úřad k ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona však doplňuje, že důvodem fakultativního zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele může být i skutečnost, že v průběhu zadávacího řízení došlo k porušení postupu zadavatele předepsaného zákonem, které zadavatel v průběhu zadávacího řízení sám zjistil. Musí se při tom jednat o takový případ, kdy zadavatel již nemá možnost přijmout opatření, kterým by uvedené porušení zákona napravil. Tento závěr vyplývá i z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 79/2008-60, ze dne 6. 10. 2010, ve kterém bylo konstatováno: „Jinak tomu ale je, pokud jde o § 84 odst. 2 písm. e) zákona, který umožňuje zrušit zadávací řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Podle důvodové zprávy k tomuto ustanovení může být takovým důvodem například porušení postupu předepsaného zákonem pro zadávání veřejných zakázek, které zadavatel (dodatečně) sám zjistil. Musí se přitom jednat o takový případ, kdy zadavatel již nemá možnost přijmout opatření, kterým by uvedené porušení zákona napravil, a při následném řízení o přezkum úkonů zadavatele by došlo k uložení nápravného opatření nebo pokuty za správní delikt. Na takto přísně a objektivními podmínkami vymezenou situaci se omezuje i výkladová literatura; podle ní se musí jednat o takový případ, kdy zadavatel již nemá možnost přijmout opatření k nápravě (Jurčík, R.: Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a EU, 1. vydání, Praha: C.H.Beck, 2007, str. 378). Důvody vhodné zvláštního zřetele jsou tedy důvody vždy objektivní a spíše výjimečné“.
42. V předmětném zadávacím řízení bylo jako konkrétní důvod zrušení zadávacího řízení zadavatelem uvedeno, že při kontrole dokumentace k veřejné zakázce bylo zjištěno, že dodatečné informace k zadávacím podmínkám nebyly dle § 49 odst. 3 zákona odeslány všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta – respektive, kteří si zadávací dokumentaci stáhli z profilu zadavatele, kde byla zveřejněna (viz bod 5. odůvodnění).
43. Úřad k uvedenému konstatuje, že jak vyplývá z § 49 odst. 3 zákona, dodatečnou informaci je třeba poskytnout žadateli a současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, a to současně nejen ve stejném rozsahu, nýbrž také ve stejnou dobu. Zákon ukládá zadavateli povinnost, aby kromě prokazatelného poskytnutí dodatečné informace všem dodavatelům, kteří si vyžádali zadávací dokumentaci nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, byla dodatečná informace spolu s textem žádosti uveřejněna stejným způsobem, jakým zadavatel poskytl neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci.
44. Úřad přezkoumal jednotlivé kroky zadavatele v průběhu zadávacího řízení, a to až do doby jeho vlastního zjištění, že dodatečné informace k zadávacím podmínkám nebyly odeslány všem dodavatelům dle ustanovení § 49 odst. 3 zákona.
45. Úřad nejprve přezkoumal dodatečné informace poskytnuté zadavatelem k zadávací dokumentaci posouzením jejich obsahu, aby vyhodnotil, zda jimi skutečně došlo k zásadním změnám v zadávací dokumentaci a zda byly pro uchazeče podstatné a nezbytné pro předložení nabídky. Úřad po jejich posouzení konstatuje, že dodatečné informace č. 1 ze dne 29. 1. 2014 k zadávací dokumentaci obsahují podstatné informace týkající se výbavy užitkového vozidla a jeho provozu, dále obsahují důležité technické a provozní požadavky

a předložení vyjmenovaných dokladů k užitkovým vozidlům (bod 26. odůvodnění), přičemž na jejich základě zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Dodatečné informace č. 2 ze dne 7. 2. 2014 k zadávací dokumentaci obsahují požadavky týkající se záručního servisu a vysvětlují pojem a rozsah drobné opravy (bod 27. odůvodnění). Dodatečné informace č. 3 až 5 (bod 28. až 30. odůvodnění) dále vysvětlují a potvrzují požadavky zadavatele stanovené v příloze č. 1 „Technické podmínky pro užitkový automobil“ zadávací dokumentace.

46. Úřad k uvedeným dodatečným informacím konstatuje, že požadavky zadavatele a jejich upřesnění obsažené v dodatečných informacích lze považovat za podstatné, neboť nejenom upřesňují požadavky zadavatele, ale i mění a doplňují nové požadavky. Neobstojí tedy tvrzení navrhovatele uvedené v jeho návrhu, že dodatečné informace k veřejné zakázce obsahovaly pouze drobná upřesnění zadávacích podmínek a byly zveřejněné na internetovém profilu zadavatele.
47. Úřad dále ze zadávací dokumentace zjišťoval, zda došlo či nedošlo k odeslání dodatečných informací dodavatelům v souladu s ustanovením § 49 odst. 3 zákona, a zda nedošlo ze strany zadavatele k úkonu, kterým porušil zákon, a jaké opatření bylo zadavatelem přijato k jeho nápravě.
48. Úřadem bylo zjištěno, že dodatečné informace č. 1 k zadávací dokumentaci ze dne 29. 1. 2014 byly odeslány 30. 1. 2014 uchazeči – Auto Eder, spol. s r.o., IČO 29066476, se sídlem Zvonečková 214, 362 II Jenišov a dále společnosti MTX spol. s r.o., se sídlem Dělnická 12/213, 170 00 Praha 7, o čemž svědčí písemný záznam uvedený v dodatečných informacích č. 1. Dodatečné informace č. 3 k zadávací dokumentaci ze dne 11. 3. 2014 byly odeslány dne 11. 3. 2014 ve 14:12 hod. na mailovou adresu ESAKO-Autosalon <auto@esako.cz>. Záznam o odeslání pošty je uveden na této písemnosti. Pro úplnost Úřad uvádí, že jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek, do zadávacího řízení podalo nabídku 5 uchazečů a z výše uvedených společností pouze uchazeči Auto Eder, spol. s r.o. byla odeslána dodatečná informace č. 1 k zadávací dokumentaci. Uvedený stav dokumentuje to, že ani všem výše konkrétně uvedeným uchazečům nebyly zadavatelem zaslány všechny dodatečné informace. Z výše uvedeného taktéž vyplývá, že zadavatel neodeslal všechny dodatečné informace ani uchazečům, kteří podali v zadávacím řízení nabídku a ani dalším dodavatelům, kteří si dle informací zjištěných na profilu zadavatele mohli stáhnout zadávací dokumentaci přímo z profilu zadavatele. Evidence všech dodavatelů, kteří si mohli tímto způsobem stáhnout zadávací dokumentaci, nebyla na profilu zadavatele zjištěna. Na základě takto zjištěných skutečností lze konstatovat, že zadavatel správně vyhodnotil situaci, když dospěl k závěru, že nesplnil postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona.
49. V zadávací dokumentaci nebyly zjištěny žádné další skutečnosti z přehledů odeslané a přijaté pošty, záznamů o odeslané poště ani z jiných podkladů, ze kterých by vyplývalo, že zadavatel dodatečné informace č. 1 až 5 k zadávací dokumentaci písemně či jinou formou odeslal některým dalším dodavatelům. Z uvedeného je doloženo, že zadavatel nesplnil povinnost odeslat dodatečné informace všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta - stanovenou v § 49 odst. 3 zákona.
50. Úřad rovněž prověřoval názor navrhovatele uvedený v jeho vyjádření ze dne 14. 7. 2014, ve kterém mimo jiné uvádí, že „v žádném z dokumentů, který toto zadavatelovo tvrzení

obsahoval, ať už se jednalo o námitkové řízení nebo řízení před Úřadem, však zadavatel nikdy přesně nedefinoval, jaké dodatečné informace k zadávacím podmínkám nebyly odeslány všem dodavatelům“. K tomuto názoru navrhovatele Úřad uvádí, že v Oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 13. 5. 2014 je mimo jiné uvedeno, že „zadavatel při kontrole dokumentace veřejné zakázky zjistil, že veškeré dodatečné informace k zadávacím podmínkám nebyly dle § 49 odst. 3 zákona odeslány všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta“. Z uvedeného je jednoznačné, že všem dodavatelům nebyly zaslány dodatečné informace č. 1 až 5 zadávací dokumentace. Úřad k věci dodává, že není podstatné, jaké konkrétní informace zadavatel neodeslal, protože ustanovení § 49 odst. 3 zákona nerozlišuje „důležité“ či „nedůležité“ dodatečné informace, ale stanoví povinnost zadavateli odeslat je všechny současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.

51. Úřad dále posuzoval postup zadavatele po jeho vlastním zjištění, že nepostupoval v souladu se zákonem, neboť neodeslal dodatečné informace všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tedy, že porušil povinnost stanovenou v § 49 odst. 3 zákona.
52. Úřad k postupu zadavatele zjistil, že zadavatel v dodatečných informacích č. 1 ze dne 29. 1. 2014 k zadávací dokumentaci prodloužil lhůtu pro podání nabídek na 26. 3. 2014, zadavatel po uplynutí této lhůty dále postupoval v zadávacím řízení v dalších úkonech, přičemž následně v průběhu zadávacího řízení sám vlastní kontrolou zjistil, aniž by byly podány námitky či zahájeno správní řízení před Úřadem, že porušil postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona a dne 12. 5. 2014 přistoupil ke zrušení zadávacího řízení, a to již v době, kdy byly uchazeči podány nabídky. Zadavatel vyhodnotil tento stav jako důvod hodný zvláštního zřetele, pro který nelze po zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení, neboť není možné ze strany zadavatele přijmout nějaká jiná opatření, která by vedla k nápravě zjištěného stavu a v důsledku toho postupu by zadavateli hrozilo uložení nápravného opatření nebo sankce.
53. Z uvedených skutečností Úřad dovozuje, že důvody zrušení zadávacího řízení je nutno posuzovat individuálně s posouzením objektivně zjištěného stavu a postupu zadavatele v zadávacím řízení, kdy je třeba zjištění zadavatele, že v průběhu zadávacího řízení porušil postup stanovený zákonem a v okamžiku tohoto zjištění již neměl jinou možnost, jak uvedený stav napravit např. zrušením nebo změnou určitého úkonu, hodnotit tak, že pokud již není možno jiným úkonem zadavatele tento stav napravit, lze ho považovat za důvod hodný zvláštního zřetele s tím, že došlo k naplnění podmínek § 84 odst. 2 písm. e) zákona, a to i přesto že na tomto stavu má podíl zadavatel, neboť opomenul vykonat úkon stanovený zákonem. Nelze v tomto případě požadovat po zadavateli, aby v zadávacím řízení pokračoval a hrozilo by mu uložení nápravného opatření nebo pokuty za správní delikt. Zde je nutno přihlídnout k ustanovení § 111 odst. 6 zákona, které ukládá zadavateli obecnou povinnost přijmout opatření k nápravě zjištěných porušení zákona, přičemž taková náprava může obecně spočívat v opakování příslušného úkonu či ve změně rozhodnutí nebo i ve zrušení zadávacího řízení. Tento přístup taktéž aproboval, jak již bylo uvedeno výše, Krajský soud v Brně pod č. j. 62 Ca 79/2008-60, ze dne 6. 10. 2010.
54. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť zrušil zadávací řízení oprávněně.

55. Úřad závěrem doplňuje k požadavku navrhovatele na zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14. 5. 2014, že vycházel z obsahu návrhu navrhovatele, ze kterého jednoznačně vyplývá, který úkon zadavatele napadá, a to rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Požadavkem navrhovatele na zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky se tak Úřad nezabýval, neboť zadavatel v průběhu předmětného zadávacího řízení nerozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a zadávací řízení bylo jeho rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení ze dne 12. 5. 2014 zrušeno. Úkon rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky tak vůbec nebyl proveden.
56. Vzhledem ke všem skutečnostem uvedeným výše Úřad konstatuje, že zadavatel svým postupem neporušil zákon a Úřad tak rozhodl dle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona, o zamítnutí návrhu, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 zákona, tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

1. Česká republika - Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 685/1, 614 00 Brno,
2. TECHSPORT, s.r.o., Pekařská 33, 602 00 Brno.

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy