



UOHSX006E0BB

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S492/2014/VZ-19730/2014/511/KVá

Brno: 18. září 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 6. 2014 z moci úřední, jehož účastníkem je:

- zadavatel – Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (v době uzavření smlouvy na veřejnou zakázku Útvar rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace), IČO 70883858, se sídlem Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 8. 7. 2014 JUDr. Josefem Pavelkou, advokátem, ev. č. ČAK 10560, se sídlem Panská 6, 110 00 Praha 1,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) citovaného zákona zadavatelem při plnění povinnosti uveřejnění dle § 147a odst. 3 tohoto zákona v souvislosti s veřejnou zakázkou „Soubor kartografických prezentací Digitální mapy Prahy pro měřítko 1:25000-rozšíření za hranice Prahy“ zadanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, které bylo zahájeno dne 20. 9. 2012 odesláním písemné výzvy k podání nabídek z téhož dne, na jejíž plnění uzavřel zadavatel dne 16. 11. 2012 smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – T-MAPY spol. s r. o., IČO 47451084, se sídlem Špitálská 150, 500 03 Hradec Králové,

**rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IČO 70883858, se sídlem Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 147a odst. 3 citovaného zákona, když na profilu zadavatele neuveřejnil ve lhůtě 90 dnů od splnění smlouvy výši skutečně uhrazené ceny

za plnění veřejné zakázky „Soubor kartografických prezentací Digitální mapy Prahy pro měřítko 1:25000-rozšíření za hranice Prahy“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 20. 9. 2012 odesláním písemné výzvy k podání nabídek ze dne 20. 9. 2012, na jejíž plnění uzavřel dne 16. 11. 2012 smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – T-MAPY spol. s r. o., IČO 47451084, se sídlem Špitálská 150, 500 03 Hradec Králové.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IČO 70883858, se sídlem Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2 – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši **30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (v době uzavření smlouvy na veřejnou zakázku Útvar rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace), IČO 70883858, se sídlem Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 20. 9. 2012 odesláním písemné výzvy k podání nabídek z téhož dne zjednodušené podlimitní řízení na zadání veřejné zakázky „Soubor kartografických prezentací Digitální mapy Prahy pro měřítko 1:25000-rozšíření za hranice Prahy“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 8. 10. 2012. Na základě rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 10. 2012 uzavřel zadavatel dne 16. 11. 2012 s vybraným uchazečem – T-MAPY spol. s r. o., IČO 47451084, se sídlem Špitálská 150, 500 03 Hradec Králové (dále jen „vybraný uchazeč“) – podle § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v platném znění, smlouvu o dílo č.j. zadavatele KU 12058 (dále jen „smlouva o dílo“ nebo „smlouva ze dne 16. 11. 2012“) na realizaci veřejné zakázky.
3. Termín splnění díla byl stanoven na 10. 12. 2012. Po provedení díla vystavil vybraný uchazeč zadavateli dne 14. 12. 2012 fakturu se splatností 4. 1. 2013 na částku 1 980 000 Kč včetně DPH, kterou zadavatel uhradil dne 20. 12. 2012.
4. V průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku používal zadavatel profil zadavatele na adrese [www.urm.cz](http://www.urm.cz) (dále také „původní profil zadavatele“). Ode dne 3. 1. 2013 začal zadavatel používat nový profil zadavatele na adrese <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilUtvarRozvojeHmp> (dále také „nový profil zadavatele“). Na tento profil byly dne 28. 3. 2013 přeneseny údaje a dokumenty z původního profilu zadavatele.

## II. PODNĚT

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 27. 5. 2013 podnět k prošetření úkonů zadavatele v souvislosti se zadáváním šetřené veřejné zakázky, který byl evidován pod sp. zn. P 472/2013.
6. Po prošetření informací uvedených v podnětu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou, a to zda zadavatel splnil povinnost uveřejnění, kterou mu ukládá § 147a odst. 3 zákona.

## III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

7. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S492/2014/VZ-13652/2014/514/KVá ze dne 30. 6. 2014, ve kterém účastníka řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí. Současně usnesením č. j. ÚOHS-S492/2014/VZ-13655/2014/514/KVá ze dne 30. 6. 2014 Úřad určil zadavateli lhůtu, ve které byl oprávněn navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
9. Dnem 30. 6. 2014, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení z moci úřední.
10. Dne 10. 7. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 9. 7. 2014. Zadavatel ve svém vyjádření odkazuje rovněž na vyjádření ze dne 15. 7. 2013 k téže věci, které Úřadu předložil v rámci šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P 472/2013.

## IV. Vyjádření zadavatele ze dne 15. 7. 2013 (podané v rámci šetření podnětu sp. zn. P 472/2013)

11. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 15. 7. 2013, které Úřadu zaslal v rámci šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P 472/2013, na základě jehož výsledku bylo z moci úřední zahájeno nynější správní řízení vedené pod sp. zn. S 492/2014, uvádí, že v době zadávání veřejné zakázky využíval původní profil zadavatele na adrese www.urm.cz, kde v souladu se zákonem uveřejňoval veškeré údaje a dokumenty. Konkrétně zde dne 20. 9. 2012 uveřejnil zadávací dokumentaci k veřejné zakázce a výzvu k podání nabídek, přičemž dle tvrzení zadavatele byly tyto dokumenty uveřejněny po celou dobu trvání zákonné lhůty dle § 38 odst. 2 a § 48 odst. 1 zákona. Uvedená tvrzení zadavatel dokládá výpisy z redakčního systému profilu www.urm.cz s tím, že je lze ověřit rovněž v počítačovém systému na serveru zadavatele, tato data však není možné zaslat poštou. Zadavatel dále uvádí, že na svém původním profilu zadavatele dne 28. 11. 2012 uveřejnil smlouvu o dílo na plnění veřejné zakázky a dne 3. 12. 2012 rovněž písemnou zprávu zadavatele, a to v zákonem stanovených lhůtách. Veškeré uvedené údaje a dokumenty byly na původním profilu zadavatele na adrese www.urm.cz uveřejněny do 28. 3. 2013.

12. Dále zadavatel uvádí, že od 3.1.2013 využívá nový profil zadavatele na adrese <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilUtvarRozvojeHmp>, na který byly dne 28. 3. 2013 přeneseny veškeré údaje a dokumenty vztahující se k veřejné zakázce, které byly do té doby nepřetržitě uveřejněny na původním profilu zadavatele [www.urm.cz](http://www.urm.cz).
13. Co se týče uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny, zadavatel rekapituluje průběh předání a převzetí veřejné zakázky, kdy předmět plnění byl zadavateli předán dne 10. 12. 2012 a tento jej následujícího dne akceptačním protokolem převzal. V návaznosti na to vystavil vybraný uchazeč dne 14. 12. 2012 zadavateli fakturu na úhradu sjednané ceny za provedení díla, kterou zadavatel dne 20. 12. 2012 uhradil. Zadavateli není známo, kdy byla částka připsána na účet dodavatele, avšak předpokládá, že se tak stalo dne 21. 12. 2012. Tímto dnem dle mínění zadavatele nastala rozhodná skutečnost pro počátek běhu lhůty dle ustanovení § 147a odst. 3 zákona. Zadavatel pak dle svého vyjádření výši skutečně uhrazené ceny uveřejnil na svém novém profilu zadavatele dne 28. 3. 2013.
14. Zadavatel připouští, že výši skutečně uhrazené ceny uveřejnil na svém novém profilu po uplynutí lhůty, kterou stanoví ustanovení § 147a odst. 3 zákona, konkrétně tuto lhůtu překročil o sedm dní. Zadavatel tohoto svého pochybení lituje, přičemž uvádí, že přijal opatření v oblasti vnitřní organizace práce a počítačového systému, která takovým pochybením v budoucnu zabrání, konkrétní obsah těchto opatření však nijak nespecifikuje.
15. Dále zadavatel poukazuje na znění ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona, dle kterého se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem. Zadavatel je toho názoru, že tato skutková podstata se vztahuje na situace, kdy zadavatel svou povinnost uveřejnění nesplní vůbec, nebo ji splní nesprávným způsobem, což by byl dle zadavatele například případ uveřejnění jinde, než na profilu zadavatele. Z hlediska nesplnění povinnosti vinou nesprávného způsobu uveřejnění pak odkazuje na rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S321/2010/VZ-592/2011/540/ZČa. Dle mínění zadavatele se ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona nevztahuje na situace, kdy zadavatel svou povinnost splní řádným způsobem, avšak opožděně. Z toho zadavatel dovozuje, že svou povinnost uveřejnění (byť opožděně) splnil, a to včetně správného způsobu uveřejnění, a tudíž se nedopustil správního deliktu dle citovaného ustanovení.
16. V závěru svého vyjádření pak zadavatel pro případ, že by Úřad zaujal odlišný právní názor, poukazuje na to, že pochybení ze strany zadavatele bylo v daném případě zanedbatelné a jeho společenská závažnost takřka nulová. Uvedeným pochybením dle zadavatele nedošlo k poškození žádného dodavatele či třetí osoby ani nebyly porušeny základní zásady zákona a nevznikla žádná škoda, pochybení tedy nemá žádné škodlivé důsledky.
17. Z výše uvedeného zadavatel dovozuje, že nejsou naplněny znaky správního deliktu, tudíž zadavatel navrhuje, aby Úřad řízení ve smyslu § 117a písm. d) zákona zastavil.

#### **V. Vyjádření zadavatele ze dne 9. 7. 2014**

18. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 9. 7. 2014 v první řadě odkazuje na své vyjádření ze dne 15. 7. 2013 (viz výše body 11 až 17 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel dále rekapituluje okolnosti splnění smlouvy o dílo a opět připouští překročení zákonné lhůty pro splnění uveřejňovací povinnosti dle ustanovení § 147a odst. 3 zákona o sedm dní, které

zdůvodňuje administrativním pochybením zadavatele v období zvýšené zátěže zaměstnanců v důsledku přechodu z původního profilu zadavatele na nový profil zadavatele.

19. V závěru svého vyjádření pak zadavatel opět vyjadřuje politování nad svým pochybením a informuje, že byla přijata opatření, která by měla takovému pochybení do budoucna zabránit, ani tentokrát ovšem nespécifikuje konkrétní povahu těchto opatření. Zároveň znovu poukazuje na nízkou společenskou závažnost svého pochybení s tím, že v situaci, kdy si zadavatel svou chybu uvědomil, lituje jí a do budoucna přijal nápravná opatření, sankce prakticky pozbývá účel. S ohledem na výše uvedené proto zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení ve smyslu § 117a písm. d) zákona zastavil.

## **VI. ZÁVĚRY ÚŘADU**

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a vyjádření zadavatele, konstatuje, že se zadavatel dopustil při zadávání šetřené veřejné zakázky správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 147a odst. 3 zákona, když na profilu zadavatele neuveřejnil ve lhůtě 90 dnů od splnění smlouvy výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky, na jejíž plnění uzavřel dne 16. 11. 2012 smlouvu o dílo s vybraným uchazečem.
21. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### **Relevantní ustanovení právních předpisů**

22. Dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
23. Dle ustanovení § 17 písm. x) zákona se profilem zadavatele rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
24. Dle ustanovení § 147a odst. 1 písm. b) zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky.
25. Dle ustanovení § 147a odst. 3 zákona uveřejní veřejný zadavatel výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky podle odstavce 1 písm. b) nejpozději do 90 dnů od splnění smlouvy. U smlouvy, jejíž doba plnění přesahuje 1 rok, uveřejní veřejný zadavatel nejpozději do 31. března následujícího kalendářního roku cenu uhrazenou za plnění veřejné zakázky v předchozím kalendářním roce. Povinnost uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky se nevztahuje na a) veřejné zakázky malého rozsahu, b) veřejné zakázky, u nichž veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 18 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a c), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. d).
26. Dle ustanovení § 147a odst. 8 zákona strukturu údajů pro uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky a podrobnosti uveřejnění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku a uveřejnění seznamu subdodavatelů stanoví prováděcí právní předpis.

27. Dle ustanovení § 7 vyhlášky č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele, (dále jen „vyhláška č. 133/2012 Sb.“) veřejný zadavatel uveřejní na svém profilu zadavatele písemnou výzvu ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona, informace o umožnění prohlídky místa plnění u zjednodušeného podlimitního řízení podle § 49 zákona, smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky, seznam subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky podle § 147a zákona a odůvodnění veřejné zakázky podle § 156 zákona.
28. Dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 133/2012 Sb. zadavatel zajistí, aby záznamy obsahovaly informaci o identifikaci osoby, která uveřejnila dokument, identifikaci dokumentu, datum a čas začátku a konce uveřejnění.
29. Dle ustanovení § 9 odst. 2 vyhlášky zadavatel pro dokumenty uveřejněné na profilu zadavatele použije některý z formátů uvedených v části I. a) - q) přílohy 3 vyhlášky č. 194/2009 Sb., o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek.
30. Dle části I. a) - q) přílohy 3 vyhlášky č. 194/2009 Sb., o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek, ve znění pozdějších předpisů, přípustnými formáty datové zprávy dodávané do datové schránky jsou za splnění podmínek uvedených v bodech II a III formáty pdf, PDF/A, xml, fo/zfo, html/htm, odt, ods, odp, txt, rtf, doc/docx, xls/xlsx, ppt/pptx, jpg/jpeg/jfif, png, tif/tiff, gif.
31. Dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
32. Dle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

33. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zjednodušené podlimitní řízení na zadání veřejné zakázky bylo zahájeno dne 20.9.2012 odesláním výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení z téhož dne, kterou zadavatel eviduje pod č.j. VU 1237 (dále jen „výzva“).
34. Z výzvy vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky jsou služby spočívající v „*doplnění stávajícího mapového díla „Soubor kartografických prezentací Digitální mapy Prahy pro měřítko 1:25000“ – rozšíření o území za administrativní hranicí Prahy*“ (viz bod 2) výzvy) s tím, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí dle bodu 3) výzvy 2 000 000 Kč bez DPH.
35. Z výpisu z redakčního systému původního profilu zadavatele (není patrné, kdy byl výpis pořízen) vyplývá, že výzva k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení vztahující se k veřejné zakázce (identifikace dle č.j. zadavatele VU 1237) byla na původním profilu zadavatele uveřejněna dne 20. 9. 2012.

36. Z výpisu z redakčního systému původního profilu zadavatele (není patrné, kdy byl výpis pořízen) vyplývá, že zadávací dokumentace veřejné zakázky (identifikace dle č.j. zadavatele VU 1237) byla na původním profilu zadavatele uveřejněna dne 20. 9. 2012.
37. Ze smlouvy o dílo na realizaci veřejné zakázky, kterou zadavatel eviduje pod č.j. KU 12058 (dále jen „smlouva“), vyplývá, že tato smlouva byla mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřena dne 16. 11. 2012 a jejím předmětem je dle článku I. bod 1. „závazek zhotovitele realizovat pro objednatele dílo spočívající v doplnění stávajícího mapového díla „Soubor kartografických prezentací Digitální mapy Prahy pro měřítko 1:25000“ – rozšíření o území za administrativní hranicí Prahy“.

Dle článku II. bod 1. smlouvy se vybraný uchazeč zavazuje dílo provést a odevzdat zadavateli do 10. 12. 2012.

Dle článku III. bod 2. smlouvy se stanovení smluvní ceny řídí požadavky článku 8 výzvy č.j. VU 1237.

Dle článku III. bod 2. smlouvy je za provedení díla sjednána celková cena 1 980 000 Kč včetně DPH.

38. Z výpisu z redakčního systému původního profilu zadavatele (není patrné, kdy byl výpis pořízen) vyplývá, že dokument evidovaný pod č.j. zadavatele KU 12058, který se dle údajů uvedených ve výpisu váže k výzvě evidované pod č.j. VU 1237, byl na původním profilu zadavatele uveřejněn dne 28. 11. 2012. Výpis dále v kolonce „cena celková s DPH“ uvádí částku 1 980 000 Kč.
39. Z výpisu z redakčního systému původního profilu zadavatele (není patrné, kdy byl výpis pořízen) vyplývá, že písemná zpráva zadavatele vztahující se k veřejné zakázce byla na původním profilu zadavatele uveřejněna dne 3. 12. 2012.
40. Z akceptačního protokolu ze dne 11. 12. 2012 vyplývá, že předmět smlouvy o dílo na plnění veřejné zakázky byl zadavatelem akceptován dne 11. 12. 2012.
41. Z faktury č. 201202266 vyplývá, že byla vystavena a doručena zadavateli dne 14. 12. 2012, přičemž vybraný uchazeč fakturuje za provedení prací dle smlouvy o dílo č.j. KU 12058 částku 1 650 000 Kč bez DPH, resp. 1 980 000 Kč s DPH.
42. Z výpisu účtu zadavatele ze dne 20. 12. 2012 vyplývá, že platba ceny na základě faktury č. 201202266 byla provedena dne 20. 12. 2012.
43. Z formuláře Oznámení profilu zadavatele odeslaného do Věstníku veřejných zakázek dne 3. 1. 2014 a uveřejněného dne 4. 1. 2013 vyplývá, že zadavatel používá ode dne 3. 1. 2013 nový profil zadavatele na adrese <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilUtvarRozvojeHmp>.

#### **Skutečnosti zjištěné Úřadem z veřejně dostupných zdrojů**

44. Nový profil zadavatele obsahuje ve vztahu k příslušné veřejné zakázce hlavní stránku, na níž je umístěna sekce „Základní údaje“ a dále odkaz na sekci „Uchazeči“ a sekci „Dokumenty“. Sekce „Uchazeči“ není z pohledu šetřeného případu relevantní.
45. Úřad pro účely správního řízení dne 18. 6. 2014 pořídil z příslušné webové stránky, na níž je umístěn profil zadavatele, výpisy vztahující se k šetřené veřejné zakázce, konkrétně

ze sekce „Základní údaje“ a ze sekce „Dokumenty“. Z těchto výpisů zjistil Úřad níže uvedené skutečnosti.

46. Jedním z oddílů nacházejících se v sekci „Základní údaje“ je oddíl nazvaný „*Skutečně uhrazená cena*“. Zde je uveden údaj „*skutečně uhrazená cena zakázky bez DPH: 1 650 000 Kč; skutečně uhrazená cena zakázky včetně DPH: 1 980 000 Kč*“.
47. Sekce „Dokumenty“ obsahuje záznam o dvou dokumentech – písemné zprávě zadavatele „*soubor\_kartograf\_prezentaci\_pisemna-zprava-zadavatele\_skp25[1].pdf*“ a smlouvě KU 1258 „*KU 1258 smlouva.pdf*“ (pozn. Úřadu: zřejmě se jedná o chybu v psaní, má být KU 12058). Záznam obsahuje vždy název souboru, jméno osoby, jež jej na profil vložila, a datum a čas vložení. Ke každému z těchto záznamů je přiřazen dokument ve formátu pdf umožňující zobrazit a stáhnout plné znění příslušného dokumentu.

Dle záznamu byly oba soubory uveřejněné v sekci „Dokumenty“ exportovány na profil zadavatele dne 28. 3. 2013 autorem „*Jana Minksová*“.

48. Úřad dále pro účely správního řízení namátkově pořídil výpisy z nového profilu zadavatele týkající se obdobných veřejných zakázek zadávaných ve stejném období ve zjednodušeném podlimitním řízení, např. veřejné zakázky „*Vyhodnocení urbanistických záměrů v rámci projektu Urban Heat Island*“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 349711, veřejné zakázky „*Pořízení pracovních stanic a notebooků*“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 227054, veřejné zakázky „*Nájem multifunkčních tiskových zařízení a řezacího stroje*“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 358276 nebo veřejné zakázky „*Pořizování tiskového spotřebního materiálu*“ uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 372270. Z těchto výpisů Úřad zjistil, že u všech těchto veřejných zakázek byl na profilu zadavatele uveřejněn samostatný záznam o vložení dokumentu uvádějícího výši skutečně uhrazené ceny, který uvádí název souboru, jméno osoby, jež dokument na profil vložila, a datum a čas vložení, přičemž k tomuto záznamu je přiřazen dokument ve formátu pdf standardizovaného znění (ve všech případech navíc datován 28. 3. 2013) nazvaný „*Výše skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení*“, který ve vztahu k předmětným veřejným zakázkám uvádí výši skutečně uhrazené ceny. Kromě uvedeného záznamu a dokumentu, které se nacházejí v sekci „Dokumenty“, je pak číselná hodnota odpovídající výši skutečně uhrazené ceny ve vztahu ke každé z uvedených veřejných zakázek dále uvedena v sekci „Základní údaje“ v oddílu „*Skutečně uhrazená cena*“.
49. Z výpisu z obchodního rejstříku pořizovaného Úřadem dne 16. 6. 2014 prostřednictvím portálu justice.cz pak vyplývá, že ke dni 12. 12. 2013 došlo ke změně názvu zadavatele – namísto původního názvu „*Útvar rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace*“ byl nově zapsán název „*Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace*“. Ostatní identifikační údaje zadavatele zůstaly zachovány.

#### **K výroku I. rozhodnutí – k nesplnění povinnosti uveřejnění dle § 147a odst. 3 zákona**

50. Vzhledem k tomu, že povinnost uveřejnění dle ustanovení § 147a odst. 3 zákona se vztahuje pouze na veřejného zadavatele, zabýval se Úřad nejprve otázkou, zda se v daném případě o veřejného zadavatele jedná. Jak vyplývá ze zřizovací listiny zadavatele ze dne 8. 11. 2013, jedná se o příspěvkovou organizaci, jejímž zřizovatelem je územní samosprávný celek Hlavní



město Praha. Zadavatel je tudíž veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) zákona a jako takový podléhá povinnosti stanovené v § 147a odst. 3 zákona.

51. K samotné problematice uveřejňování Úřad obecně konstatuje následující. Jak již Úřad uvedl v bodu 24 až 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí, zákon stanoví povinnost uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny v ustanovení § 147a odst. 1 písm. b) a odst. 3 zákona s tím, že dle odst. 8 téhož paragrafu strukturu údajů pro uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky stanoví prováděcí právní předpis. Tato ustanovení je pak třeba vnímat v kontextu prováděcího právního předpisu, konkrétně vyhlášky č. 133/2012 Sb.
52. Z výše citovaných ustanovení zákona vyplývá, že veřejný zadavatel je povinen výši skutečně uhrazené ceny uveřejnit na profilu zadavatele do 90 dnů od okamžiku splnění smlouvy, a to ve struktuře stanovené prováděcími předpisy. Dle vyhlášky č. 133/2012 Sb. je veřejný zadavatel povinen výši skutečně uhrazené ceny uveřejnit v dokumentu v některém z formátů uvedených v části I. a) - q) přílohy 3 vyhlášky č. 194/2009 Sb., o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek, ve znění pozdějších předpisů (pdf, PDF/A, xml, fo/zfo, html/htm, odt, ods, odp, txt, rtf, doc/docx, xls/xlsx, ppt/pptx, jpg/jpeg/jfif, png, tif/tiff, gif). Současně je zadavatel povinen zajistit, aby byl na profilu zadavatele uveden záznam obsahující informaci o identifikaci osoby, která uveřejnila dokument, identifikaci dokumentu, datum a čas začátku a konce uveřejnění. Za splnění povinnosti uveřejnění v souladu se zákonem ve smyslu ustanovení § 147a odst. 3 zákona lze tedy požadovat pouze situaci, kdy zadavatel tuto povinnost splní řádně, tj. ve stanovené struktuře, a včas, tj. ve stanovené lhůtě. S ohledem na citovaná ustanovení zákona a vyhlášek by tudíž řádným uveřejněním v daném případě bylo uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny v samostatném dokumentu, k němuž by byl připojen záznam o datu a času vložení na profil zadavatele a osobě, která vložení provedla.
53. Z uvedeného vyplývá, že pro posouzení splnění povinnosti uveřejnění je třeba samostatně posoudit několik dílčích okolností případu. Jedná se v první řadě o to, kdy nastal okamžik splnění smlouvy, tedy rozhodná skutečnost pro počátek běhu lhůty stanovené § 147a odst. 3 zákona. Dále je nutné posoudit, zda byla výše skutečně uhrazené ceny na profilu zadavatele uveřejněna, kdy se tak stalo a zda tento okamžik nastal před uplynutím zákonné lhůty pro uveřejnění, a zda uveřejnění proběhlo ve stanovené struktuře, tj. v dokumentu předepsaného formátu, k němuž je připojen záznam o tom, kdy a kým byl tento dokument vložena na profil zadavatele.
54. Zákon nijak nespécifikuje okamžik splnění smlouvy, v obecné právní teorii se však za okamžik splnění smlouvy považuje okamžik, kdy strany navzájem splnily své povinnosti, které jim smlouva ukládá. V případě smlouvy o dílo na realizaci veřejné zakázky se jedná o splnění povinnosti vybraného uchazeče provést předmět veřejné zakázky a povinnosti zadavatele uhradit vybranému uchazeči cenu za provedení předmětu veřejné zakázky v návaznosti na řádné provedení díla vybraným uchazečem. Úřad má tudíž za to, že ke splnění smlouvy dochází v daném případě okamžikem připsání ceny za předané dílo na účet vybraného uchazeče. Informaci o tom, kdy tento okamžik nastal, nemá zadavatel ani Úřad k dispozici. Úřad proto vychází z domněnky, že k provedení platby došlo v souladu s obecně platnými zásadami bezhotovostního platebního styku (viz ustanovení § 109 odst. 1 zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů), tedy v den následující po dni zadání platebního příkazu k provedení platby ceny z bankovního účtu zadavatele.

55. Posouzení toho, zda byla výše skutečně uhrazené ceny na profilu zadavatele uveřejněna, kdy se tak stalo a zda tento okamžik nastal před uplynutím zákonné lhůty pro uveřejnění, a zda uveřejnění má zákonem stanovenou strukturu, pak lze zcela jednoznačně postavit najisto z údajů uvedených na profilu zadavatele.
56. K šetřenému případu Úřad uvádí následující. Z dokumentace o veřejné zakázce a vyjádření zadavatele vyplývá, že předmět plnění veřejné zakázky byl vybraným uchazečem zadavateli předán dne 10. 12. 2012 a zadavatel jej převzal následujícího dne, tj. 11. 12. 2012. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavateli byla dne 14. 12. 2012 vystavena faktura na úhradu ceny za provedení díla ve výši 1 980 000 Kč. Zadavatel zadal dne 20. 12. 2012 příkaz k úhradě této částky, přičemž nejsou známy žádné skutečnosti, které by vylučovaly domněnku, že k provedení úhrady došlo v souladu s ustanovením § 109 odst. 1 zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, dne následujícího, tj. 21. 12. 2012.
57. Dále z dokumentace o veřejné zakázce a vyjádření zadavatele vyplývá, že dne 28. 3. 2013 byly údaje o veřejné zakázce exportovány z původního profilu zadavatele na nový profil zadavatele, a to včetně písemné zprávy zadavatele a smlouvy o dílo (výzva a zadávací dokumentace, které byly uveřejněny na původním profilu zadavatele, exportovány nebyly, což je zcela v souladu se zákonem, neboť v dané době již uplynula zákonná lhůta, po kterou měly být tyto dokumenty na profilu zadavatele uveřejněny). Jak již bylo popsáno výše (viz bod 48 odůvodnění tohoto rozhodnutí), písemná zpráva zadavatele a smlouva o dílo jsou na profilu zadavatele umístěny v sekci „Dokumenty“, a to v zákonem požadované struktuře, tj. je uveřejněn záznam a k němu připojen příslušný dokument. Z údajů uveřejněných na profilu zadavatele ohledně ostatních obdobných veřejných zakázek, konkrétně ze sekce „Dokumenty“ týkající se těchto veřejných zakázek, je zřejmé, že téhož dne, kdy byly na profil zadavatele vloženy písemná zpráva zadavatele a smlouva o dílo, tj. 28. 3. 2013, byl k těmto zakázkám vložen samostatný dokument standardizovaného znění ve formátu pdf nazvaný „*Výše skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení*“, který ve vztahu k předmětným veřejným zakázkám uvádí výši skutečně uhrazené ceny. Tento dokument doprovází záznam uvádějící datum vložení dokumentu na profil zadavatele a jméno osoby, která jej na profil zadavatele umístila. Aniž by to bylo předmětem tohoto správního řízení, lze konstatovat, že takové uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny je z hlediska struktury v souladu se zákonem.
58. Pokud jde o výši skutečně uhrazené ceny šetřené veřejné zakázky, na profilu zadavatele je sice v sekci „Základní údaje“ v oddílu „*Skutečně uhrazená cena*“ uveden údaj „*skutečně uhrazená cena zakázky bez DPH: 1 650 000 Kč; skutečně uhrazená cena zakázky včetně DPH 1 980 000 Kč*“, tento údaj však není vložen v samostatném dokumentu a není patrné, kdo a kdy a jej na profil zadavatele vložil. V sekci „Dokumenty“ týkající se šetřené veřejné zakázky pak není uveřejněn záznam ani dokument týkající se výše skutečně uhrazené ceny.
59. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že na profilu zadavatele byl sice ke dni pořízení výpisu z profilu zadavatele Úřadem pro účely správního řízení uveden údaj o výši skutečně uhrazené ceny, tento údaj však nebyl uveřejněn ve struktuře, jakou požaduje zákon a vyhláška – tj. jako samostatný dokument doprovázený záznamem obsahujícím informaci o identifikaci osoby, která uveřejnila dokument, identifikaci dokumentu, datum a čas začátku a konce uveřejnění. Úřad k tomuto konstatuje, že pouhá existence údaje o výši skutečně uhrazené ceny veřejné zakázky ve formě prostého číselného údaje na profilu zadavatele

sama o sobě pro splnění povinnosti uveřejnění nedostačuje, neboť není zřejmé, z jakého zdroje tento údaj pochází a kdy byl uveřejněn. Nelze tedy vyloučit, že jde o údaj, který se automaticky zkopíroval ze vkládání jiných, dříve vložených údajů, například informaci o ceně veřejné zakázky, která dle smlouvy měla být za provedení veřejné zakázky uhrazena, která byla na profil zadavatele vložena již při uveřejnění smlouvy o dílo. Tuto domněnku posiluje i fakt, že cena za provedení zakázky uvedená ve smlouvě o dílo odpovídala skutečně uhrazené ceně – tj. 1 950 000 Kč s DPH, resp. 1 680 000 Kč bez DPH. Dle názoru Úřadu tudíž uvedení údaje ve formě prosté číselné hodnoty, byť fakticky odpovídající výši skutečně uhrazené ceny, který není doložen příslušným dokumentem a záznamem uvádějícím vyhláškou stanovené údaje, nelze považovat za splnění povinnosti uveřejnění dle ustanovení § 147a odst. 3 zákona.

60. Nelze přitom pochybovat o tom, že povinnost uveřejňovat výši skutečně uhrazené ceny způsobem popsáným v bodech 51 až 52 a zákonem stanovená struktura tohoto uveřejnění jsou zadavateli dobře známy, neboť v případě jiných obdobných veřejných zakázek zadávaných na profil zadavatele téhož dne tuto povinnost – z hlediska struktury údajů (časové hledisko Úřad není schopen bez bližší znalosti okolností realizace daných veřejných zakázek posoudit) – beze zbytku řádně splnil.
61. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že přinejmenším do okamžiku pořízení výpisů z profilu zadavatele pro účely správního řízení, tj. zhruba 18 měsíců po splnění smlouvy, k řádnému uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny nedošlo. Za dané situace považuje Úřad za nadbytečné zkoumat přesný okamžik připsání ceny za realizaci veřejné zakázky na účet vybraného uchazeče, neboť s ohledem na dlouhou časovou prodlevu, která od domnělého okamžiku splnění smlouvy uplynula, považuje za jednoznačné, že lhůta 90 dnů stanovená ustanovením § 147a odst. 3 zákona byla překročena. I pokud by hypoteticky došlo k drobnému opoždění platby ceny za realizaci veřejné zakázky (čemuž však dle dokumentace o veřejné zakázce a vyjádření zadavatele nic nenasvědčuje), tato skutečnost by neměla na posouzení běhu a uplynutí lhůty vliv.
62. K vyjádření zadavatele, že již přijal nápravná opatření, která do budoucna zabrání opakování pochybení (bod 14 a 19 odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad konstatuje, že zadavatel tato opatření nijak konkrétně nedefinuje ani nedokládá, přičemž i pokud by je specifikoval, nemohlo by to zpětně nic změnit na skutečnosti, že ve vztahu k šetřené veřejné zakázce zadavatel svou povinnost nesplnil.
63. Z vyjádření zadavatele vyplývá, že zadavatel je přesvědčen, že svou povinnost splnil, avšak opožděně. Současně zadavatel skutkovou podstatu správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona vykládá tak, že se netýká situací, kdy zadavatel svou povinnost splní řádným způsobem, avšak opožděně. V návaznosti na to zadavatel dovozuje, že se nedopustil správního deliktu. K uvedené argumentaci Úřad konstatuje, že splnění lhůty je jednou ze základních náležitostí řádného splnění povinnosti uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny. A contrario, pokud by splnění uveřejňovací povinnosti ve lhůtě nebylo relevantní, zadavatelé by nebyli nijak nuceni tuto povinnost dodržovat a informační hodnota profilu zadavatele by ve vztahu k výši skutečně uhrazené ceny, a tudíž k naplnění zásady transparentnosti, byla nulová. Nadto Úřad poukazuje na to, že zadavatel v daném případě kromě nedodržení lhůty pro uveřejnění nesplnil ani požadovanou strukturu uveřejnění (viz výše body 51 až 53 a dále bod 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

64. Odkaz na rozhodnutí č.j. ÚOHS-S321/2010/VZ-592/2011/540/ZČa považuje Úřad za irelevantní a vytržený z kontextu. Uvedené rozhodnutí se zabývá otázkou dělení veřejných zakázek, kdy v důsledku rozdělení veřejné zakázky nebylo zadáváno dle zákona a zadavatel tudíž nezahájil zadávací řízení tak, aby informace o něm byla známa neomezenému počtu uchazečů. V té souvislosti rozhodnutí uvádí demonstrativní výčet forem, jakými mohla být výzva k podání nabídek zveřejněna. Jedná se však o zveřejnění ve smyslu zahájení zadávacího řízení, nikoli ve smyslu splnění povinnosti uveřejnění na profilu zadavatele. Závěry citovaného rozhodnutí tudíž nemají žádný vliv na šetřený případ.
65. K argumentu zadavatele, že předmětné pochybení nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, Úřad konstatuje, že splnění či nesplnění povinnosti uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny, kterému z povahy věci dochází až po realizaci veřejné zakázky, již právě s ohledem na časovou posloupnost nemůže mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Nadto existence vlivu na výběr nejvhodnější nabídky není ani znakem skutkové podstaty šetřeného správního deliktu. K tomuto argumentu zadavatele tudíž nelze přihlídnout.
66. K argumentu zadavatele, že šetřeným pochybením nedošlo k narušení základních zásad zákona, Úřad poukazuje na skutečnost, že předmětná povinnost uveřejňování dle ustanovení § 147a odst. 3 zákona byla do zákona vložena zákonem č. 55/2012 Sb, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novela“). Jak uvádí důvodová zpráva k této novele „hlavním cílem novely je zvýšení transparentnosti zadávání veřejných zakázek. Navrhovaná opatření by měla zefektivnit vynakládání veřejných prostředků větším důrazem na rovnou soutěž a kontrolou dodržování principů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti.“ Z uvedeného vyplývá, že uvedená povinnost byla do zákona včleněna právě za účelem posílení dodržování jeho základních zásad, s argumentací zadavatele tudíž nelze souhlasit. Zásada transparentnosti bude naplněna pouze v případě, že zadavatel na svém profilu bude zákonem stanovené údaje uveřejňovat včas a řádně v souladu se zákonem. Jedině tak budou tyto informace uvedené na profilu zadavatele úplné a spolehlivé, což je nezbytnou podmínkou transparentnosti ve vztahu k účastníkům zadávacího řízení i široké veřejnosti, již jsou informace uvedené na profilu zadavatele určeny. Fakt, že zákonodárce řádnému a včasnému splnění této povinnosti přikládá význam, je patrný ze skutečnosti, že její nesplnění považuje za sankcionovaný správní delikt.
67. Jak vyplývá z výše uvedených závěrů Úřadu, v průběhu správního řízení bylo zjištěno, že zadavatel nedodržel postup podle zákona při plnění povinnosti uveřejnění dle § 147a odst. 3 zákona, když na profilu zadavatele neuveřejnil ve lhůtě 90 dnů od splnění smlouvy výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky, na jejíž plnění uzavřel dne 16. 11. 2012 smlouvu o dílo s vybraným uchazečem.
68. S ohledem na tyto skutečnosti rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, když v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou nesplnil povinnost uveřejnění dle § 147a odst. 3 citovaného zákona.

#### **K uložení sankce**

69. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.

70. Jak vyplývá z výše uvedeného, zadavatel se dopustil při zadávání šetřené veřejné zakázky správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 147a odst. 3 citovaného zákona, když na profilu zadavatele neuveřejnil ve lhůtě 90 dnů od splnění smlouvy výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky, na jejíž plnění uzavřel dne 16. 11. 2012 smlouvu o dílo s vybraným uchazečem.
71. Jelikož zadavatel výši skutečně uhrazené ceny veřejné zakázky v zákonem stanovené struktuře do dnešního dne na profilu zadavatele neuveřejnil, třebaže od okamžiku splnění smlouvy uplynulo již zhruba 20 měsíců, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
72. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
73. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu doručeného Úřadu dne 27. 5. 2013 a správní delikt byl spáchán dnem následujícím po dni, kdy uplynula lhůta pro uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny na profilu zadavatele, tj. 20. 3. 2013, přičemž správní řízení bylo zahájeno dne 30. 6. 2014. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
74. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť marně uplynula lhůta pro uveřejnění výše skutečné ceny veřejné zakázky.
75. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
76. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
77. Při zvažování závažnosti správního deliktu vymezeného ve výroku I. Úřad zohlednil následující skutečnosti. K povaze samotné povinnosti, kterou zadavatel nesplnil, Úřad uvádí, že se jedná o povinnost spíše formálního charakteru, která je k samotnému zadávacímu řízení přidružena až po jeho skončení. Její porušení pak nemá natolik zásadní dopad na porušení pravidel hospodářské soutěže, jako je tomu v případě porušení povinností zadavatele v průběhu zadávacího řízení.
78. Jako polehčující okolnost Úřad vyhodnotil fakt, že cena veřejné zakázky, v souvislosti s níž k pochybení došlo, je relativně nízká, pohybuje se při spodní hranici intervalu, jenž vymezuje předpokládanou hodnotu podlimitní zakázky na služby, a podle dnes platné právní úpravy by se dokonce jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu. Dále Úřad zohlednil skutečnost, že údaj o výši skutečně uhrazené ceny je na profilu zadavatele fakticky uveden, byť nebyl uveřejněn v souladu se zákonem. Nadto Úřad přihlédl k tomu, že k pochybení došlo v období zvýšené administrativní zátěže spojené s přechodem zadavatele na nový profil zadavatele. Současně Úřad kladně hodnotí fakt, že zadavatel své pochybení uznává a vyjadřuje nad ním lítost.

79. Úřad neshledal žádné další přitěžující ani polehčující okolnosti.
80. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i finanční možnosti zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Při posuzování tohoto aspektu Úřad vycházel ze skutečnosti, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) zákona, tj. příspěvkovou organizací zřízenou na základě ustanovení § 59 odst. 2 písm. i) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) a § 27 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, jejímž zřizovatelem je Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha. Dle informací uveřejněných na internetových stránkách zřizovatele [www.praha.eu](http://www.praha.eu) hospodařil zadavatel v 2013, kdy došlo ke spáchání deliktu, s částkou 224 459 800 Kč. Zároveň Úřad zohlednil i aktuální ekonomickou situaci zadavatele v době uložení pokuty – nejnovější dostupná data uveřejněná na internetových stránkách zadavatele se vztahují k roku 2014, kdy má zadavatel dle návrhu rozpočtu hospodařit se stejnou částkou jako v předchozím roce. Na základě uvedených skutečností došel Úřad k závěru, že uložení pokuty v řádu desítek tisíc nemůže být pro zadavatele, hospodařícího s řádově vyššími částkami, likvidační.
81. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovil výměru pokuty při spodní hranici zákonné sazby, a to ve výši 30.000,- Kč. Vzhledem k souvislostem případu považuje Úřad uloženou sankci za dostačující, poněvadž naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
82. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

JUDr. Josef Pavelka, advokát, Panská 6, 110 00 Praha 1

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy