



UOHSX00685UV

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S490/2014/VZ-17615/2014/531/MVÍ

Brno 21. 8. 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12. 6. 2014, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Černé Voděrady, IČO 00235318, se sídlem nám. lípy svobody 47, 281 63 Černé Voděrady, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 17. 6. 2014 CSSC a.s., IČO 27618498, se sídlem Příčná 726, 252 19 Rudná,
- navrhovatel – Jan Březina, IČO 46395181, se sídlem Bohouňovice I 28, 280 02 Červené Pečky,
- vybraný uchazeč – Skanska a.s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 - Chodov,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Černé Voděrady – kanalizace a ČOV“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 12. 2013 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 20. 12. 2013, pod ev. č. 371237, ve znění oprav provedených dne 23. 12. 2013 a dne 9. 1. 2014,

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – Jan Březina, IČO 46395181, se sídlem Bohouňovice I 28, 280 02 Červené Pečky – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – obec Černé Voděrady, IČO 00235318, se sídlem nám. lípy svobody 47, 281 63 Černé Voděrady, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 17. 6. 2014 CSSC a.s., IČO 27618498, se sídlem Příčná 726, 252 19 Rudná (dále jen „zadavatel“) – odeslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) do Věstníku veřejných zakázek dne 18. 12. 2013 a dne 20. 12. 2013 uveřejnil pod ev. č. 371237 a následně opravil dne 23. 12. 2013 a dne 9. 1. 2014 oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Černé Voděrady – kanalizace a ČOV“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky bylo dle bodu II.1.5) oznámení o zakázce vybudování kanalizace v obci Černé Voděrady.
3. Zadavatel stanovil v bodu II.2.1) oznámení o zakázce předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 54.148.234,60,- Kč bez DPH.
4. Zadavatel v bodu IV.1.1) oznámení o zakázce dále určil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v užším řízení, přičemž lhůtu pro doručení žádostí o účast zadavatel stanovil do 20. 1. 2014. Jako základní hodnotící kritérium pro přidělení veřejné zakázky zadavatel v bodu IV.2.1) oznámení o zakázce uvedl nejnižší nabídkovou cenu.
5. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 26. 2. 2014 je zřejmé, že zadavatel obdržel žádost o účast celkem od 7 zájemců o předmětnou veřejnou zakázku. Rozhodnutím ze dne 28. 2. 2014 zadavatel 4 zájemce z další účasti v zadávacím řízení vyloučil, a to z důvodu nesplnění kvalifikace.
6. Výzvou k podání nabídek¹ zadavatel vyzval zbývající 3 zájemce k podání nabídek na veřejnou zakázku, přičemž lhůtu pro podání nabídek zadavatel stanovil na 24. 3. 2014. Zadavatel následně prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 22. 4. 2014.
7. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 22. 4. 2014 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky od 3 uchazečů o veřejnou zakázku.
8. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 5. 2014 dále plyne, že hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku, nabídku předloženou uchazečem – Skanska a.s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 - Chodov (dále jen „vybraný uchazeč“).
9. Zadavatel se s doporučením hodnotící komise plně ztotožnil, když svým rozhodnutím ze dne 5. 5. 2014 vybral jako nejvhodnější nabídku, nabídku předloženou vybraným uchazečem.
10. Dne 22. 5. 2014 obdržel zadavatel námítky od uchazeče – Jan Březina, IČO 46395181, se sídlem Bohouňovice I 28, 280 02 Červené Pečky (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 16. 5. 2014.

¹ Výzva k podání nabídek není zadavatelem datována.

Obsah námitek

11. Navrhovatel v námitkách předně uvádí, že zadavatel se v šetřeném zadávacím řízení dopustil porušení zákona, jelikož navrhovatel neměl možnost doplnit nebo upravit jím podanou nabídku, neboť neobdržel některé úkony, učiněné zadavatelem, a to konkrétně nedatovanou výzvu zadavatele k písemnému vysvětlení či doplnění žádosti o účast, a dále oznámení zadavatele o podaných námitkách ze dne 10. 4. 2014. Navrhovatel dodává, že o dalších dokumentech, které neobdržel, nemá vědomost, avšak může „jít o další písemnosti. Tímto jsem byl značně znevýhodněn vůči ostatním uchazečům, kteří tyto dokumenty obdrželi a na případné výzvy k vysvětlení/doplnění žádosti mohli reagovat.“
12. Navrhovatel v dalším konstatuje, že porušení zákona zadavatelem spatřuje ve špatném doručování písemností. Podle slov navrhovatele z veřejně dostupných zdrojů a z datové schránky jiného subjektu dne 7. 5. 2014 zjistil, že mu nebyly zadavatelem doručeny ve smyslu § 148 odst. 2 zákona tyto písemnosti:
 - oznámení zadavatele o podaných námitkách ze dne 10. 4. 2014,
 - výzva zadavatele k písemnému vysvětlení či doplnění žádosti o účast (nedatováno),
 - rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 5. 5. 2014.
13. O námitkách navrhovatele rozhodl zadavatel svým rozhodnutím ze dne 27. 5. 2014, které bylo navrhovateli doručeno dne 28. 5. 2014, tak, že námitkám nevyhověl.
14. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 12. 6. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

15. Navrhovatel v návrhu primárně rekapituluje obsah námitek (viz body 11. a 12. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel vyjadřuje nesouhlas s rozhodnutím zadavatele o jím podaných námitkách, když uvádí, že zadavatel „špatně aplikoval § 148 odst. 2 ZVZ (zákon, pozn. Úřadu) o doručování písemností, jelikož emailové adresy s koncovkou „visbj.cz“ užívají zaměstnanci Výstavba inženýrských sítí Kolín, s.r.o., ne zaměstnanci uchazeče – podnikatele Jana Březiny. ... Písemnosti by se měly předat oproti podpisu zástupce uchazeče, s tím, že zadavatel musí prokázat doručení písemnosti. Stěžovatel se domnívá, že Zadavatel není schopen prokázat řádné doručení ... mé osobě.“
16. Navrhovatel v další části návrhu brojí proti zadávacím podmínkám, a konečně i proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, když má za to, že nabídková cena vybraného uchazeče vykazuje znaky nabídkové ceny mimořádně nízké.
17. S ohledem na všechny výše popsané skutečnosti navrhovatel závěrem Úřadu navrhuje, aby zrušil zadávací řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

18. Dnem 12. 6. 2014, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen dne 13. 6.2014.

19. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

Vyjádření zadavatele k návrhu

20. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 18. 6. 2014, které Úřad obdržel dne 19. 6. 2014, přičemž konstatuje následující.

21. Zadavatel na úvod podotýká, že podle zákona musí být návrh doručen Úřadu, jakož i samotnému zadavateli, do 10 kalendářních dnů ode dne, kdy konkrétní stěžovatel obdržel rozhodnutí zadavatele, jímž nebylo jeho námitkám vyhověno. Zadavatel uvádí, že: *„Sám navrhovatel v příloze návrhu uvádí, že rozhodnutí o zamítnutí námítky mu bylo doručeno doporučeně poštou dne 28.5.2014. Návrh byl zadavateli ... doručen dne 13.6.2014 (viz přílohy tohoto vyjádření – doklad o doručení rozhodnutí o námítce a doklad o doručení návrhu zadavateli). Je tedy zřejmé, že návrh byl zadavateli i úřadu doručen po lhůtě stanovené Zákonem. ... Obecně k podstatě návrhu zadavatel uvádí, že jednal na výslovný pokyn stěžovatele (navrhovatele, pozn. Úřadu), s vědomím dispozice stěžovatele (navrhovatele, pozn. Úřadu) datovou schránkou společnosti Výstavba inženýrských sítí Kolín, s.r.o., s vědomím propojenosti stěžovatele (navrhovatele, pozn. Úřadu) a společnosti Výstavba inženýrských sítí Kolín, s.r.o. a vždy v intencích Zákona a v dobré víře. Stěžovatel (navrhovatel, pozn. Úřadu) o postupu zadavatele ve věci doručování písemností po celou dobu věděl a akceptoval jej (zejm. bez připomínek reagoval na předchozí podání učiněná do datové schránky společnosti Výstavba inženýrských sítí Kolín, s.r.o.).“*

22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení pod č. j. ÚOHS-S490/2014/VZ-12773/2014/512/MVÍ dne 17. 6. 2014.

23. Usnesením ÚOHS-S490/2014/VZ-13324/2014/512/MVÍ ze dne 25. 6. 2014 stanovil Úřad navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – prokázání doručení návrhu Úřadu a stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.

24. Navrhovatel se k usnesení č. j. ÚOHS-S490/2014/VZ-13324/2014/512/MVÍ vyjádřil ve svém podání ze dne 14. 7. 2014, které Úřad obdržel dne 15. 7. 2014, přičemž konstatuje následující. Navrhovatel uvádí, že *„samotný zadavatel na naši firmu nesprávně doručoval, když některé písemnosti, mimo jiné rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, nám nebylo formálně-právně doručeno vůbec. Jelikož lhůta pro podání námítek se odvíjí od samotného doručení oznámení příslušného úkonu zadavatele, ani samotná lhůta pro podání námítek formálně nepočala běžet ... Z toho důvodu není možné, aby lhůta pro podání návrhu ... skončila před 13. 6. 2014, kdy jsme Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele doručili...“*

25. Úřad následně usnesením č. j. ÚOHS-S490/2014/VZ-16573/2014/531/MVÍ ze dne 7. 8. 2014 určil navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení ke složení kauce

a doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona. Úřad současně shora citovaným usnesením správní řízení přerušil do doby uplynutí lhůty pro doplnění návrhu o doklad o složení kauce. Usnesení č. j. ÚOHS-S490/2014/VZ-16573/2014/531/MVÍ obdržel navrhovatel dne 12. 8. 2014.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

26. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky nesplňuje podmínky stanovené v § 114 odst. 3 zákona, a proto správní řízení zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
27. Návrh musí podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
28. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
29. Podle § 117a písm. a) zákona Úřad zahájení řízení zastaví, jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní.
30. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
31. Dne 12. 6. 2014 podal navrhovatel návrh, k němuž však nepřiložil doklad o složení kauce. Z výpisu z účtu Úřadu také nevyplývalo, že by kauce na účet Úřadu byla složena. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S490/2014/VZ-16573/2014/531/MVÍ ze dne 7. 8. 2014 lhůtu k provedení úkonu, a to složení kauce a k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a to do pěti dnů ode dne obdržení tohoto usnesení.
32. Zároveň Úřad navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad o jejím složení, zahájené správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastaví.
33. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli prokazatelně doručeno dne 12. 8. 2014. Lhůta ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 18. 8. 2014 (jelikož konec lhůty připadl na neděli dne 17. 8. 2014, byl v souladu s ustanovením § 40 odst. 1

písm. c) správního řádu posledním dnem lhůty pro složení kauce na účet Úřadu den 18. 8. 2014), přičemž navrhovatel v této lhůtě kauci na účet Úřadu nesložil.

34. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu s podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem, ani později, a tudíž návrh neobsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti, mezi které patří podle § 114 odst. 3 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
35. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil s podáním návrhu ani v dodatečné lhůtě kauci, rozhodl Úřad o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K POZDNÍMU PODÁNÍ NÁVRHU

36. Nad rámec shora uvedeného závěru, stran zastavení správního řízení pro nesložení kauce na účet Úřadu navrhovatelem, Úřad na tomto místě doplňuje, že navrhovatel doručil návrh Úřadu, a stejně tak i jeho stejnopis zadavateli, až po lhůtě stanovené v § 114 odst. 4 zákona. K tomuto Úřad konstatuje následující.
37. Úřad uvádí, že z dikce § 114 odst. 4 zákona explicitně vyplývá, že návrh musí být Úřadu doručen do 10 kalendářních dnů ode dne obdržení rozhodnutí o nevyhovění námitkám, přičemž v téže lhůtě musí být zadavateli doručen stejnopis návrhu.
38. Jak Úřad zjistil z dokumentace o veřejné zakázce, dne 22. 5. 2014 doručil navrhovatel zadavateli jeho námitky ze dne 16. 5. 2014, kterými brojil proti průběhu zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku (v podrobnostech viz výše).
39. Úřad na tomto místě opakuje, že o námitkách navrhovatele rozhodl zadavatel dne 27. 5. 2014, a to tak, že jim nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím držitele poštovní licence dne 28. 5. 2014.
40. Navrhovatel odeslal návrh, spolu s přílohami, jako přílohu jeho e-mailu ze dne 12. 6. 2014. Konkrétně byl uvedený e-mail navrhovatelem odeslán ve 23:05 hod. dne 12. 6. 2014. Předmětný e-mail byl do datové schránky Úřadu dodán dne 12. 6. 2014 ve 23:05:08 hod. Následně navrhovatel doručil Úřadu návrh i poštou, a to dne 16. 6. 2014.
41. Zadavateli byl stejnopis návrhu, jak vyplývá z jeho vyjádření k návrhu, doručen dne 13. 6. 2014.
42. Úřad uvádí, že předmětná lhůta 10 kalendářních dnů pro doručení návrhu podle § 114 odst. 4 zákona začala navrhovateli běžet dne 29. 5. 2014, tedy den následující po dni, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí o nevyhovění námitkám. Jelikož konec desetidenní lhůty připadl na sobotu dne 7. 6. 2014, byl v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu posledním dnem lhůty pro doručení návrhu Úřadu, jakož i stejnopisu návrhu zadavateli, den 9. 6. 2014.
43. Jak bylo Úřadem podrobně popsáno již výše, návrh byl navrhovatelem Úřadu doručen dne 12. 6. 2014, přičemž zadavateli byl stejnopis návrhu, podle jeho slov, doručen dne 13. 6. 2014.
44. Vzhledem ke shora řečenému Úřad konstatuje, že návrh nebyl Úřadu doručen v souladu s § 114 odst. 4 zákona, jelikož byl navrhovatelem doručen až patnáctý kalendářní den ode dne, kdy navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitkám nevyhověl. Zcela

prokazatelně tak nebyla splněna podmínka včasného doručení návrhu, vyžadovaná citovaným ustanovením zákona. Současně Úřad dodává, že ani v případě doručení stejnopisu návrhu zadavateli navrhovatel nedodržel požadavky § 114 odst. 4 zákona, neboť stejnopis návrhu byl zadavateli doručen až dne 13. 6. 2014, tedy šestnáctý kalendářní den ode dne, kdy navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitkám nevyhověl. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nedoručil návrh Úřadu, jakož i stejnopis předmětného návrhu zadavateli, ve lhůtě stanovené v § 114 odst. 4 zákona, byl by dán, vedle důvodu pro zastavení správního řízení podle §117a písm. b) zákona, tedy důvodu spočívajícího v nesložení kauce, i důvod pro zastavení správního řízení podle § 117a písm. c) zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. CSSC a.s., Příčná 726, 252 19 Rudná
2. Jan Březina, Bohouňovice I 28, 280 02 Červené Pečky
3. Skanska a.s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 - Chodov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy