



UOHSX00683BW

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S449/2014/VZ-17481/2014/513/IHI

Brno 20. srpna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 2. 6. 2014, jehož účastníkem je

- zadavatel – město Aš, IČO 00253901, Kamenná 52, 352 01 Aš,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Revitalizace Městského úřadu v Aši“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 12. 2013 a uveřejněno bylo dne 27. 12. 2013 pod ev. č. 374235,

**rozhodl** takto:

### I.

Zadavatel – město Aš, IČO 00253901, Kamenná 52, 352 01 Aš – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Revitalizace Městského úřadu v Aši“ zadávanou v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 12. 2013 a uveřejněno bylo dne 27. 12. 2013 pod ev. č. 374235, námitky ze dne 4. 3. 2014 podané uchazečem GREEN PLACE s.r.o., IČO 24289647, se sídlem Dolní Cetno 26, 294 30 Niměřice, odmítl rozporu s § 110 citovaného zákona, ačkoli námitky obsahovaly veškeré náležitosti stanovené § 110 odst. 7 citovaného zákona.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – město Aš, IČO 00253901, Kamenná 52, 352 01 Aš – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Postup Úřadu před zahájením správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 14. 4. 2014 podnět týkající se veřejné zakázky „Revitalizace Městského úřadu v Aši“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 12. 2013 a uveřejněno bylo dne 27. 12. 2013 pod ev. č. 374235 (dále jen „veřejná zakázka“). Šlo o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota činila 27.675.000,- Kč bez DPH. Zadavatelem veřejné zakázky bylo město Aš, IČO 00253901, Kamenná 52, 352 01 Aš (dále jen „zadavatel“).
2. Úřad si od zadavatele vyžádal příslušnou část dokumentace o veřejné zakázce týkající se postupu zadavatele při rozhodování o námitkách uchazeče GREEN PLACE s.r.o., IČO 24289647, se sídlem Dolní Cetno 26, 294 30 Niměřice (dále jen „uchazeč GREEN PLACE“). Z dokumentů zaslaných zadavatelem, resp. uveřejněných na profilu zadavatele, Úřad zjistil, že uchazeč GREEN PLACE podal dne 4. 3. 2014 námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení. Zadavatel dne 6. 3. 2014 podané námitky odmítnul s odůvodněním, že stěžovatel nesplnil požadavky podle § 110 odst. 7 zákona, jelikož podaná námitka neobsahuje náležitosti uvedené v tomto odstavci. Podle zadavatele v námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla. Zadavatel proto podanou námitku odmítnul.
3. Na základě posouzení uvedených dokumentů získal Úřad pochybnost o souladu postupu zadavatele s § 110 zákona, a proto z moci úřední zahájil správní řízení sp. zn. S 449/2014 ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem.

### II. Průběh správního řízení

4. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
5. Zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona zadavatelem při zadávání veřejné zakázky tím, že zadavatel při vyřizování námitek uchazeče GREEN PLACE v rozporu s § 110 odst. 7 zákona odmítl námitky z důvodu chybějícího sdělení, jaká újma v důsledku domnělého porušení zákona tomuto uchazeči hrozí nebo vznikla, oznámil Úřad zadavateli pod č. j. ÚOHS-S449/2014/VZ-11532/2014/512/IHI dne 30. 5. 2014, v němž seznámil účastníka řízení se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí. Dne 2. 6. 2014, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení

doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení z moci úřední. Úřad dále účastníku řízení usnesením č. j. ÚOHS-S449/2014/VZ-12636/2014/512/IHI ze dne 13. 6. 2014 určil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

6. Dne 20. 6. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ke správnímu řízení. Zadavatel uvádí, že „dne 27. 2. 2014 svým usnesením RM č. 02/76/14 rozhodl o vyloučení uchazeče GREEN PLACE“, neboť jeho nabídka nevyhovovala zadávacím podmínkám pro absenci nacenění kompletního výkazu výměr. Uchazeč GREEN PLACE podal dne 4. 3. 2014 námitku proti rozhodnutí o vyloučení, avšak v celém textu namítá, že zadavatel „připravil špatně“ zadávací dokumentaci. Proto zadavatel posoudil námitku výhradně podle jejího obsahu a nikoliv podle jejího formálního označení. Z obsahu námítky je pak podle zadavatele zřejmé, že uvedený uchazeč napadá zadávací podmínky a všechny úkony zadavatele, což lze podřadit pod důvody vyjmenované v § 110 odst. 2 a 3 zákona. Tyto námitky musí obsahovat potvrzení a zdůvodnění újmy. Vzhledem ke zmatečnosti podané námítky, kdy zadavatel nemohl s určitostí zjistit, proti jakému jeho úkonu byla námitka podaná, dne 6. 3. 2014 podanou námitku odmítl s odůvodněním, že nespĺňuje požadavky podle § 110 odst. 7 zákona, jelikož neobsahuje náležitosti uvedené v tomto odstavci. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaké újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla.
7. Podle zadavatele měl uchazeč GREEN PLACE dostatek času k podání nové námítky, která by splňovala požadavky dané zákonem. Pokud by zadavatel námitku neodmítl, vydal by rozhodnutí o zamítnutí námítky, neboť komise pro posouzení a hodnocení nabídek postupovala v souladu se zákonem. Zadavatel závěrem svého vyjádření uvádí, že je lhostejné, zda námitka byla odmítnuta nebo zamítnuta, neboť výsledek by byl stejný. Jeho případné pochybení nemělo vliv na zadání zakázky. Vyloučení uchazeče GREEN PLACE bylo v souladu se zákonem.

### **III. Závěry Úřadu**

8. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů obsažených ve spise včetně vyjádření účastníka řízení, Úřad konstatuje, že zadavatel při přezkoumání námitek postupoval v rozporu s § 110 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K postavení zadavatele**

9. Město Aš je územní samosprávný celek, je tedy veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

10. Podle § 110 odst. 1 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoli dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, zadavateli podat zdůvodněné námitky.

11. Podle § 110 odst. 4 zákona námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
12. Ustanovení § 110 odst. 7 zákona uvádí, že námitky se podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele.
13. Námitky lze podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy (§ 110 odst. 2 zákona).
14. Námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek (§ 110 odst. 3 zákona).
15. V případě, že zadavatel uveřejní dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 146 odst. 2, lze podat námitky proti záměru uzavřít smlouvu bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení do 30 dnů od uveřejnění oznámení o záměru uzavřít smlouvu (§ 110 odst. 5 zákona).

#### **Rozhodné skutečnosti – shrnutí**

16. Podle písemné zprávy zadavatele ze dne 25. 3. 2014 podalo nabídky na veřejnou zakázku pět uchazečů. Dne 27. 2. 2014 zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče GREEN PLACE, neboť nabídková cena tohoto uchazeče nebyla podle odůvodnění rozhodnutí zpracována v souladu s požadavky zadavatele a zadávacími podmínkami.
17. Vyloučený uchazeč podal dne 4. 3. 2014 námitku proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Podání je nadepsáno jako „Námitka proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze soutěží“. V dalším textu uchazeč GREEN PLACE uvádí, že počítal se všemi pracemi, tj. nabízená cena byla za kompletní rekonstrukci městského úřadu dle projektové dokumentace. Uchazeč žádá, aby jeho nabídka byla dále posuzována a aby zadavatel neposuzoval přílohu č. 2 jako důvod pro vyloučení. Uchazeč podotýká, že jeho nabídka obsahuje nejvýhodnější cenu.
18. Zadavatel podanou námitku dne 6. 3. 2014 odmítnul. Podání je nadepsáno jako „Odmítnutí podané námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení na realizaci akce „Revitalizace Městského úřadu v Aši“. V odůvodnění odmítnutí námitky zadavatel uvedl, že podle § 110 odst. 4 zákona má uchazeč právo podat námitku proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení do 15 dnů ode dne doručení oznámení o rozhodnutí zadavatele dle § 81 a § 76 a podané námitky musí obsahovat náležitosti podle § 110 odst. 7

zákona. Stěžovatel (tj. uchazeč) podle zadavatele nesplnil požadavky podle § 110 odst. 7 zákona, jelikož podaná námitka neobsahuje náležitosti uvedené v tomto odstavci. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla, proto zadavatel podanou námitku odmítá.

19. Zadavatel dne 27. 2. 2014 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kterou se stala nabídka uchazeče RMC STAVBY s.r.o., IČO 29156033, se sídlem Vrbenského 1543/12, 350 02 Cheb (dále jen „vybraný uchazeč“). Smlouva mezi zadavatelem a vybraným uchazečem na plnění předmětu veřejné zakázky byla uzavřena dne 21. 3. 2014. Cena za provedení díla činí podle smlouvy 19.344.887,- Kč bez DPH a 23.407.313 Kč včetně DPH.

#### **K výroku I. rozhodnutí**

20. Jak je zřejmé z námitek podaných uchazečem GREEN PLACE dne 4. 3. 2014 (viz výše), jedná se jednoznačně o námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče. Takto je podání nadepsáno a rovněž z textu je patrné, že uchazeč žádá o další posuzování své nabídky a odmítá důvod svého vyloučení. Úřad tak nemůže přisvědčit tvrzení zadavatele, že podané námitky považoval za námitky proti zadávacím podmínkám a všem úkonům zadavatele, což lze podřadit pod důvody vyjmenované v § 110 odst. 2 a 3 zákona. I když námitky uchazeče GREEN PLACE nejsou po stránce gramatické zcela v souladu s pravidly českého jazyka, nelze je považovat za zmatečné, jak uvádí zadavatel. Z jejich obsahu bez jakýchkoli pochybností vyplývá, že tento uchazeč podává námitky proti svému vyloučení. Tomu odpovídá i časová souslednost úkonů, kdy zadavatel nejprve dne 27. 2. 2014 uchazeči GREEN PLACE odeslal rozhodnutí o vyloučení a vzápětí (4. 3. 2014) tento uchazeč podal proti uvedenému úkonu námitku. Pokud by uchazeč podával námitky proti zadávacím podmínkám, jak tvrdí zadavatel, byly by tyto námitky podány opožděně<sup>1</sup> a zadavatel by o nich nerozhodoval<sup>2</sup>. V daném případě námitky odmítl, tj. za opožděné je nepovažoval. Zadavatel svůj úkon označil za „Odmítnutí podané námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení ...“. V odůvodnění pak odkazuje na § 110 odst. 4 zákona, tudíž v době rozhodování si byl vědom, že rozhoduje o námitce proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče. Jeho pozdější tvrzení, že rozhodoval o námitkách proti zadávacím podmínkám a všem úkonům zadavatele, což lze podřadit pod důvody vyjmenované v § 110 odst. 2 a 3 zákona, tak Úřad považuje za účelové. Rovněž tvrzení zadavatele, že uchazeč měl dostatek času, aby podal nové námitky, které by splňovaly požadavky dané zákonem, není příléhavé. Uchazeč GREEN PLACE podal námitky v zákonem stanovené 15 denní lhůtě a rovněž po formální stránce námitky obsahovaly všechny náležitosti, tj. námitky uchazeče vyhověly všem zákonným požadavkům pro podání námitek. Neměl tudíž důvod, aby podával námitky nové.
21. Uchazeč GREEN PLACE tedy podal námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, tj. námitky podle § 110 odst. 4 zákona. Ustanovení § 110 odst. 7 zákona obsahuje výčet náležitostí, které námitky musí obsahovat. Např. v námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona

<sup>1</sup> Námitky proti zadávacím podmínkám musí být zadavateli doručeny do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek (§ 110 odst. 3 zákona). Lhůta pro podání nabídek byla do 17. 2. 2014.

<sup>2</sup> Viz § 111 odst. 4 zákona: Zadavatel nerozhoduje o námitkách, které byly podány opožděně nebo které vzal stěžovatel zpět. Tuto skutečnost zadavatel písemně oznámí stěžovateli.

hrozí nebo vznikla. Námitky podané tímto uchazečem však byly námitkami podle § 110 odst. 4 zákona, tudíž uvedení újmy nebylo jejich náležitostí, jak nesprávně odmítnutí námitek odůvodnil zadavatel. Námitky uchazeče GREEN PLACE obsahovaly náležitosti požadované § 110 odst. 7 zákona, proto je zadavatel měl přezkoumat v plném rozsahu a rozhodnout, zda námitkám vyhovuje či nikoli. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám by pak muselo obsahovat i poučení o možnosti podat návrh na zahájení řízení u Úřadu.

22. Zadavatel ve svém stanovisku z 19. 6. 2014 vyjadřuje názor, že pokud by podanou námitku neodmítl, vydal by rozhodnutí o zamítnutí námitek z důvodu, že uchazeč předložil neúplnou nabídku. Podle zadavatele tak je lhostejné, zda námitka byla odmítnuta nebo zamítnuta, protože výsledek by byl stejný.
23. Úřad toto právní hodnocení zadavatele nesdílí. Jak je již výše uvedeno, zákon umožňuje odmítnout námitky pouze v případě chybějících náležitostí podle § 110 odst. 7 zákona. Jelikož námitky uchazeče předepsané náležitosti obsahovaly, zadavatel tyto námitky nebyl oprávněn odmítnout, avšak měl je v plném rozsahu přezkoumat a rozhodnout o nich. I když by případně rozhodnutí zadavatele bylo negativní, tj. námitkám uchazeče by nevyhověl, uchazeč by se buď mohl ztotožnit s vysvětlením zadavatele, proč uchazeče vyloučil, nebo pokud by měl o zadavatelově postupu nadále pochybnosti, mohl by se proti jeho úkonu bránit podáním návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu (o čemž by ho zadavatel musel v rozhodnutí poučit). Dále by ve lhůtě pro podání návrhu k Úřadu, resp. ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek, zadavatel nesměl uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem (§ 111 odst. 5 zákona) a Úřad by v tom případě (a za splnění dalších podmínek) eventuálně mohl zrušit úkon zadavatele. Uchazeč tímto protiprávním postupem zadavatele mohl být zkrácen na svých právech.
24. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel nevyřídil námitky uchazeče GREEN PLACE tak, jak mu ukládá § 111 odst. 1 zákona, tj. nerozhodl, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu a namísto toho řádně a včas podané námitky odmítnul.
25. Zadavatel postupoval v rozporu s § 110 zákona, když námitky uchazeče GREEN PLACE ze dne 4. 3. 2014 odmítl jako neobsahující veškeré náležitosti stanovené § 110 odst. 7 zákona (specifikaci újmy), ačkoli stanovené náležitosti obsahovaly.

#### **K výroku II. rozhodnutí**

26. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111.
27. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odst. 1 písm. b), e), f) nebo g).
28. Ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, neboť odmítl námitky uchazeče GREEN PLACE v rozporu s § 110 zákona.
29. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V daném případě se Úřad o možném spáchání správního deliktu dozvěděl nejdříve dne 14. 4. 2014, kdy obdržel podnět. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 6. 3. 2014, kdy zadavatel odmítnul námitky uchazeče GREEN PLACE. Správní řízení

bylo zahájeno dne 2. 6. 2014, tj. odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla, neboť Úřad o něm zahájil řízení ve lhůtách uvedených v § 121 odst. 3 zákona.

30. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
31. Hlavním kritériem, které je rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
32. Při zvažování závažnosti správního deliktu Úřad zohlednil následující skutečnosti. Co se týče způsobu, resp. okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad vycházel ze skutečnosti, že námitky jsou institutem, který má sloužit jako prostředek obrany uchazeče proti případnému porušení zákona úkonem zadavatele. Na základě podaných námitek má zadavatel přezkoumat svůj úkon, který je napadán, což se v daném případě nestalo. Zadavatel námitky věcně neposoudil a kvůli údajně chybějící formální náležitosti je odmítnul. Nejedná se přitom o nejzávažnější správní delikt, kterým je např. postup zadavatele při uzavření smlouvy bez jakéhokoliv výběrového řízení, kde zcela absentuje prvek soutěže, či postup zadavatele v rozporu se zákonem, který má podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky apod.
33. Co se týče následků protiprávního postupu zadavatele při vyřízení námitek, zadavatel námitky nepřezkoumal a nerozhodl o nich, čímž mohl být uchazeč zkrácen na svých právech. Kdyby zadavatel postupoval podle zákona, mohl se případně uchazeč bránit proti jeho postupu návrhem podaným k Úřadu (viz výše).
34. Jako polehčující okolnost vzal Úřad v úvahu při stanovení výše pokuty gramatické nedokonalosti obsažené v textu námitek navrhovatele, které mohly zadavateli ztížit posouzení obsahu námitek.
35. Pokuta uložená zadavateli má plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona.
36. Po zvážení všech okolností případu Úřad uložil zadavateli pokutu ve výši 30.000,- Kč. I když se pokuta pohybuje na spodní hranici zákonné sazby, výsledná částka pokuty naplňuje vzhledem k okolnostem případu obě shora uvedené funkce právní odpovědnosti.
37. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i hospodaření zadavatele. Na webových stránkách zadavatele je zveřejněn schválený rozpočet příjmů a výdajů na roky 2013 a 2014. Zadavatel ročně hospodáří s příjmy ve výši cca 180 mil. Kč. Stanovenou výši pokuty tak nelze vzhledem k objemu finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje, považovat za likvidační či za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
38. Pokuta je splatná do 2 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol se uvede IČO zadavatele.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

Město Aš, Kamenná 52, 352 01 Aš

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy