



UOHSX0069QUF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S420/2014/VZ-25238/2014/521/MŽi

Brno 27. listopadu 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 5. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha - Hradčany,
- navrhovatel – TECHNISERV, spol. s r.o., IČO 44264020, se sídlem Baarova 231/36, 140 00 Praha 4,

ve věci veřejné zakázky „Praha – rekonstrukce památníku odboje při VHÚ, Vítkov - PD“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 12. 2013 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 6. 12. 2013 pod ev. č. veřejné zakázky 345420 (oprava uveřejněna dne 31. 1. 2014) a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 239-415755 ve znění opravy uveřejněné dne 4. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 024-037865, a jehož zrušení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 25. 4. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 083-144584,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha - Hradčany – **nedodržel** postup stanovený v § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že svým rozhodnutím ze dne 17. 4. 2014

zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Praha – rekonstrukce památníku odboje při VHÚ, Vítkov - PD“ zadávanou formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 12. 2013 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 6. 12. 2013 pod ev. č. veřejné zakázky 345420 (oprava uveřejněna dne 31. 1. 2014) a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 239-415755 ve znění opravy uveřejněné dne 4. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 024-037865, a jehož zrušení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 25. 4. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 083-144584, aniž by v něm definoval důvody hodné zvláštního zřetele, které se vyskytly v průběhu zadávacího řízení a pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 17. 4. 2014 o zrušení zadávacího řízení** na veřejnou zakázku „Praha – rekonstrukce památníku odboje při VHÚ, Vítkov - PD“ zadávanou formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 12. 2013 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 6. 12. 2013 pod ev. č. veřejné zakázky 345420 (oprava uveřejněna dne 31. 1. 2014) a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 239-415755 ve znění opravy uveřejněné dne 4. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 024-037865, a jehož zrušení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 25. 4. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 083-144584.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha - Hradčany – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha - Hradčany (dále jen „zadavatel“) – který je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uveřejnil podle zákona ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 12. 2013 pod ev. č. 345420 (oprava uveřejněna dne 31. 1. 2014) a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 239-415755 (oprava uveřejněna dne

4. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 024-037865) oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Praha – rekonstrukce památníku odboje při VHÚ, Vítkov - PD“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. V zadávací dokumentaci zadavatel vymežil, že „*předmětem veřejné zakázky je zhotovení projektové dokumentace na rekonstrukci komplexu budov VHÚ na Vítkově pro expoziční a administrativní účely, zabezpečení výkonu autorského dozoru při následné realizaci akce a zabezpečení výkonu koordinátora BOZP v průběhu vlastní realizace stavby v případě, že bude prokázána tato nutnost.*“ Ze zadávací dokumentace dále vyplývá, že jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
3. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v rozmezí od 13 000 000 Kč do 15 000 000 Kč.
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 25. 3. 2014 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 5 nabídek, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole v souladu s § 71 odst. 9 zákona.

Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení

5. Rozhodnutím ze dne 17. 4. 2014 zrušil zadavatel s odkazem na § 84 odst. 2 písm. e) zákona předmětné zadávací řízení s odůvodněním, že „*ve věci plánované investiční akce na realizaci rekonstrukce památníku odboje Vítkov došlo k přehodnocení výdajů (priorit) MO. Bylo rozhodnuto, že původně plánovaná rekonstrukce v období 2015-2016 k zabezpečení prezentování historických událostí bude až do dalšího rozhodnutí odložena. Z toho důvodu by pokračování v zadávacím řízení akce „Praha – rekonstrukce památníku odboje při VHÚ - PD“ bylo nevhodné a neefektivní.* Zadavatel dále uvádí, že „*výše zmíněný nedostatek finančních prostředků je tím důvodem hodným zvláštního zřetele, pro který zadavateli nezbylo než zadávací řízení zrušit.*“ Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo dopisem ze dne 17. 4. 2014 odesláno uchazečům.
6. Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 4. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 25. 4. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 083-144584.

Námítky navrhovatele

7. Dne 30. 4. 2014 obdržel zadavatel námítky navrhovatele – TECHNISERV, spol. s r.o., IČO 44264020, se sídlem Baarova 231/36, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) – proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.
8. V námítkách navrhovatel uvádí, že odůvodnění rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení „*je natolik neurčité, že ho lze považovat z tohoto důvodu za nepřezkoumatelné.*“ Navrhovatel také poukazuje na skutečnost, že v oznámení o zrušení zadávacího řízení není uvedeno, kdy bylo rozhodnutí učiněno, kdo je učinil a dále z jakých důvodů došlo k přesunu vyhrazených prostředků.
9. Navrhovatel zejména namítá, že důvody vymezené zadavatelem pro zrušení zadávacího řízení se nevztahují přímo k předmětu zadávacího řízení, tedy ke zhotovení projektové dokumentace, ale k samotné realizaci rekonstrukce památníku odboje Vítkov (dále jen „památník“), tedy k jiné – následné veřejné zakázce. Navrhovatel rovněž upozorňuje

na rozpor mezi odůvodněním zadavatele o účelnosti veřejné zakázky, kde zadavatel mj. uvádí, že „jednotlivé části komplexu se v současné době nachází v havarijním stavu, ... svým stavem bezprostředně ohrožují sbírky zde uchovávané (...) V případě nerealizování veřejné zakázky na zpracování PD by nebylo možné realizovat rekonstrukci objektu Památníku odboje při VHÚ na Vítkově (...)“, a odůvodněním zrušení zadávacího řízení. Navrhovatel také uvádí, že „zadavatel překvapivě zrušil zadávací řízení poté, kdy se po otevření obálek seznámil s nabídkovými cenami, přičemž základním hodnotícím kritériem výběru nejvhodnější nabídky byla právě nejnižší cena“.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele

10. Námitkám navrhovatele zadavatel svým rozhodnutím ze dne 9. 5. 2014, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, nevyhověl. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že v oznámení o zrušení zadávacího řízení byl jednoznačně identifikován subjekt, který o zrušení rozhodl, a byla splněna lhůta dvou dnů pro odeslání tohoto oznámení ode dne zrušení zadávacího řízení, přičemž dále dodává, že je nepodstatné, že v oznámení nebylo uvedeno datum rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel rovněž uvádí, že „je v daném případě nepodstatná informace o přesunu finančních prostředků, neboť předmětné zadávací řízení není rušeno pro jejich nedostatek na tuto konkrétní veřejnou zakázku, ale na veřejnou zakázku související, jejíž realizace byla odložena, přičemž není zřejmá délka odkladu“.
11. Dále zadavatel uvádí, že v oznámení o zrušení zadávacího řízení uvedl důvody zrušení zadávacího řízení, a proto nesouhlasí s tvrzením navrhovatele o nepřezkoumatelnosti těchto důvodů. K samotným důvodům zadavatel uvádí, že naplňují zákonné předpoklady, tedy že jde o důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Další postup navrhovatele

12. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám za učiněné v souladu se zákonem, podal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 19. 5. 2014 (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

13. V podaném návrhu navrhovatel spatřuje nezákonnost postupu zadavatele v tom, že rozhodnutí o zrušení předmětného zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona odůvodnil natolik neurčitě, že je nepřezkoumatelné. Dále navrhovatel poukazuje na to, že odůvodnění se vztahuje k následné rekonstrukci památníku, tedy k předmětu následné veřejné zakázky na provedení rekonstrukce památníku, nikoliv k projekční činnosti, která je předmětem předmětné veřejné zakázky.
14. Odůvodnění zadavatele je dle navrhovatele velice obecné, neurčité a není konkretizováno ani podpořeno bližšími důvody či argumenty a navrhovatel v uvedených důvodech nespátřuje zákonem požadované objektivní důvody hodné zvláštního zřetele, které zadavatel nebyl schopen předpokládat a následně ani ovlivnit, naopak navrhovatel zadavatelem uváděné okolnosti vedoucí ke zrušení zadávacího řízení považuje za subjektivní.

15. V souvislosti s výše uvedeným navrhovatel dále poukazuje na to, že k přehodnocení výdajů (priorit) zadavatele a následnému rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení došlo po otevření obálek s nabídkami, tedy po seznámení se s nabídkovými cenami, čímž dle navrhovatele došlo k porušení zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona, zejména zásady transparentnosti.
16. Navrhovatel také poukazuje na tu skutečnost, že odůvodnění zadavatele o účelnosti veřejné zakázky, kde zadavatel uvádí, že objekt památníku je v nevyhovujícím technickém stavu, je v rozporu s odůvodněním zrušení zadávacího řízení. K tomu navrhovatel dodává, že *„zpracovaná projektová dokumentace je zásadním výchozím podkladem pro následné zadání veřejné zakázky na stavební práce (vlastní rekonstrukci objektu)“*. Dále navrhovatel uvádí důvody, pro které nepovažuje pokračování v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku za neekonomické.
17. V závěru navrhovatel konstatuje, že má za to, že zadavatel nedodržel při zadávání předmětné veřejné zakázky zákonný postup a tím podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.
18. Z výše uvedených důvodů se navrhovatel ve svém návrhu domáhá, aby Úřad přezkoumal rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětné veřejné zakázky a rozhodnutí o nevyhovění námítkám navrhovatele a zjednal nápravu tím, že zruší napadené rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky a zruší napadené rozhodnutí o nevyhovění námítkám navrhovatele.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

19. Úřad obdržel návrh dne 19. 5. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona v souvislosti s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
20. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚHOS-S420/2014/VZ-10959/2014/511/MGr ze dne 26. 5. 2014.
22. Dne 29. 5. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele spolu s částí dokumentace o veřejné zakázce.

Vyjádření zadavatele

23. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že rozhodnutí o zrušení předmětného zadávacího řízení bylo řádně odůvodněno a je tudíž přezkoumatelné. O tom podle zadavatele *„svědčí i fakt, že navrhovatel může jednoznačně formulovat své námítky směřující nejen proti samotnému aktu zrušení zadávacího řízení, ale právě proti důvodům“*.
24. Dále zadavatel uvedl, že je nadále přesvědčen, že existovaly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které bylo možné předmětné zadávací řízení zrušit. Tyto důvody zjistil prokazatelně až v průběhu zadávacího řízení a nebylo již možno přijmout jiná opatření k nápravě a nejedná se tudíž o libovůli zadavatele, ale o objektivní stav. Zadávací řízení bylo

dle zadavatele zrušeno bez zbytečného odkladu po zjištění skutečnosti, která zakládá oprávnění zadavatele zrušit zadávací řízení.

25. Zadavatel také poukázal na rozhodovací praxi Úřadu, podle které nelze chránit uchazeče před svévolným ukončováním zadávacího řízení zadavatelem za cenu absurdních výsledků, tedy v případě, kdy pokračování zadávacího řízení by bylo pro zadavatele nevýhodné, nereflektovalo by jeho aktuální potřeby a je zřejmé, že by bylo v blízké době nutno vypsát další zadávací řízení, které by řešilo nedostatky předchozího.
26. V souvislosti s výše uvedeným zadavatel zdůrazňuje, že předmět veřejné zakázky nereflektuje jeho aktuální potřeby.
27. Závěrem zadavatel vyslovuje svoje přesvědčení, že postupoval v souladu se zákonem, a navrhuje proto, aby Úřad zahájené řízení zastavil.

Další průběh správního řízení

28. Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S420/2014/VZ-11946/2014/511/MGr ze dne 13. 6. 2014 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímž usnesením stanovil zadavateli lhůtu k předložení kompletní dokumentace o veřejné zakázce podle § 17 písm. w) zákona. Žádný z účastníků řízení se ve stanovené lhůtě ani později již nevyjádřil.
29. Dne 19. 6. 2014 obdržel Úřad od zadavatele požadované doklady, kterými doplnil dokumentaci o předmětné veřejné zakázce.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

30. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a vyjádření účastníků řízení konstatuje, že zadavatel při zrušení předmětného zadávacího řízení nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
31. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
32. Podle § 84 odst. 8 zákona je zadavatel povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
33. Jak již uvedl Úřad dříve ve svých rozhodnutích, rozlišuje zákon mezi obligatorní povinností zrušit zadávací řízení a fakultativní možností zrušení zadávacího řízení. Důvody vedoucí k obligatorní povinnosti zrušení zadávacího řízení jsou upraveny v ustanovení § 84 odst. 1 zákona, fakultativní možnosti poté v odst. 2 až 5 citovaného ustanovení zákona, přičemž fakultativní možnosti zrušení zadávacího řízení je třeba vykládat s ohledem na účel zákona restriktivně.

34. Zadavatel opřel svoje rozhodnutí o zrušení předmětného zadávacího řízení o ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Tímto fakultativním důvodem pro zrušení zadávacího řízení se již dříve zabýval Nejvyšší správní soud (viz rozsudek sp. zn. 2 Afs 64/2009 ze dne 27. 1. 2010), přičemž podal následující výklad: „Důvody hodné zvláštního zřetele jsou typickým neurčitým právním pojmem. V zákoně jeho definice obsažena není, a tedy je třeba mu přisoudit takový význam, který nejlépe odpovídá povaze, smyslu a účelu toho, co zákon o veřejných zakázkách upravuje. V situaci, kdy v zákoně není neurčitý právní pojem definován, je třeba jeho výklad hledat toliko v účelu zákona, tj. v oblasti práva veřejných zakázek je třeba počínat si mimo jiné tak, aby interpretace byla ku prospěchu efektivní hospodářské soutěže. Jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřipustnou veřejnou odplatu. Proto je třeba ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona o veřejných zakázkách a zejména slovní spojení „důvody zvláštního zřetele hodné“ vykládat jako důvody objektivní, stojící vně veřejného zadavatele, nikoliv jako důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl jmenovaného zákona.“
35. Při posouzení, zda existují v zadávacím řízení důvody hodné zvláštního zřetele podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, vychází Úřad pouze z důvodů uvedených zadavatelem v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, neboť v něm musí zadavatel uvést všechny důvody, pro které zadávací řízení zrušil. K této skutečnosti se vyjádřil i předseda Úřadu ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-R413/2013/VZ-22401/2014/310/MLr ze dne 23. 10. 2014, ve kterém uvádí, že *„základem pro skutková zjištění Úřadu při právním posouzení zákonnosti úkonu zadavatele – rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení – jsou samotné důvody, které zadavatel formuloval právě ve svém rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel je oprávněn zrušit zadávací řízení jen ze zákonem stanovených podmínek, a při formulaci důvodů, pro které zrušil zadávací řízení, je povinen dodržovat zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona. Ze zásady transparentnosti pak vyplývá požadavek na jednoznačné, konkrétní, a tím i přezkoumatelné rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, aby se s nimi mohli seznámit zájemci či uchazeči a následně ve správním řízení (případně při prošetřování podnětu) také Úřad.“* Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Úřad vždy (tedy i v předmětném správním řízení) přezkoumává oprávněnost zrušení zadávacího řízení zadavatelem pouze vzhledem k důvodům uvedeným přímo v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, přičemž k ostatním důvodům (uvedeným například později v průběhu správního řízení v rámci vyjádření zadavatele coby účastníka řízení před Úřadem) nepřihlíží a s ohledem na zachování zásady transparentnosti průběhu zadávacího řízení ani přihlížet nemůže.
36. V odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 17. 4. 2014 (dále jen „odůvodnění“) zadavatel uvedl, že *„ve věci plánované investiční akce na realizaci rekonstrukce památníku odboje Vítkov došlo k přehodnocení výdajů (priorit) MO. Bylo rozhodnuto, že původně plánovaná rekonstrukce v období 2015-2016 k zabezpečení prezentování historických událostí bude až do dalšího rozhodnutí odložena. Z tohoto důvodu by pokračování v zadávacím řízení akce „Praha – rekonstrukce památníku odboje při VHÚ, Vítkov – PD“ bylo nevhodné a neefektivní. Podle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím*

řízení pokračoval. Výše zmíněný nedostatek finančních prostředků je tím důvodem hodným zvláštního zřetele, pro který zadavateli nezbylo než zadávací řízení zrušit.“ Zadavatel tedy v předmětném rozhodnutí definoval důvody, které jej vedly ke zrušení zadávacího řízení, tudíž může Úřad tyto důvody přezkoumat a posoudit oprávněnost aplikace § 84 odst. 2 písm. e) zákona.

37. Zadavatel v odůvodnění uvádí, že oním důvodem hodným zvláštního zřetele je nedostatek finančních prostředků na realizaci rekonstrukce památníku. Z odůvodnění je dále zřejmé, že tento nedostatek finančních prostředků (v jehož důsledku je dle zadavatele nevhodné a neefektivní zadání předmětné veřejné zakázky) je způsoben přehodnocením výdajů (priorit) ministerstva obrany. K samotnému přehodnocení výdajů (jeho příčinám) již zadavatel neuvádí žádné další informace či vysvětlení. Z odůvodnění tedy vyplývá, že zadavatel sám přehodnotil svoje výdaje, a proto následně zrušil předmětné zadávací řízení.
38. Úřad předně uvádí, že neshledává pochybení zadavatele v tom, že v odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 17. 4. 2014 argumentuje ve vztahu k následné veřejné zakázce na realizaci rekonstrukce památníku, protože z hlediska účelu se jedná o zakázky na sobě vzájemně závislé. Nelze tedy vyloučit, že by mohlo být zrušení zadávacího řízení na předmětnou zakázku na projektovou dokumentaci shledáno souladným se zákonem, pokud by v důsledku objektivních, vně zadavatele stojících okolností nemohla být realizována samotná rekonstrukce památníku (realizace samotné veřejné zakázky na projektovou dokumentaci by mohla být v takovém případě neúčelná).
39. Úřad nicméně konstatuje, že zadavatelem uvedený důvod pro zrušení zadávacího řízení (viz výše) není důvodem objektivním, který by stál vně veřejného zadavatele. Ke zrušení zadávacího řízení došlo v důsledku interního rozhodnutí zadavatele o odkladu realizace rekonstrukce památníku v návaznosti na přesun finančních prostředků, jedná se tedy zcela zjevně o důvod subjektivního rázu. Tento subjektivní důvod tedy nelze považovat za důvod hodný zvláštního zřetele, pro který po zadavateli nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Další případné důvody, vedoucí zadavatele ke zrušení zadávacího řízení, stejně jako případné objektivní, vně veřejného zadavatele stojící důvody pro zmiňované „přehodnocení priorit“, již v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedeny nejsou.
40. Úřad dále dodává, že v důsledku zrušení zadávacího řízení nedošlo k výběru nevhodnější nabídky. Zadavatel tedy tímto svým nezákonným postupem přímo ovlivnil výběr nevhodnější nabídky, neboť tento neoprávněně zmařil.

K dalším bodům návrhu

41. Úřad konstatuje, že se k dalším skutečnostem, jež navrhovatel ve svém návrhu zmiňuje ve vztahu k rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, tzn. zejména k případnému porušení zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona zrušením zadávacího řízení až po otevření obálek s nabídkami, nevyjádřil. S ohledem na výše uvedené závěry Úřadu, které se týkají rozporu postupu zadavatele se zákonem při zrušení zadávacího řízení, které podnítily rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení předmětného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, se dále jeví jako nadbytečné posuzování dalších navrhovatelem tvrzených pochybení ze strany zadavatele. Uvedený postup Úřad zvolil s odkazem na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci, č. j. 2 A2/99 – 20 ze dne 24. 6. 1999, jenž se sice v meritu věci zabýval otázkou zákonnosti vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení

zadavatelem, přičemž Vrchní soud v Olomouci judikoval, že za situace, kdy existuje alespoň jediný oprávněný důvod k vyloučení uchazeče, je nadbytečné zkoumat další namítané důvody pro vyloučení, avšak výkladem založeným na argumentu *per analogiam* Úřad dospěl k názoru, že tento závěr Vrchního soudu v Olomouci je příléhavý rovněž k šetřenému případu, a to v tom smyslu, že je-li dán jeden důvod pro uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, je nadbytečné zkoumat další namítané důvody pro jeho případné zrušení. Úřad ale považuje za nezbytné opětovně upozornit na požadavek transparentnosti, kterou se musí každé zadávací řízení vyznačovat.

42. Úřad dále uvádí, že zrušením rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, Úřad učinil to, co navrhovatel požadoval v námitkách ze dne 30. 4. 2014 proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, a proto by zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 9. 5. 2014 o nevyhovění námitkám navrhovatele bylo nadbytečným úkonem.
43. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 2 písm. e) zákona tím, že svým rozhodnutím ze dne 17. 4. 2014 zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku, aniž by se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

V. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

44. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
45. Jak vyplývá z textu tohoto rozhodnutí, bylo při zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku postupováno v rozporu se zákonem, a protože tento nezákonný postup již ze své podstaty ovlivňuje výběr nejvhodnější nabídky (po zrušení zadávacího řízení nemůže být žádná nabídka vybrána jako nejvhodnější), rozhodl Úřad o zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 17. 4. 2014 o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VI. NÁKLADY ŘÍZENÍ

46. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis – vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
47. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byl zrušen úkon zrušení zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto

rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000420.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 00 Praha – Hradčany
2. TECHNISERV, spol. s r.o., Baarova 231/36, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy