



UOHSX005T77K

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S4/2014/VZ-12296/2014/513/JWe

Brno 10. června 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 24 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 12. 2013 na návrh ze dne 27. 12. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Velké Přílepy, IČO 00241806, se sídlem Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy,
- navrhovatel – STAVOKOMPLET spol. s r. o., IČO 47052945, se sídlem Královická 251, 250 01 Zápy,
- vybraný uchazeč – Vodovody a kanalizace Beroun, a. s., IČO 46356975, se sídlem Mostníkovská 255, 266 41 Beroun,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v koncesním řízení „Provozování vodohospodářské infrastruktury obce Velké Přílepy“, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 1. 7. 2013 pod ev. č. 358820,

**rozhodl** takto:

### I.

**Návrh** navrhovatele STAVOKOMPLET spol. s r. o., IČO 47052945, se sídlem Královická 251, 250 01 Zápy **se** v části týkající se složení hodnotící komise jmenované zadavatelem – obec Velké Přílepy, IČO 00241806, se sídlem Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy – v koncesním řízení „Provozování vodohospodářské infrastruktury obce Velké Přílepy“, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 1. 7. 2013 pod ev. č. 358820, podle § 25 odst. 4

písm. a) zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 25 odst. 1 citovaného zákona.

## II.

Zadavatel – obec Velké Přílepy, IČO 00241806, se sídlem Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy – nedodržel v koncesním řízení „Provozování vodohospodářské infrastruktury obce Velké Přílepy“, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 1. 7. 2013 pod ev. č. 358820, zásadu transparentnosti obsaženou v § 3a zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, když vypracoval dvě různé zprávy o posouzení a hodnocení nabídek datované dnem 20. 11. 2013, které obsahovaly odlišné posouzení otázky, zda nabídky uchazečů obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky podle § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 11 odst. 2 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, čímž učinil postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření koncesní smlouvy.

## III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – obec Velké Přílepy, IČO 00241806, se sídlem Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy – uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 25 odst. 1 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, **ruší**:

- **úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek zaznamenané ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013, a všechny následující úkony zadavatele**
- **úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek zaznamenané v „nové“ zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013, a všechny následující úkony zadavatele**
- **rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 11. 2013.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Koncesní řízení

1. Zadavatel – obec Velké Přílepy, IČO 00241806, se sídlem Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy (dále jen „zadavatel“), uveřejnil dne 1. 7. 2013 pod ev. č. 358820 ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zahájení koncesního řízení „Provozování vodohospodářské infrastruktury obce Velké Přílepy“ (dále jen „koncesní řízení“), zahájeného podle zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „koncesní zákon“).
2. Koncesní řízení pro zadavatele zajišťovala společnost Grant Thornton Advisory, s. r. o., IČO 26513960, se sídlem Žatecká 14, 110 00 Praha 1.

3. Předmětem koncesního řízení je podle bodu II.1.3 oznámení o zahájení koncesního řízení zajištění bezpečného a plynulého provozování vodohospodářského majetku, který je ve vlastnictví zadavatele, a to v souladu s národní legislativou, zejména zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Výše předpokládané hodnoty předmětu koncesní smlouvy činí podle bodu II.2.1 oznámení o zahájení koncesního řízení 56 449 608,- Kč bez DPH. V bodě 3. „Vymezení předmětu koncesní smlouvy“ koncesní dokumentace je mimo jiné uvedeno, že „... předmětem koncesního řízení je transparentní a nediskriminační výběr profesně zdatného partnera (koncesionáře) s příslušnou kvalifikací a zkušeností pro zajištění služby – provozu vodovodu a kanalizací ve vlastnictví zadavatele.“.
4. Základním hodnotícím kritériem pro výběr koncesionáře byla podle bodu 10.1 koncesní dokumentace ekonomická výhodnost nabídky s tím, že dílčí hodnotící kritéria byla v bodě 10.2 koncesní dokumentace stanovena následovně:
  - soutěžní cena – váha 95%, přičemž soutěžní cena pro 1. rok provozování činí 16%, soutěžní cena pro 2. až 6. rok provozování činí 79%,
  - referenční hodnota výkonového ukazatele „havarijní přerušení dodávek pitné vody – domácnosti“ – váha 3%,
  - referenční hodnota výkonového ukazatele „doba pro obnovení služby odvádění odpadních vod“ – váha 2%.
5. Ve lhůtě pro podání žádosti o účast v koncesním řízení (28. 8. 2013) zadavatel obdržel čtyři žádosti a z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 4. 9. 2013 vyplývá, že všichni čtyři zájemci o účast v koncesním řízení prokázali splnění kvalifikačních předpokladů dle kvalifikační dokumentace koncesního řízení.
6. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 13. 11. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel čtyři nabídky, přičemž hodnotící komise, která byla zadavatelem pověřena i funkcí komise pro otevírání obálek, po kontrole jejich úplnosti podle ust. § 71 odst. 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) konstatovala, že všechny nabídky splňují zákonné požadavky.
7. V protokolu o posouzení nabídek ze dne 20. 11. 2013 je mimo jiné uvedeno, že „Hodnotící komise se jednomyslně usnesla, že všichni z uchazečů prokázali splnění požadavků zadavatele uvedených v koncesní dokumentaci a i soutěžní cena je v souladu s koncesní dokumentací. Hodnotící komise při posuzování nabídek nezjistila žádné nesrovnalosti a neshledala nutnost vyžádat si žádné další objasnění nabídky“. Dále je zde uvedeno, že po hodnocení podle kritérií uvedených v podmínkách koncesního řízení stanovila hodnotící komise pořadí nabídek a doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem Vodovody a kanalizace Beroun, a. s., IČO 46356975, se sídlem Mostníkovská 255, 266 41 Beroun.
8. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013 jsou uvedeny identifikační údaje o zadavateli, seznam posuzovaných nabídek, seznam vyřazených nabídek, složení hodnotící komise, popis způsobu hodnocení nabídek, výsledek hodnocení nabídek a doporučení hodnotící komise na výběr nejvhodnější nabídky.
9. Rozhodnutím ze dne 20. 11. 2013 rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise o výběru nejvhodnější nabídky a jako nejvýhodnější vybral nabídku uchazeče

Vodovody a kanalizace Beroun, a. s., IČO 46356975, se sídlem Mostníkovská 255, 266 41 Beroun (dále jen „vybraný uchazeč“). Zároveň toto svoje rozhodnutí oznámil všem uchazečům přípisem z téhož dne.

10. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dne 10. 12. 2013 námitky uchazeč STAVOKOMPLET spol. s r. o., IČO 47052945, se sídlem Královická 251, 250 01 Zápý (dále jen „navrhovatel“) a tyto námitky byly zadavateli doručeny dne 11. 12. 2013.
11. Zadavatel zmíněným námitkám rozhodnutím ze dne 20. 12. 2013, jež bylo navrhovateli doručeno téhož dne, částečně vyhověl a vyhotovil „novou“ zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013. Námitkám týkajícím se posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a složení hodnotící komise zadavatel nevyhověl.
12. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu s koncesním zákonem a ZVZ, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad“) dne 27. 12. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
13. Dnem 29. 12. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 24a koncesního zákona zahájeno správní řízení ve věci vymezené obsahem návrhu ze dne 27. 12. 2013 na přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 30. 12. 2013.

## II. Obsah návrhu

14. Navrhovatel v první části svého návrhu uvádí, že již v námitkách proti postupu hodnotící komise při posouzení nabídek a proti obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek konstatoval, že přestože je v § 11 odst. 2 koncesního zákona a následně § 76 odst. 1 a § 77 odst. 1 ZVZ hodnotící komisi uloženo posoudit nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a rovněž posoudit, zda nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, není ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek popsán postup hodnotící komise při posouzení nabídek z hlediska ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ ani posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 odst. 1 ZVZ. Na základě výše uvedeného navrhovatel usuzuje, že se hodnotící komise těmito úkony před hodnocením nabídek vůbec nezabývala.
15. Dále je zde uvedeno, že při výpočtu nabídkové ceny dle platné metodiky Státního fondu životního prostředí vychází při doplnění skutečně vynaložených nákladů na provozování vodovodů a kanalizací za rok 2012 podle názoru navrhovatele nabídková cena pro rok 2014 ve výši 29,34 Kč/m<sup>3</sup>. Z toho, že nabídková cena vybraného uchazeče pro rok 2014 činí pouze 24,95 Kč/m<sup>3</sup> navrhovatel usuzuje, že tato cena je mimořádně nízká. Navrhovatel má pochybnosti, zda se zadavatel vůbec zabýval posouzením nabídek z hlediska jejich úplnosti a zejména tím, zda jsou nabídky postaveny na reálných vstupních nákladech odpovídajících skutečnosti a nejsou pro sestavení nabídkové ceny vloženy pouze modelové fiktivní náklady převzaté ze soutěžního formuláře. Podle názoru navrhovatele není reálné provozovat vodohospodářskou infrastrukturu za cenu uvedenou v nabídce vybraného uchazeče bez dosažení finanční ztráty, což je v rozporu se zákonem.
16. Ve druhé části návrhu navrhovatel uvádí, že již v námitkách proti složení hodnotící komise konstatoval, že podle § 11 odst. 1 koncesního zákona a následně § 74 odst. 1 až 3 ZVZ je

zadavatel povinen ustanovit hodnotící komisi, která musí mít alespoň 5 členů a je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel je přesvědčen o tom, že v šetřeném případě nemá třetina členů hodnotící komise příslušnou odbornost k problematice provozování vodohospodářské infrastruktury a nemohla tudíž odborně posoudit nabídky, sestavení nabídkových cen s ohledem na reálnost výše jednotlivých položek a výsledné nabídkové ceny u jednotlivých nabídek. Podle názoru navrhovatele toto neodborné posouzení nabídek před vlastním hodnocením, bylo-li vůbec prováděno, mohlo mít zásadní význam pro posouzení a hodnocení nabídek a vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

17. V další části návrhu se navrhovatel vyjadřuje k obsahu rozhodnutí o námitkách s tím, že zadavatel vyhověl části námitek týkajících se toho, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje informace o posouzení nabídek, a proto vyhotovil „aktualizovanou“ zprávu se zahrnutím těchto informací, aniž by se hodnotící komise vůbec sešla a činila příslušné kroky. Podle názoru navrhovatele bylo až v této době dodatečně vypracováno a předloženo antedatované expertní porovnání nabídkových cen, které dle tvrzení zadavatele sloužilo hodnotící komisi k posouzení nabídek. O tomto posouzení nabídkových cen není v původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013 žádná zmínka, přestože podle zadavatele byl tento dokument hlavním podkladem pro rozhodování hodnotící komise v procesu posuzování nabídek. Podle názoru navrhovatele to, že zadavatel vytvořil dvě verze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek odporuje zásadě transparentnosti koncesního řízení, neboť takto by mohl zadavatel kdykoliv upravovat znění tohoto dokumentu dle aktuální potřeby, aniž by tento dokument byl dokladem o skutečném jednání hodnotící komise.
18. Dále je v návrhu uvedeno, že navrhovatel jako současný provozovatel vodohospodářské infrastruktury obce Velké Přílepy zná skutečné provozní náklady a je přesvědčen, že není možné, aby jakýkoliv uchazeč nabídl výrazně nižší náklady na její provoz, a to například nižší náklady na elektrickou energii. Z uvedeného příkladu je podle navrhovatele patrné, že hodnotící komise ani expertní posouzení se výší reálných nákladů nezabývala. Dodatečně předložený expertní posudek neposuzuje podle názoru navrhovatele reálnost jednotlivých provozních nákladů, zabývá se pouze mimořádně nízkou nabídkovou cenou vztahenou k nereálným referenčním hodnotám a nemohl tedy sloužit jako podklad pro hodnotící komisi, tedy pro posouzení reálnosti nákladů a objektivní výši nabídkové ceny.
19. Vzhledem k tomu, že zadavatel podle názoru navrhovatele nepostupoval podle § 3a koncesního zákona a § 76 odst. 1 ZVZ v návaznosti na § 6 odst. 1 ZVZ, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl, že by posoudil nabídky uchazečů ze zákonem požadovaných hledisek a fakticky toto posouzení neprovedl, a že nepostupoval podle § 74 odst. 3 ZVZ, když příslušná část hodnotící komise neměla příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, domáhá se v závěru svého návrhu zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, jmenování nové hodnotící komise, provedení nového posouzení a hodnocení nabídek a nového výběru nejvhodnější nabídky.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu**

20. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 14. 1. 2014 uvádí, že posouzení nabídek podle § 76 ZVZ včetně posouzení výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu plnění podle § 77 ZVZ je

výlučně v kompetenci hodnotící komise a s odvoláním na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-R138/2011/VZ-14711/2012/310/MMI ze dne 8. 8. 2012 uvádí, že zadavatel nemá zákonnou povinnost odůvodňovat, proč neshledal některou z nabídkových cen za mimořádně nízkou a nemůže se dopustit porušení ZVZ tím, že neshledal nabídnutou cenu některého uchazeče mimořádně nízkou. Zadavatel však dále zdůrazňuje, že se velice pečlivě zabýval nabídkami jak z pohledu § 76 ZVZ (posouzení nabídek), tak z hlediska § 77 ZVZ (mimořádně nízká nabídková cena).

21. Ve vyjádření je dále uvedeno, že hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a rovněž z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Dále si komise nechala pro vlastní potřebu zpracovat externí posouzení nabídkových cen, které provedl nezávislý expert ke dni 18. 11. 2013. Toto posouzení potvrdilo, že žádná nabídka žádného uchazeče neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, přičemž toto posouzení měla hodnotící komise k dispozici na svém jednání dne 20. 11. 2013 a uvedené závěry vzala při posuzování jednotlivých cenových nabídek v úvahu.
22. Zadavatel dále uvádí, že protokol z druhého jednání hodnotící komise ze dne 20. 11. 2013 o posouzení a hodnocení nabídek v článku V. uvádí, že se „hodnotící komise jednomyslně usnesla, že všichni z uchazečů prokázali splnění požadavků Zadavatele uvedených v koncesní dokumentaci a i soutěžní cena je v souladu s koncesní dokumentací. Hodnotící komise při posuzování nabídek nezjistila žádné nesrovnalosti a neshledala nutnost vyžádat si žádné další objasnění nabídky.“ Z výše uvedeného podle názoru zadavatele vyplývá, že se hodnotící komise dostatečným způsobem zabývala a vypořádala s nabídkami z pohledu § 76 i § 77 ZVZ. Jestliže totiž hodnotící komise nezjistila v rámci posouzení nabídek žádné nesrovnalosti, byla oprávněna v rámci protokolu pouze tuto skutečnost konstatovat.
23. K otázce doplnění zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel ve svém vyjádření k návrhu uvádí, že původní zpráva neobsahovala informaci, jakým způsobem hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů a zda se vůbec zabývala otázkou mimořádně nízké nabídkové ceny. V této souvislosti zadavatel zdůrazňuje, že hodnotící komise se touto problematikou zabývala, jak vyplývá z protokolu o posouzení nabídek, pouze tuto skutečnost nezaznamenala do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, přičemž zadavatel uvádí, že takový požadavek není v § 80 odst. 1 ZVZ stanoven. Zadavatel dále uvádí, že přesto námitkám navrhovatele v této části vyhověl a vyhotovil novou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, ke které přiložil i výše zmíněnou expertní zprávu. Zadavatel však současně upozorňuje na to, že není nutno provádět nové posouzení nabídek, neboť veškeré úkony týkající se posouzení nabídek hodnotící komise provedla již dříve v souladu s koncesním zákonem a ZVZ a zadavatel pouze z důvodu vyšší transparentnosti doplnil dotčené údaje do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.
24. K tvrzením navrhovatele uvedeným v bodě 17 tohoto odůvodnění rozhodnutí zadavatel uvádí, že expertní posouzení nabídkových cen bylo vyhotoveno dne 18. 11. 2013 a hodnotící komise je měla na svém jednání dne 20. 11. 2013 k dispozici jako podklad pro své rozhodování. Zadavatel tedy odmítá tvrzení navrhovatele, že toto posouzení cen bylo antedatováno a uvádí, že důvodem, proč nebylo součástí původní zprávy o posouzení a hodnocení nabídek bylo pouze to, že takovou povinnost ZVZ zadavateli neukládá. K nové

verzi zprávy o posouzení a hodnocení nabídek byl posudek přiložen jako doklad toho, že se hodnotící komise posouzením nabídkových cen řádně zabývala.

25. K názorům navrhovatele uvedeným v bodě 18 tohoto odůvodnění rozhodnutí zadavatel uvádí, že tvrzení, že není možné, aby jakýkoliv uchazeč nabídl nižší náklady na provoz infrastruktury než on, je nelogické, neboť vybraný uchazeč tak učinil a hodnotící komise na základě expertního posudku neshledala jeho cenu nepřiměřeně nízkou. Dále zde zadavatel uvádí, že například navrhovatelem uváděné náklady na elektrickou energii mohou být rozdílné v závislosti na jejich pozici na trhu a schopnosti sjednat si s dodavatelem energie výhodnější cenové podmínky. Zadavatel rovněž uvádí, že expertní posouzení cen se realitou nabídkových cen jednotlivých uchazečů pečlivě zabývá a poměřuje je i s cenami, za které navrhovatel infrastrukturu zadavatele provozuje.
26. K namítanému nedostatku ve složení hodnotící komise zadavatel uvádí, že toto složení odpovídá požadavkům uvedeným v § 74 ZVZ a uvádí, stejně jako v rozhodnutí o námitkách, že hodnotící komise byla složena z osob, které mají dostatečnou odbornou způsobilost v oblasti provozování vodovodů a kanalizací, když předseda komise je předsedou finančního výboru zadavatele a je tedy kompetentní k posouzení nabídek včetně cen, místopředseda komise má již druhé volební období ve své kompetenci problematiku provozování vodohospodářské infrastruktury obce a další dvě členky komise jsou účetními, které tak mají blízký vztah k posouzení nabídkových cen.
27. Dále zde zadavatel uvádí, že podle § 74 odst. 3 ZVZ je povinnost jmenovat nejméně třetinu členů hodnotící komise s příslušnou odborností stanovena pouze tehdy, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky. V šetřeném případě však podle názoru zadavatele tato odbornost nebyla nezbytná, neboť předmětem činnosti hodnotící komise nebyly žádné odborné záležitosti, komise posoudila nabídky z hlediska splnění kvalifikace a z pohledu povinnosti vyplývajících ze zadávacích podkladů a ZVZ. Předmětem hodnocení nebylo žádné subjektivní dílčí hodnotící kritérium, neboť všechna hodnotící kritéria byla kvantitativní.
28. V závěru svého vyjádření zadavatel uvádí, že je přesvědčen o tom, že se nedopustil porušení koncesního zákona a že jeho úkony byly s tímto zákonem v souladu.

### III. Průběh správního řízení

29. Úřad obdržel návrh dne 29. 12. 2013 a tímto dnem bylo podle § 24a koncesního zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
30. Účastníky řízení podle § 24d koncesního zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
31. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S4/2014/VZ-115/2014/513/JWe ze dne 6. 1. 2014. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S4/2014/VZ-116/2014/513/JWe ze dne 6. 1. 2014 stanovil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 24c odst. 1 koncesního zákona.

32. Po obdržení dokladu o složení kauce Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S4/2014/VZ-1602/2014/513/JWe ze dne 23. 1. 2014 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení, a dále lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
33. Ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S4/2014/VZ-1602/2014/513/JWe ze dne 23. 1. 2014 zaslal dne 8. 2. 2014 své vyjádření navrhovatel s tím, že je přesvědčen o tom, že při jmenování hodnotící komise nebyla dodržena podmínka uvedená v § 74 odst. 3 ZVZ týkající se podílu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Podle názoru navrhovatele jsou ceny vodného a stočného věcně usměrňované a lze do nich promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady doložitelné z účetnictví, je nutno dodržovat veškeré relevantní právní předpisy a v šetřeném případě rovněž „Podmínky přijatelnosti vodohospodářských projektů pro OPŽP v programovacím období 2007 – 2013“. Podle názoru navrhovatele museli uchazeči při stanovení provozních nákladů vycházet ze známých skutečností za léta 2010 – 2012, které byly součástí zadávací dokumentace, nebo z vlastních zkušeností s obdobným provozem. Podle názoru navrhovatele je otázkou, jak mohli členové hodnotící komise porovnávat nabídkové ceny uchazečů bez srovnávacího etalonu, když ten nebyl součástí popisu fixních nákladů v zadávací dokumentaci. Navrhovatel vzhledem k výše uvedenému uvádí, že při srovnání skutečných oprávněných nákladů za rok 2012 s nabídkovou cenou vybraného uchazeče vyplývá, že tato nabídková cena je podhodnocená a nereálná. K porovnání nabídkových cen není podle názoru navrhovatele možno použít ani dodatečně zpracovaný expertní posudek, neboť ten srovnává pouze nabízené ceny jako celek a neposuzuje jednotlivé provozní náklady co do jejich vzniku a oprávněnosti. Podle názoru navrhovatele je zřejmé, že nejlepší znalost provozních nákladů musí mít on nebo provozovatel, který provozoval vodohospodářskou strukturu zadavatele do roku 2010, a proto nabídl srovnatelné soutěžní ceny.
34. Z výše uvedeného podle názoru navrhovatele vyplývá, že posouzení ceny pro vodné a stočné je velmi kvalifikovaná a odborná činnost a členové hodnotící komise v daném složení tedy nemohli odborně a relevantně posoudit nabídky, nemohli odborně posoudit sestavení nabídkových cen spolu s posouzením reálnosti hodnot výše jednotlivých položek vstupních nákladů kalkulace výsledné nabídkové ceny a sazeb vodného a stočného u jednotlivých nabídek.
35. Navrhovatel dále ve svém vyjádření uvádí, že považuje podmínky koncesního řízení za účelové a netransparentní, předem směřované k určitému výsledku. To dokládá tím, že obdržel od zadavatele poptávku ze dne 17. 12. 2013 na provozování vodohospodářské infrastruktury do doby ukončení koncesního řízení, a to za předem stanovené ceny, z jejichž výše dovozuje, že zadavatel předjímá výsledek koncesního řízení, a bez výběrového řízení. Tento postup zadavatele považuje navrhovatel za nezákonný a jeví se mu jako důkaz netransparentního průběhu koncesního řízení.
36. V závěru svého vyjádření navrhovatel žádá Úřad, aby rozhodl o vydání předběžného opatření, kterým by zakázal zadavateli uzavřít smlouvu na plnění předmětu koncesního řízení podle § 24e odst. 1 písm. a) koncesního zákona.
37. K zahájení správního řízení se dne 14. 2. 2014 vyjádřil i vybraný uchazeč s tím, že jeho nabídka byla zpracována na základě informací obsažených v zadávací dokumentaci



a v doplňujících informacích, na základě fyzické prohlídky předmětu provozování a s ohledem na jeho zkušenosti s provozováním obdobných zařízení. Získané informace o provozních nákladech za 2012 sloužily vybranému uchazeči pouze jako přehled o nákladech stávajícího provozovatele s tím, že nemohou být závazným podkladem pro kalkulování nákladů ostatních uchazečů, neboť to vychází z cen jimi nakupované elektrické energie, vodárenského materiálu, chemikálií a dalších služeb a jsou dány jejich obchodní zručností. Z výše uvedených důvodů nelze podle názoru vybraného uchazeče považovat jeho cenovou nabídku za mimořádně nízkou, zvláště v porovnání s cenovou nabídkou uchazeče druhého v pořadí a v porovnání s majetkově provázanými uchazeči na třetím a čtvrtém místě.

38. Dne 18. 2. 2014 vydal Úřad rozhodnutí o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S4/2014/VZ-3641/2014/513/JWe, kterým zamítl návrh navrhovatele na uložení předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít koncesní smlouvu v koncesním řízení, neboť po předběžném posouzení případu dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nesvědčí o nutnosti vydat předběžné opatření.

#### **IV. Závěry Úřadu**

39. Úřad přezkoumal na základě § 24 koncesního zákona a násl. ustanovení případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace koncesního řízení, návrhu, stanovisek účastníků řízení, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel v koncesním řízení nedodržel zásadu transparentnosti koncesního řízení stanovenou koncesním zákonem a postup stanovený koncesním zákonem pro uzavření koncesní smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení koncesního zákona a ZVZ**

40. Podle § 3a koncesního zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
41. Podle § 11 odst. 1 koncesního zákona platí pro otevírání obálek s nabídkami a hodnotící komisi příslušná ustanovení ZVZ obdobně.
42. Podle § 11 odst. 2 koncesního zákona platí pro posouzení a hodnocení nabídek příslušná ustanovení ZVZ obdobně s tím, že hodnotícím kritériem pro výběr koncesionáře je pouze ekonomická výhodnost nabídky.
43. Podle § 74 odst. 1 ZVZ ustanoví veřejný zadavatel pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
44. Podle § 74 odst. 3 ZVZ musí mít hodnotící komise alespoň 5 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
45. Podle § 75 odst. 5 ZVZ se o jednání hodnotící komise sepisuje protokol (dále jen "protokol o jednání"). Protokol o jednání podepisují všichni přítomní členové hodnotící komise.

Zastává-li člen hodnotící komise odchylný názor proti názoru většiny, uvede se v protokolu o jednání tento odlišný názor s odůvodněním.

46. Podle § 76 odst. 1 ZVZ hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
47. Podle § 77 odst. 1 ZVZ posoudí hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
48. Podle § 80 odst. 1 ZVZ pořídí o posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
49. Podle § 80 odst. 2 ZVZ podepisují zprávu podle odstavce 1 všichni členové hodnotící komise, kteří se účastnili jednání hodnotící komise, na němž bylo hodnocení nabídek provedeno. Bezodkladně po ukončení své činnosti předá hodnotící komise zprávu podle odstavce 1 společně s nabídkami a ostatní dokumentací související s její činností zadavateli.

#### **Ke složení hodnotící komise**

50. Z dokumentace koncesního řízení vyplývá, že jeho předmětem bylo zajištění provozování vodohospodářského majetku zadavatele (viz bod 3 tohoto odůvodnění rozhodnutí) a základním hodnotícím kritériem pro výběr koncesionáře byla ekonomická výhodnost nabídky s tím, že dílčí hodnotící kritéria byla stanovena výhradně jako kvantitativní (viz bod 4 tohoto odůvodnění rozhodnutí). Z dokumentace koncesního řízení rovněž vyplývá, že všichni uchazeči, kteří byli vyzváni k podání nabídek, splnili kvalifikační předpoklady dle kvalifikační dokumentace koncesního řízení (viz bod 5 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
51. Z výše uvedeného vyplývá, že nabídku v koncesním řízení podávali pouze ti uchazeči, kteří měli příslušnou kvalifikaci a zkušenosti a byli dle požadavků zadavatele po odborné stránce schopni plnit předmět koncesního řízení, kterým bylo provozování vodohospodářského majetku zadavatele, přičemž Úřad konstatuje, že ani navrhovatel ve svém návrhu kvalifikaci ostatních uchazečů nijak nezpochybuje.

52. Z protokolu o posouzení nabídek ze dne 20. 11. 2013 vyplývá, že na jednání komise se dostavilo pět jejích členů.
53. Jeden z přítomných členů hodnotící komise má již druhé volební období ve své kompetenci problematiku provozování vodohospodářské infrastruktury obce (viz bod 26 tohoto odůvodnění rozhodnutí), a lze tedy oprávněně předpokládat, že je schopen řádně a odborně posoudit, zda nabídky uchazečů splňují požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách (§ 76 odst. 1 ZVZ), přičemž není důvod předpokládat, že tohoto posouzení nejsou schopni ani ostatní členové hodnotící komise.
54. Navrhovatel ve svém doplnění vyjádření ze dne 8. 2. 2014 uvádí, že členové hodnotící komise v daném složení nemohli odborně a relevantně posoudit cenové nabídky uchazečů (blíže viz body 16 a 34 tohoto odůvodnění rozhodnutí). K tomu Úřad konstatuje, že členy hodnotící komise byl předseda finančního výboru zadavatele a dvě účetní (viz bod 26 tohoto odůvodnění rozhodnutí), kteří mají nejen přístup k veškerým podkladům nutným pro posouzení všech dílčích nákladových položek a celkových nabídkových cen, ale i dostatečné znalosti a zkušenosti k tomu, aby byli schopni posoudit, zda jsou nabídkové ceny uchazečů reálné s ohledem na předmět koncesního řízení.
55. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel při jmenování hodnotící komise dodržel postup stanovený v § 74 odst. 1 ZVZ a v § 74 odst. 3 ZVZ, neboť minimálně čtyři z pěti členů hodnotící komise byli dostatečně odborně kvalifikováni pro posouzení nabídek podle § 76 odst. 1 a § 77 odst. 1 ZVZ ve vztahu k předmětu koncesního řízení. Z výše uvedených důvodů rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **Ke zpracování zpráv o posouzení a hodnocení nabídek**

56. K otázce transparentnosti koncesního řízení Úřad v první řadě konstatuje, že při svém rozhodování vychází z ustálené judikatury a v této souvislosti upozorňuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009 ze dne 6. 11. 2009 (dále jen "rozsudek NSS"), který se sice přímo týká hodnocení nabídek v zadávacím řízení veřejných zakázek, ale jehož závěry týkající se dodržování zásady transparentnosti jsou aplikovatelné i pro koncesní řízení. V rozsudku NSS je konstatováno, že úkolem Úřadu je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru a jeho pravomoci končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Podle citovaného rozsudku NSS Úřad dbá na to, aby byla splněna jedna ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek. Úřad tedy není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit, či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením. Úřad však přezkoumává, zda hodnocení komisí došlo ZVZ stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Rozsudek NSS dále konstatuje, že Úřad musí dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu posouzení a hodnocení nabídek.
57. V šetřeném případě je součástí koncesní dokumentace písemnost, označená jako „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. listopadu 2013“, ve které nejsou v bodě 3.

„Seznam nabídek, které byly v rámci posouzení vyřazeny s uvedením důvodu:“ kromě proškrtnutí údajů „Identifikační údaje uchazeče“ a „Odůvodnění“ uvedeny žádné další údaje.

58. V rozhodnutí o námitkách ze dne 20. 12. 2013 zadavatel mimo jiné uvedl: „Na druhou stranu Zadavatel souhlasí se Stěžovatelem, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013 neobsahuje informaci, jakým způsobem hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů a zde se vůbec zabývala MNNC. Zadavatel však považuje za podstatné zopakovat, že se hodnotící komise touto problematickou náležitě zabývala (jak ostatně vyplývá z protokolu o posouzení nabídek), pouze tuto skutečnost nezaznamenala do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Důvodem je skutečnost, že § 80 odst. 1 ZVZ takový požadavek ani nestanoví. Zadavatel proto rozhodl tak, že námitkám v této části vyhovuje. Jako způsob provedení nápravy ve smyslu § 111 odst. 1 ZVZ Zadavatel přistoupil k vyhotovení nové zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, kterou přikládá jako přílohu tohoto rozhodnutí o námitkách. Současně Zadavatel přiložil úplné znění expertního posouzení nabídkových cen zpracované Timem Youngem jako přílohu k zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel je však toho názoru, že v této souvislosti není nezbytně nutné provádět žádné další úkony (např. opakovat posouzení či hodnocení nabídek), protože veškeré úkony hodnotící komise byly provedeny řádně a v souladu se ZVZ. Zadavatel pouze z důvodu větší transparentnosti a případného přezkumu jeho postupu ze strany orgánu dohledu doplnil chybějící údaje ve zprávě tak, aby tento dokument obsahoval veškeré náležitosti i dle platné judikatury.“
59. Dále je součástí koncesní dokumentace i druhá písemnost, označená jako „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. listopadu 2013“, ve které je v bodě 3. „Seznam nabídek, které byly v rámci posouzení vyřazeny s uvedením důvodu:“ kromě proškrtnutí údajů „Identifikační údaje uchazeče“ a „Odůvodnění“ uveden další text ve znění: „Komise provedla posouzení a hodnocení nabídek podle § 76 odst. 1 ZVZ a konstatuje, že všechny posuzované nabídky splňují jak zákonné požadavky, tak požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a že uchazeči nepodalí nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise v souladu s § 77 odst. 1 ZVZ posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Komise konstatovala, že žádná z posuzovaných nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.“
60. Úřad konstatuje, že v obou verzích zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013 je uvedeno, že zpráva byla předána zadavateli, je zde podpis oprávněné osoby zadavatele, avšak ani v jedné z nich není uvedeno, kterého dne k předání došlo.
61. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že v dokumentaci koncesního řízení jsou založeny dvě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013, které se liší pouze textem uvedeným v bodu 59 tohoto odůvodnění rozhodnutí, přičemž z těchto zpráv není zřejmé, kdy byly ve skutečnosti zpracovány, neboť obě jsou datovány stejným dnem a ani z jedné není zjevné, která z nich byla zpracována přímo zadavatelem (viz bod 58 tohoto odůvodnění rozhodnutí v části týkající se opatření k nápravě podle § 111 odst. 1 ZVZ), neboť podle údajů uvedených v obou zprávách byly obě zadavateli předány a v žádné z nich není uvedeno, že byla zpracována zadavatelem. Stejně tak složení hodnotící komise je v obou zprávách o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno totožné.

62. Úřad dále konstatuje, že pořízení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je povinným úkonem stanoveným zadavateli, resp. hodnotící komisi, v § 80 odst. 1 ZVZ, kterým se řídí i koncesní řízení, přičemž Úřad připomíná, že podle § 3a koncesního zákona je zadavatel v průběhu koncesního řízení dodržovat mimo jiné i zásadu transparentnosti.
63. S ohledem na výše uvedené Úřad v šetřeném případě konstatuje, že zadavatel při zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zásadu transparentnosti koncesního řízení porušil, neboť ze zpráv o posouzení a hodnocení nabídek není zřejmé, jestli se hodnotící komise při posouzení nabídek skutečně zabývala tím, zda nabídky neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jak jí ukládá § 77 odst. 1 ZVZ.
64. Postup zadavatele je netransparentní i proto, že ani z jedné verze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013 v návaznosti na rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 20. 12. 2013 není zcela zřejmé, zda poté, kdy zadavatel shledal oprávněnost námitek navrhovatele týkajících se úplnosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, a tedy i porušení koncesního zákona hodnotící komisí, a rozhodl o vypracování nové zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, vypracoval tuto „novou“ zprávu o posouzení a hodnocení nabídek sám, aniž by provedl nové posouzení a hodnocení nabídek a tedy pouze na základě informací hodnotící komise, či zda tuto „novou“ zprávu o posouzení a hodnocení nabídek zpracovala sama původní hodnotící komise a zadavateli ji pouze předala.
65. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v bodech 63 a 64 tohoto odůvodnění rozhodnutí Úřad konstatuje, že obsah obou výše uvedených zpráv o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013 se podstatně liší v části týkající se posouzení nabídek z hlediska posouzení otázky, zda nabídky uchazečů obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky podle § 77 odst. 1 ZVZ, přičemž z těchto zpráv není zřejmé, zda se hodnotící komise touto otázkou ve skutečnosti zabývala a kdo zpracovával výše uvedenou „novou“ zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Tento postup zadavatele zatěžuje šetřené koncesní řízení závadou netransparentnosti a zároveň vzbuzuje pochybnost o zákonnosti postupu hodnotící komise při posouzení a hodnocení nabídek v důsledku toho, že jedna verze zprávy o posouzení a hodnocení se rozsahem posouzení nabídek vůbec nezabývá, zatímco druhá jej popisuje tak, jak ukládají § 76 odst. 1 a § 77 odst. 1 ZVZ, přičemž „nová“ zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (datovaná také dnem 20. 11. 2013) byla prokazatelně zpracována a sepsána až následně, jako reakce zadavatele na podané námítky navrhovatele (viz bod 58 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
66. Z výše uvedených důvodů Úřad rovněž konstatuje, že vzhledem k tomu, že ze zpráv o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013 nevyplývá jednoznačně, že se hodnotící komise zabývala posouzením nabídek v souladu s koncesním zákonem a ZVZ, nelze vyloučit, že posouzení nabídek hodnotící komisí neproběhlo v souladu s koncesním zákonem a ZVZ a že možný nezákonný postup zadavatele, resp. hodnotící komise, mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť při nerespektování postupu hodnotící komise uvedeného v § 76 odst. 1 a § 77 odst. 1 ZVZ mohla být hodnocena a být vybrána jako nejvhodnější i nabídka, která by byla při řádném posouzení vyřazena a příslušný uchazeč by byl z další účasti v koncesním řízení vyloučen.
67. Závěrem tedy Úřad s odvoláním na výše uvedené konstatuje, že zadavatel nedodržel v šetřeném koncesním řízení zásadu transparentnosti obsaženou v § 3a koncesního zákona,

když vypracoval dvě různé zprávy o posouzení a hodnocení nabídek datované dnem 20. 11. 2013, které obsahovaly odlišné posouzení otázky, zda nabídky uchazečů obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky podle § 77 odst. 1 ZVZ v návaznosti na § 11 odst. 2 koncesního zákona, čímž učinil postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření koncesní smlouvy. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

#### **K uložení nápravného opatření**

68. Podle § 25 odst. 1 koncesního zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený tímto zákonem, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření koncesní smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší koncesní řízení nebo jednotlivý úkon zadavatele.
69. Při rozhodování podle 25 koncesního zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti koncesního řízení a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o uzavření koncesní smlouvy.
70. S ohledem na skutečnost, že zadavatel postupoval v šetřeném koncesním řízení netransparentně a vypracoval dvě různé zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2013, lišící se v popisu postupu při posouzení jednotlivých nabídek, přičemž z těchto zpráv není jednoznačně zřejmé, zda hodnotící komise postupovala při posouzení nabídek v souladu s koncesním zákonem a ZVZ, zrušil Úřad úkony zadavatele spojené s posouzením nabídek a zaznamenané v jednotlivých zprávách o posouzení nabídek datovaných dnem 20. 11. 2013 a rovněž výběr nejvhodnější nabídky ze dne 20. 11. 2013, a vrátil tak celé koncesní řízení do stavu před posouzením a hodnocením nabídek, jak vyplývá z výroku III. tohoto rozhodnutí.
71. Nyní je nutné, aby s ohledem na to, že zadavatel postupoval v koncesním řízení v rozporu se zásadou transparentnosti stanovenou v § 3a koncesního zákona a jeho postup tak vzbudil pochybnost o dodržení postupu stanoveného koncesním zákonem, resp. ZVZ, při zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a následně i vlastního postupu hodnotící komise při posouzení nabídek, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, zadavatel buď jmenoval novou hodnotící komisi, nebo provedl sám nové posouzení a hodnocení nabídek (viz § 79 odst. 5 ZVZ), a následně pokračoval v koncesním řízení v souladu se zákonem, tedy i znovu rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a zpracoval novou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Přitom musí odůvodnění svých závěrů transparentním a přezkoumatelným způsobem uvést ve všech protokolech, zprávách a rozhodnutích, které je povinen podle koncesního zákona, resp. ZVZ, zpracovat.
72. Pro úplnost Úřad konstatuje, že se blíže nezabýval námitkami navrhovatele týkajícími se posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny (viz body 15, 18, 33 a 34 tohoto odůvodnění rozhodnutí) s ohledem na to, že z důvodu nedodržení zásady transparentnosti koncesního řízení uvedené v § 3a koncesního zákona vrátil koncesní řízení do fáze nového posouzení a hodnocení nabídek, jak se uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Zadavatel, či jím nově jmenovaná hodnotící komise, bude následně toto

posouzení nabídek provádět znovu v souladu s postupy uvedenými v §§ 76 a 77 ZVZ a v případě, že na základě výsledků tohoto nového posouzení a hodnocení nabídek dospěje navrhovatel k závěru, že zadavatel opětovně porušil koncesní zákon, bude mít možnost opět podat námitky proti úkonům zadavatele, případně podat nový návrh u Úřadu.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. obec Velké Přílepy, Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy
2. STAVOKOMPLET spol. s r. o., Královická 251, 250 01 Zápý
3. Vodovody a kanalizace Beroun, a. s., Mostníkovská 255, 266 41 Beroun

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy