



UOHSX0064FZO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S397/2014/VZ-16294/2014/521/VSt

Brno: 1. srpna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 5. 2014 na návrh ze dne 29. 4. 2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, IČO 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno,
- navrhovatel – OLMAN spol. s.r.o., IČO 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Úklid“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 2. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 2. 2014 pod ev. č. 377188, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 3. 2014 a dne 8. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 030-048540, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 062-1405233 a dne 11. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 072-124071,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, IČO 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Úklid“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 2. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 2. 2014 pod ev. č. 377188, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 3. 2014 a dne 8. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 030-048540, ve znění oprav

uveřejněných dne 28. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 062-1405233 a dne 11. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 072-124071, postup stanovený v § 6 odst. 1 a § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v zadávací dokumentaci (konkrétně v návrhu smlouvy) nevymezil požadavek na uvedení nabídkové ceny v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, když daný požadavek stanovil nejednoznačně a tím i netransparentně, čímž znemožnil uchazečům předložit vzájemně porovnatelné nabídky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele – Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, IČO 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno – uvedeného ve výroku I. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku „Úklid“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 2. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 2. 2014 pod ev. č. 377188, ve znění oprav uveřejněných dne 25. 3. 2014 a dne 8. 4. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 030-048540, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 062-1405233 a dne 11. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 072-124071.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, IČO 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Odesláním oznámení o zahájení otevřeného řízení do Věstníku veřejných zakázek zadavatel - Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, IČO 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno (dále jen „zadavatel“) - podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 6. 2. 2014 zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Úklid“. Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 7. 2. 2014 pod ev. č. 377188 ve znění oprav uveřejněných dne 25. 3. 2014 a dne 8. 4. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 2. 2014 pod ev. č. 2014/S 030-048540 ve znění oprav uveřejněných dne 28. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 062-1405233 a dne 11. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 072-124071 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle oznámení o zakázce „kompletní zajištění pravidelných a mimořádných úklidových a čistících prací a služeb ve zdravotnických, provozních a technických prostorech (objektech) Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně,

Pekařská 53, Výstavní 17, Berkova 34, Zoubkova 18, Hybešova 43 a Husova 6 vč. venkovních ploch". Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 155 000 000,- Kč bez DPH.

3. Ze zadávací dokumentace dále vyplývá, že jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 16. 4. 2014 a jeho příloh vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 10 nabídek, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole podle § 71 odst. 9 zákona.
5. Proti zadávacím podmínkám podal dne 18. 4. 2014 navrhovatel – OLMAN spol. s r.o., IČO 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – námitky. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 25. 4. 2014, které navrhovatel obdržel dne 28. 4. 2014.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, doručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 6. 5. 2014 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

II. OBSAH NÁVRHU

7. Návrh navrhovatele směřuje proti zahájení zadávacího řízení a proti zadávacím podmínkám, neboť je navrhovatel přesvědčen, že zadavatel zahájením zadávacího řízení porušil zákon, zejména pak základní zásady zadávacího řízení zakotvené v § 6 odst. 1 zákona a také samotný účel zákona tj. hospodárné vynakládání veřejných prostředků.
8. Navrhovatel v návrhu zastává názor, že stanovení zadávacích podmínek je nezákonné zejména tím, že obchází výsledek předcházejícího zadávacího řízení, na jehož základě byla mezi zadavatelem a navrhovatelem dne 24. 7. 2013 uzavřena platná a účinná smlouva o zajištění úklidových prací a služeb č. Tsm/2013/280/On, a to na dobu 5 let. V souvislosti s výše uvedeným konstatováním navrhovatel také uvádí, že zadavatel při vyřizování námitek navrhovatele postupoval v rozporu s § 111 odst. 1 zákona, když řádně výše uvedenou námitku (tj. obcházení výsledku předcházejícího zadávacího řízení) nepřezkoumal a v rozhodnutí o námitkách neuvedl důvod, pro který této námitce nevyhověl. Z tohoto důvodu má navrhovatel za to, že ze strany zadavatele mohlo dojít ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, a proto navrhovatel Úřadu navrhuje, aby zahájil správní řízení z moci úřední pro podezření ze spáchání správního deliktu.
9. V souvislosti se samotným zahájením předmětného zadávacího řízení navrhovatel dále uvádí, že je v rozporu s hospodárností minimálně proto (pokud pomineme problematiku nákladů na administraci veřejné zakázky), že stávající smlouva uzavřená mezi navrhovatelem a zadavatelem je flexibilní a umožňuje tedy reakci na snížení či zvýšení ploch úklidu a jeho četnost. Zahájením zadávacího řízení zadavatel dle názoru navrhovatele neguje, resp. obchází výsledek předcházejícího zadávacího řízení realizovaného v roce 2013, a zadavatel tudíž postupuje netransparentně, neboť jeho kroky jsou nepředvídatelné, nečitelné a nekontrolovatelné. Současně zadavatel dle mínění navrhovatele jedná v rozporu se zásadou zákazu diskriminace. Diskriminačně zadavatel vystupuje minimálně vůči navrhovateli, neboť jakožto současný realizátor předmětu plnění požadovaného zadavatelem v předmětném zadávacím řízení může být nahrazen jiným poskytovatelem

služeb vzešlým ze současného zadávacího řízení. Současně navrhovatel zdůrazňuje, že může dojít k dalšímu plýtvání veřejnými prostředky, neboť hrozí, že neplatnou výpovědí zadavatele od smlouvy o zajištění úklidových služeb uzavřené s navrhovatelem dojde k situaci, kdy zadavatel bude mít uzavřenou původní smlouvu s navrhovatelem a následně novou smlouvu s uchazečem vzešlým z nyní probíhajícího zadávacího řízení. Nadto navrhovatel dodává, že výpověď smlouvy je sice soukromoprávního charakteru, jedná se však o smlouvu, která byla závaznou součástí dokumentace předcházejícího zadávacího řízení a zadavatel si veškeré smluvní podmínky (včetně možnosti výpovědi) stanovil svým autonomním rozhodnutím.

10. Dále navrhovatel zdůrazňuje, že text smlouvy o zajištění úklidových prací a služeb uzavřené mezi ním a zadavatelem explicitně stanoví, že smlouvu lze zrušit písemnou výpovědí bez udání důvodu se šestiměsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel však adresoval navrhovateli výpověď smlouvy o zajištění úklidových prací a služeb ze dne 16. 12. 2013, aniž by smlouvu zrušil. Navrhovatel také dodává, že přestože je platnost smluv posuzována z pohledu práva soukromého, lze bezpochyby dovodit její bezprostřední přímou souvislost se zadávacím řízením jako závazným formalizovaným kontraktačním procesem, jehož výsledkem má být uzavření „soukromoprávní“ smlouvy s vybraným uchazečem.
11. V souvislosti s diskriminačním a netransparentním jednáním zadavatele navrhovatel v návrhu zmiňuje také skutečnost, že zadavatel nepřiměřeně snížil požadavek na prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, a to na polovinu oproti předchozímu zadávacímu řízení. V roce 2013 zadavatel požadoval dvojnásobný rozsah kvalifikačních předpokladů, tj. významné služby alespoň v hodnotě 20 mil. Kč za rok doložené za každý z posledních 3 let. Oproti tomu v předmětném zadávacím řízení zadavatel požaduje doložit minimálně 1 zakázku, jejíž finanční hodnota přesáhla 10 mil. Kč za rok, realizovanou v posledních 3 letech. Navrhovatel dále podotýká, že pokud zadavatel požaduje po uchazečích prokázání nepřiměřeně nízkých kvalifikačních předpokladů (jako tomu je v tomto případě), budou se zadávacího řízení moci účastnit uchazeči, kteří nemají dostatek zkušeností s plněním veřejných zakázek obdobného charakteru a rozsahu. Nadto navrhovatel uvádí, že zadavatel ani nevznesl požadavek na označení případných subdodavatelů, a tak zadavateli nebude nijak známo, kdo konkrétně bude předmět veřejné zakázky realizovat. V neposlední řadě navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že předmětem veřejné zakázky je úklid ve zdravotnickém zařízení, který má specifický charakter, a pokud by se vybraným uchazečem (díky nepřiměřeně nízkým kvalifikačním předpokladům) stal dodavatel bez dostatečných zkušeností, může dojít k ohrožení hygieny a v konečném důsledku zdraví či životů pacientů, odborného personálu nebo návštěvníků zařízení. Výše popsany stav může dle názoru navrhovatele také signalizovat možné přizpůsobení podmínek veřejné zakázky ve prospěch určitého uchazeče.
12. Navrhovatel se v návrhu dále věnuje změně požadavku na rozmístění pracovníků stálé služby oproti předchozímu zadávacímu řízení realizovanému v roce 2013, přičemž uvádí, že došlo ke změně zásadní, kterou zachytil v následující tabulce.

Tab. 1: Porovnání požadavků na uklízenou plochu a počet pracovníků stálé služby

Rok uskutečnění zadávacího řízení	Předpokládaná hodnota	Doba plnění	m ² ploch určených k úklidu	Požadavek na pracovníky

				stálé služby
2013	155 000 000 Kč	5 let	99 482	135
2014	155 000 000 Kč	5 let	101 387	88

Na základě údajů z výše uvedené tabulky navrhovatel dále vyčíslil hodinovou potřebu úklidu zadavatele, která v zadávacím řízení z roku 2013 činila 38 335 hodin měsíčně (tj. 228 přepočítaných pracovních úvazků) a v zadávacím řízení nyní realizovaném činí 17 475 hodin měsíčně (tj. 104 přepočítaných pracovních úvazků). Vzhledem k výše uvedenému byl tedy dle názoru navrhovatele počet pracovníků stálé služby nelogicky snížen o 45 osob, přičemž celkový hodinový rozdíl na stálou službu je o 20 860 hodin měsíčně nižší než v předchozím zadávacím řízení realizovaném v roce 2013. Z výše uvedeného navrhovatel dále stanovil hodinovou sazbu na jednoho pracovníka (tj. 75 Kč/hodina) a vyčíslil měsíční rozdíl ve mzdových nákladech, který činí více než 1 564 500 Kč bez DPH. V této souvislosti navrhovatel polemizuje, jakým způsobem zadavatel chce zajistit dostatečný úklid, když snížil požadavek na pracovníky stálé služby, avšak současně zvýšil požadavek na plochy určené k úklidu.

13. V souvislosti s nabídkovými cenami, které jednotliví uchazeči předložili zadavateli v nyní probíhající zadávacím řízení, navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že společnost DALHO s.r.o., IČO 24677850, se sídlem Jurkovičova 961/14, 149 00 Praha – Háje (dále jen „společnost DALHO s.r.o.“) nabídla nejnižší nabídkovou cenu, a sice 107 011 191 Kč vč. DPH, přičemž tato cena podle navrhovatele může vykazovat znaky mimořádně nízké nabídkové ceny. Nadto navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že společnost DALHO s.r.o. je na trhu úklidových služeb neznámou firmou, která je dle administrativního registru ekonomických subjektů zařazena do velikostní kategorie dle počtu zaměstnanců „1 – 5 zaměstnanců“.
14. Ve vztahu k platebním podmínkám uvedeným v závazném návrhu smlouvy navrhovatel konstatuje, že zadavatel má finanční potíže (neuhrazené závazky ve výši 1,5 miliardy Kč), přičemž se navrhovatel domnívá, že zadavatel tuto skutečnost nevzal v úvahu při zpracování zadávacích podmínek. Podle názoru navrhovatele se zadavatel vystavuje riziku, že se nebude moci zachovat s péčí řádného hospodáře, když nebude schopen hradit závazky dalšímu smluvnímu partnerovi vzešlému z probíhajícího zadávacího řízení. Zatímco v předchozím zadávacím řízení zadavatel stanovil lhůtu k úhradě faktur v délce 220 dní, nyní je tato lhůta stanovena na 30 dnů, což je dle navrhovatele diskriminační a lze důvodně pochybovat (vzhledem k finanční situaci zadavatele) o schopnosti zadavatele tuto lhůtu dodržovat. Nadto navrhovatel podotýká, že doba splatnosti faktur 30 dnů zadavateli žádnou úsporu nepřinese, ba naopak může vést ke zhoršení jeho finanční situace. Tyto své úvahy navrhovatel opírá o skutečnost, že mu dosud nebyla zadavatelem uhrazena první splatná platba za úklidové služby, ačkoliv se jedná o platbu v dosavadním režimu (tedy se splatností 220 dnů).
15. Dále se navrhovatel vyjadřuje k újmě, která mu v důsledku nezákonného postupu zadavatele vzniká, přičemž konstatuje, že ani k této námitce navrhovatele se zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách navrhovatele dostatečně nevyjádřil. Navrhovatel újmu spatřuje především v ušlém zisku plynoucím z nerealizování předmětu veřejné zakázky zadané zadavatelem v roce 2013 právě navrhovateli a ve výši nákladů nutných pro zpracování nabídky na nyní probíhající veřejnou zakázku.

16. Navrhovatel v návrhu také namítá, že zadavatel není schopen uchazečům poskytnout informace k náležitému zpracování nabídek (konkrétně se zmiňuje o nejasné a neurčité odpovědi zadavatele na žádosti o poskytnutí dodatečných informací, zejména v souvislosti s otázkami č. 2 a č. 5), což se odráží v zadávacích podmínkách. Jako příklad netransparentního jednání zadavatele navrhovatel uvádí odpověď na dodatečné informace č. 5 ze dne 25. 3. 2014, kde šlo o ujasnění celkové plochy oken. Zadavatel na dotaz týkající se rozporu v zadávací dokumentaci mezi přílohou č. 2 zadávací dokumentace (kde je v buňce C44 uvedena celková plocha oken pro mytí v m² v rozsahu 39 042) a přílohou č. 3 zadávací dokumentace (kde se uvádí, že pro kalkulaci mytí oken mají uchazeči použít měrnou jednotku 1 m² podlahové plochy = 0,58 m² okna pro mytí, což reprezentuje značně odlišné plochy na mytí oken), odpověděl odkazem na neexistující tabulku č. 2.
17. Dále navrhovatel podotýká, že v bodu 4. 3. 6 zadávací dokumentace je zmíněno také mytí žaluzií, které však nejsou v zadávací dokumentaci vůbec zaměřeny a dále také chybí informace o ploše oken, kterou je nutné mýt horolezecky, přestože v bodu 4. 3. 6 je informace o tom, že na budovách B1, C1 a S je mytí oken nutné řešit tímto způsobem.
18. V souvislosti s plochou oken navrhovatel doplňuje, že její přesné zaměření je nezbytné především proto, že bod 4. 4. 1 zadávací dokumentace (mimořádné mytí oken) odkazuje na přílohu č. 4 zadávací dokumentace, která stanoví plochu oken 430 m² měsíčně nezahrnutých do úklidu + mytí oken po malířích 965 m² měsíčně. Oproti tomu v bodu 4. 4. 1 zadávací dokumentace se hovoří o cca 1000 m² oken + 5000 m² fasády, které je nutno řešit horolezecky. Hlavní nedostatek této části zadávací dokumentace tedy spočívá podle navrhovatele v tom, že nespecifikuje počty, které budou předmětem plnění. Odkazy zadavatele na orientační hodnoty s doporučením vytvoření finanční rezervy k plnění předmětných prací jsou nepřesné a nemohou sloužit jako adekvátní podklad k relevantnímu ocenění dané služby. Na základě výše uvedeného tedy navrhovatel konstatuje, že tato část zadávací dokumentace je stanovena nedostatečným a netransparentním způsobem, přičemž důsledkem je, že uchazeči nemají možnost řádně ocenit položky, a proto jsou jejich nabídky neporovnatelné a nehodnotitelné. Nesrozumitelnost a vnitřní rozpor celé zadávací dokumentace zadavatel podle navrhovatele sám potvrdil, když v rozhodnutí o námitkách uvedl, že *„příloha č. 2 zadávací dokumentace je pouze informativní a v zadávacích podmínkách nebylo řečeno, že slouží pro kalkulaci ceny“*.
19. Další nedostatek navrhovatel spatřuje v administraci předmětné veřejné zakázky, když až do odpovědi na dodatečné informace č. 7 byl osobou administrující veřejnou zakázku Ing. Ivan Mrkva (což zadavatel mimo jiné stanovil v zadávací dokumentaci), avšak následně v odpovědích na dodatečné informace č. 8 a 9 byla za zadavatele uváděna Mgr. Mária Poláčková – Barciová, a to bez jakéhokoliv zdůvodnění. Nedostatečné se navrhovateli jeví také vysvětlení zadavatele v rozhodnutí o námitkách, kde zadavatel uvedl, že pracovníci právního odboru se mohou vzájemně zastupovat, aby nedošlo k nedodržení lhůt. Navrhovatel se domnívá, že pokud byla tato skutečnost zadavateli známa, neměl v zadávací dokumentaci uvádět pouze Ing. Mrkvu, nýbrž měl uvést možnost zastupování v rámci právního odboru. Uchazeči o veřejnou zakázku by tak nebyli v nejistotě, zda jsou dokumenty skutečně podepsány osobou oprávněnou jednat za zadavatele či nikoliv a mohli by se spolehnout na informace v nich obsažené. V odvolání zadavatele na interní pravidla (tj. možnost zastupování v rámci právního odboru) navrhovatel spatřuje jasnou nezákonnost

a nedostatek postupu lege artis, příp. i nedůslednost, nepřehlednost či chaotičnost v zadávacím řízení.

20. Navrhovatel spatřuje rozpor také v návrhu smlouvy. Konkrétně se jedná o článek XI. „Cena a platební podmínky“, kde měli uchazeči doplnit cenu za pravidelné úklidové práce uvedené v čl. III. smlouvy. Článek III. smlouvy však obsahuje následující: *„Předmětem této smlouvy je komplexní zajištění pravidelných, mimořádných a havarijních úklidových a čistících prací a služeb.“* Pravidelné úklidové práce řeší až článek IV. smlouvy. Jedná se tedy o další rozpor zadávací dokumentace, kdy navrhovatel napadá dvojí výklad pro stanovení ceny, kdy někteří uchazeči mohli do návrhu smlouvy doplnit cenu celkovou (tj. smluvní + mimořádnou) a jiní pak pouze cenu za pravidelné úklidové práce. Tento nedostatek zadávací dokumentace nelze zhojit a může vést k neporovnatelným nabídkovým cenám. Dále navrhovatel podotýká, že zadavatel tento rozpor v zadávací dokumentaci připouští, když v rozhodnutí o námitkách uvedl, že *„tato malá nesrovnalost však nemá vliv na transparentnost a vzájemnou porovnatelnost nabídkových cen v podaných nabídkách, jak ukázalo předběžné posouzení všech podaných nabídek“*. K zadavateli údajně provedenému předběžnému posouzení podaných nabídek navrhovatel uvádí, že mu není zřejmé, jaké předběžné posouzení všech nabídek zadavatel již prováděl. Pakliže tím zadavatel myslel, že nabídkové ceny jsou víceméně podobné, není to odpověď na to, zda by někteří uchazeči v důsledku této nejasnosti zadávací dokumentace nenabídli cenu v jiné výši, nebo že se někteří z potencionálních dodavatelů z tohoto důvodu zadávacího řízení vůbec nezúčastnili.
21. V neposlední řadě se navrhovatel domnívá, že zadavatel nedostatečně odůvodnil veřejnou zakázku, když v jejím odůvodnění ze dne 6. 2. 2014 neuvedl všechny náležitosti stanovené v § 156 zákona. V odůvodnění není například uvedeno zdůvodnění přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky na služby ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky. Ze sedmi požadavků týkajících se odůvodnění vymezení obchodních podmínek zadavatel odůvodnil pouze jeden.
22. Navrhovatel konstatuje, že na základě všech výše uvedených skutečností lze učinit závěr, že zadávací dokumentace neposkytuje dostatek relevantních informací k řádnému zpracování nabídky. Je nesrozumitelná a vnitřně rozporná, což zadávací řízení činí diskriminačním a netransparentním. Současně také postup zadavatele dle názoru navrhovatele ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jako důkazy navrhovatel v návrhu navrhuje dokumentaci o veřejné zakázce a smlouvu o zajištění úklidových prací a služeb č. Tsm/2013/280/On ze dne 24. 7. 2013.
23. Současně navrhovatel Úřad žádá, aby zadavateli nařídil předběžné opatření spočívající v uložení zakazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku, neboť dalším postupem zadavatele navrhovateli hrozí bezprostřední vznik újmy na jeho právech.
24. Kromě nařízení předběžného opatření žádá navrhovatel Úřad, aby:
 - přezkoumal úkon zadavatele spočívající v zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku a rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele, a
 - přijal opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele podle § 118 odst. 1 zákona spočívající ve zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

25. Úřad obdržel návrh dne 6. 5. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S397/2014/VZ/VSt.
26. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
27. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S397/2014/VZ-9817/2014/521/VSt ze dne 13. 5. 2014.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 13. 5. 2014

28. Dne 13. 5. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém odmítá tvrzení navrhovatele o porušení zákona a obcházení výsledku předcházejícího zadávacího řízení. Zadavatel v souladu se smluvními podmínkami čl. VII. odst. 3 vypověděl stávající smlouvu o zajištění úklidových prací a služeb č. Tsm/2013/208/On doručením výpovědi navrhovateli ze dne 18. 2. 2013. Výpovědní lhůta uplyne 30. 6. 2014, tudíž tato smlouva nebude již v době podpisu nové smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem z této veřejné zakázky účinná, neboť nová smlouva bude uzavřena až po řádném uplynutí výpovědní doby.
29. K výše uvedenému zadavatel dále podotýká, že vypovězení smluvního vztahu je právo, které si smluvní strany řádně ujednaly, a to v souladu se zásadou dispozitivnosti (smluvní volnosti). O diskriminační či netransparentní ustanovení se dle zadavatele nejedná, neboť možnost vypovězení smluvního vztahu svědčí jak objednateli (tj. zadavateli), tak i dodavateli (i dodavatel je oprávněn smluvní vztah vypovědět za shodných podmínek jako objednatel). Dle zadavatele se námitka navrhovatele tedy v tomto případě nevztahovala k předmětnému zadávacímu řízení, a tudíž své vyjádření považuje za dostatečné, přičemž má za to, že se správního deliktu při vyřizování námitek (jak tvrdí v návrhu navrhovatel) nedopustil.
30. Zadavatel dále nesouhlasí s názorem navrhovatele, že by samotné zahájení zadávacího řízení bylo v rozporu s hospodárností a podotýká, že oproti předchozímu zadávacímu řízení z roku 2013 zadavatel redukoval ve stávajících zadávacích podmínkách požadovaný počet pracovníků stále úklidové služby na určených pracovištích zadavatele. Naopak v případě celkové úklidové plochy došlo k mírnému navýšení (cca o 1500 m²), tudíž dle zadavatele v rozsahu, kde již není požadována stálá přítomnost pracovníka úklidové služby, vzniká prostor pro uchazeče, aby zorganizovali využití a vytížení svých pracovníků co nejefektivněji. Právě výše uvedená redukce požadavku na pracovníky stále služby dle názoru zadavatele umožňuje efektivnější využití a vytížení pracovníků, což ve svém důsledku vede ke snížení jejich počtu, snížení mzdových nákladů a pravděpodobně také ke snížení konečné ceny plnění veřejné zakázky. Na základě této úvahy a cen minulých zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu na 155 000 000 Kč bez DPH za dobu plnění 5 let jako maximální.
31. K tvrzení navrhovatele, které se týká obcházení výsledku předcházejícího zadávacího řízení realizovaného v roce 2013 a s tím související netransparentnosti a diskriminačního postupu zadavatele (blíže viz bod 18 a 19 odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel konstatuje, že tato tvrzení nesouvisí se současným zadávacím řízením, ale vztahují se k ukončení dosavadního smluvního vztahu s navrhovatelem, přičemž jak již zadavatel uvedl, stávající

smlouva byla vypovězena zcela v souladu se smluvními podmínkami této smlouvy a v době podpisu nové smlouvy uzavřené s vítězným uchazečem vzešlým z právě probíhajícího zadávacího řízení tato smlouva mezi zadavatelem a navrhovatelem již nebude účinná.

32. V souvislosti s nastavením technických kvalifikačních předpokladů zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že v nyní probíhajícím zadávacím řízení stanovil ve srovnání s předchozím výběrovým řízením mírnější technické kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona s předpokladem účasti širšího okruhu uchazečů. Současně má zadavatel za to, že nyní požadovaná úroveň je dostatečná pro naplnění účelu a řádného plnění veřejné zakázky ze strany vítězného uchazeče. Zadavatel jednoznačně odmítá jakékoliv přizpůsobení podmínek veřejné zakázky ve prospěch určitého uchazeče. Skutečnost, že úroveň technických kvalifikačních předpokladů je nastavena správně, spatřuje zadavatel například v tom, že obdržel celkem 10 nabídek včetně té od navrhovatele. Současně zadavatel podotýká, že nabídkové ceny korespondují s předpokládanou hodnotou stanovenou zadavatelem.
33. K tvrzení navrhovatele týkajícího se společnosti DALHO s.r.o., jejíž nabídková cena podle navrhovatele může vykazovat znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, zadavatel uvádí, že dosud neuzavřel posuzování obdržených nabídek, a tudíž navrhovatelem předjímané skutečnosti ohledně výše uvedené společnosti jsou v tuto chvíli dle názoru zadavatele předčasné a irelevantní.
34. Ve vztahu k platebním podmínkám uvedeným v závazném návrhu smlouvy (konkrétně k době splatnosti, která je v nyní probíhajícím zadávacím řízení stanovena na 30 dní, zatímco v předchozím zadávacím řízení byla zadavatelem stanovena na 220 dní) zadavatel konstatuje, že splatnost 30 dnů je stanovena § 1963 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Nadto zadavatel podotýká, že splatnost v délce 30 dní je v souladu se zásadou rovného zacházení a zákazů diskriminace stanovena stejně pro všechny uchazeče. K námitce navrhovatele týkající se nehospodárnosti ve vztahu k délce splatnosti zadavatel uvádí, že nikoli doba splatnosti, ale placená částka je pro zadavatele zásadním kritériem, zda zakázku zadal s péčí řádného hospodáře. Dále zadavatel dodává, že i splatnost 220 dní je splatnost faktur vystavovaných měsíčně, tudíž i v režimu stávající smlouvy uzavřené s navrhovatelem se po úhradě faktury za 1 měsíc jedná o pravidelnou měsíční platbu ze strany zadavatele.
35. Zadavatel dále uvádí, že újma navrhovatele, která má spočívat v nákladech na zpracování nabídky a ušlého zisku z realizace smlouvy o zajištění úklidových prací a služeb č. Tsm/2013/280/On, se nevztahuje ke stávajícímu zadávacímu řízení ani k úkonům zadavatele provedeným v tomto zadávacím řízení.
36. K tvrzení navrhovatele o nejasném vymezení celkové plochy oken zadavatel podotýká, že uchazeči prováděli ocenění pravidelných úklidových prací do tabulky č. 3 zadávací dokumentace a vycházeli z informací zde uvedených (tj. koeficientu 0,58 m2 oken na 1 m2 podlahové plochy). V odpovědi na žádost o dodatečné informace č. 5 zadavatel tuto skutečnost pouze potvrdil. Příloha č. 2 zadávací dokumentace byla pouze informativní a v zadávacích podmínkách nebylo řečeno, že slouží pro kalkulaci ceny. Dále zadavatel upozorňuje, že při určení měrné jednotky pro mytí oken měl zadavatel na mysli okna vč. rámu, parapetu a žaluzií, což uvedl v bodu 4. 3. 6 zadávací dokumentace. Co se týká ocenění mimořádných úklidových prací, používali uchazeči přílohu č. 4 zadávací

dokumentace, kde jsou měrné jednotky přesně vymezeny a dále v bodu 4. 4. 1 zadávací dokumentace je uvedeno, že tyto plochy je nutné řešit horolezecky.

37. Zadavatel také nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že neměl v zadávací dokumentaci jako osobu oprávněnou činit elektronické úkony uvádět pouze Ing. Mrkvu, ale měl uvést možnost zastupování v rámci právního odboru, neboť uchazeči o veřejnou zakázku by tak nebyli v nejistotě, zda jsou dokumenty skutečně podepsány osobou oprávněnou jednat za zadavatele či nikoliv a mohli by se spolehnout na informace v nich obsažené. Zadavatel k výše uvedenému uvedl, že se jedná o interní pravidlo zadavatele zamezující nedodržení lhůt podle § 49 zákona a že dodatečné informace jsou zveřejňovány na profilu zadavatele, přičemž k provádění administrativních úkonů na profilu zadavatele nemá oprávnění nikdo jiný než zadavatel a jím určené osoby.
38. K nejasnosti v závazném návrhu smlouvy (konkrétně v čl. XI. „Cena a platební podmínky“) zadavatel uvedl, že uznává, že v závazném návrhu smlouvy došlo v čl. XI k drobné chybě, kdy slovo „*pravidelné*“ je zde navíc, avšak odkaz na čl. III je správný. Zadavatel dále konstatuje, že po předběžném posouzení obdržených nabídek zjistil, že někteří z uchazečů doplnili do přiloženého návrhu smlouvy čl. XI cenu pouze za pravidelný úklid, zatímco jiní celkovou cenu. Tyto ceny však korespondují jak s nabídkovými cenami v krycích listech jejich nabídek, tak s vyplněnými cenami v přílohách č. 3 a č. 4 v jejich nabídkách. Zadavatel výše uvedený rozpor hodlá odstranit prostřednictvím žádosti o vysvětlení nejasnosti nabídky podle § 76 odst. 3 zákona.
39. V souvislosti s odůvodněním veřejné zakázky, které navrhovatel považuje za nedostatečné, zadavatel uvádí, že toto odůvodnění předmětné veřejné zakázky je zcela v souladu s § 156 zákona, neboť zadavatel je povinen technické kvalifikační předpoklady a obchodní podmínky zdůvodnit pouze v případě, že rozsah těchto požadavků zadavatele jde nad rámec požadavků uvedených ve vyhlášce č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky, ve znění pozdějších předpisů.
40. V závěru svého vyjádření zadavatel konstatuje, že jeho dosavadní postup v předmětném zadávacím řízení je v souladu se zákonem a řada námitek navrhovatele směřuje mimo toto zadávací řízení, a tudíž jsou z pohledu zadavatele irelevantní. Jediným cílem navrhovatele je na základě návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele a vydání předběžného opatření prodloužení pro zadavatele nevýhodného smluvního vztahu na úklidové služby uzavřeného s navrhovatelem. Skutečnost, že prostřednictvím současného zadávacího řízení může zadavatel dosáhnout výrazně nižších cen než dosud, dokládají podle zadavatele nabídky uchazečů, mezi kterými je i nabídka společnosti OLMAN SERVICE s.r.o., IČO 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno, jejímž většinovým vlastníkem je navrhovatel.

Další průběh správního řízení

41. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S397/2014/VZ-10572/2014/521/VSt ze dne 20. 5. 2014 určil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu - složení doplatku kauce podle § 115 odst. 1 zákona a doplnění návrhu na zahájení řízení o doklad o složení doplatku kauce podle § 114 odst. 3 zákona.

42. Dne 22. 5. 2014 navrhovatel složil na účet Úřadu doplatek kauce a doplnil návrh na zahájení řízení o doklad o složení doplatku kauce.
43. Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S397/2014/VZ-11049/2014/521/VSt ze dne 27. 5. 2014 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Uvedeným usnesením dále Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a lhůtu k provedení úkonů - předložení kopie smlouvy o zajištění úklidových prací a služeb č. Tsm/2013/280/On ze dne 24. 7. 2013.
44. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S397/2014/VZ-11374/2014/521/VSt ze dne 28. 5. 2014 Úřad uložil zadavateli na návrh navrhovatele zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
45. Ve dnech 29. 5. 2014 a 19. 6. 2014 bylo umožněno na základě plné moci ze dne 28. 5. 2014 a plné moci ze dne 18. 6. 2014 panu Martinu Kohutovi nahlédnout za navrhovatele do správního spisu vedeného pod sp. zn. S397/2014/VZ a související dokumentace (s výjimkou nabídek ostatních uchazečů), přičemž protokoly o nahlížení do spisu jsou součástí správního spisu.
46. Na žádost navrhovatele o prodloužení lhůt ze dne 5. 6. 2014 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S397/2014/VZ-12087/2014/521/VSt ze dne 6. 6. 2014 prodloužil účastníkům řízení lhůtu, ve které mohli navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Zadavateli Úřad uvedeným usnesením prodloužil lhůtu k provedení úkonu - předložení kopie smlouvy o zajištění úklidových prací a služeb č. Tsm/2013/280/On ze dne 24. 7. 2013.
47. Dne 16. 6. 2014 Úřad účastníkům řízení oznámil dopisem č. j. ÚOHS-S397/2014/VZ-12507/2014/521/VSt ze dne 16. 6. 2014 ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí. Usnesením č. j. ÚOHS-S397/2014/VZ-12510/2014/521/VSt z téhož dne Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele ze dne 13. 6. 2014

48. Navrhovatel i nadále trvá na tom, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když zahájil předmětné zadávací řízení a stanovil zadávací podmínky neurčitě a nesrozumitelně, což je činí vnitřně rozpornými.
49. Ve vztahu k tvrzení zadavatele, že příloha č. 2 zadávací dokumentace je pouze informativní a v zadávacích podmínkách nebylo stanoveno, že má sloužit ke kalkulaci ceny, navrhovatel uvádí, že tato skutečnost je matoucí pro všechny potenciální dodavatele a v konečném důsledku způsobuje netransparentnost celého zadávacího řízení. Navrhovatel také v této souvislosti nadnesl úvahu, jakým způsobem má potenciální dodavatel koncipovat svoji nabídku, pokud závazný obsah zadávací dokumentace (tedy příloha č. 2) je až v průběhu zadávacího řízení označen za „nezávazný“ a pouze ilustrativní, přičemž podle zadavatele neměl sloužit ke kalkulaci nabídkové ceny.
50. Dále navrhovatel ve svém vyjádření uvádí podrobnou rozdílovou kalkulaci nejednoznačného výkladu zadávacích podmínek, konkrétně rozdílu ve výměře oken určených k mytí 2x ročně při jednotkové ceně 15 Kč/m² za pět let plnění, který je zachycený v následujících tabulkách.

Tab. 2: Rozdíl plochy oken pro mytí podle přílohy č. 3 a přílohy č. 2

78 623	m ² podlahových ploch podle přílohy č. 3
45 601	plocha oken zjištěná koeficientem 1m ² podlahové plochy = 0,58m ² plochy okna pro mytí z přílohy č. 3
39 042	m ² ploch oken z přílohy č. 2
6 559	rozdíl mezi plochou oken podle přílohy č. 3 a podle přílohy č. 2

Tab. 3: Výpočet rozdílu v ceně za mytí oken

13 118	celková rozdílová plocha oken v m ² při požadavku mytí 2x ročně
15 Kč	standardní jednotková cena za 1 m ²
196 776 Kč	předpokládaná rozdílová roční částka za mytí oken
983 878 Kč	rozdílová částka za mytí oken za dobu 5 let – tj. případný rozdíl v nabídkové ceně

51. Z výše uvedených propočtů je dle navrhovatele zřejmé, že ve svém dotazu ze dne 24. 3. 2014 požadoval od zadavatele legitimní informaci ve formě upřesnění, s jak velkou celkovou plochou oken má počítat, protože svými výpočty (zachycenými ve výše uvedených tabulkách) došel ke dvěma různým hodnotám.
52. Další zásadní rozpor navrhovatel spatřuje v nesouladu mezi přílohou č. 4 zadávací dokumentace (která vymezuje plochu oken, jejichž mytí je zahrnuto do mimořádného úklidu) a odhadovanou plochou mimořádného mytí oken uvedenou v čl. V bodu 1 návrhu smlouvy. Výše uvedený rozdíl podle odhadu navrhovatele činí cca 840 m² za rok, a tudíž má navrhovatel za prokázané, že zadávací dokumentace je rozporná a odporuje si se závazným návrhem smlouvy.
53. Přestože se navrhovatel nedomnívá, že by výše uvedené nesrovnalosti byly zadavatelem učiněny záměrně, je přesvědčen, že se jedná o zásadní chybu, kterou již nelze nijak zhojit, protože někteří uchazeči mohli ocenit do stálého úklidu plochu oken zjištěnou na základě přílohy č. 3, jiní plochu oken zjištěnou na základě přílohy č. 2, což ve své podstatě vede k neporovnatelným nabídkovým cenám. Nadto navrhovatel dodává, že někteří uchazeči nemuseli do své ceny zahrnout požadavek na výškové mytí oken, který prakticky v příloze č. 4 chybí, ale v návrhu smlouvy je obsažen v čl. V. bodu 1. Nelze také opomenout, že zadavatel v souvislosti s plochou oken určených k mytí neurčitě a nejasně odpověděl na dodatečné informace.
54. K nejasnosti v závazném návrhu smlouvy (konkrétně v čl. XI. „Cena a platební podmínky“), kterou sám zadavatel ve svém vyjádření přiznal a uvedl, že ji hodlá odstranit prostřednictvím žádosti o vysvětlení nabídek podle § 76 odst. 3 zákona, navrhovatel uvádí, že vysvětlování podaných nabídek v souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením slouží pouze k objasňování údajů v podaných nabídkách, nikoli však k jejich doplnění či změně. V případě

jeho aplikace v daném případě (tj. zjištění, zda se jedná o cenu za pravidelný úklid nebo o cenu celkovou) by se dle navrhovatele nejednalo o vysvětlení nabídky, nýbrž o její změnu.

55. Navrhovatel dále konstatuje, že po provedeném nahlížení do správního spisu získal pochybnosti o tom, zda byly ze strany zadavatele splněny zákonné povinnosti vyplývající z ustanovení § 114 odst. 6, 8 a 9 zákona. Především navrhovatel zmiňuje povinnosti zadavatele v souvislosti s elektronickou komunikací s Úřadem. Navrhovatel má pochybnost, zda zadavatel zaslal Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 10 kalendářních dnů ode dne jeho doručení tak, jak je uvedeno v § 114 odst. 6 zákona, přičemž je povinností zadavatele toto vyjádření zaslat výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznaným elektronickým podpisem. Tato povinnost elektronické komunikace s Úřadem se dále týká také zadávacích podmínek (vyjma netextové části zadávací dokumentace) a veškerých dodatečných informací, které zadavatel podle § 49 zákona poskytl.
56. S ohledem na výše uvedené navrhovatel žádá Úřad, aby v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu před rozhodnutím ve věci zhodnotil jako podklady pro rozhodnutí také výše uvedené navrhovatelem namítané pochybnosti a správní řízení vedené na návrh navrhovatele rozšířil z moci úřední o možné spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

57. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K nejasnosti v závazném návrhu smlouvy

58. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
59. Podle § 17 písm. l) jsou zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
60. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
61. Podle § 49 odst. 1 zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek; jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2, nejpozději 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

62. Zadavatel v závazném návrhu smlouvy v čl. XI. „Cena a platební podmínky“, bodu 1, požadoval po uchazečích doplnit cenu, přičemž zde uvedl: „Cena za pravidelné úklidové práce uvedené v čl. III této smlouvy sjednaná dohodou v souladu se z. č. 526/90 Sb., o cenách, v platném znění činí po dobu trvání smlouvy“. Pod výše uvedenou formulaci měli uchazeči doplnit cenu bez DPH, DPH ve výši 21 % a cenu včetně DPH.
63. V článku III. „Předmět smlouvy“ závazného návrhu smlouvy, na který zadavatel ve výše uvedené citaci odkazuje, je pak uvedeno: „Předmětem této smlouvy je kompletní zajištění pravidelných, mimořádných a havarijních úklidových a čistících prací a služeb ve zdravotnických, provozních, administrativních a technických prostorech objednatele vč. detašovaných pracovišť Pekařská 53. Přesné vymezení úklidových ploch včetně jejich zařazení do jednotlivých úklidových kategorií je uvedeno v čl. IX. této smlouvy a v příloze č. 2 a 3 této smlouvy.“
64. V bodu 10 zadávací dokumentace „Způsob zpracování nabídkové ceny“ zadavatel rozlišuje mezi nabídkovou cenou za smluvní úklidové práce a služby (bod 10.1 zadávací dokumentace) a nabídkovou cenou mimořádných úklidů (bod 10.2 zadávací dokumentace). Dále zadavatel v bodu 10.3 zadávací dokumentace stanovil, že „celková cena za dobu plnění veřejné zakázky bude součtem cen dle čl. 10.1 a 10.2 po dobu plnění a bude doplněna do krycího listu nabídky v členění cena bez DPH, DPH, cena vč. DPH.“ Z výše uvedené formulace je tedy zřejmé, že celková nabídková cena má být tvořena součtem ceny za smluvní úklidové práce a služby a ceny za mimořádný úklid.
65. Na základě výše uvedeného má Úřad za prokázané, že závazný návrh smlouvy obsahuje v čl. XI „Cena a platební podmínky“ v bodu 1 nejasnost týkající se ceny, kterou mají uchazeči do tohoto článku závazného návrhu smlouvy doplnit, neboť zde zadavatel požaduje, ať uchazeči uvedou cenu za pravidelné úklidové práce a současně zde zadavatel odkazuje na čl. III návrhu smlouvy, který však kromě pravidelných úklidových prací hovoří také o mimořádných a havarijních úklidových pracích („Cena za pravidelné úklidové práce uvedené v čl. III této smlouvy sjednaná dohodou v souladu se z. č. 526/90 Sb., o cenách, v platném znění činí po dobu trvání smlouvy“).
66. Úřad dále podotýká, že tato nejasnost v závazném návrhu smlouvy může vést ke dvojímu rozdílnému výkladu toho, jakou cenu vlastně mají uchazeči do tohoto článku návrhu smlouvy uvést. Někteří uchazeči mohou do návrhu smlouvy, jenž je součástí jejich nabídky, uvést na základě formulace „cena za pravidelné úklidové práce“ pouze cenu za pravidelné úklidové práce, zatímco jiní uchazeči na základě odkazu na čl. III návrhu smlouvy a tam uvedené pravidelné úklidové práce i mimořádné a havarijní úklidové práce, mohou uvést cenu celkovou, tedy součet ceny za pravidelné úklidové práce a mimořádné a havarijní úklidové práce. Tento rozdíl v závazných návrzích smluv, jež jsou nedílnou součástí nabídek jednotlivých uchazečů, bezpochyby vede ke vzájemné neporovnatelnosti nabídek jako takových.
67. Existenci výše uvedené nejasnosti v závazném návrhu smlouvy ostatně ve svém vyjádření ze dne 13. 5. 2014 přiznává i sám zadavatel, když uvádí, že „v příloze zadávací dokumentace – závazný návrh smlouvy došlo v čl. XI k drobné chybě. Slovo „pravidelné“ je zde navíc. Odkaz na čl. III je správný.“ Dále zadavatel v této souvislosti ve svém vyjádření uvedl, že „po předběžném posouzení nabídek zjistil, že někteří z uchazečů doplnili do přiloženého návrhu

smlouvy čl. XI cenu pouze za pravidelný úklid, tzn. smluvní úklid, zatímco jiní, celkovou cenu, tj. součet cen za pravidelné a mimořádné úklidové práce“, což potvrzuje možný dvojitý výklad toho, jakou cenu mají uchazeči do čl. XI závazného návrhu smlouvy doplnit.

68. K jednoznačnosti požadavků stanovených v zadávací dokumentaci Úřad v obecné rovině konstatuje, že zadávací dokumentace je nejvýznamnějším zdrojem informací, na jejichž základě zpracovávají dodavatelé své nabídky, a proto zákon zadavateli ukládá povinnost vymežit jejím prostřednictvím veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli zpracovat své nabídky. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze z pohledu zadavatele spatřovat v tom, že dodavatelé na jejím základě podají vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení dle stanovených hodnotících kritérií. V tomto smyslu se také vyjádřil Krajský soud v Brně, když v rozsudku č. j. 62 Ca 77/2008 ze dne 4. 11. 2010 uvedl, že *„zadávací dokumentace musí být transparentní dostatečně konkrétní a srozumitelná tak, aby na jejím základě mohla proběhnout všestranně korektní veřejná soutěž, v jejímž rámci bude vybrána ta nejlepší nabídka“.*
69. Ve výše citovaném rozsudku Krajský soud dále upozornil na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 86/2008-222 ze dne 25. 3. 2009, ve kterém Nejvyšší správní soud taktéž zdůraznil požadavek, aby zadávací dokumentace byla *„jednoznačná, jelikož musí být zcela patrná v jakých otázkách a jak konkrétně spolu budou jednotlivé nabídky soutěžit. Rovněž jednotlivá dílčí kritéria a jejich hodnocení musí být natolik konkrétní, přesné a jednoznačné, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu a aby bylo následně zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách. Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, z níž požadavky na zpracování nabídky a následně hodnotící kritéria nejsou zcela srozumitelná a jednoznačná, tj. pokud objektivně připouštějí rozdílný výklad a vzniká tak interpretační nejistota.“*
70. V neposlední řadě Úřad v souvislosti s výše uvedenou interpretační nejistotou upozorňuje na rozsudek č. j. 62 Ca 33/2007-175 ze dne 20. 3. 2008, ve kterém Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že pokud zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené požadavky zadavatele na zpracování nabídky, objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného. Dále soud zdůraznil, že je to zadavatel, kdo zadávací dokumentaci vyhotovuje (případě nechává vyhotovovat), a kdo také odpovídá za její správnost a úplnost.
71. V případě zadávání předmětné veřejné zakázky se nedostatečné zpracování zadávací dokumentace, tedy s absentujícím jasným vymezením toho, jakou nabídkovou cenu mají uchazeči uvést v závazném návrhu smlouvy, jenž je součástí jejich nabídek, projevilo tím, že dodavatelé neměli jednoznačné informace o tom, jakou nabídkovou cenu mají do závazného návrhu smlouvy uvést. Výše uvedený názor Úřadu ostatně potvrdil i zadavatel ve svém vyjádření ze dne 13. 5. 2014, když uvedl, že někteří z dodavatelů do závazného návrhu smlouvy doplnili pouze cenu za pravidelné úklidové práce, zatímco jiní uvedli cenu celkovou, tedy součet ceny za pravidelné úklidové práce a mimořádné a havarijní úklidové práce (viz bod 67. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
72. V souvislosti se záměrem zadavatele odstranit výše uvedený rozpor v závazných návrzích smluv jednotlivých uchazečů prostřednictvím žádosti o vysvětlení nejasnosti nabídky podle

§ 76 odst. 3 zákona (jak sám zadavatel uvedl ve svém vyjádření ze dne 13. 5. 2014) Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že z ustanovení § 76 odst. 3 zákona vyplývá, že hodnotící komise může uchazeče požádat o „písemné vysvětlení nabídky“, nikoliv však již o doplnění nabídky. Pod pojem „písemné vysvětlení nabídky“ nelze zařadit možnost změny nebo doplnění předložených nabídek. Smyslem a účelem tohoto ustanovení je dát hodnotící komisi možnost, aby si v případě potřeby mohla před samotným hodnocením nabídek vyjasnit informace deklarované uchazeči v nabídkách, nikoliv umožnit doplňování a rozšiřování nabídky o nové listiny či informace, které měly být její součástí ve lhůtě pro podání nabídek. Hodnotící komise nemůže uchazeče vyzývat k doplňování jejich nabídky a současně není ani oprávněna přihlížet k případným opravám a doplněním nabídek podaných uchazeči po uplynutí lhůty pro podání nabídek (s výjimkou postupu podle § 59 odst. 4 zákona).

73. V šetřeném případě Úřad upozorňuje, že v případě, kdy by se zadavatel dotázal uchazečů, zda částka v jejich závazném návrhu smlouvy je cenou pouze za pravidelný úklid, nebo cenou celkovou (tj. cenou za pravidelný i mimořádný úklid), jednalo by se podle názoru Úřadu o změnu nabídky. Uchazeči, kteří ve svém návrhu smlouvy uvedli pouze cenu za pravidelný úklid, by ji ve své odpovědi nahradili cenou celkovou, kterou zadavatel skutečně požadoval uvést, avšak v závazném návrhu smlouvy tento svůj požadavek nejasně formuloval. Svoji nabídku by tedy tito uchazeči doplnili o nový údaj, který původně v jejich nabídce uveden nebyl, a proto by se jednalo o změnu nabídky. V případě, že by tak neučinili, mohl by je zadavatel vyloučit z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.
74. Na základě všech výše uvedených skutečností Úřad podotýká, že uvedená nejasnost v závazném návrhu smlouvy, který je součástí nabídek uchazečů, měla vliv na zpracování jednotlivých nabídek a následně na jejich vzájemnou porovnatelnost, neboť nelze porovnávat nabídky, které obsahují nabídkové ceny zahrnující odlišné plnění (v daném případě buď pouze pravidelný úklid, nebo pravidelný úklid společně s úklidem mimořádným a havarijním). V konečném důsledku uvedená nejasnost a jí následně způsobená neporovnatelnost nabídek mohla mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
75. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 6 odst. 1 zákona a § 44 odst. 1 zákona tím, že v zadávací dokumentaci (konkrétně v návrhu smlouvy) nevymezil požadavek na uvedení nabídkové ceny v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, když daný požadavek stanovil nejednoznačně a tím i netransparentně, čímž znemožnil uchazečům předložit vzájemně porovnatelné nabídky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

K dalším bodům návrhu

76. K argumentaci navrhovatele, ke které se Úřad konkrétně nevyjádřil výše v odůvodnění, Úřad uvádí, že šetření k těmto tvrzením (zahájení zadávacího řízení, nepřiměřeně nastavené technické kvalifikační předpoklady, mimořádně nízká nabídková cena, nejasné vymezení plochy oken určené k mytí v zadávací dokumentaci, administrace veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky) by na rozhodnutí Úřadu nemělo žádný vliv, neboť již samotné zjištění týkající se nejednoznačnosti zadávací dokumentace spočívající v nejasnosti v závazném návrhu smlouvy, je samo o sobě dostačující k uložení nápravného opatření

spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

Ke správnímu deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona

77. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
78. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111.
79. K části návrhu, v níž navrhovatel namítá, že zadavatel postupoval při vyřizování námitek navrhovatele v rozporu s § 111 odst. 1 zákona, neboť námitku týkající se samotného zahájení předmětného zadávacího řízení, ve které se navrhovatel domnívá, že zadavatel obchází výsledek předcházejícího zadávacího řízení, řádně nepřezkoumal a neuvedl důvod, pro který námitce nevyhověl, Úřad uvádí, že dané tvrzení navrhovatele lze přijmout pouze jako podnět k zahájení správního řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona.
80. Nad rámec výše uvedeného Úřad považuje za vhodné se k výše uvedenému tvrzení navrhovatele vyjádřit a konstatuje, že z rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitce ze dne 25. 4. 2014 vyplývá, že zadavatel se k samotnému zahájení předmětného zadávacího řízení, kterým údajně měl obejít výsledek předcházejícího zadávacího řízení, vyjádřil takto: „Zadavatel odmítá tvrzení o porušení zákona a obcházení výsledku předcházejícího řízení. Zadavatel v souladu se smluvními podmínky čl. VII. odst. 3 vypověděl stávající Smlouvu o zajištění úklidových prací a služeb č. Tsm/2013/280/On doručení výpovědi současnému dodavateli úklidových služeb dne 18. 2. 2013. Výpovědní lhůta uplyne k 30. 6. 2014. Tato smlouva nebude již v době podpisu nové smlouvy uzavřené s vítězným uchazečem z této veřejné zakázky účinná, neboť nová smlouva bude uzavřena až po řádném uplynutí výpovědní doby.“ Dále zadavatel k výpovědi stávající smlouvy uvedl, že ji považuje z důvodu vysoutěžené ceny za nevýhodnou, a proto ji vypověděl a zahájil nové výběrové řízení. Současně zadavatel podotýká, že tato námitka navrhovatele směřuje do procesu ukončení stávajícího smluvního vztahu a k výpovědi stávající smlouvy, nikoliv však do zadávacích podmínek této veřejné zakázky.
81. Na základě výše uvedeného má Úřad za to, že se zadavatel námitkou navrhovatele týkající se obcházení výsledku předešlého zadávacího řízení prostřednictvím zahájení předmětného zadávacího řízení zabýval, což svědčí tomu, že námitku řádně přezkoumal.

Ke správnímu deliktu podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona

82. Podle § 114 odst. 6 zákona je zadavatel povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdržení návrhu do 10 kalendářních dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle dokumentaci o veřejné zakázce nebo soutěži o návrh. V případě návrhu na zákaz plnění smlouvy je zadavatel povinen současně Úřadu zaslat kopii smlouvy na veřejnou zakázku a označit případné důvody pro pokračování plnění smlouvy ve smyslu § 118 odst. 3.

83. Podle § 114 odst. 8 zákona je zadavatel povinen vyjádření k obdrženému návrhu, zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh, popřípadě dodatečné informace k zadávacím podmínkám, které zadavatel poskytl podle § 49, zaslat Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
84. Podle § 114 odst. 9 zákona je zadavatel povinen části dokumentace o veřejné zakázce nebo soutěži o návrh neuvedené v odstavci 8 a netextovou část zadávací dokumentace nebo soutěže o návrh zaslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
85. Podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 114 odst. 6, 8 nebo 9.
86. K pochybnostem navrhovatele ohledně splnění zákonných povinností vyplývajících z § 114 odst. 6, 8 a 9 zákona zadavatelem, které navrhovatel uvedl ve svém vyjádření ze dne 13. 6. 2014, Úřad uvádí, že daná tvrzení navrhovatele lze přijmout pouze jako podnět k zahájení správního řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona.
87. Nad rámec výše uvedeného Úřad považuje za vhodné se k výše uvedenému tvrzení navrhovatele vyjádřit a konstatuje, že zadavatel zaslal Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu dne 13. 5. 2014 prostřednictvím datové schránky, přičemž vyjádření bylo Úřadu doručeno dne 14. 5. 2014. Z vyjádření zadavatele, stejně jako z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 6. 5. 2014, a tudíž byl povinen své vyjádření k obdrženému návrhu doručit Úřadu do 17. 5. 2014. Z uvedených údajů má Úřad za prokázané, že zadavatel Úřadu své vyjádření doručil ve lhůtě stanovené v § 114 odst. 6 zákona (tj. do 10 kalendářní dnů ode dne, kdy byl zadavateli doručen stejnopis návrhu). Dále Úřad dodává, že dokumentaci k veřejné zakázce zadavatel Úřadu doručil v elektronické podobě na CD nosiči dne 13. 5. 2014.

Uložení nápravného opatření

88. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
89. Při rozhodování podle ust. § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Vzhledem k tomu, že v předmětném zadávacím řízení již uplynula lhůta pro podání nabídek a nabídky byly podány, nápravy zjevné nejasnosti zadávací dokumentace není možné dosáhnout jinak, než uložením nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení, a proto Úřad rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
90. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí (v daném případě po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí). Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího

řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Náklady řízení

91. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
92. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zrušeno předmětné zadávací řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
93. Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně č. 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000397.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, Pekařská 664/53, 656 91 Brno
2. OLMAN spol. s.r.o., Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy