



UOHSX005SRNT

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S39/2014/VZ-6101/2014/524/LSt

Brno 20. března 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 1. 2014 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona zadavatelem – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – při zadávání veřejné zakázky „R1 SOKP 513 Vestec – Lahovice – JŘBU na dodatečné práce na ostatních objektech a PS“ zadávané formou jednacního řízení bez uveřejnění, kdy výzva k podání nabídky byla zájemci odeslána dne 15. 6. 2012,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když podle § 155 odst. 1 citovaného zákona neuchoval originál nabídky vybraného uchazeče ve veřejné zakázce „R1 SOKP 513 Vestec – Lahovice – JŘBU na dodatečné práce na ostatních objektech a PS“, zadávané formou jednacního řízení bez uveřejnění, kdy výzva k podání nabídky byla zájemci odeslána dne 15. 6. 2012.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – ukládá

pokuta ve výši 45 000 Kč (čtyřicet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení a postup Úřadu před zahájením správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, (dále jen „zadavatel“) při zadávání veřejné zakázky „R1 SOKP 513 Vestec – Lahovice – JŘBU na dodatečné práce na ostatních objektech a PS“ zadávané formou jednacích řízení bez uveřejnění, kdy výzva k podání nabídky byla zájemci odeslána dne 15. 6. 2012, (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele příslušnou dokumentaci o veřejné zakázce a stanovisko ke skutečnostem uvedeným v podnětu. Po přezkoumání obsahu dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu s ust. § 155 odst. 1 zákona, když neuchoval originál nabídky vybraného uchazeče. Z tohoto důvodu zahájil Úřad správní řízení z moci úřední.

II. Řízení před Úřadem

3. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S39/2014/VZ-1085/2014/524/LSt ze dne 16. 1. 2014. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S39/2014/VZ-1292/2014/524/LSt z 20. 1. 2014 stanovil lhůtu, ve které byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které byl oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.
5. Usnesením č. j. ÚOHS-S39/2014/VZ-3553/2014/524/LSt ze dne 17. 2. 2014 stanovil Úřad zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

III. Stanovisko zadavatele

6. Zadavatel vyjádřil v řízení své stanovisko dne 30. 1. 2014, ve kterém konstatoval, že originálem předmětné nabídky nedisponuje. Dle zadavatele ke ztrátě spisu, který obsahoval rozhodnutí a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, protokoly z jednání komise a originál nabídky vybraného uchazeče, přispěl složitý, víceúrovňový schvalovací proces u zadavatele. Po zjištění ztráty spisu byl zpracován nový spis již pouze s kopií nabídky vybraného uchazeče.

Zadavatel dále doplňuje, že za návrhy a důkazy v řízení navrhuje všechna doposud podaná vyjádření ve věci při šetření předmětné veřejné zakázky (Pozn. ÚOHS: jedná se o vyjádření v rámci podnětu k přezkoumání postupu zadavatele vedeného pod sp. zn. P1239/2014). Z průběhu šetření podnětu plyne, že zadavatel zaslal Úřadu dne 19. 2. 2013 pouze kopii nabídky vybraného uchazeče. V potvrzení o předání předmětné smluvní dokumentace v rámci organizační struktury zadavatele ze dne 11. 12. 2012 uvádí zadavatel jako dokument č. 2 „Nabídka vybraného zhotovitele – kopie (originál předán na GR, následně ztracen)“.

IV. Závěry Úřadu

7. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle ust. § 17 písm. w) zákona se dokumentací o veřejné zakázce rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
9. Podle ust. § 155 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 zákona po dobu 10 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.
10. Z podkladů předložených zadavatelem vyplývá, že zadavatel uzavřel dne 19. 11. 2012 dodatky č. 2 a č. 3 ke smlouvě o dílo č. ŘSD ČR 02-OO-000488 uzavřené podpisem souhrnu smluvních dohod ze dne 14. 2. 2006 s uchazečem „Sdružení Vestec – Lahovice“. Členy tohoto sdružení jsou společnosti Skanska a.s., IČO 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov, Skanska SK, a.s., IČO 31611788, se sídlem Krajná 29. 821 04 Bratislava, Slovenská republika, podnikající v ČR prostřednictvím své organizační složky Skanska SK, a.s., organizační složka se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov, Alpine Bau GmbH, se sídlem Alte Bundesstrasse 10, 5071 Wals bei Salzburg, Rakouská republika, podnikající v ČR prostřednictvím své organizační složky Alpine Bau CZ – organizační složka, IČO 49963139, se sídlem Jiráskova 613/13 757 01 Valašské Meziříčí.
11. V návaznosti na ust. § 17 písm. w) zákona ust. § 155 zákona je zřejmé, že zadavatel byl povinen uchovat dokumentaci o veřejné zakázce včetně úplného znění originálu nabídky vybraného uchazeče po dobu 10 let od uzavření smlouvy, tedy nejméně do dne 19. 11. 2022.
12. V rámci šetření podnětu k přezkoumání postupu zadavatele Úřadem vedeného pod sp. zn. P1239/2014, na základě žádosti Úřadu o poskytnutí dokumentace k veřejné zakázce ze dne 23. 1. 2013, zaslal zadavatel dne 19. 2. 2013 pouze kopii nabídky vybraného uchazeče. V potvrzení o předání smluvní dokumentace v rámci organizační struktury zadavatele ze dne 11. 12. 2012 uvádí zadavatel jako dokument č. 2 „Nabídka vybraného zhotovitele – kopie (originál předán na GR, následně ztracen)“.
13. Z vyjádření zadavatele k zahájení správního řízení doručeného Úřadu dne 31. 1. 2014, vyplývá, že zadavatel dokumentací o veřejné zakázce skutečně nedisponuje. Dle zadavatele

důvodem ztráty spisu, který obsahoval mj. originál nabídky vybraného uchazeče, je složitý, vícestupňový schvalovací proces u zadavatele. Po zjištění ztráty spisu byl zpracován nový spis již pouze s kopií nabídky vybraného uchazeče.

14. Úřadu jako kontrolnímu orgánu, který podle § 112 zákona vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, ztráta či neuchování dokumentace přináší podstatné problémy při přezkumu postupu zadavatele v zadávacích řízeních, či jej zcela znemožňuje. Pouze na základě uchované dokumentace o veřejné zakázce lze ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu je uchování dokumentace o veřejné zakázce jednou z povinností zadavatele stanovenou zákonem, jejímž důsledným dodržováním zadavatel přispívá k uplatnění zásady transparentnosti. Pokud dokumentace o veřejné zakázce není uchována, nelze proces zadání veřejné zakázky náležitě přezkoumat, tzn. není možné ověřit, zda zadávací řízení bylo realizováno v souladu se zákonem, resp. zda vůbec proběhlo.
15. Vzhledem k tomu, že zadavatel ve správním řízení nepředložil originál nabídky vybraného uchazeče, přičemž dále v řízení bylo prokázáno, že ke ztrátě originálu nabídky skutečně došlo, Úřad konstatuje, že zadavatel porušil zákon tím, že neuchoval originál nabídky podle § 155 odst. 1 zákona.

V. K uložení sankce

16. Podle ust. § 120 odst. 1 písm. f) se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo § 155 zákona.
17. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel dopustil správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, kterým Úřad konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 155 zákona, když neuchoval část dokumentace k veřejné zakázce v originále.
18. Jelikož zadavatel neuchoval originál nabídky vybraného uchazeče, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona.
19. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
20. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 14. 12. 2012. K uzavření smlouvy s vybraným uchazečem došlo dne 19. 11. 2012, přičemž správní řízení bylo zahájeno dne 16. 1. 2014. Dle zjištěných informací, ke spáchání správního deliktu došlo pravděpodobně v období od 19. 11. 2012, kdy zadavatel rozhodl o přijetí nabídky uchazeče „Sdružení Vestec – Lahovice“ a uzavřel smlouvu, do 11. 12. 2012, kdy bylo v potvrzení zadavatele o předání dokumentace předmětné veřejné zakázky zaznamenáno, že originál nabídky vybraného uchazeče dříve předaný na generální ředitelství byl následně ztracen. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

21. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odstavce 1 písm. f) zákona.
22. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
23. Z hlediska způsobu spáchání správního deliktu Úřad posoudil, zda zadavatel delikt nepořízení nebo neuchování dokumentace o veřejné zakázce nespáchal opakovaně podle § 120 odst. 3 zákona, kterým se sazba pokuty podle § 120 odst. 2 zákona zvyšuje na dvojnásobek, jestliže se zadavatel dopustí opakovaně některého ze správních deliktů podle § 120 odst. 1 zákona. Správní delikt je spáchán opakovaně, pokud před uplynutím 5 let ode dne, kdy rozhodnutí o uložení pokuty za správní delikt nabylo právní moci, byl znovu spáchán týž delikt. Rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S533/2011/VZ-664/2012/550/SMo ze dne 20. 4. 2012 o správním deliktu zadavatele spočívajícího v neuchování dokumentace o veřejné zakázce, potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu nabylo právní moci dne 4. 2. 2013. Ke spáchání deliktu v šetřené veřejné zakázce došlo nejpozději do dne 11. 12. 2012, kdy bylo v potvrzení zadavatele o předání dokumentace předmětné veřejné zakázky zaznamenáno, že originál nabídky vybraného uchazeče dříve předaný na generální ředitelství byl následně ztracen. Přestože na šetřený případ nemohlo být aplikováno ust. § 120 odst. 3 zákona, podle něhož se sazba pokuty zvyšuje na dvojnásobek, neboť ke spáchání téhož deliktu zadavatelem došlo před datem nabytí právní moci řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S533/2011, přihlédl Úřad ke skutečnosti, že toto správní řízení bylo se zadavatelem v době páchání nyní šetřeného správního deliktu vedeno.
24. Úřad vzal v úvahu následky správního deliktu, za který ukládá sankci. Zadavatel tím, že neuchoval dokumentaci k předmětné veřejné zakázce, mohl narušit náležité přezkoumání procesu zadání veřejné zakázky. Archivace dokumentace o veřejné zakázce je jediným možným způsobem, kterým lze ověřit postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a zjistit, zda byl jeho postup v souladu se zákonem. Jde tedy o zákonnou povinnost zadavatele, která přispívá k dodržování zásady transparentnosti vyjádřené v ust. § 6 zákona a zásady přezkoumatelnosti postupu zadavatele. Z hlediska následků vzal Úřad při stanovení výše pokuty v úvahu tu skutečnost, že zadavatel sice svým pochybením mohl znemožnit přezkoumání postupu zadavatele ve správním řízení, když neuchoval originál nabídky vybraného uchazeče, ale toto své jednání následně částečně napravil předložením kopie předmětné nabídky.
25. Při stanovení výše pokuty Úřad jako polehčující okolnost zohlednil, že z okolností, za nichž byl správní delikt spáchán, se jeví, že k porušení zákona došlo zřejmě administrativním pochybením, zadavatel ztrátu spisu nerozporoval, je si vědom hrubého porušení zákona a snažil se svoje pochybení napravit předložením kopie nabídky vybraného uchazeče. Výše uvedenou nápravou tak zadavatel umožnil přezkum svého postupu při zadávání veřejné zakázky.
26. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. S ohledem na objem finančních prostředků, s nimiž zadavatel hospodaří, které se pohybují v řádech desítek

miliard korun (19 mld. Kč dle výroční zprávy zadavatele za rok 2012), dospěl Úřad k závěru, že v případě uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí nelze hovořit o pokutě jakkoliv nepřiměřené.

27. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Výše uložené pokuty, stanovená hluboko při dolní hranici maximální zákonné výše, je vzhledem k okolnostem případu přiměřená a naplňuje dostatečně obě funkce pokuty.
28. Úřad posoudil pochybení zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
29. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy