



UOHSX0062BZ6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S389/2014/VZ-14786/2014/514/MPr

Brno: 14. července 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 5. 5. 2014 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6,

ve věci možného spáchání správního deliktu uvedeného v § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „CT stacionární pro RTG oddělení“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 3. 9. 2013 a uveřejněno dne 4. 9. 2013 pod ev. č. 365704 a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 9. 2013 pod ev. č. 2013/S 172-297379,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6 – se při zadávání veřejné zakázky „CT stacionární pro RTG oddělení“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 3. 9. 2013 a uveřejněno dne 4. 9. 2013 pod ev. č. 365704 a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 9. 2013 pod ev. č. 2013/S 172-297379, dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 citovaného zákona, když nerozhodl o podaných námitkách uchazeče Electric Medical

Service, s.r.o., IČO 49970267, se sídlem Ledce 74, 664 62 Ledce, ze dne 20. 11. 2013 a tyto námitky dne 25. 11. 2013 odmítl, ačkoliv byly podány řádně a včas.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6 – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 40 000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 28. 11. 2013 podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) – „CT stacionární pro RTG oddělení“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 3. 9. 2013 a uveřejněno dne 4. 9. 2013 pod ev. č. 365704 a uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 9. 2013 pod ev. č. 2013/S 172-297379 (dále jen „veřejná zakázka“).

I. Zadávací řízení

2. Předmětem veřejné zakázky, který je uveden v bodu 2 a 3 zadávací dokumentace je:
 - a. Dodávka CT přístroje včetně příslušenství:
 - předinstalační příprava pracoviště nového CT přístroje včetně případných stavebních úprav stávajícího pracoviště, včetně zpracování příslušné projektové dokumentace,
 - dodávka, doprava, montáž a zprovoznění nového počítačového tomografu (CT),
 - napojení nového CT přístroje do stávajícího systému PACS a do stávajícího systému NIS,
 - provedení zkoušky dlouhodobé stability, měření rozptýleného záření a výchozí elektrické revize přístroje,
 - zaškolení obsluhy v rozsahu potřebném pro zahájení klinického provozu a předání,
 - uživatelská dokumentace v českém jazyce,
 - poskytování bezplatného záručního servisu v záruční době včetně provádění BTK a pravidelné údržby dle zákona č. 123/2000 Sb., elektrických revizí a zkoušek dlouhodobé stability v předepsaných termínech.

b. Pozáruční servis:

- Poskytování pozáručního servisu v délce trvání 72 měsíců od termínu ukončení záruční doby, který zahrnuje veškeré preventivní prohlídky, BTK, elektrické revize přístroje a pravidelnou údržbu dle zákona č. 123/2000 Sb., zkoušky dlouhodobé stability v předepsaných termínech a případech, cestovné, práci a dodávky náhradních dílů včetně vakuových prvků (rtg lampa) tzv. fullservis.

3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 28 000 000,- Kč včetně DPH, což zadavatel uvedl na titulní straně zadávací dokumentace.
4. Dne 6. 11. 2013 rozhodl zadavatel o vyloučení uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., IČO 49970267, se sídlem Ledce 74, 664 62 Ledce (dále jen „Electric Medical Service, s.r.o.“).
5. Uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., podal dne 20. 11. 2013 námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, které byly zadavateli doručeny dne 21. 11. 2013.
6. Dne 25. 11. 2013 rozhodl zadavatel o odmítnutí námitek uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., ze dne 20. 11. 2013, jelikož měl za to, že námitky neobsahují újmu, která uchazeči Electric Medical Service, s.r.o., v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla, tj. že „námitky neobsahují zákonné náležitosti“.
7. O přidělení veřejné zakázky uchazeči Medinet s.r.o., IČO 47538198, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno (dále jen „vybraný uchazeč“), rozhodl zadavatel dne 6. 11. 2013.
8. Dne 25. 11. 2013 byla s vybraným uchazečem uzavřena kupní smlouva a smlouva o poskytování pozáručního servisu.

II. Průběh správního řízení

9. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad získal pochybnosti, zda se zadavatel nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona a tedy zda při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu s § 111 odst. 1 zákona, když námitky uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., dne 25. 11. 2013 odmítl, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S389/2013/VZ/514/MPr.
10. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S389/2014/VZ-9178/2014/514/MPr ze dne 5. 5. 2014, který zadavatel obdržel téhož dne, a tímto dnem bylo podle § 113 zákona správní řízení zahájeno.
12. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S389/2014/VZ-9180/2014/514/MPr ze dne 5. 5. 2014 určil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
13. Ke zjištění Úřadu, uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení, se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 13. 5. 2014 doručeném Úřadu téhož dne.

Vyjádření zadavatele ze dne 13. 5. 2014

14. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí především následující. Zadavatel je toho názoru, že odmítnutí námitek uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., bylo provedeno v souladu se zákonem, jelikož námitky nebyly podány řádně, protože neobsahovaly „*minimální formální náležitosti*“ uvedené v § 110 odst. 7 zákona, a to konkrétně jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla.
15. Zadavatel dále uvádí, že námitky podle § 110 odst. 7 zákona musí obsahovat informace o tom, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují, v čem je spatřováno porušení zákona, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla, čeho se stěžovatel domáhá. Zadavatel konstatuje, že pokud námitky neobsahují některou z výše uvedených „*formálních a minimálních náležitostí*“ zadavatel k nim v souladu se zákonem nepřihlíží a tyto námitky nemají žádné „*procesní důsledky*“.
16. Zadavatel tvrdí, že „*hlavní podstatnou vadou*“ nabídky uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., byla absence kvalifikace na nutné stavební úpravy související s instalací nového CT.
17. Zadavatel podotýká, že uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., „*od počátku tvrdí*“, že jelikož stavebních úprav v rámci předmětné veřejné zakázky není třeba, nedokládá na ně kvalifikaci.
18. Zadavatel v přílohách svého vyjádření zaslal technologický projekt, stavební deník a fotodokumentaci stavebních úprav související s instalací nového CT. Výše uvedené přílohy podle názoru zadavatele dokládají, že stavební činnost byla nutná pro realizaci plnění veřejné zakázky.
19. Zadavatel Úřadu navrhuje, aby předmětné správní řízení zastavil.

III. Závěry Úřadu

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předloženého účastníkem řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, tím, že při vyřizování námitek uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., ze dne 20. 11. 2013, které byly zadavateli doručeny dne 21. 11. 2013, postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, když dne 25. 11. 2013 rozhodl o odmítnutí námitek uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., ačkoliv námitky byly podány řádně a včas.

Relevantní ustanovení zákona

21. Podle § 110 odst. 4 zákona námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 zákona nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
22. Podle § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli

v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvedomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 zákona může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.

23. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
24. Z ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona vyplývá, že se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
25. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

26. Zadavatel rozhodl dne 6. 11. 2013 o vyloučení uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., a tento úkon odůvodnil následujícím. *„Po kontrole základních kvalifikačních profesních a ekonomických předpokladů bylo zjištěno, že dodavatel na stavební a projektové činnosti nemá živnostenské povolení a není přiložena ani žádná subdodavatelská smlouva, kde by to bylo řešeno jiným způsobem“.*
27. Dne 20. 11. 2013 podal uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, které byly zadavateli doručeny dne 21. 11. 2013. V námitkách ze dne 20. 11. 2013 brojí uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., zejména proti následujícímu. Uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., má za to, že rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení je neplatné, jelikož nebylo vydáno v souladu se zákonem, protože předmětné rozhodnutí nebylo učiněno oprávněnou osobou, tj. statutárním orgánem zadavatele. Dále uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., ve svých námitkách uvádí, že odůvodnění vyloučení z účasti v zadávacím řízení neobsahuje vymezení důvodu. Uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., je toho názoru, že zadavatel postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, když neuvedl, proč uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., nesplnil kvalifikaci a neuvedl věcný důvod vyloučení, jak ukládá § 60 odst. 2 zákona. Uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., se domnívá, že hodnotící komise nesprávným způsobem posoudila nabídky. Uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., tvrdí, že neexistuje důvod pro doložení živnostenského oprávnění pro provádění stavebních a projektových činností, jelikož vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky není nutné ze strany uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., provádět stavební a projektovou činnost, resp. zadavatel nevyžaduje v rámci předmětu plnění provádění stavebních úprav nebo zpracování příslušné projektové dokumentace. Uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., dále v souvislosti s prováděním stavebních úprav bez nutnosti

disponovat živnostenským oprávněním odkazuje na § 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., se prostřednictvím předmětných námitek domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového posouzení a hodnocení nabídek.

28. Zadavatel odmítl dne 25. 11. 2013 námitky uchazeče Electric Medical Service, s.r.o. ze dne 20. 11. 2013, jelikož měl za to, že výše uvedené námitky neobsahují újmu, která stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla, tj. že „*námítky neobsahují zákonné náležitosti*“.

K postupu zadavatele při vyřizování námitek

29. Jak vyplývá z výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil při zadávání předmětné veřejné zakázky správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 111 odst. 1 zákona, když dne 25. 11. 2013 rozhodl o odmítnutí námitek uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., ze dne 20. 11. 2013, ačkoliv námitky byly podány řádně a včas.
30. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že dne 20. 11. 2013 podal uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, které zadavatel obdržel dne 21. 11. 2013. Navrhovatel tedy podal námitky podle ustanovení § 110 odst. 4 zákona.
31. Zadavatel dne 25. 11. 2013 námitky uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., směřující proti vyloučení z účasti v zadávacím řízení odmítl ve smyslu § 110 odst. 7 zákona. Sdělení o odmítnutí podaných námitek ze dne 25. 11. 2013 bylo odesláno dne 26. 11. 2013 a doručeno uchazeči Electric Medical Service, s.r.o., téhož dne.
32. Z obsahu odmítnutí námitek ze dne 25. 11. 2013 vyplývá, že zadavatel má za to, že předmětné námitky neobsahují újmu, která stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla, a tak je zadavatel povinen námitky odmítnout a bezodkladně o této skutečnosti uvědomit stěžovatele, neboť námitky neobsahují všechny zákonem požadované náležitosti.
33. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí následující. Z hlediska obsahové náplně musí stěžovatel v námitkách povinně vždy uvést:
- identifikační údaje stěžovatele, resp. kdo je podává,
 - specifikaci úkonu zadavatele, proti kterému stěžovatel v námitkách brojí,
 - popis domnělého porušení zákona zadavatelem.

V případě námitek podle § 110 odst. 4 zákona, které v šetřeném případě uplatnil uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., je podavatel námitek povinen uvést informaci o tom, kdo je podává, proti jakému úkonu zadavatele v námitkách brojí a popsat domnělé porušení zákona ze strany zadavatele. V ustanovení § 110 odst. 7 zákona je stanoveno, že pouze v námitkách podle § 110 odst. 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jestliže námitky neobsahují některou z podstatných náležitostí, musí zadavatel takové námitky odmítnout a o tomto

faktu stěžovatele informovat. Úřad uvádí, že v rozhodnutí o odmítnutí námitek je zadavatel povinen uvést důvody jejich odmítnutí. Úřad podotýká, že pokud námitky obsahují všechny zákonem vyžadované náležitosti a zadavatel s uvedenými důvody předloženými stěžovatelem nesouhlasí, je povinen o námitkách rozhodnout a případně je zamítnout. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

34. Úřad k výše uvedenému konstatuje, že zákon v ustanovení § 111 odst. 1 ukládá zadavateli povinnost přezkoumat podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odeslat stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, včetně uvedení důvodu. Podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona v případě, že zadavatel podané námitky odmítne, je zadavatel povinen bezodkladně stěžovatele o této skutečnosti písemně informovat.
35. Z výše uvedeného (viz bod 33 odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyplývá, že námitky uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 20. 11. 2013 měli obsahovat informace o tom, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují, v čem je spatřováno porušení zákona.
36. Úřad má za to, že námitky navrhovatele ze dne 20. 11. 2013 obsahují všechny zákonem vyžadované náležitosti a uvádí následující. Informace o tom, kdo námitky ze dne 20. 11. 2013 podává je uvedena na titulní straně námitek, kde je jako stěžovatel označen uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., jež je zastoupen Mgr. Matějem Váchou, advokátem. Na titulní straně námitek je dále uvedeno *„námitky proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení dle § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů“*, což je vymezení úkonu zadavatele, proti kterému námitky směřují. Uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., ve svých námitkách neopomenul specifikovat, v čem je spatřováno porušení zákona, jelikož např. na str. 6 předmětných námitek uvedl, že *„porušení zákona je spatřováno v tom, že zadavatel postupoval v rozporu s ust. § 60 odst. 1 a 2 zákona, když nesprávně posoudil kvalifikaci stěžovatele. Nadto je zadavatelem zasláné rozhodnutí zcela neplatné a vůči stěžovateli proto neúčinné, přičemž v rozporu s ust. § 60 odst. 2 zákona nebyl věcně vymezen důvod vyloučení“* a na str. 7 uvedl, že *„s ohledem na vše shora uvedené máme za to, že zadavatel postupoval v rozporu s ust. § 6 ...“*. Nad rámec uvedeného a požadovaného uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., v námitkách uvedl, že se domáhá zrušení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, zrušení rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky a provedení nového posouzení a hodnocení nabídek.
37. Úřad je toho názoru, že námitky navrhovatele ze dne 20. 11. 2013 byly řádně podány a doručeny zadavateli. Námitky splňují požadavky podle § 110 odst. 4 zákona. Pro úplnost Úřad doplňuje, že byla zachována i lhůta pro podání námitek, neboť rozhodnutí o vyloučení bylo uchazeči Electric Medical Service, s.r.o., doručeno dne 6. 11. 2013, námitky byly podány dne 21. 11. 2013, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Úřad tedy opětovně konstatuje, že námitky uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., byly podány řádně a včas. Zadavatel byl tedy povinen postupovat podle § 111 odst. 1 zákona a podané námitky uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., přezkoumat a ve lhůtě stanovené v citovaném ustanovení zákona uchazeči Electric Medical Service, s.r.o., zaslat rozhodnutí o tom, zda podaným námitkám vyhovuje či nikoliv.

38. K argumentaci zadavatele vztahující se k věcné stránce námitek uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., ze dne 20. 11. 2013 Úřad uvádí, že předmětem tohoto správního řízení nebylo prošetření, zda byla či nebyla stavební činnost nutná k realizaci plnění veřejné zakázky, resp. zda uchazeči byli povinni prokázat ve vztahu ke stavebním úpravám kvalifikaci. Předmětem daného správního řízení skutečnost, že zadavatel nepostupoval způsobem, který mu určuje ustanovení § 111 odst. 1 zákona, tedy to, že podanými námitkami se věcně nezabýval. Úřad se tedy v předmětném správním nezabýval věcným přezkumem námitek uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., ze dne 20. 11. 2013 a skutečností, zda měl či neměl být tento uchazeč zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen.
39. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, tím, že při vyřizování námitek uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., ze dne 20. 11. 2013, které byly zadavateli doručeny dne 21. 11. 2013, postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, když dne 25. 11. 2013 rozhodl o odmítnutí námitek uchazeče Electric Medical Service, s.r.o. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. Uložení sankce

40. Z obsahu tohoto rozhodnutí vyplývá, že se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona.
41. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
42. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že při vyřizování námitek uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., ze dne 20. 11. 2013, které byly zadavateli doručeny dne 21. 11. 2013, postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, když dne 25. 11. 2013 rozhodl o odmítnutí námitek uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., a podané námitky věcně nepřezkoumal, ačkoliv byl povinen tak učinit.
43. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
44. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona dozvěděl z podnětu, který Úřad obdržel dne 28. 11. 2013. Ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona došlo odmítnutím námitek učiněným dne 25. 11. 2013.
45. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
46. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
47. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, tím, že při vyřizování námitek uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., ze dne

20. 11. 2013, které byly zadavateli doručeny dne 21. 11. 2013, postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, když dne 25. 11. 2013 podané námitky uchazeče Electric Medical Service, s.r.o., odmítl, a tedy podané námitky nepřezkoumal. Výše specifikovaný správní delikt Úřad považuje z hlediska závažnosti za závažný správní delikt, neboť účelem podaných námitek je řádné provedení přezkumu námitek ze strany zadavatele a rozhodnutí o nich.
48. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, Úřad konstatuje, že jednáním zadavatele byla naplněna skutková podstata správního deliktu, kdy zadavatel při vyřizování řádně a včas podaných námitek nedodržel zákonem výslovně stanovenou podmínku přezkoumání námitek a do 10 dnů od jejich obdržení neodeslal stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv. Vzhledem k tomu, že zákon výslovně pamatuje na situaci, kdy se zadavatel dopustí porušení ustanovení § 111 odst. 1 zákona, musel Úřad konstatovat, že se zadavatel dopustil správního deliktu, neboť námitky nebyly zadavatelem vyřízeny v souladu se zákonem.
49. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že následkem jednání zadavatele je v daném případě situace, kdy postupem zadavatele nedošlo ve vztahu k uchazeči Electric Medical Service, s.r.o., k zákonem upravenému postupu podle § 111 odst. 1 zákona, který legitimně očekával, tedy, že jeho námitky budou zadavatelem přezkoumány. Uchazeč Electric Medical Service, s.r.o., tedy nebyl srozuměn s věcným postojem zadavatele k jím namítaným skutečnostem, což mohlo mít vliv na následné jednání a úkony stěžovatele.
50. Úřad neshledal žádné přitěžující ani polehčující okolnosti v šetřeném případě.
51. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele. Z výsledovky zadavatele sestavené dne 31. 12. 2013, jež je součástí výroční zprávy zadavatele, která byla Úřadu doručena dne 5. 6. 2014, vyplývá, že celkové výnosy zadavatele ve sledovaném období činily částku 2 304 518 000,- Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k hospodaření zadavatele, považovat za likvidační.
52. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má obecně plnit dvě základní funkce, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení jeho porušování, resp. k jednání, které je s ním v souladu. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a uvážení všech argumentů, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou na 40 000,- Kč vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, jako dostačující, poněvadž naplňuje obě funkce právní odpovědnosti. Podle závěru Úřadu pokuta uložená v této výši nemůže ohrozit ekonomickou stabilitu zadavatele.
53. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokuta, jakkoliv se může jevit jako relativně nízká, je schopna podle Úřadu naplnit „výchovnou“, tedy preventivní funkci spočívající v předcházení porušování zákona.
54. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, má Úřad za to, že nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik

intenzivní, aby byla zadavatelem pocitována jako újma, neboť uložení velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.

55. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, U Vojenské nemocnice 1200,
169 02 Praha 6

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy