



UOHSX006JQAL

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S383/2014/VZ-23876/2014/551/GSa/OPa

Brno: 17.7.2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 5. 2014 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Vysoké učení technické v Brně, IČO 002 16 305, se sídlem Antonínská 548/1, 602 00 Brno,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v okamžiku zahájení zadávacího řízení, zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Technologická zařízení I“, rozdělené na 5 částí podle § 98 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v okamžiku zahájení zadávacího řízení, v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zakázce“ byl v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněn dne 22. 03. 2012 pod evidenčním číslem zakázky 210125, na kterou byla dne 2. 8. 2012 uzavřena kupní smlouva se společností Wuttke Immobilien KG, se sídlem Kreuzbreite 15, 31 675 Bückeburg, Spolková republika Německo, podnikající v České republice prostřednictvím organizační složky Wuttke Immobilien KG, IČO 653 99 404, se sídlem Sušická 20/2450, 160 00 Praha 6,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Vysoké učení technické v Brně, IČO 002 16 305, se sídlem Antonínská 548/1, 602 00 Brno, se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v okamžiku zahájení zadávacího řízení, při zadávání části I. veřejné zakázky „Technologická zařízení I“ v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení

o zakázce“ byl v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněn dne 22. 03. 2012 pod evidenčním číslem zakázky 210125, tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 citovaného zákona, když nevyločil vybraného uchazeče Wuttke Immobilien KG, která je zapsána pod registračním číslem HRA 2203 vedeným Městským soudem v Stadthagenu, se sídlem Kreuzbreite 15, 31 675 Bückeburg, Spolková republika Německo, podnikající v České republice prostřednictvím organizační složky Wuttke Immobilien KG, IČO 653 99 404, se sídlem Sušická 20/2450, 160 00 Praha 6, z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) citovaného zákona, když předložil pouze doklady prokazující splnění citovaných základních kvalifikačních předpokladů ve vztahu k organizační složce zahraniční právnické osoby a vedoucímu této organizační složky, avšak nikoliv ve vztahu k zahraniční právnické osobě a statutárnímu orgánu zahraniční právnické osoby nebo každého člena statutárního orgánu zahraniční právnické osoby, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel dne 2. 8. 2012 smlouvu na veřejnou zakázku.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se zadavateli – Vysoké učení technické v Brně, IČO 002 16 305, se sídlem Antonínská 548/1, 602 00 Brno – podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v okamžiku zahájení zadávacího řízení, ukládá

pokuta ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh a k projednání správních deliktů podle tohoto zákona včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel podnět týkající se postupu zadavatele – Vysoké učení technické v Brně, IČO 002 16 305, se sídlem Antonínská 548/1, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Technologická zařízení I“, rozdělené na 5 částí podle § 98 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v okamžiku zahájení zadávacího řízení (dále jen „zákon“), v otevřeném řízení, jehož formulář „Oznámení o zakázce“ byl v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněn dne 22. 3. 2012 pod evidenčním číslem zakázky 210125 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Pisatel v podnětu namítal, že uchazeč – společnost Wuttke Immobilien KG, která je zapsána pod registračním číslem HRA 2203 vedeným Městským soudem v Stadthagenu, se sídlem Kreuzbreite 15, 31 675 Bückeburg, Spolková republika Německo, podnikající v České republice prostřednictvím organizační složky Wuttke Immobilien KG, IČO 653 99 404, se sídlem Sušická 20/2450, 160 00 Praha 6, za níž jedná Ing. Martin Peška, vedoucí organizační složky, neprokázal řádně splnění základních kvalifikačních předpokladů, neboť v rozporu s § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona nedoložil doklady k prokázání splnění kvalifikace ve vztahu ke statutárnímu

orgánu zahraniční právnické osoby, ale pouze doklady ve vztahu k vedoucímu organizační složky, a proto měl být zadavatelem vyloučen z účasti v předmětném zadávacím řízení.

3. Na základě skutečností uvedených v podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele veškerou dokumentaci související se zadáním předmětné veřejné zakázky a jeho vyjádření k obsahu podnětu.
4. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil následující skutečnosti.
5. Zadavatel se nechal ve smyslu § 151 zákona zastoupit při výkonu práv a povinností podle zákona souvisejících s předmětným zadávacím řízením jinou osobou – společností GORDION, s.r.o., IČO 261 47 921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9 – Vysočany.
6. Dne 16. 3. 2012 zahájil zadavatel zadávací řízení odesláním formuláře „Oznámení o zakázce“ do Informačního systému o veřejných zakázkách k uveřejnění.
7. Dle bodu II.2.1) Oznámení o zakázce „Celkové množství nebo rozsah“ a bodu 5. zadávací dokumentace „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ činila předpokládaná hodnota části I. veřejné zakázky 3 150 000 Kč bez DPH.
8. Podle bodu II.1.8) Oznámení o zakázce „Části zakázky“ a podle bodu 6. zadávací dokumentace „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ rozdělil zadavatel podle § 98 zákona veřejnou zakázku na 5 dílčích částí, přičemž uchazeči mohli podat nabídku pro každou jednotlivou část samostatně. Zadavatel rozdělil veřejnou zakázku na následující části:
 - Dílčí část I. – PCB laser LPFK,
 - Dílčí část II. – 3D tiskárna,
 - Dílčí část III. – Pracoviště pro SMT,
 - Dílčí část IV. – Soustruh s digitálním odměřováním,
 - Dílčí část V. – Univerzální frézka s digitálním odměřováním.
9. Zadavatel v bodu 12. zadávací dokumentace „Požadavky na kvalifikaci“ uvedl: *„Podrobná specifikace požadavků zadavatele na kvalifikaci je uvedena v Kvalifikační dokumentaci, která tvoří přílohu zadávací dokumentace. Kvalifikační dokumentace upravuje podrobným způsobem vymezení a způsob prokázání kvalifikačních předpokladů“.*
10. V příloze č. 2 zadávací dokumentace „Kvalifikační dokumentace k veřejné zakázce zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen 'zákon')“ (dále jen „kvalifikační dokumentace“), v bodu 4.1. „Kvalifikační předpoklady“ zadavatel uvedl: *„a) základní kvalifikační předpoklady dle § 53 zákona, viz čl. 5 této kvalifikační dokumentace“.*
11. V bodu 5. kvalifikační dokumentace zadavatel mimo jiné uvedl:
 - a) *„Základní kvalifikační předpoklady dle § 53 odst. 1 písm. a) zákona splňuje dodavatel, který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijetí úplatku, podplacení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba,*

tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště.

K prokázání tohoto základního kvalifikačního předpokladu předloží dodavatel dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona výpis z evidence Rejstříku trestů.

b) Základní kvalifikační předpoklady dle § 53 odst. 1 písm. b) který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele podle zvláštních právních předpisů nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tuto podmínku splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště.

K prokázání tohoto základního kvalifikačního předpokladu předloží dodavatel dle § 53 odst. 3 písm. a) zákona výpis z evidence Rejstříku trestů.“

12. Dne 9. 5. 2012 provedla komise pro otevírání obálek s nabídkami, ustanovená podle § 71 odst. 1 zákona, otevírání obálek ve vztahu k části I. veřejné zakázky, přičemž z protokolu o otevírání nabídek podaných elektronickými prostředky ze dne 17. 5. 2012 vyplývá, že zadavatel obdržel ve vztahu k části I. veřejné zakázky jedinou nabídku, a to nabídku uchazeče Wuttke Immobilien KG, která je zapsána pod registračním číslem HRA 2203 vedeným Městským soudem v Stadthagenu, se sídlem Kreuzbreite 15, 31 675 Bückeburg, Spolková republika Německo, podnikající v České republice prostřednictvím organizační složky s označením Wuttke Immobilien KG, IČO 653 99 404, se sídlem Sušická 20/2450, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Martin Peška, vedoucí organizační složky.

13. Úřad z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že výše uvedený uchazeč ve své nabídce k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 zákona předložil:

- výpis z evidence Rejstříku trestů právnických osob ve vztahu k organizační složce,
- výpis z evidence Rejstříku trestů ve vztahu k vedoucímu organizační složky,
- potvrzení Finančního úřadu pro Prahu 6 o bezdlužnosti organizační složky,
- čestné prohlášení o daňových nedoplatcích podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona,
- potvrzení o nedoplatcích na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění,

- čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. c), d), e), f), g), i), j), k), l) a m) zákona,
 - výpis z obchodního rejstříku,
 - výpis ze živnostenského rejstříku.
14. Uchazeč ve své nabídce k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona předložil výpis z evidence Rejstříku trestů pro Wuttke Immobilien KG – organizační složka, IČO 653 99 404, se sídlem Sušická 20/2450, 160 00 Praha 6, ze dne 19. 4. 2012 a výpis z evidence Rejstříku trestů fyzické osoby Martina Peška, vedoucího této organizační složky, ze dne 23. 4. 2012.
15. Z protokolu o posouzení kvalifikace ve vztahu k části I. veřejné zakázky ze dne 9. 7. 2012 vyplývá, že zadavatelem jmenovaná hodnotící komise posuzovala nabídku vybraného uchazeče ve smyslu § 59 zákona a shledala, že tato nabídka splňuje požadavky na kvalifikaci vymezené zadavatelem, přičemž žádný z členů hodnotící komise nevyjádřil odlišný názor oproti názoru většiny.
16. Z protokolu o posouzení nabídek ve vztahu k části I. veřejné zakázky ze dne 9. 7. 2012 vyplývá, že hodnotící komise posoudila nabídku v souladu s § 76 zákona z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona se závěrem, že nabídka všechny požadavky zákona splňuje, přičemž žádný z členů hodnotící komise nevyjádřil odlišný názor oproti názoru většiny.
17. Z protokolu o hodnocení nabídek ze dne 9. 7. 2012 vyplývá, že hodnotící komise v souladu s § 79 odst. 6 zákona ve vztahu k části I. veřejné zakázky neprovedla hodnocení nabídek, neboť by hodnotila nabídku pouze jednoho uchazeče.
18. Zadavatel dne 9. 7. 2012 rozhodl ve vztahu k části I. veřejné zakázky o výběru nejvhodnější nabídky předložené uchazečem Wuttke Immobilien KG, která je zapsána pod registračním číslem HRA 2203 vedeným Městským soudem v Stadthagenu, se sídlem Kreuzbreite 15, 31 675 Bückeburg, Spolková republika Německo, podnikající v České republice prostřednictvím organizační složky Wuttke Immobilien KG, IČO 653 99 404, se sídlem Sušická 20/2450, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Martin Peška, vedoucí organizační složky (dále jen „vybraný uchazeč“).
19. Dne 2. 8. 2012 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem na část I. veřejné zakázky kupní smlouvu. Celková cena části I. veřejné zakázky podle bodu V.4) formuláře „Oznámení o zadání zakázky“ „Údaje o hodnotě zakázky“, vztahujícímu se k části I. veřejné zakázky, a podle bodu 2. předmětné kupní smlouvy „Cenová ujednání“ činila 3 860 376 Kč bez DPH.
20. Na základě výše uvedených skutečností získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel při posuzování kvalifikace neporušil § 60 odst. 1 zákona, když vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nedoložil doklady k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů ve vztahu k zahraniční právnické osobě a statutárnímu orgánu zahraniční právnické osoby nebo každého člena statutárního orgánu zahraniční právnické osoby ve smyslu § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona. Z tohoto důvodu zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S383/2014/VZ.

I. Řízení před správním orgánem

21. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, je
- zadavatel.
22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem ze dne 16. 5. 2014, č. j. ÚOHS-S383/2014/VZ-8580/2014/532/GSa, a současně usnesením ze dne 16. 5. 2014, č. j. ÚOHS-S383/2014/VZ-8583/2014/532/GSa, stanovil zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
23. Správní řízení bylo zahájeno podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dne 19. 5. 2014, tj. dnem, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli.
24. Ke zjištění Úřadu uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení zaslal zadavatel vyjádření ze dne 2. 6. 2014, které bylo doručeno Úřadu téhož dne.

II. Vyjádření zadavatele ze dne 2. 6. 2014

25. Zadavatel ve svém vyjádření předně tvrdí, že *„uchazeč prokázal splnění kvalifikace v dostatečném rozsahu dle požadavků zadavatele nastavených v souladu se zákonem“*.
26. Následně zadavatel konstatuje, že zákon speciální postavení organizační složky podniku zahraniční osoby ve vztahu k posouzení kvalifikace nezakotvuje, a dále se zabývá právní povahou organizační složky podniku zahraniční osoby. Zadavatel především akcentuje *„místní samostatnost, vlastní účetnictví a samostatné vedení“* této části podniku a dále cituje § 13 odst. 3 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„obchodní zákoník“*), dle něhož je vedoucí organizační složky podniku, který je zapsán do obchodního rejstříku, zmocněn za podnikatele činit veškeré právní úkony týkající se této organizační složky.
27. Zadavatel dále uvádí, že v případě vedoucího organizační složky podniku zahraniční osoby se jedná o zvláštní případ zákonného zastoupení podnikatele, jež by nebylo možné (vzhledem k obecným zásadám obchodního práva a analogii zákona) vyloučit, resp. toto vyloučení uplatňovat vůči třetím osobám, a to ani interním omezením tohoto jednatelského oprávnění, přičemž podmínkou aplikace ustanovení § 13 odst. 3 obchodního zákoníku je, aby uvedený vedoucí byl rovněž zapsán v obchodním rejstříku. Tuto skutečnost zadavatel doložil.
28. Zadavatel následně uvádí, že: *„Vzhledem ke skutečnosti, že organizační složka podniku zahraniční osoby poskytuje fakticky plnění na území ČR, jakož i s ohledem na skutečnost, že vedoucí organizační složky doložil doklady prokazující základní kvalifikační předpoklady, hodnotící komise považovala základní kvalifikační předpoklady pro účely posuzování kvalifikace za prokázané“*.
29. Dle názoru zadavatele je *„odůvodnění způsobu prokázání základních kvalifikačních předpokladů dostatečné a bylo možné tak uchazeče Wuttke Immobilien KG – organizační složka považovat za uchazeče kvalifikovaného ve smyslu § 53 zákona. Tuto skutečnost je možné si ověřit i zpětně u samotného uchazeče, resp. z příslušných dokumentů. Je nutné tak vycházet ze skutečného stavu uchazeče k naplnění základních kvalifikačních předpokladů, kdy*

je nepochybné, že požadavky zákona byly splněny (uchazeč ve lhůtě pro podávání nabídek splňoval základní kvalifikační předpoklady v rozsahu § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona)“.

30. Zadavatel závěrem uvádí, že „příliš formalistický přístup by vedl k neodůvodněnému omezení hospodářské soutěže, která by měla pro zadavatele podstatný dopad, a to zejména ekonomický“, proto postupoval s péčí řádného hospodáře, když vybral nabídku uchazeče, který dle jeho názoru splňoval základní kvalifikační předpoklady, a současně se jednalo o nabídku ekonomicky nejvýhodnější.
31. Zadavatel má za to, že postupoval v souladu se zákonem a navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

III. Závěry správního orgánu

32. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání výše specifikované veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, za což mu byla uložena sankce uvedená ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Relevantní ustanovení zákona

33. Podle § 17 písm. a) zákona se dodavatelem rozumí fyzická nebo právnická osoba, která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce, pokud má sídlo, místo podnikání či místo trvalého pobytu na území České republiky, nebo zahraniční dodavatel.
34. Podle § 17 písm. j) zákona se uchazečem rozumí dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení.
35. Podle § 17 písm. o) zákona se zahraničním dodavatelem rozumí zahraniční osoba podle zvláštního právního předpisu, která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce.
36. Podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 zákona.
37. Podle § 50 odst. 2 zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.
38. Podle § 51 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele, nestanoví-li tento zákon jinak.
39. Podle § 51 odst. 7 zákona platí, že zahraniční dodavatel prokazuje splnění kvalifikace způsobem podle právního řádu platného v zemi jeho sídla, místa podnikání nebo bydliště, nevyplývá-li ze zvláštního právního předpisu jinak, a to v rozsahu požadovaném tímto zákonem a veřejným zadavatelem. Pokud se podle právního řádu platného v zemi sídla, místa podnikání nebo bydliště zahraničního dodavatele určitý doklad nevydává, je zahraniční dodavatel povinen prokázat splnění takové části kvalifikace čestným prohlášením. Není-li povinnost, jejíž splnění má být v rámci kvalifikace prokázáno, v zemi sídla, místa podnikání nebo bydliště zahraničního

dodavatele stanovena, učiní o této skutečnosti čestné prohlášení. Doklady prokazující splnění kvalifikace předkládá zahraniční dodavatel v původním jazyce s připojením jejich úředně ověřeného překladu do českého jazyka, pokud zadavatel v zadávacích podmínkách nebo mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak; to platí i v případě, prokazuje-li splnění kvalifikace doklady v jiném než českém jazyce dodavatel se sídlem, místem podnikání nebo místem trvalého pobytu na území České republiky. Povinnost připojit k dokladům úředně ověřený překlad do českého jazyka se nevztahuje na doklady ve slovenském jazyce.

40. Podle § 53 odst. 1 zákona základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel,

a) který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijetí úplatku, podplacení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,

b) který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele podle zvláštních právních předpisů nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tuto podmínku splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,

c) který v posledních 3 letech nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení podle zvláštního právního předpisu,

d) vůči jehož majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů,

e) který není v likvidaci,

f) který nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,

g) který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,

h) který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,

i) který nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, je-li podle § 54 písm. d) zákona požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby,

j) který není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek,

k) kterému nebyla v posledních 3 letech pravomocně uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce podle zvláštního právního předpisu,

l) který předloží seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele a

m) který, má-li formu akciové společnosti, předloží aktuální seznam akcionářů s podílem akcií vyšším než 10 %.

41. Podle § 53 odst. 3 zákona prokazuje dodavatel splnění základních kvalifikačních předpokladů podle odstavců 1 a 2 předložením

a) výpisu z evidence Rejstříku trestů [odstavec 1 písm. a) a b) a odstavec 2 písm. b)],

b) potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení [odstavec 1 písm. f)],

c) potvrzení příslušného orgánu či instituce [odstavec 1 písm. h)],

d) čestného prohlášení [odstavec 1 písm. c) až e) a g), i) až m)].

42. Podle § 59 odst. 1 zákona posoudí veřejný zadavatel prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.

43. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

44. Úřad ve věci obecně uvádí, že účelem prokazování kvalifikace je snaha zajistit, aby se o veřejnou zakázku ucházeli pouze ti dodavatelé, kteří jsou objektivně schopní konkrétní veřejnou zakázku řádně a včas splnit, jinými slovy, mají veškeré předpoklady pro její řádnou realizaci. Splnění základních kvalifikačních předpokladů musí být prokázáno každým dodavatelem, který se účastní zadávacího řízení na nadlimitní nebo podlimitní veřejnou zakázku. Splnění základních kvalifikačních předpokladů je jednou z elementárních podmínek

prokázání splnění kvalifikace ze strany dodavatele, což je předpokladem další účasti takového dodavatele v zadávacím řízení ve smyslu § 51 odst. 2 a 3 zákona. Jedině dodavatel, který je beztrestný v oblasti majetkové a hospodářské, absentuje u něho jednání v nekalé soutěži, je schopen plnit své závazky, nemá závazky vůči daňovým orgánům ani závazky stran jiných veřejných plateb či se při své činnosti nedopouští porušování s ní souvisejících předpisů nebo předpisů pracovněprávních, se může o veřejnou zakázku ucházet a může mu být taková veřejná zakázka, resp. plnění z ní vyplývající, přidělena. Požadavek na trestní bezúhonnost dodavatelů ve smyslu § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona má přitom zajistit, že žádný z dodavatelů, tj. v případě právnické osoby ani statutární orgán této právnické osoby nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby, nebyl pravomocně odsouzen za trestné činy, jejichž výčet, včetně jednotlivých stádií trestných činů, je uveden v těchto ustanoveních zákona.

45. Platí, že základní kvalifikační předpoklady a způsob jejich prokázání je dopředu pevně stanoven zákonem a zadavatel nemůže jejich obsah či rozsah měnit. Tyto charakteristické rysy odlišují základní kvalifikační předpoklady od ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 55 zákona a technických kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 56 zákona, jejichž obsah, jakož i způsob jejich prokázání, zásadně závisí na prioritách a potřebách veřejného zadavatele. Účelem základních kvalifikačních předpokladů je pak zákonem legitimizované právo (a současně i povinnost) zadavatele vyřadit ze zadávacího řízení nezpůsobilé (nekvalifikované) dodavatele.
46. Ustanovení § 53 zákona je přitom ustanovením kogentním, od něž se nelze odchýlit. Nelze tedy v zadávací dokumentaci požadovat přísnější ani mírnější způsob prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů, než stanoví zákon.
47. Prokazování splnění základních kvalifikačních předpokladů je podle § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona vyžadováno nejen ve vztahu k území České republiky, ale u zahraničních dodavatelů rovněž ve vztahu k zemi jejich sídla, místa podnikání nebo bydliště.
48. Podle § 59 odst. 4 zákona má zadavatel možnost, nikoliv povinnost, požádat dodavatele, který neprokázal požadovanou kvalifikaci v plném rozsahu, o její doplnění. Je tedy plně v kompetenci zadavatele rozhodnout, zda dodavatele požádá o objasnění či doložení dalších informací nebo dokladů prokazujících kvalifikaci nebo zda ve smyslu § 60 odst. 1 zákona dodavatele bez možnosti dalšího objasňování či doplňování vyloučí ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání kvalifikace. Zákon nevylučuje, aby zadavatel postupoval podle § 59 odst. 4 zákona i v případě, kdy dodavatel neprokázal splnění příslušné části kvalifikace vůbec, tzn. mezi doklady předloženými uchazečem k prokázání splnění kvalifikace požadovaná informace či doklad zcela chybí. Pokud uchazeč neprokáže řádně splnění kvalifikace a zadavatel se rozhodne nepostupovat podle § 59 odst. 4 zákona (což zákon připouští), musí zadavatel uchazeče z účasti v zadávacím řízení vyloučit podle § 60 odst. 1 zákona. Úřad z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že nabídka vybraného uchazeče neobsahovala doklady prokazující splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona ve vztahu k zahraniční právnické osobě a statutárnímu orgánu zahraniční právnické osoby nebo každého člena statutárního orgánu zahraniční právnické osoby. Zadavatel současně nevyužil možnosti podle § 59 odst. 4 zákona k dožádání dokladů prokazujících splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona ve vztahu k zahraniční právnické osobě a statutárnímu orgánu zahraniční právnické osoby nebo každého člena statutárního

orgánu zahraniční právnické osoby. Zadavatel tak byl povinen postupovat v souladu s § 60 odst. 1 zákona a vybraného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení.

49. Úřad při posouzení věci (zejména pak vzhledem k použité argumentaci zadavatele uvedené v bodu 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí) vycházel z právních předpisů platných a účinných v okamžiku zahájení předmětného zadávacího řízení (16. 3. 2012), a to z příslušných ustanovení zákona o veřejných zakázkách a dále i z relevantních ustanovení předpisu upravujícího formy jednání podnikatelů, tedy obchodního zákoníku.
50. Úřad uvádí, že nikterak nerozporuje oprávnění vedoucího organizační složky podniku jednat za zahraniční osobu, jež zastupuje. Ve smyslu § 5 odst. 2 obchodního zákoníku je organizační složka podniku svou povahou věcí hromadnou, a proto nemá právní subjektivitu a nemůže vystupovat v právních vztazích samostatně, nýbrž pouze v zastoupení podnikatele, jímž je v daném případě zahraniční osoba, ve smyslu § 13 odst. 2 obchodního zákoníku. Má-li zadavatel povinnost ve smyslu § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona zkoumat trestní bezúhonnost dodavatele, je třeba pojem „dodavatel“ vykládat ve smyslu § 17 písm. a) zákona, jenž stanoví, že dodavatelem se rozumí taková fyzická či právnická osoba (dodávající zboží, poskytující služby nebo provádějící stavební práce), která má na území České republiky své sídlo, místo podnikání či místo trvalého pobytu, nebo zahraniční dodavatel. Zahraničním dodavatelem se pak ve smyslu § 17 písm. o) zákona rozumí zahraniční osoba podle zvláštního právního předpisu (§ 21 obchodního zákoníku), která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce. Zahraniční osobou ve smyslu § 21 odst. 2 obchodního zákoníku se rozumí fyzická osoba s bydlištěm nebo právnická osoba se sídlem mimo území České republiky. Oprávnění zahraniční osoby podnikat na území České republiky vzniká dle § 21 odst. 3 obchodního zákoníku ke dni zápisu této osoby, popřípadě organizační složky jejího podniku, v rozsahu předmětu podnikání zapsaném do obchodního rejstříku. Návrh na zápis podává zahraniční osoba.
51. Ve světle shora popsaného je zřejmé, že je potřeba odlišovat zahraniční právnickou osobu jako dodavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách od organizační složky podniku této zahraniční právnické osoby. Z díkce § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona pak výslovně vyplývá, že dodavatel, tedy v přezkoumávaném případě zahraniční osoba s právní subjektivitou, jenž je kontrahentem smlouvy na veřejnou zakázku, má povinnosti předmětné základní kvalifikační kritérium prokázat primárně ve vztahu ke své osobě, tedy zahraniční právnické osobě, včetně statutárního orgánu zahraniční právnické osoby nebo každého člena statutárního orgánu zahraniční právnické osoby, a teprve sekundárně ve vztahu k organizační složce podniku zahraniční osoby, jejímž prostřednictvím může na území České republiky zahraniční osoba podnikat, a to včetně vedoucího této organizační složky.
52. Nelze tedy přijmout tvrzení zadavatele, že „vedoucí organizační složky doložil doklady prokazující základní kvalifikační předpoklady“ (viz bod 28 odůvodnění tohoto rozhodnutí), neboť tak učinil pouze ve vztahu k organizační složce podniku zahraniční osoby a vedoucímu této organizační složky, avšak nikoliv ve vztahu k zahraniční právnické osobě a statutárnímu orgánu zahraniční právnické osoby nebo každého člena statutárního orgánu zahraniční právnické osoby (viz bod 13 odůvodnění tohoto rozhodnutí) tak, jak je v § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona požadováno.

53. Co se týče tvrzení zadavatele, že „je nutné tak vycházet ze skutečného stavu uchazeče k naplnění základních kvalifikačních předpokladů“ a námitce, že opačný postup by byl příliš formalistický, Úřad v této věci odkazuje na závěry Krajské soudu v Brně učiněné v rozsudku ze dne 19. 7. 2012, č. j. 62 Af 14/2011, v němž Krajský soud v návaznosti na formální povahu pochybení zadavatele spočívajícím v nevyločení uchazeče podle § 60 odst. 1 zákona uvedl, cit.: „Pokud pak zadavatel uchazeče, který kvalifikaci nesplnil v požadovaném rozsahu, nevyločil, jak mu ukládá § 60 odst. 1 ZVZ, pochybil. Soud pouze podotýká, že zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kde i formální pochybení může způsobit negativní (a pro uchazeče až fatální) následky“.
54. Jak vyplývá ze shora uvedeného, zákon v § 60 odst. 1 ukládá zadavateli uchazeče, jenž nesplní kvalifikaci v požadovaném (v případě základních kvalifikačních předpokladů kogentně stanoveném) rozsahu vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Jelikož v šetřeném případě zadavatel nevyužil svého oprávnění podle § 59 odst. 4 zákona a nepožádal vybraného uchazeče o doplnění kvalifikace, pochybil, když vybraného uchazeče nevyločil. Skutečnost, zda vybraný uchazeč základní kvalifikační předpoklady podle zákona splňoval, či nikoliv, zadavatele nijak nezbavuje povinnosti postupovat podle zákona, tj. učinit kroky k objasnění těchto skutečností již v zadávacím řízení. Stejně tak jsou při posouzení odpovědnosti zadavatele za tento správní delikt irelevantní pohnutky zadavatele, neboť odpovědnost zadavatele za celý průběh zadávacího řízení je podle zákona objektivní, tedy zadavatel odpovídá za výsledek bez ohledu na zavinění.
55. Na základě uvedených skutečností Úřad uzavírá, že zadavatel postupoval v rozporu s § 60 odst. 1 zákona, když nevyločil vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona, když předložil pouze doklady prokazující splnění těchto základních kvalifikačních předpokladů ve vztahu k organizační složce vybraného uchazeče a vedoucímu této organizační složky, avšak nikoliv ve vztahu k zahraniční právnické osobě a statutárnímu orgánu zahraniční právnické osoby nebo každého člena statutárního orgánu zahraniční právnické osoby, v důsledku čehož zadavatel uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky s uchazečem, který neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel vybraného (jediného) uchazeče vyloučil a neuzavřel by s ním smlouvu na realizaci veřejné zakázky, musel by předmětné zadávací řízení zrušit a vyhlásit zadávací řízení nové. Nelze přitom vyloučit, že by v takovém případě nemohla být jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka jiného uchazeče.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení sankce

56. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
57. Zadavatel se při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když nevyločil vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona, když předložil pouze doklady prokazující splnění citovaných základních kvalifikačních předpokladů ve vztahu k organizační složce vybraného uchazeče a vedoucímu této organizační složky, avšak nikoliv ve vztahu k zahraniční právnické

osobě a statutárnímu orgánu zahraniční právnické osoby nebo každého člena statutárního orgánu zahraniční právnické osoby, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel dne 2. 8. 2012 s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku.

58. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
59. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. Úřad obdržel podnět týkající se předmětné veřejné zakázky dne 14. 10. 2013, přičemž správní řízení bylo zahájeno dne 19. 5. 2014. Smlouva na veřejnou zakázku byla zadavatelem uzavřena dne 2. 8. 2012. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt podle zákona nezanikla.
60. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
61. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí celkem 3 860 376 Kč bez DPH (4 632 451,20 Kč včetně DPH). Horní hranice možné pokuty (5 % ceny veřejné zakázky) tedy činí 193 018,80 Kč.
62. Vzhledem k zjištěnému správnímu deliktu zadavatele Úřad přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka je již realizována a nápravy nelze dosáhnout jinak.
63. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při rozhodování o výši sankce musí Úřad zohlednit všechny polehčující i přitěžující okolnosti, přičemž při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti.
64. Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, zadavatel svým postupem porušil postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona, přičemž tímto pochybením přímo ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky (viz bod 57 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
65. Úřad při zvažování výše pokuty přihlédl i k následkům jednání zadavatele, jímž se dopustil správního deliktu. Tím, že zadavatel nesprávně posoudil kvalifikaci u nabídky vybraného uchazeče, došlo posléze k uzavření smlouvy právě s tímto uchazečem, jenž však měl být ze zadávacího řízení vyloučen. Jednáním zadavatele tak došlo k situaci, kdy bylo na základě smlouvy na veřejnou zakázku plněno dodavatelem, který neprokázal v plném rozsahu splnění základních kvalifikačních předpokladů, tedy nesplnil jednu z elementárních podmínek pro zadání veřejné zakázky právě tomuto konkrétnímu subjektu. Na tomto místě Úřad opětovně odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. 7. 2012, č. j. 62 Af 14/2011 (viz také bod 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí), v němž bylo konstatováno, že zadávací řízení je formalizovaným procesem, kde i z pohledu zadavatele nepodstatné pochybení může mít pro něj i pro uchazeče dalekosáhlé následky. Pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem

a vybraného (jediného) uchazeče vyloučil, musel by předmětné zadávací řízení zrušit a vyhlásit zadávací řízení nové. Nelze přitom vyloučit, že by v takovém případě nemohla být jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka jiného uchazeče, jenž by mohl nabídnout výhodnější podmínky realizace veřejné zakázky.

66. Jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty Úřad zohlednil skutečnost, že zadavatel v celém průběhu správního řízení poskytl Úřadu řádnou součinnost.
67. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad v daném případě zohlednil při stanovení pokuty zejména preventivní charakter sankce, a proto zadavateli uložil pokutu ve výši 30 000 Kč, tj. v dolní polovině zákonné sazby.
68. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výroční zprávy zadavatele za rok 2013 dostupné na internetové stránce <http://www.vutbr.cz/o-univerzite/vyrocnizpravy/f18830/d92262> vyplývá, že zadavatel hospodařil s celkovým kladným výsledkem ve výši 34 784 000 Kč. Úřad proto při stanovení výše pokuty likvidační zásah do majetku zadavatele vyloučil.
69. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
70. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

Vysoké učení technické v Brně, Antonínská 548/1, 602 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zpráv