



UOHSX0060ABF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S375/2014/VZ-11411/2014/514/AŠu

Brno 29. května 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 4. 2014 na návrh ze dne 11. 4. 2014, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením Horní Poustevna, příspěvková organizace, IČO 70872686, se sídlem Horní Poustevna 40, 407 82 Dolní Poustevna, v řízení před správním orgánem zastoupená na základě plné moci ze dne 10. 2. 2014 ASAGRAPH s.r.o., IČO 27442462, se sídlem Štěpánská 539/9, Praha 2 – Nové Město, 120 00,
- navrhovatel – Šluknovská realitní společnost s.r.o., IČO 25443313, se sídlem Šluknovská 332, 407 78 Velký Šenov,
- vybraný uchazeč – JPS Gastro – Zařízení školního stravování s.r.o., IČO 28671198, se sídlem Vilémov 294, 407 80,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka obědů pro klienty a zaměstnance“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídky ze dne 17. 2. 2014 zveřejněné na profilu zadavatele dne 17. 2. 2014,

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – Šluknovská realitní společnost s.r.o., IČO 25443313, se sídlem Šluknovská 332, 407 78 Velký Šenov – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením Horní Poustevna, příspěvková organizace, IČO 70872686, se sídlem Horní Poustevna 40, 407 82 Dolní Poustevna, v řízení před správním orgánem zastoupená na základě plné moci ze dne 10. 2. 2014 ASAGRAPH s.r.o., IČO 27442462, se sídlem Štěpánská 539/9, Praha 2 – Nové Město, 120 00 (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle § 26 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 17. 2. 2014 zadávací řízení na podlimitní veřejnou zakázku „Dodávka obědů pro klienty a zaměstnance“, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle bodu I. „Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky“ výzvy k podání nabídek ze dne 17. 2. 2014 je předmětem veřejné zakázky dodávka obědů pro klienty a zaměstnance na pracovištích zadavatele v Horní Poustevně, ve Vilémově a ve Šluknově.
3. Podle bodu VII. výzvy k podání nabídek zvolil zadavatel jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky.
4. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 3 nabídky.
5. Dne 18. 3. 2014 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – JPS Gastro – Zařízení školního stravování s.r.o., IČO 28671198, se sídlem Vilémov 294, 407 80 (dále jen „vybraný uchazeč“). Proti výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč – Šluknovská realitní společnost s.r.o., IČO 25443313, se sídlem Šluknovská 332, 407 78 Velký Šenov (dále jen „navrhovatel“) dne 27. 3. 2014 námitky. Rozhodnutím o námitkách ze dne 5. 4. 2014 zadavatel podaným námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 5. 4. 2014 navrhovatel obdržel dne 7. 4. 2014.

II. Průběh správního řízení

6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 5. 4. 2014 za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 16. 4. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu nebyl návrh na vydání předběžného opatření. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 14. 4. 2014.
7. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S375/2014/VZ-8444/2014/514/AŠu ze dne 28. 4. 2014.

9. Jelikož návrh neobsahoval všechny náležitosti ve smyslu § 114 odst. 3 zákona, Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S375/2014/VZ-8968/2014/514/AŠu ze dne 28. 4. 2014 stanovil navrhovateli lhůtu pět dnů od doručení usnesení k provedení úkonu – prokázání doručení námitek zadavateli ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona dověděl a k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona. Úřad shora citovaným usnesením správní řízení přerušil do doby uplynutí lhůty pro doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona. Usnesení č. j. ÚOHS-S375/2014/VZ-8968/2014/514/AŠu ze dne 28. 4. 2014 bylo navrhovateli doručeno dne 29. 4. 2014.
10. Dne 3. 5. 2014 obdržel Úřad žádost navrhovatele z téhož dne o prodloužení lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S375/2014/VZ-8968/2014/514/AŠu ze dne 28. 4. 2014 a žádost o přerušlení předmětného správního řízení na dobu 30 dní.
11. Dne 7. 5. 2014 obdržel Úřad podání navrhovatele, jehož obsahem bylo doplnění návrhu o oznámení možného spáchání správního deliktu nevyřízení námitek ve lhůtě stanovené zákonem.

III. Závěry Úřadu

12. Návrh musí podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
13. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
14. Podle § 117a písm. a) zákona Úřad zahájení řízení zastaví, jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní.
15. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
16. Dne 16. 4. 2014 podal navrhovatel návrh, k němuž nebyl připojen doklad o složení kauce. Z dostupných informací také vyplývá, že kauce na účet Úřadu složena nebyla. Vzhledem k tomu, že nabídková cena navrhovatele je 3 623 997,12 Kč bez daně z přidané hodnoty a 1 % z nabídkové ceny činí po zaokrouhlení 36 240 Kč, určil Úřad navrhovateli usnesením

č. j. ÚOHS-S375/2014/VZ-8968/2014/514/AŠu ze dne 28. 4. 2014 lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k doložení dokladu o složení kauce ve výši 50 000 Kč.

17. Úřad zároveň navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad o jejím složení, zahájené správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastaví.
18. Úřad konstatuje, že usnesení č. j. ÚOHS-S375/2014/VZ-8968/2014/514/AŠu ze dne 28. 4. 2014 bylo navrhovateli doručeno dne 29. 4. 2014. Lhůta ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 5. 5. 2014, přičemž navrhovatel v této lhůtě kauci na účet Úřadu nesložil.
19. K uvedenému Úřad uvádí, že zákon v § 117a výslovně odlišuje důvod pro zastavení správního řízení podle písm. a), tedy že návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní (kdy náležitostí návrhu podle § 114 odst. 3 zákona je i doklad o složení kauce podle § 115 zákona), a důvod pro zastavení správního řízení podle písm. b), tedy, že nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
20. K tomu Úřad dále dodává, že důvod pro zastavení správního řízení stanovený v § 117a písm. b) zákona je nutno vykládat restriktivně, a to tak, že složit kauci podle § 115 odst. 1 zákona je nutné s podáním návrhu nebo v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem. Nesplnění této podmínky již není možné nijak zhojit a Úřad je povinen správní řízení zastavit. Zákon totiž vůbec neupravuje situaci, kdy by byla kauce uhrazena po dodatečné lhůtě určené Úřadem. Z toho lze dovodit, že úhrada kauce po uplynutí dodatečné lhůty stanovené Úřadem není možná, jak bylo též deklarováno v rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R196/2012/VZ-4098/2013/310/DBa ze dne 6. března 2013, na jehož závěry Úřad v této souvislosti odkazuje.
21. K okamžiku složení kauce Úřad konstatuje, že v § 115 odst. 1 zákona je výslovně zakotveno, že navrhovatel je povinen složit kauci na účet Úřadu, a tedy je nutno z prostého jazykového a logického výkladu tohoto ustanovení dovodit, že tato povinnost navrhovatele je splněna tehdy, když se na účtu Úřadu příslušná částka kauce skutečně nachází. Kauce tak musí být připsána na účet Úřadu v době podání návrhu, nejpozději však v dodatečné lhůtě navrhovateli k tomu stanovené Úřadem.
22. Úřad v daném případě uvádí, že dne 3. 5. 2014 obdržel žádost navrhovatele o prodloužení lhůty k doložení dokladu o složení kauce stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S375/2014/VZ-8968/2014/514/AŠu ze dne 28. 4. 2014. Úřad konstatuje, že zároveň se stanovením lhůty pro doložení dokladu o složení kauce navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad o složení kauce, zahájené správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastaví, a proto je nutné považovat tuto lhůtu za lhůtu konečnou, kterou již nelze prodloužit.
23. K tomuto svému stanovisku Úřad uvádí následující. Z dikce ustanovení § 114 odst. 3 zákona lze dovodit, že navrhovatel je povinen kauci v plné výši uhradit ke dni podání návrhu

k Úřadu, neboť jak je ve výše citovaném ustanovení uvedeno, součástí návrhu, je i doklad o složení kauce podle § 115 zákona. V šetřeném případě návrh navrhovatele tuto náležitost neobsahoval a z dostupných informací Úřad zjistil, že kauce společně s podáním návrh složena na účet Úřadu nebyla. Úřad následně umožnil navrhovateli uhradit kauci v zákonné výši v dodatečně stanovené lhůtě určené v usnesení č. j. ÚOHS-S375/2014/VZ-8968/2014/514/AŠu ze dne 28. 4. 2014. Úřad současně ve výše citovaném usnesení navrhovatele, stejně tak ostatní účastníky správního řízení poučil o tom, že v případě, když nebude kauce v dodatečně lhůtě Úřadu uhrazena, bude správní řízení ve smyslu ustanovení 117a písm. b) zákona zastaveno.

24. Nadto Úřad upozorňuje na skutečnost, že navrhovatel měl přinejmenším 19 kalendářních dnů na splnění povinnosti složit kauci na účet Úřadu. I pokud se navrhovatel spolehnul na dodatečnou lhůtu stanovenou citovaným usnesením Úřadu, měl možnost své povinnosti dostát přinejmenším tak, že by danou částku odeslal ze svého účtu tak, aby byla složena na účet Úřadu nejpozději poslední den dodatečně stanovené lhůty ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona, tj. dne 5. 5. 2014. Vzhledem k tomu, že Úřad navrhovateli již poskytl dodatečnou lhůtu k uhrazení nedoplatku kauce, považuje za nadbytečné a nehospodárné další neúměrné prodlužování lhůty ke složení kauce ve výši, jak je mu uložena ustanovením § 115 odst. 1 zákona, neboť tak by mohlo docházet k neustálému umělému natahování délky správního řízení, což je v rozporu se základními zásadami správního řízení. Nehledě na skutečnost, že Úřad s ohledem na nediskriminaci jiných navrhovatelů postupuje ve všech obdobných případech shodně.
25. Jak již Úřad uvedl v bodu 23 odůvodnění tohoto rozhodnutí, považuje Úřad lhůtu určenou v usnesení č. j. ÚOHS-S375/2014/VZ-8968/2014/514/AŠu ze dne 28. 4. 2014 k doplnění návrhu o doklad o složení kauce za lhůtu, kterou již nelze prodloužit, a to i s ohledem na splnění požadavku právní jistoty a rovnosti účastníků správních řízení vedených u Úřadu. Z obsahu odůvodnění tohoto rozhodnutí tedy mimo jiného vyplývá, že žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty nemohlo být vyhověno.
26. V šetřeném případě tedy navrhovatel nesložil kauci v požadované výši a nepředložil doklad o složení kauce ani s podáním návrhu ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem. Rovněž jak bylo uvedeno výše, složení kauce po uplynutí dodatečné lhůty stanovené Úřadem není možné.
27. Nad rámec uvedeného Úřad doplňuje, že skutečnost, kdy navrhovatel podal stížnost k nadřízenému orgánu zadavatele, není důvodem pro nesložení kauce v zákonem stanovené lhůtě, či lhůtě dodatečně určené Úřadem, stejně tak není okolností, na základě které by měla být navrhovateli opětovně určena nová lhůta ke složení kauce.
28. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel nesplnil povinnost složit kauci podle § 115 odst. 1 zákona s podáním návrhu ani ve lhůtě dodatečně stanovené Úřadem.
29. K části návrhu navrhovatele, která má charakter oznámení možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, nevyřízení námitek ve lhůtě stanovené zákonem,

Úřad sděluje, že tuto informaci zaevidoval jako podnět a po přezkoumání relevantní dokumentace bude rozhodnuto o případném zahájení správního řízení z moci úřední.

30. Vzhledem k výše uvedenému proto rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. ASAGRAPH s.r.o., Štěpánská 539/9, Praha 2 – Nové Město, 120 00
2. Šluknovská realitní společnost s.r.o., Šluknovská 332, 407 78 Velký Šenov
3. JPS Gastro – Zařízení školního stravování s.r.o., 407 80 Vilémov 294

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy