



UOHSX0060MP5

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S368/2014/VZ-13850/2014/512/MVÍ

Brno 1. července 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 4. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Štěpánkovice, IČO 003 00 756, se sídlem Slezská 520/13, 747 28 Štěpánkovice,
 - navrhovatel – DAV a.s., IČO 005 75 381, se sídlem Zengrova 19, 703 00 Ostrava – Vítkovice,
- ve věci veřejné zakázky malého rozsahu „Revitalizace areálu bývalého hospodářského dvora, demolice budov č.p. 287, parc. č. 31/1, a č.p. 286, parc. č. 32“ zahájené dne 23. 1. 2014 uveřejněním dokumentace o veřejné zakázce malého rozsahu na profilu zadavatele https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-stepankovice_172,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – DAV a.s., IČO 005 75 381, se sídlem Zengrova 19, 703 00 Ostrava – Vítkovice – **se** podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle citovaného zákona v zadávacím řízení.

ODŮVODNĚNÍ

I. Výběrové řízení

1. Zadavatel – obec Štěpánkovice, IČO 003 00 756, se sídlem Slezská 520/13, 747 28 Štěpánkovice (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil dne 23. 1. 2014 na profilu zadavatele [https:// www.profilzadavatele.cz/ profil-zadavatele /obec-stepankovice_172](https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-stepankovice_172) dokumentace o veřejné zakázce malého rozsahu „Revitalizace areálu bývalého hospodářského dvora, demolice budov č.p. 287, parc. č. 31/1, a č.p. 286, parc. č. 32“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce dle příslušné projektové dokumentace, přičemž se jedná o demolici budov bývalého hospodářského dvora.
3. Z předložených materiálů o veřejné zakázce vyplývá, že v termínu pro podání nabídek obdržel zadavatel 30 nabídek, přičemž dne 11. 2. 2014 zadavatel zaslal výzvu k vysvětlení nabídek 19 dodavatelům, mezi nimiž byla i nabídka navrhovatele – DAV a.s., IČO 005 75 381, se sídlem Zengrova 19, 703 00 Ostrava – Vítkovice (dále jen „navrhovatel“). Dne 13. 2. 2014 podal navrhovatel vysvětlení nabídky, které zadavatel uznal, a nabídka byla ponechána ve výběrovém řízení. Dne 24. 2. 2014 byla jako nejvýhodnější nabídka vybrána hodnotící komisí nabídka navrhovatele. Dne 17. 3. 2014 kdy mělo dojít k podpisu smlouvy o dílo, navrhovatel dodatečně doložil smlouvu uzavřenou s oprávněnou osobou na ukládání odpadu, která měla být součástí nabídky. Z předložené smlouvy na ukládání odpadu zadavatel zjistil, že předmětná smlouva byla uzavřena až dne 14. 3. 2014, tedy po termínu podání nabídek a neobsahovala ceny poplatků za uložení odpadu. Na základě těchto skutečností se zadavatel rozhodl, že nabídku vyřadí a navrhovatele vyloučil z výběrového řízení.
4. Proti vyloučení z výběrového řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 24. 3. 2014 zdůvodněné námitky, které byly zadavateli doručeny dne 25. 3. 2014. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 2. 4. 2014.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele za učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal přípisem dne 11. 4. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. Obsah návrhu

6. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 11. 4. 2014 uvádí, že jeho nabídka byla zadavatelem neoprávněně vyřazena z výběrového řízení, jelikož mezi podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky nebyl uveden požadavek na předložení smlouvy mezi uchazečem o veřejnou zakázku a provozovatelem zařízení na zpracování odpadu.
7. Dále navrhovatel uvádí, že dne 17. 3. 2014 předložil zadavateli rámcovou smlouvu č. 48/2014 uzavřenou mezi navrhovatelem a Marius Pedersen a.s., jejímž předmětem je odběr odpadu a zajištění jeho dalšího použití, příp. odstranění, čímž navrhovatel splnil

požadavek zadavatele na předložení smlouvy ohledně ukládání odpadu. Sám navrhovatel podle výpisu z obchodního rejstříku a živnostenského rejstříku disponuje oprávněním k nakládání s odpady.

8. Dle vyjádření navrhovatele nebyl nikdy zadavatelem vyzván k doložení tvrzení uvedených ve vysvětlení nabídky ze dne 13. 2. 2014, naopak dne 27. 2. 2014 obdržel navrhovatel dopis od zadavatele, kterým mu sděluje, že jejich nabídka byla hodnotící komisí vybrána jako nejvýhodnější a zároveň navrhovatele vyzývá k předložení a podpisu smlouvy o dílo.
9. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele, kterým byl navrhovatel vyloučen z výběrového řízení na předmětnou veřejnou zakázku malého rozsahu.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

10. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu uvádí, že nabídka navrhovatele byla hodnotící komisí vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka, při dodržení podmínek zadavatele. Součástí výběrového řízení byla výzva k podání vysvětlení, ve které zadavatel požadoval, mimo jiné, vysvětlení k nabídkové ceně za uskladnění odpadu. Zadavatel byl k výzvě k podání vysvětlení veden úmyslem předejít možnému nepřiměřeně nízkému ocenění této rozpočtové položky a tím předložení nabídky s nepřiměřeně nízkou nabídkovou cenou.
11. Zadavatel dále ve svém vyjádření uvádí, že navrhovatel ve svém vysvětlení ze dne 13. 2. 2014 uvedl, že nabídkovou cenu za uskladnění kalkuloval na základě svého smluvního ujednání s třetí osobou. Dne 11. 3. 2014 byl navrhovatel vyzván v souladu se zadávacími podmínkami, aby předložil podklady k uzavření smlouvy o dílo a taktéž, aby doložil smlouvu, kterou odůvodňuje nabídkovou cenu na uložení odpadů.
12. K samotnému podpisu smlouvy zadavatel uvádí, že navrhovatel v rozporu se svým vysvětlením předložil v den podpisu smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku malého rozsahu smlouvu s třetí osobou na ukládání stavebního odpadu, která však byla uzavřena dne 14. 3. 2014, z čehož vyplývá, že tato smlouva nemohla být použita ke kalkulaci ocenění položky rozpočtu v předložené nabídce navrhovatele. Proto zadavatel usoudil, že vysvětlení nabídky navrhovatele předložené v rámci výběrového řízení bylo nedostatečné, a proto byla nabídka navrhovatele vyřazena a navrhovatel z výběrového řízení vyloučen.
13. Zadavatel je přesvědčen, že veškerá rozhodnutí učiněná v rámci výběrového řízení na předmětnou veřejnou zakázku malého rozsahu byla v souladu s předpisy.

IV. Průběh správního řízení

14. Úřad obdržel uvedený návrh dne 11. 4. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
15. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č.j.: ÚOHS-S368/2014/VZ-8154/2014/512/MVÍ ze dne 16. 4. 2014. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č.j.: ÚOHS-S368/2014/VZ-8823/2014/512/MVÍ ze dne 28. 4. 2014,

v němž určil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, nebo činit jiné návrhy resp. vyjádřit v řízení své stanovisko.

17. Na základě tohoto usnesení obdržel Úřad dne 5. 5. 2014 podání navrhovatele, ve kterém navrhovatel doplnil návrh ze dne 11. 4. 2014.
18. Usnesením č. j. ÚOHS-S368/2014/VZ-9413/2014/512/MVÍ ze dne 7. 5. 2014 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
19. Žádný z účastníků správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.

V. Závěr Úřadu

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 11. 4. 2014 na zahájení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
21. Jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 5 zákona, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona, a to zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
22. Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
23. Ustanovení § 17 zákona, které definuje pojmy, mj. pod písm. k) upravuje pojem „zadání“, kterým se rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení. Dále ustanovení § 17 písm. m) zákona definuje „zadávání“ jako závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
24. Z výše citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
25. Ustanovení § 118 zákona omezuje uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky při postupu zadavatele při „zadání“ veřejné zakázky.
26. Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel zahájil předmětnou veřejnou zakázku malého rozsahu uveřejněním dokumentace na svém profilu, přičemž v zadávací dokumentaci zadavatel uvedl, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu. Dále v bodě 8.5 zadávací dokumentace je uvedeno, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 5 775 000,- Kč bez DPH.

27. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nedosáhla částky 6 mil. Kč bez DPH, jedná se podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel neměl povinnost zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení.
28. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
29. Zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení, návrh ze dne 11. 4. 2014 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a proto musel Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítnout.
30. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. obec Štěpánkovice, Slezská 520/13, 747 28 Štěpánkovice,
2. DAV a.s., Zengrova 19, 703 00 Ostrava – Vítkovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy