



UOHSX0060BJ4

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S362/2014/VZ-11631/2014/523/MSc

Brno 2. června 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 4. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – CEJIZA, s.r.o., IČO 28353242, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 16. 4. 2014 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno,
- navrhovatel – ELEKTA, s.r.o., IČO 63073081, se sídlem Karlštejská 9, 252 25 Jinočany,
- vybraný uchazeč – MEDISTA spol. s r.o., IČO 60199865, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka lancet, bezpečnostních lancet, testovacích proužků pro glukometry a glukometrů 2014 - 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 11. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 11. 2013 pod ev. č. 363885,

### rozhodl takto:

#### I.

Zadavatel – CEJIZA, s.r.o., IČO 28353242, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 602 00 Brno – při zadávání veřejné zakázky – „Dodávka lancet, bezpečnostních lancet, testovacích proužků pro

glukometry a glukometrů 2014 - 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 11. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 11. 2013 pod ev. č. 363885 – nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona tím, že ve fázi posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného uchazeče – MEDISTA spol. s r.o., IČO 60199865, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 – ačkoliv uvedená nabídka obsahuje rozpor v nabídkové ceně, když součet jednotlivých položek neodpovídá celkové nabídkové ceně, uvedené též na krycím listu nabídky, čímž nesplňuje požadavek zadavatele na zpracování nabídkové ceny uvedený v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – CEJIZA, s.r.o., IČO 28353242, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 602 00 Brno – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele spojené s posouzením nabídky vybraného uchazeče – MEDISTA spol. s r.o., IČO 60199865, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 – které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek č. 2 ze dne 4. 3. 2014 a všechny následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení včetně úkonů spojených s hodnocením nabídek a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6. 3. 2014.

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – CEJIZA, s.r.o., IČO 28353242, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 602 00 Brno – **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – CEJIZA, s.r.o., IČO 28353242, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 16. 4. 2014 společnostmi Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno (dále jen „zadavatel“), zahájil dne 15. 11. 2013 podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Dodávka lancet, bezpečnostních lancet, testovacích proužků pro glukometry a glukometrů 2014 - 2015“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno

ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 11. 2013 pod ev. č. 363885 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem veřejné zakázky, vymezeným v zadávací dokumentaci, jsou „*průběžné dodávky lancet, bezpečnostních lancet a testovacích proužků pro glukometry a jednorázová dodávka glukometrů pro zdravotnická zařízení*“ ve stanoveném předpokládaném množství, a to na základě objednávek jednotlivých zdravotnických zařízení. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil zadavatel ve výši 2 500 000,- Kč bez DPH. Za základní hodnotící kritérium pro zadání zakázky zvolil zadavatel nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH.
3. Ve lhůtě pro podání nabídek (tj. do 3. 12. 2013) obdržel zadavatel nabídky od pěti uchazečů o veřejnou zakázku.
4. Dne 29. 1. 2014 vyzval zadavatel vybraného uchazeče – MEDISTA spol. s r.o., IČO 60199865, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 (dále jen „vybraný uchazeč“) – k objasnění nesrovnalosti v nabídce, týkající se celkové výše nabídkové ceny, neboť vybraný uchazeč ve své nabídce v tabulce pro zpracování ceny plnění, jež je přílohou č. 9 zadávací dokumentace, a v krycím listu nabídky uvedl celkovou nabídkovou cenu 1 670 110,37 Kč bez DPH. Součet dílčích cen v tabulce pro zpracování ceny plnění však činil částku 1 670 341,37 Kč bez DPH.
5. Vybraný uchazeč uvedenou nejasnost objasnil vysvětlením ze dne 4. 2. 2014, ve kterém uvedl, že správná výše celkové nabídkové ceny činí 1 670 341,37 Kč bez DPH, přičemž původně uvedená cena byla nesprávná z důvodu početní chyby.
6. Zadavatel vysvětlení vybraného uchazeče akceptoval a dne 6. 3. 2014 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž jako nejvhodnější vybral nabídku vybraného uchazeče.
7. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč – ELEKTA, s.r.o., IČO 63073081, se sídlem Karlštejská 9, 252 25 Jinočany (dále jen „navrhovatel“) – námitky ze dne 20. 3. 2014. Zadavatel námitkám navrhovatele svým rozhodnutím ze dne 31. 3. 2014 nevyhověl.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 9. 4. 2014 (dále jen „návrh“), jež byl zadavateli doručen téhož dne.

## II. NÁVRH A JEHO OBSAH

9. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele ze dne 6. 3. 2014 o výběru nejvhodnější nabídky, resp. proti posouzení a hodnocení nabídky vybraného uchazeče. Navrhovatel uvádí, že při otevírání obálek byla jako nabídková cena vybraného uchazeče čtena částka 1 670 110,37 Kč bez DPH, avšak v rámci hodnocení nabídek byla hodnocena částka 1 670 341,37 Kč bez DPH, tj. částka odchylná od částky sdělené při otevírání nabídek. Dle navrhovatele tento postup porušuje zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona, neboť je tímto postupem popřen smysl a účel otevírání obálek, jež má zamezit manipulaci s nabídkami nebo spekulacím dodavatelů.
10. Navrhovatel je přesvědčen, že jelikož vybraný uchazeč uvedl na krycím listu, z něhož byl údaj čten při otevírání obálek, jinou cenu, než vyplývá z jeho nabídky, měl zadavatel nabídku

vybraného uchazeče vyřadit. Na podporu svého názoru se navrhovatel odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu.

11. K postupu zadavatele, resp. hodnotící komise, jež akceptovala vysvětlení nejasnosti v nabídkové ceně vybraného uchazeče s tím, že se jedná o opravu zjevné početní chyby, navrhovatel uvádí, že tento postup je nesprávný, neboť nabídku nelze v průběhu zadávacího řízení jakkoliv měnit nebo upravovat.
12. K argumentaci zadavatele, uvedené v rozhodnutí o námitkách navrhovatele, že vyloučení vybraného uchazeče by znamenalo přílišný formalismus, navrhovatel uvádí, že *„zadávací řízení je vysoce formalizované a formální postup musí mít přednost před selektivním posuzováním míry závažnosti dopadů nedodržení požadavků zákona“*.
13. Navrhovatel konstatuje, že se zadavatel dopustil porušení zákona, když nabídku vybraného uchazeče ze zadávacího řízení nevyloučil, neboť tato nabídka nesplňovala podmínky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, přičemž pochybení vybraného uchazeče nebylo možné zhojit cestou vysvětlení nabídky. Dle navrhovatele *„možnost pořízení levnějšího plnění nemůže být nadřazena formálním postupům zákona“*.
14. Jako opatření k nápravě se navrhovatel domáhá zrušení posouzení nabídek a všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení. Součástí návrhu navrhovatele je dále i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

15. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 9. 4. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
16. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S362/2014/VZ-7929/2014/523/MSc ze dne 14. 4. 2014. Úřad dále usnesením č. j. ÚOHS-S362/2014/VZ-8534/2014/523/MSc ze dne 22. 4. 2014, stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a lhůtu, ve které byli oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko.
18. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S362/2014/VZ-9263/2014/523/MSc ze dne 2. 5. 2014 Úřad podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-S362/2014/VZ-10173/2014/523/MSc ze dne 15. 5. 2014 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

#### IV. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

20. Dne 16. 4. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu navrhovatele. Zadavatel se ohledně nemožnosti měnit nebo upravovat nabídky v průběhu zadávacího řízení a ohledně popření smyslu a účelu otevírání nabídek odkazuje na své předchozí rozhodnutí o námitkách v této věci.
21. V předmětném rozhodnutí ze dne 31. 3. 2014 o námitkách navrhovatele zadavatel uvádí, že s názorem navrhovatele, že hodnocením jiných cenových údajů než uvedených při otevírání obálek by byl popřel smysl tohoto institutu, lze obecně souhlasit, ovšem tyto závěry nelze paušalizovat a každé řízení je třeba posuzovat v konkrétních souvislostech. V posuzovaném případě „*vybraný uchazeč sice uvedl jako nabídkovou cenu částku odlišnou od částky vzniklé součtem jednotlivých dílčích plnění, avšak již od počátku bylo na první pohled zřejmé, že se mohlo jednat o lehce popsateľnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětliteľnou chybu v kalkulaci nabídkové ceny, když rozdíl vybraným uchazečem vyčíslené částky a částky, jež měla být správně uvedena, činil 231,- Kč bez DPH. Částka 231,- Kč bez DPH přitom odpovídá částce za dodávku požadovaného počtu glukometrů. Hodnotící komise se však přesto musela vybraného uchazeče dotázat, neboť přes uvedené podezření na matematickou chybu nebylo zcela jasné, z jakého důvodu nesrovnalost mezi jednotlivými částkami skutečně vznikla. Vybraný uchazeč ve svém vysvětlení potvrdil, že se dopustil početní chyby a potvrdil správnost podezření hodnotící komise, že se jednalo o lehce popsateľnou a lehce vysvětliteľnou chybu v kalkulaci nabídkové ceny. Zadavatel tak zcela jednoznačně odmítá, že by jeho postup umožnil spekulaci uchazečů, když postup hodnotící komise vedl pouze k potvrzení předem zřejmých pochybení vybraného uchazeče a jejich vysvětlení (...)* Vybraný uchazeč sice tedy formálně změnil výši jím v nabídce uváďené nabídkové ceny, avšak tato změna nezpůsobuje, že by zadavatel neuzavíral podle § 82 odst. 2 zákona smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsažené v nabídce vybraného uchazeče nebo by se změnilly podmínky realizace předmětu veřejné zakázky. Vybraný uchazeč tak pouze uvedl na pravou míru údaj, jež měl být výsledkem matematické operace sčítání jiných správně stanovených částek, aniž by došlo ke skutečné změně nabídky. Hodnotící komise tak nepochybila, když nabídku vybraného uchazeče po vysvětlení posoudila jako souladnou se zákonnými požadavky a zadávacími podmínkami a tuto dále hodnotila“.
22. Zadavatel dále ve svém vyjádření k návrhu navrhovatele zmiňuje, že rozhodovací praxe Úřadu, na kterou navrhovatel odkazuje, se na daný případ neaplikuje, neboť v předchozích posuzovaných případech byl vliv na nabídkovou cenu zcela zásadní. Dále se zadavatel vyjadřuje, že mu není zřejmé, proč by nejasnost ve vyčíslení nabídkové ceny nemohla být předmětem žádosti o vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona, když zákon tuto možnost nevyklučuje a v daném případě nedošlo ke změně nabídky, pouze byl uveden na pravou míru údaj, jenž byl výsledkem matematické operace sčítání. Zadavatel dodává, že při použití čistě formalistického přístupu by zadavatel musel pořídit plnění dražší v řádech stovek tisíc Kč, aniž by bylo přihlédnuto k tomu, že pochybení vybraného uchazeče lze zhojit, aniž by byl dotčen smysl a účel zákona.
23. Zadavatel navrhuje, aby Úřad nevyhověl návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření a aby návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítnul.

## V. ZÁVĚRY ÚŘADU

24. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona a zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona tím, že ve fázi posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, ačkoliv uvedená nabídka obsahuje rozpor v nabídkové ceně a tím nesplňuje požadavek zadavatele na zpracování nabídkové ceny uvedený v zadávacích podmínkách. Jako opatření k nápravě Úřad zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením nabídky vybraného uchazeče a všechny následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení včetně úkonů spojených s hodnocením nabídek a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6. 3. 2014. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### Relevantní ustanovení zákona

25. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
26. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
27. V souladu s § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
28. Podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadávací dokumentace, mimo jiného, obsahovat alespoň požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny.
29. Na základě § 44 odst. 3 písm. h) zákona musí zadávací dokumentace, mimo jiného, obsahovat způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.
30. Podle § 71 odst. 8 zákona se otevírání obálek mají právo účastnit uchazeči, jejichž nabídky byly zadavateli doručeny ve lhůtě pro podání nabídek, a další osoby, o nichž tak stanoví zadavatel. Zadavatel může po přítomných uchazečích požadovat, aby svou účast při otevírání obálek stvrdili podpisem v listině přítomných uchazečů. Pokud však zadavatel uveřejnil v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení záměr použít jako prostředek hodnocení nabídek elektronickou aukci, koná se otevírání obálek bez přítomnosti uchazečů.
31. Na základě § 71 odst. 10 zákona po provedení kontroly každé nabídky podle § 71 odst. 9 zákona sdělí komise přítomným uchazečům identifikační údaje uchazeče a informaci o tom, zda nabídka splňuje požadavky podle § 71 odst. 9 zákona; komise přítomným uchazečům sdělí rovněž informace o nabídkové ceně a informace o údajích z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím.
32. Podle § 74 odst. 1 zákona pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li

hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.

33. V souladu s § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a) zákona, posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
34. Podle § 76 odst. 3 zákona může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3 zákona. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
35. Na základě § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5 zákona. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

#### **Posouzení věci**

36. Zadavatel v bodu 8.1 zadávací dokumentace v části 8 „Požadavky na způsob zpracování ceny plnění“ stanovil ve formě tabulky strukturu nabídkové ceny a způsob stanovení celkové nabídkové ceny. Zadavatel zde uvedl, že *„Celková nabídková cena za předpokládaný počet kusů lancet, bezpečnostních lancet a testovacích proužků pro glukometry a za požadovaný počet glukometrů bude stanovena jako součet jednotlivých cen za předpokládaný počet, resp. požadovaný počet, kusů uvedených v jednotlivých řádcích“*. Dále v bodu 8.2 uvedl, že celková nabídková cena *„musí být stanovena jako závazná, nejvýše přípustná a nepřekročitelná. Uchazeč je povinen do celkové nabídkové ceny zahrnout všechny případné náklady či poplatky a další výdaje...“* V bodu 8.4 zadavatel stanovil, že *„údaj o celkové nabídkové ceně uvede uchazeč do krycího listu nabídky“*.
37. Vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl nabídkovou cenu v následující struktuře (viz tabulka níže). Shodnou výši celkové nabídkové ceny (1 670 110,37 Kč bez DPH) uvedl vybraný uchazeč i na krycím listu nabídky.

Zboží	Předpokládaný počet kusů	Cena za jeden kus bez DPH v Kč	Cena za předpokládaný počet kusů bez DPH v Kč
Lanceta	73 700	0,85	62 645,-
Bezpečnostní lanceta	77 733	1,89	146 915,37
Testovací proužek pro glukometry	417 300	3,50	1 460 550,-
Glukometr	231	1,-	231,-
Celková nabídková cena za předpokládaný počet kusů lancet, bezpečnostních lancet a testovacích proužků pro glukometry a za požadovaný počet glukometrů			<b>1 670 110,37</b>

38. Součet výše uvedených dílčích cen v nabídce vybraného uchazeče odpovídá částce 1 670 341,37 Kč, tzn. celková nabídková cena vypočtena v předmětné nabídce je o 231,- Kč nižší (což odpovídá ceně za předpokládaný počet glukometrů).
39. Z uvedené struktury nabídkové ceny vybraného uchazeče je patrné, že tato stanovená nabídková cena neodpovídá požadavkům zadavatele dle zadávací dokumentace, neboť je zřejmé, že celková nabídková cena neobsahuje všechny náklady související s plněním veřejné zakázky. Stejně tak je nesprávný i údaj o celkové nabídkové ceně uvedený na krycím listu nabídky, jež byl čten při otevírání obálek.
40. Ačkoliv je zřejmé, že se jedná o početní chybu, která vznikla vysoce pravděpodobně opomenutím jedné položky při výpočtu celkové nabídkové ceny, tak není pochyb o tom, že tato chyba má vliv na nabídkovou cenu, přičemž není relevantní, zda je tento vliv podstatný nebo nepodstatný. Dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona čtvrté věty zadavatel, resp. hodnotící komise musí k takovéto početní chybě přihlídnout.
41. V daném případě je zásadní otázka, zda může dojít k opravě početní (či jakékoliv jiné) chyby v případě, že bude změněna celková nabídková cena, jež byla čtena při otevírání obálek a jež je předmětem hodnocení, nebo zda by takovýto postup byl v rozporu se zásadou transparentnosti.
42. K výše uvedenému Úřad v obecné rovině konstatuje, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek, vyjádřená v § 6 odst. 1 zákona, je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem bezvýhradně dodržována v celém průběhu zadávacího řízení. Otázkou zásady transparentnosti se ve své judikatorní činnosti již opakovaně zabývaly soudy a taktéž Úřad. Např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 bylo řečeno, že „úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“



43. Transparentností zadávacího řízení se dále zabýval i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 7 Afs 31/2012 - 55 ze dne 20. 6. 2012. Ačkoliv se tento rozsudek primárně zabývá zodpovězením otázky transparentnosti při omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku losováním, považuje Úřad závěry v něm vyslovené za obecně platné a použitelné i na šetřený případ. Nejvyšší správní soud ve výše citovaném rozsudku judikoval, že zajištění povinnosti, aby veškeré kroky prováděné v zadávacím řízení nepůsobily netransparentně, náleží vždy zadavateli. Jinými slovy řečeno, odpovědnost za transparentní průběh zadávacího řízení nese za všech okolností zadavatel. Úřad přitom k právě řečenému dodává, že je to právě zadavatel, kdo je povinen nést negativní následky jednání zájemců či uchazečů o veřejnou zakázku za situace, kdy takováto jednání neobstojí v testu transparentnosti zadávacího řízení, tj. udělá-li uchazeč o veřejnou zakázku chybu v nabídkové ceně a zadavatel jej, přestože tato chyba měla vliv na její výši, nevyloučí, je postup zadavatele rozporu se zákonem.
44. V šetřeném případě vybraný uchazeč zaslal zadavateli na základě žádosti o vysvětlení nabídky sdělení, v němž jej informoval, že výše celkové nabídkové ceny činí 1 670 341,37 Kč bez DPH, neboť původně uvedená cena (1 670 110,37 Kč bez DPH), která byla přečtena při otevírání obálek, byla nesprávná z důvodu početní chyby. Zadavatel výše uvedené sdělení akceptoval a vybraného uchazeče nadále ponechal v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku a nevyloučil jej.
45. Úřad uvádí, že smysl a účel otevírání obálek spočívá v zajištění transparentnosti zadávacího řízení, neboť součástí otevírání obálek je dle § 71 odst. 10 zákona čtení nabídkových cen a případných dalších kvantifikovatelných hodnotících kritérií, přičemž otevírání obálek se mohou účastnit uchazeči o veřejnou zakázku (dle § 71 odst. 8 zákona). Současně dle § 71 odst. 4 zákona musí být otevírání obálek zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Tímto způsobem je, prostřednictvím transparentního postupu a možné kontroly ze strany nejen uchazečů o veřejnou zakázku, omezena možnost manipulace s nabídkovou cenou, případně dalšími hodnotícími kritérii, po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Obecně tedy není možné připustit změnu nabídkové ceny, která byla oznámena při otevírání nabídek, neboť by v takovém případě nešlo již nikdy s určitostí vyloučit možnost, že po otevření obálek s nabídkami došlo k manipulaci s nabídkou, tedy by nemohlo být hovořeno o tom, že je v zadávacím řízení dodržen transparentní postup dle zákona.
46. Úřad konstatuje, že proces otevírání obálek s nabídkami je ze zákona nevratným a neopakovatelným úkonem. V důsledku toho, že v šetřeném případě již došlo k otevření obálek s nabídkami, je zcela vyloučena možnost zpětného ověření nabídky vybraného uchazeče podané v zadavatelem stanovené lhůtě pro podání nabídek. Jinými slovy řečeno, nelze nikterak vyvrátit či potvrdit, že nabídková cena ve výši 1 670 341,37 Kč, kterou vybraný uchazeč pokládá za svoji skutečnou nabídkovou cenu, byla obsažena v nabídce vybraného uchazeče již v době stanovené zadavatelem pro podání nabídek.
47. V daném případě samotná skutečnost, že předmětem hodnocení by měla být jiná cena, než byla oznámena při otevírání obálek, vzbuzuje pochybnosti, jež jsou dostatečné pro vyslovení závěru, že šetřené zadávací řízení neproběhlo v souladu se zásadou transparentnosti. Skutečnost, zda změna nabídkové ceny byla zásadní či měla vliv na pořadí nabídek, není z tohoto pohledu relevantní, rozhodující je, že došlo ke změně s vlivem na nabídkovou cenu. Není přitom ani rozhodné, zda se nabídková cena zvýšila či snížila oproti ceně hodnocené.

48. Výše uvedený právní názor Úřadu potvrzuje i čtvrtá věta ustanovení § 76 odst. 1 zákona, která stanoví, že hodnotící komise nepřihlíží ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu. Uvedený případ nelze považovat za zjevnou početní chybu, která by neměla vliv na nabídkovou cenu. Uvedená početní chyba v daném případě má vliv na celkovou výši nabídkové ceny. Chyba ze strany vybraného uchazeče se vyskytla již při samotném stanovování celkové ceny a hodnotící komise, dle výkladu citovaného ustanovení, ji tedy nemohla nijak opravit či k ní nepřihlídnout.
49. Pro úplnost Úřad uvádí, že výše uvedené pochybení v nabídce vybraného uchazeče není možné zhojit ani postupem dle ustanovení § 76 odst. 3 zákona s ohledem k výše konstatovaným pochybnostem o transparentním průběhu zadávacího řízení. Postupu dle uvedeného ustanovení lze nicméně využít v případě, že si zadavatel není jistý, zda chyba ve struktuře nabídkové ceny má vliv na celkovou nabídkovou cenu. V šetřeném případě zadavatel podle § 76 odst. 3 zákona požádal o vysvětlení nabídky vybraného uchazeče, avšak z vysvětlení vybraného uchazeče vyplynulo, že chyba při výpočtu nabídkové ceny má vliv na celkovou nabídkovou cenu a nemůže být tedy opravena postupem dle § 76 odst. 3 zákona, jehož důsledkem nemůže být obecně ani změna, ani doplnění nabídky.
50. Úřad uvádí, že při zadávání veřejných zakázek obecně platí princip, podle kterého za úplnost a správnost nabídky odpovídá uchazeč o veřejnou zakázku a důsledky případných chyb v nabídce je nutno přičíst k jeho tíži. Pokud nabídka uchazeče nemá potřebné náležitosti, je v rozporu se zákonem nebo požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci, jde tato skutečnost k tíži uchazeče, což vede (je-li to v souladu se zákonem) k vyloučení takového uchazeče z účasti v zadávacím řízení. V předmětném případě nabídka vybraného uchazeče obsahovala rozpor v nabídkové ceně, čímž nesplňovala požadavek zadavatele dle zadávací dokumentace, přičemž se jednalo o rozpor, který nebylo s ohledem na dodržení zásady transparentnosti již možné napravit, a proto měl zadavatel nabídku vybraného uchazeče dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona vyřadit.
51. Úřad dodává, že výše uvedený výklad zákona se může zdát příliš formalistickým, nicméně zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kde i formální pochybení může způsobit negativní (a pro uchazeče až fatální) následky, jak konstatoval též Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 50/2010 ze dne 6. 10. 2011.
52. K zadavatelem odkazovanému smyslu a účelu zákona Úřad konstatuje, že jak je patrné z důvodové zprávy k návrhu zákona, cílem zákona je zejména zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Tohoto cíle je dosahováno především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy hrazené z veřejných prostředků byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Primárním smyslem a účelem zákona je tak především hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků tak, aby byla dosažena jejich úspora, aby nebyly vynakládány neekonomicky. K tomu, aby v praxi docházelo k pokud možno co nejefektivnějšímu vynakládání veřejných financí, a toto vynakládání bylo současně kontrolovatelným (transparentním), je zadávací řízení záměrně konstruováno jako vysoce formalizovaný proces, kde byť i na první pohled toliko formální pochybení zadavatele či některého uchazeče vyvolává pro něj nepříznivé, ba až fatální následky. Jednou z podmínek, kterou musí zadavatel bezpodmínečně dodržovat po celý průběh zadávacího řízení, aby

takové zadávací řízení mohlo být označeno za souladné se zákonem, je právě dodržení zásady transparentnosti.

53. Ačkoliv Úřad v obecné rovině nesouhlasí ani s názorem navrhovatele, že formální postup musí být vždy nadřazen smyslu a účelu zákona, neboť dle názoru Úřadu je formální postup pouhým prostředkem k dosažení tohoto cíle zákona, tak v daném konkrétním případě sleduje zákonem předpokládaný postup jako zásadní aspekt dodržení zásady transparentnosti v rámci otevírání obálek (resp. v celém průběhu zadávacího řízení), jak bylo konstatováno výše.
54. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem Úřad uzavírá, že tím, že zadavatel nevyřadil dle § 76 odst. 1 zákona nabídku vybraného uchazeče, která obsahovala rozpor v nabídkové ceně, čímž nesplňovala zadávací podmínky, nebylo ze strany zadavatele zajištěno dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení obsažené v § 6 odst. 1 zákona. Postupem zadavatele byl zpochybněn smysl a účel otevírání nabídek, a tudíž nelze najisto vyloučit pochybnost, že po otevření obálek s nabídkami došlo k manipulaci s nabídkou vybraného uchazeče. Sama tato pochybnost přitom z povahy věci postačuje k vyslovení závěru o porušení zásady transparentnosti. Nedodržení zákonem stanoveného postupu zadavatele přitom mělo vliv na samotný výsledek zadávacího řízení, neboť pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a vyřadil nabídku vybraného uchazeče, byla by vybrána jako nejvhodnější nabídka jiného uchazeče. Z uvedeného důvodu tedy Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

## **VI. K ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ**

55. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrželi-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh, nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
56. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel pochybil při posouzení nabídky vybraného uchazeče. V šetřeném případě lze nápravu sjednat tím, že budou zrušeny úkony zadavatele spojené s posouzením nabídky vybraného uchazeče a všechny následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení včetně úkonů spojených s hodnocením nabídek a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6. 3. 2014.
57. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením nabídky vybraného uchazeče a současně všechny úkony spojené s hodnocením nabídek všech uchazečů, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6. 3. 2014. Zadávací řízení se tak vrací do fáze posouzení nabídek. Pro úplnost Úřad dále konstatuje, že se zadavatel bude muset opětovně vypořádat s posouzením nabídky vybraného uchazeče.

## VII. K ULOŽENÍ ÚHRADY NÁKLADŮ ŘÍZENÍ

58. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady správního řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
59. Vzhledem k tomu, že výše uvedené úkony zadavatele byly tímto rozhodnutím zrušeny, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
60. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000362.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

- Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Helfertova 2040/13, 613 00 Brno
- ELEKTA, s.r.o., Karlštejnská 9, 252 25 Jinočany
- MEDISTA spol. s r.o., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy