



UOHSX006306Z

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S357/2014/VZ-13684/2014/512/MHr

Brno: 27. června 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 4. 2014 z moci úřední na základě oznámení č. j. ÚOHS-S357/2014/VZ-7652/2014/512/MHr ze dne 10. 4. 2014, jehož účastníkem je

- dodavatel – Ekostavby Brno, a.s., IČO 46974687, se sídlem U Svitavy č. 2, 618 00 Brno,

ve věci možného spáchání správního deliktu dodavatele podle ustanovení podle § 120a odst. 1 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v podlimitní veřejné zakázce „Kanalizace Domanín – 1. etapa“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 29. 6. 2012 a uveřejněno tentýž den pod ev. č. 217979, ve znění oprav uveřejněných dne 10. 7. 2012,

**rozhodl** takto:

I.

Dodavatel – Ekostavby Brno, a.s., IČO 46974687, se sídlem U Svitavy č. 2, 618 00 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nepředložil zadavateli – město Bystřice nad Perštejnem, IČO 00294136, se sídlem Příční 405, 593 01 Bystřice nad Perštejnem – podle ustanovení § 147a odst. 5 písm. a) citovaného zákona seznam subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky „Kanalizace Domanín – 1. etapa“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 29. 6. 2012 a uveřejněno tentýž den pod ev. č. 217979, ve znění oprav uveřejněných dne 10. 7. 2012, nejpozději do 60 dnů od splnění smlouvy, přičemž uhradil

subdodavatelí – SPH Stavby s.r.o., Průmyslová 1414, IČO 26230470, 593 01 Bystřice nad Perštejnem – více než 10 % z celkové ceny veřejné zakázky.

II.

Dodavatelí – Ekostavby Brno, a.s., IČO 46974687, se sídlem U Svitavy č. 2, 618 00 Brno – se za zjištěný správní delikt uvedený v bodě I. ukládá podle § 120a odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 40 000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Postup před zahájením správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel ve dnech 3. 10. 2013 a 3. 12. 2013 podněty, na jejichž základě si od zadavatele – město Bystřice nad Perštejnem, IČO 00294136, se sídlem Příční 405, 593 01 Bystřice nad Perštejnem (dále jen „zadavatel“) – vyžádal dokumentaci k veřejné zakázce „Kanalizace Domanín – 1. etapa“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 29. 6. 2012 a uveřejněno tentýž den pod ev. č. 217979, ve znění oprav uveřejněných dne 10. 7. 2012 (dále jen „veřejná zakázka“). Z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.
2. Zadavatel uzavřel v rámci otevřeného řízení na veřejnou zakázku „Kanalizace Domanín – 1. etapa“ dne 1. 10. 2012 písemnou smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky v termínu od 3. 9. 2012 do 31. 12. 2012 s dodavatelem – Ekostavby Brno, a.s., IČO 46974687, se sídlem U Svitavy č. 2, 618 00 Brno (dále jen „dodavatel“ nebo také „Ekostavby Brno, a.s.“) – přičemž výše peněžitého závazku z této smlouvy činila 8 365 512,- Kč včetně DPH. Následně byl mezi zadavatelem a dodavatelem uzavřen „Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 1. 10. 2012“ podepsaný dne 26. 11. 2012, ve kterém se nahrazují původní termíny realizace díla uvedené v čl. 3.1 smlouvy o dílo takto:
  - „ukončení díla: 31. května 2013“,
  - „vyklizení staveniště: 10. června 2013“,a nově je také stanovena cena za plnění předmětu veřejné zakázky na 9 105 495,- Kč včetně DPH (7 587 912,- Kč bez DPH), neboť „v souladu s ustanovením článku 4. smlouvy byla mezi smluvními stranami dojednána dohoda o vícepracích a méněpracích...“
3. Dodatkem č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 4. 10. 2012, který byl podepsán dne 30. 5. 2013, byly po dohodě smluvních stran změněny termíny pro realizaci díla takto:
  - „ukončení díla: 5. června 2013“,
  - „vyklizení staveniště: 15. června 2013“,

neboť je „ z klimatických důvodů nemožné provést finální terénní úpravy a uvedení veškerých povrchů do původního stavu...“

4. Ze zápisu ze dne 4. 6. 2013 o předání a převzetí dokončené stavby vyplývá, že dílo bylo zadavateli předáno „bez vad a nedodělků“ dne 4. 6. 2013.
5. V rámci předmětné veřejné zakázky byl mezi zadavatelem a dodavatelem uzavřen i „dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo ze dne 16. 7. 2013“, který byl podepsán tentýž den a ve kterém byla v článku 4.1 smlouvy o dílo stanovena cena za plnění předmětu veřejné zakázky ve výši 9 287 879,- Kč včetně DPH, neboť „byla mezi smluvními stranami dojednána dohoda o vícepracích a méněpracích“ (pozn. Úřad ověřil, že se nejedná o nové vícepráce, ale pouze o sjednané cenové vyjádření skutečností provedených před samotným převzetím díla, neboť dílo jako takové, bylo předáno bezvadné a bez nedodělků).
6. Z obdržené dokumentace dále vyplynulo, že dodavatel zadavateli doručil dne 17. 1. 2014 čestné prohlášení datované dnem 20. 6. 2013 (seznam subdodavatelů), ve kterém je uvedeno, že „... stavba byla realizována za pomoci subdodavatele SPH Stavby s.r.o., Průmyslová 1414, 593 01 Bystřice nad Perštejnem, IČ: 26230470, DIČ CZ26230470 a to objemem 74,3 % ceny díla“, a které bylo na profilu zadavatele uveřejněno dne 20. 1. 2014. Uvedenou skutečnost potvrzuje i zadavatel ve svém vyjádření ze dne 24. 1. 2014, které bylo Úřadu doručeno dne 29. 1. 2014, kde uvádí, že „společnost Ekostavby Brno s.r.o. doručila své prohlášení prostřednictvím České pošty, která nám jej doručila dne 17. ledna 2014 – doloženo výpisem se Spisové služby města.“
7. Protože Úřad získal pochybnosti o správnosti postupu dodavatele v předmětné veřejné zakázce, zahájil správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu dodavatelem.

## II. Průběh správního řízení

8. Účastníkem tohoto správního řízení o správním deliktu je podle § 116 zákona osoba podezřelá z jeho spáchání, tj. dodavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení přípisem č. j. ÚOHS-S357/2014/VZ-7652/2014/512/MHr ze dne 10. 4. 2014, který byl doručen dne 11. 4. 2014. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S357/2014/VZ-7653/2014/512/MHr ze dne 10. 4. 2014, v němž stanovil dodavateli lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, nebo vyjádřit v řízení své stanovisko.

### *Vyjádření dodavatele*

10. Dodavatel ve svém vyjádření ze dne 17. 4. 2014, které bylo Úřadu doručeno dne 18. 4. 2014, uvádí, že za rok 2012 informaci o subdodavatelích nevedl a „za rok 2013 byla na profilu zadavatele v lednu 2014 uveřejněna informace v podobě dodavatelem zadavateli poskytnutého dokumentu, že subdodavatelem byla společnost SPH Stavby s.r.o. v rozsahu 73,4 % díla. Ve vztahu k roku 2013 tedy postupoval dodavatel plně v souladu s § 147a citovaného zákona. Dodavatel si je vědom toho, že za rok 2012 nebyla na profilu zadavatele uveřejněna informace o skutečně uhrazené ceně plnění a informace o subdodavatelském plnění, kterou dodavatel nezaslal zadavateli.“
11. Dodavatel dále upozorňuje na skutečnost, že se jedná o novou právní úpravu a že nebyl na tuto skutečnost nikým upozorněn, a proto v případě rozhodnutí o správním deliktu

dodavatele žádá Úřad o co nejnižší sankci s ohledem na špatnou situaci v oblasti stavebnictví, neboť předmětnou zakázku získal za 58 % předpokládané hodnoty zakázky a zisk z ní „měl zcela minimální“. Dodavatel též upozorňuje na to, že již změnil systém realizace obchodního případu, aby k vytýkaným porušením zákona v budoucnu nedocházelo. Stejně tak změnil své prohlášení o použití subdodavatele.

12. Podle názoru dodavatele se v případě smluvního partnera – SPH Stavby s.r.o., Průmyslová 1414, IČO 26230470, 593 01 Bystřice nad Perštejnem (dále jen „SPH Stavby s.r.o.“) – nejednalo při realizaci předmětné veřejné zakázky o subdodavatele ve smyslu zákona, neboť podle § 17 písm. i) zákona je subdodavatelem osoba, pomocí které má dodavatel plnit určitou část veřejné zakázky nebo která má poskytnout dodavateli k plnění veřejné zakázky určité věci či práva, a smluvní vztah dodavatele a SPH Stavby s.r.o. je založen na základě rámcové obchodní smlouvy, nejde tak „o závazek plnění konkrétní veřejné zakázky“.
13. Závěrem dodavatel navrhuje, aby Úřad zohlednil výše uvedené skutečnosti a správní řízení zastavil, případně uložil sankci v nejnižší možné míře, neboť povinnost uveřejňování podle § 147a zákona působí v praxi problémy, což dodavatel dovozuje z profilů „zadavatelů na egordion, vhodne-uverejnei či softender“, které prohlédl.
14. V návaznosti na obdržené vyjádření zadavatele ze dne 17. 4. 2014 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S357/2014/VZ-8510/2014/512/MHr ze dne 25. 4. 2014 a usnesení č. j. ÚOHS-S357/2014/VZ-9160/2014/512/MHr ze dne 30. 4. 2014, v nichž určil dodavateli lhůtu k předložení rámcové smlouvy uzavřené dne 29. 1. 2012 se společností SPH Stavby s.r.o., resp. k předložení potvrzené písemné objednávky na plnění předmětné veřejné zakázky vystavené na základě rámcové smlouvy ze dne 29. 1. 2014.
15. Dne 7. 5. 2014 Úřad obdržel podání dodavatele, jehož součástí jsou objednávka č. 4/1635/22/Sed s datem vystavení 3. 9. 2012 a názvem „Kanalizace Domanín I. etapa: Práce na kanalizačním přivaděči“, objednávka č. 7/1635/32/Sed s datem vystavení 26. 11. 2012 a názvem „Kanalizace Domanín I. etapa – protlak DN 1000 pod komunikací I/19“, objednávka č. 8/1635/33/Sed s datem vystavení 26. 11. 2012 a názvem „Kanalizace Domanín I. etapa – vícepráce na kanalizačním řadu“ a objednávka č. 10/1635/1/Sed s datem vystavení „06. . 2013“ a názvem „Kanalizace Domanín I. etapa – práce na kanalizaci v roce 2013“. Všechny citované objednávky jsou vystaveny uchazečem Ekostavby Brno, a.s., a dodavatelem prováděných prací je společnost SPH Stavby s.r.o.
16. Usnesením č. j. ÚOHS-S357/2014/VZ-9913/2014/512/MHr ze dne 15. 5. 2014 určil Úřad dodavateli lhůtu k předložení aktuální výroční zprávy (včetně výkazu zisku a ztrát a rozvahy) a lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
17. Dodavatel doručil Úřadu dne 19. 5. 2014 podání, ve kterém uvádí, že hospodářský rok „... není v tomto okamžiku uzavřený..., bude konečný výkaz a výroční zpráva za období 1. 5. 2013 – 30. 4. 2014 k dispozici po provedení auditu. Audit proběhne v měsíci 7/2014.“ Z uvedeného důvodu je přílohou citovaného vyjádření dodavatele rozvaha a výkaz zisku a ztrát za neuzavřený hospodářský rok, tj. od 1. 5. 2013 do 31. 3. 2014.

### III. Závěry Úřadu

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření dodavatele a na

základě vlastního zjištění konstatuje, že se dodavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120a odst. 1 písm. c) zákona tím, že nepředložil zadavateli podle ustanovení § 147a odst. 5 písm. a) zákona seznam subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky „Kanalizace Domanín – 1. etapa“ nejpozději do 60 dnů od splnění smlouvy, přičemž uhradil subdodavateli SPH Stavby s.r.o. více než 10 % z celkové ceny veřejné zakázky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

*Relevantní ustanovení zákona*

19. Podle ustanovení § 17 písm. i) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí subdodavatelem osoba, pomocí které má dodavatel plnit určitou část veřejné zakázky nebo která má poskytnout dodavateli k plnění veřejné zakázky určité věci či práva.
20. Podle ustanovení § 147a odst. 4 zákona dodavatel předloží veřejnému zadavateli seznam subdodavatelů podle odstavce 1 písm. c), ve kterém uvede subdodavatele, jímž za plnění subdodávky uhradil více než 10 % nebo v případě významné veřejné zakázky více než 5 %
  - a) z celkové ceny veřejné zakázky, nebo
  - b) z části ceny veřejné zakázky uhrazené veřejným zadavatelem v jednom kalendářním roce, pokud doba plnění veřejné zakázky přesahuje 1 rok.
21. Podle ustanovení § 147a odst. 5 zákona dodavatel předloží seznam subdodavatelů podle odstavce 1 písm. c) nejpozději do
  - a) 60 dnů od splnění smlouvy, nebo
  - b) 28. 2. následujícího kalendářního roku v případě, že plnění smlouvy přesahuje 1 rok.

Má-li subdodavatel formu akciové společnosti, je přílohou seznamu i seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě 90 dnů před dnem předložení seznamu subdodavatelů.
22. Podle ustanovení § 120a odst. 1 písm. c) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že nepředloží seznam subdodavatelů podle § 147a odst. 5.
23. Úřad z předložené dokumentace o předmětné veřejné zakázce zjistil, že v čl. 3.1.1 smlouvy o dílo je uvedeno datum zahájení prací připadající na 3. 9. 2012. S přihlédnutím k uzavřeným dodatkům č. 1 (ze dne 1. 10. 2012) a č. 2 (ze dne 4. 10. 2012) smlouvy o dílo byl termín pro ukončení díla dle čl. 3.1.2 smlouvy o dílo stanoven na 5. 6. 2013. Jak dokládá zápis ze dne 4. 6. 2013 o předání a převzetí dokončené stavby, bylo zadavateli předáno dílo „*bez vad a nedodělků*“ již dne 4. 6. 2013 s cenou díla 7 587 912,- Kč bez DPH. Vzhledem k výše uvedenému Úřad uvádí, že celková délka plnění ze smlouvy nepřesahuje období 1 roku.
24. Konečná cena za plnění předmětu veřejné zakázky byla stanovena v čl. 4.1 dodatku č. 3 ze dne 16. 7. 2013 ve výši 9 287 879,- Kč včetně DPH.
25. Dodavatel doručil zadavateli dne 17. 1. 2014 své čestné prohlášení (seznam subdodavatelů) ze dne 20. 6. 2013 (blíže bod 6. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jenž zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele dne 20. 1. 2014.
26. Z ustanovení § 147a vyplývá povinnost dodavatele doručit zadavateli seznam subdodavatelů nejpozději do 60 dnů od splnění smlouvy, pokud dodavatel uhradil subdodavateli za plnění subdodávky více než 10 % z celkové ceny veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že dodavatel

doručil dne 17. 1. 2014 zadavateli seznam subdodavatelů, v němž se uvádí, že subdodavatel SPH Stavby s.r.o. plnil 74,3 % z celkové ceny veřejné zakázky, bylo posledním dnem lhůty pro doručení seznamu subdodavatelů datum 5. 8. 2013, neboť za den splnění smlouvy považuje Úřad v šetřeném případě datum převzetí díla zadavatelem, tj. dne 4. 6. 2013. Dodavatel tak doručil zadavateli seznam subdodavatelů 165 dnů po nejzazším zákonném termínu.

27. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že dodavatel porušil povinnost mu uloženou ustanovením § 147a odst. 5 písm. a) zákona, když nedoručil zadavateli ve veřejné zakázce „Kanalizace Domanín – 1. etapa“ seznam subdodavatelů nejpozději do 60 dnů od splnění smlouvy, přičemž uhradil subdodavatelům SPH Stavby s.r.o. více než 10 % z celkové ceny veřejné zakázky, čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120a odst. 1 písm. c) zákona.
28. Pro úplnost Úřad k argumentu dodavatele, že je smluvní vztah dodavatele a subdodavatele založen na základě rámcové smlouvy a nejedná se tedy o závazek plnění konkrétní veřejné zakázky, uvádí následující.
29. V bodu 1. čl. „III. Předmět plnění“ rámcové smlouvy se uvádí: *„Plnění zhotovitele (SPH Stavby s.r.o.) bude vždy probíhat na základě písemné objednávky objednatele (Ekostavby Brno, a.s.). Doručením objednávky a jejím potvrzením zhotovitelem se uzavírá příslušná smlouva o dílo na plnění uvedené v objednávce.“*
30. Úřad k argumentu dodavatele konstatuje, že z ustanovení § 17 písm. i) zákona nevyplývá povinnost uzavření smluvního vztahu mezi dodavatelem a subdodavatelem ke konkrétní veřejné zakázce (předmětu plnění), ale z definice subdodavatele vyplývá, že je jím osoba, pomocí které má subdodavatel plnit určitou část veřejné zakázky, a proto považuje Úřad argumentaci dodavatele uvedenou v bodě 12. odůvodnění tohoto rozhodnutí za irelevantní, neboť z dostupných informací a dokumentů (rámcová smlouva ze dne 29. 1. 2012 včetně příslušných objednávek a dodavatelem předložený seznam subdodavatelů) bez pochyb vyplývá, že se společnost SPH Stavby s.r.o. na plnění části veřejné zakázky podílela.
31. Nad rámec uvedeného Úřad dodává, že z citovaného ustanovení rámcové smlouvy vyplývá, že momentem doručení objednávky a jejím potvrzením u subdodavatele je uzavřena příslušná smlouva o dílo, čímž by byla naplněna podmínka uzavřeného smluvního vztahu ke konkrétní veřejné zakázce (jak vyplývá z názvů jednotlivých objednávek, případně popisu prováděných prací – viz bod 15. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jak argumentuje sám dodavatel. Uvedené spojitosti jednotlivých objednávek s předmětem plnění však není třeba, jak bylo konstatováno Úřadem výše.
32. Ze shora uvedených důvodů Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K uložení pokuty**

33. Podle ustanovení § 120a odst. 2 zákona se za správní delikt podle odstavce 1 písm. a) uloží pokuta do 20 000 000 Kč a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let a za správní delikt podle odstavce 1 písm. b) a c) pokuta do 2 000 000 Kč.
34. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

35. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
36. V případě předmětné veřejné zakázky se dodavatel správního deliktu podle ustanovení § 120a odst. 1 písm. c) zákona dopustil tím, že nepředložil seznam subdodavatelů podle § 147a odst. 5.
37. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 3. 10. 2013. Zahájení správního řízení oznámil Úřad dodavateli dne 11. 4. 2014 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. K protiprávnímu jednání dodavatele došlo dne 6. 8. 2013, kdy uplynula 60 denní lhůta pro doručení seznamu subdodavatelů zadavateli. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost dodavatele za správní delikt nezanikla.
38. Při posouzení okolností, za nichž byl správní delikt spáchán, vzal Úřad v úvahu také skutečnost, že se jedná o jednu z mála povinností dodavatele, kterou zákon dodavateli po podpisu smlouvy určuje. Jako polehčující okolnost Úřad vnímá snahu dodavatele postupovat v budoucnu tak, aby k předmětnému pochybení nedocházelo. Úřad považuje jednání dodavatele za méně závažný delikt, jelikož porušení právní povinnosti nemůže zvrátit či ovlivnit průběh zadávacího řízení. Žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti, za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad nezjistil.
39. Úřad při stanovení výše pokuty zohlednil i finanční možnosti dodavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž dodavatel disponuje. Z předložené rozvahy a výkazu zisku a ztrát za neuzavřený hospodářský rok, tedy od 1. 5. 2013 do 31. 3. 2014, Úřad zjistil, že tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb převyšují částku 220 mil. Kč a dodavatel dosáhne kladného výsledku hospodaření před zdaněním v řádu desítek tisíc korun českých<sup>1</sup>. Ukládanou výši pokuty tedy nelze shledat likvidační.
40. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená dodavateli za zjištěné porušení zákona má plnit všechny základní funkce správního trestání. Po zvážení všech okolností šetřeného případu, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou na 40 000,- Kč vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, a to zejména s ohledem na okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán a s ohledem na maximální možnou hranici pokuty ve výši 2 000 000,- Kč, jako dostačující, přičemž uložená výše pokuty splňuje obě základní funkce uplatnění právní odpovědnosti, a to jak funkci represivní, tak preventivní.
41. Úřad posoudil postup dodavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu dodavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť jinou formu sankce zákon nepřipouští.
42. Pokuta uložená dodavateli je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO dodavatele.

---

<sup>1</sup> V předloženém výkazu zisku a ztrát je uvedena částka za výkony 224 475 648,49 Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši 44 111,75 Kč

43. Na základě všech uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza  
JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

#### **Obdrží**

Ekostavby Brno, a.s., U Svitavy č. 2, 618 00 Brno

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy