



UOHSX005YE94

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S344/2014/VZ-9939/2014/511/JPo

Brno 13. května 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 3. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i., IČO 68378271, se sídlem Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8,
- navrhovatel – PRAGES s.r.o., IČO 26415992, se sídlem Na Harfě 935/5b, 190 00 Praha 9,
- vybraný uchazeč – ARBYD CZ s.r.o., IČO 26339269, se sídlem Chotíkov 388, 330 17 Chotíkov,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Kancelářský a sedací nábytek pro projekty ELI a HiLASE“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 11. 2012 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 11. 2012 pod ev. č. 236943, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 11. 2012, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 9. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 216-356365, ve znění opravy uveřejněné dne 17. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 222-365961,

rozhodl takto:

Správním řízením **se** podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť navrhovatel – PRAGES s.r.o., IČO 26415992, se sídlem Na Harfě 935/5b, 190 00 Praha 9 – nedoručil návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 28. 3. 2014 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a stejnopis uvedeného návrhu zadavateli – Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i., IČO 68378271, se sídlem Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8 – ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i., IČO 68378271, se sídlem Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 11. 2012 pod ev. č. 236943, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 11. 2012, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 9. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 216-356365, ve znění opravy uveřejněné dne 17. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 222-365961, oznámení veřejné zakázky „Kancelářský a sedací nábytek pro projekty ELI a HiLASE“ zadávané formou otevřeného řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Ve smyslu ustanovení § 151 zákona se zadavatel nechal při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením zastoupit advokátní kanceláří HOLEC, ZUSKA & Partneři, sdružení advokátů, IČO 66231051, se sídlem Palác Anděl, Radlická 1c/3185, 150 00 Praha 5.
3. Z předložené dokumentace vyplývá, že v termínu pro podání nabídek podalo nabídku 11 uchazečů, přičemž všechny nabídky splnily požadavky ve smyslu § 71 odst. 9 zákona.
4. Dne 21. 12. 2012 podal svou nabídku navrhovatel – PRAGES s.r.o., IČO 26415992, se sídlem Na Harfě 935/5b, 190 00 Praha 9 (dále jen „navrhovatel“).
5. Dne 24. 1. 2014 proběhlo jednání hodnotící komise, jehož předmětem bylo mimo jiné posouzení kvalifikace uchazeče – ARBYD CZ s.r.o., IČO 26339269, se sídlem Chotíkov 388, 330 17 Chotíkov (dále jen „vybraný uchazeč“) a uchazeče – Český nábytek a.s., IČO 26063395, se sídlem Chomutovická 1444/2, 149 00 Praha 4 (dále jen „uchazeč Český nábytek“), jejichž dřívější vyloučení z účasti v zadávacím řízení bylo zrušeno Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) bylo zrušeno ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S240,257/2013, přičemž kvalifikace dalších uchazečů byla posouzena dříve a na tomto posouzení rozhodnutí Úřadu v citované věci nic nezměnilo. Hodnotící komise došla k závěru, že všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikace. Následovalo posouzení nabídek, jehož výsledkem bylo vyhodnocení nejhodnější nabídky. Na základě toho zadavatel rozhodl dne 18. 2. 2014 o výběru nejhodnější nabídky vybraného uchazeče.
6. Dne 6. 3. 2014 podal navrhovatel námítky proti rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že námítky byly zadavateli doručeny téhož dne. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto námítkám nevyhověl. Rozhodnutí o námítkách obdržel navrhovatel dne 17. 3. 2014. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s tímto rozhodnutím neztotožnil, podal dopisem ze dne 28. 3. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu.

Obsah návrhu

7. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel vydáním rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky vybraného uchazeče při současném umístění uchazeče Český nábytek na druhém místě porušil ustanovení zákona. Dle názoru navrhovatele tito zmínění uchazeči neprokázali splnění kvalifikace a měli být vyloučeni z další účasti v zadávacím řízení, neboť nepředložili vzorky odpovídající požadavkům uvedeným v zadávací dokumentaci, přičemž uvádí konkrétní příklady společně s fotografiemi označených vzorků.

8. Navrhovatel dále pokládá za důležité zamyslet se nad formulací požadavků zadavatele na předložení vzorků. Domnívá se totiž, že vzorky jako součást kvalifikace mohou sloužit pouze k posouzení toho, zda uchazeč je či není schopen plnit veřejnou zakázku, nikoliv zda je vzorek „lepší“ či „horší“.
9. Navrhovatel dále rozporuje postup zadavatele, který umožnil některým uchazečům vyměnit předložené vzorky, z čehož navrhovatel usuzuje, že takoví uchazeči neprokázali kvalifikaci ke dni podání nabídek. K tomu dodává, že znění zákona účinné do 31. 12. 2013 stanovovalo, že i v případě předložení dodatečných informací, či dokladů je dle § 59 odst. 4 zákona nutné prokázat kvalifikaci ve lhůtě podle § 52 zákona, tedy ke dni podání nabídek. Změna zákona, která toto pravidlo změnila, nabyla účinnosti až 1. 1. 2014. V souvislosti se vzorky je dále navrhovatel toho názoru, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona v návaznosti na § 60 zákona umožnil uchazečům vyměnit předložené vzorky za nové, jimiž prokázali svou kvalifikaci.
10. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad provedl důkaz ohledáním vzorků a aby byl ze strany Úřadu včas informován o provádění navrženého důkazu ohledáním. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky, případně aby zrušil celé zadávací řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu

11. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 9. 4. 2014 předně uvádí, že navrhovatel nedodržel stanovenou 10 denní lhůtu pro doručení stejnopisu návrhu zadavateli, neboť navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dne 17. 3. 2014, stejnopis návrhu však byl zadavateli doručen až 31. 3. 2014. Tuto skutečnost zadavatel dokládá předložením originálu obálky, ze které je patrné, že držiteli poštovní licence byla zásilka se stejnopisem návrhu podána dne 28. 3. 2014, což je první den po uplynutí lhůty k podání návrhu.
12. Zadavatel se dále věcně nesouhlasně vyjadřuje k argumentům navrhovatele, neboť má za to, že při posouzení kvalifikace uchazečů postupoval v souladu se zákonem. Uvádí, že vybraný uchazeč a uchazeč Český nábytek prokázali splnění kvalifikace, a proto je nebylo možné dle zákona vyloučit. S tvrzením navrhovatele, které zpochybňuje postup zadavatele spočívající v umožnění objasnit splnění kvalifikace předložením vzorků, zadavatel nesouhlasí, neboť je toho názoru, že cílem zákona je právě toto umožnit. Dále se zadavatel vyjadřuje k navrhovatelem označeným vzorkům.
13. Závěrem zadavatel navrhuje, aby Úřad předmětné správní řízení zastavil dle § 117a písm. c) zákona, neboť návrh nebyl Úřad a zadavateli doručen dle § 114 odst. 4 zákona, případně aby Úřad vzhledem k argumentům zadavatele návrh navrhovatele zamítl dle § 118 odst. 5 písm. a) zákona.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Úřad obdržel návrh dne 28. 3. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
15. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,

- vybraný uchazeč.

16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S344/2014/VZ-7089/2014/511/JPo ze dne 3. 4. 2014.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

17. Úřad na základě § 112 a následujících ustanovení zákona posoudil okolnosti související s podáním návrhu a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
18. Podle ustanovení § 114 odst. 4 věty první zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
19. Podle ustanovení § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona.
20. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoručil návrh ani Úřadu, ani ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona. Z dokumentace o veřejné zakázce, konkrétně pak z doručky vztahující se k rozhodnutí o námitkách, je zřejmé, že rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele bylo navrhovateli doručeno 17. 3. 2014. Totéž datum doručení rozhodnutí o námitkách ostatně potvrzuje ve svém návrhu na zahájení správního řízení i navrhovatel. Lhůta pro podání návrhu tedy uplynula dne 27. 3. 2014, přičemž Úřadu byl návrh doručen 28. 3. 2014, tedy den po uplynutí zákonem stanovené lhůty, a stejnopis návrhu byl zadavateli doručen 31. 3. 2014 (přičemž k poštovní přepravě byl držiteli poštovní licence předán dne 28. 3. 2014), tedy čtyři dny po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Navrhovatel tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona doručení stejnopisu návrhu Úřadu a zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
21. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i., se sídlem Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8
2. PRAGES s.r.o., Na Harfě 935/5b, 190 00 Praha 9
3. ARBYD CZ s.r.o., Chotíkov 388, 330 17 Chotíkov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy