



UOHSX005QGK3

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S33/2014/VZ-7906/2014/512/IHI

Brno 11. dubna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15. 1. 2014 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – město Vlachovo Březí, IČO 00250821, náměstí Svobody 56, 384 22 Vlachovo Březí,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem tím, že zadavatel neuveřejnil v souladu s § 48 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele textovou část zadávací dokumentace na podlimitní veřejnou zakázku „Snížení imisí – Pořízení čistící komunální techniky – Město Vlachovo Březí II“, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném výzvou k podání nabídky ze dne 8. 4. 2013, která byla na profilu zadavatele uveřejněna téhož dne,

**rozhodl takto:**

### I.

Zadavatel – město Vlachovo Březí, IČO 00250821, náměstí Svobody 56, 384 22 Vlachovo Březí – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou v § 48 odst. 1 citovaného zákona, když neuveřejnil na svém profilu alespoň po dobu lhůty pro podání nabídek textovou část zadávací dokumentace na podlimitní veřejnou zakázku „Snížení imisí –

Pořízení čisticí komunální techniky – Město Vlachovo Březí II“, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném na základě výzvy k podání nabídky ze dne 8. 4. 2013, která byla na profilu zadavatele uveřejněna téhož dne.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – město Vlachovo Březí, IČO 00250821, náměstí Svobody 56, 384 22 Vlachovo Březí – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 30.000,- Kč (slovy: třicet tisíc korun českých).**

Uložená pokuta je splatná do **dvou měsíců** ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Postup před zahájením správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 27. 8. 2013 podnět týkající se postupu zadavatele – město Vlachovo Březí, IČO 00250821, náměstí Svobody 56, 384 22 Vlachovo Březí (dále jen „zadavatel“) – při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Snížení imisí – Pořízení čisticí komunální techniky – Město Vlachovo Březí II“, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném výzvou k podání nabídky ze dne 8. 4. 2013, která byla odeslána pěti zájemcům dne 8. 4. 2013 a na profilu zadavatele byla uveřejněna téhož dne (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Za účelem prověření podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal vyjádření k podnětu a dokumentaci o veřejné zakázce.
3. Dokumentace o veřejné zakázce byla Úřadu doručena dne 22. 11. 2013. Na základě obsahu podnětu a po vyhodnocení zasláné dokumentace a informací uveřejněných na profilu zadavatele získal Úřad pochybnost o souladu postupu zadavatele s § 48 odst. 1 zákona, proto z moci úřední zahájil správní řízení sp. zn. S33/2014 ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem.

### II. Průběh správního řízení

4. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli pod č. j. ÚOHS-S33/2014/VZ-807/2014/512/IHI dne 14. 1. 2014, v němž seznámil účastníka řízení se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí. Dne 15. 1. 2014, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo zahájeno správní řízení z moci úřední. Úřad dále usnesením č. j. ÚOHS-S33/2014/VZ-814/2014/512/IHI z 14. 1. 2014 stanovil účastníku řízení lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy a vyjádřit v řízení své stanovisko.

6. Správní řízení bylo zahájeno ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem tím, že zadavatel neuveřejnil v souladu s § 48 odst. 1 zákona na profilu zadavatele textovou část zadávací dokumentace na šetřenou veřejnou zakázku.
7. Dne 20. 1. 2014 obdržel Úřad stanovisko zadavatele k zahájenému správnímu řízení. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že v souladu s § 48 odst. 1 zákona umístil na profilu zadavatele ve zjednodušeném podlimitním řízení alespoň výzvu, která obsahuje veškeré náležitosti podle § 38 odst. 4 zákona. Výzva podle tohoto ustanovení zákona má obsahovat identifikační údaje veřejného zadavatele, což výzva obsahuje v bodu 2.1; informaci o druhu a předmětu veřejné zakázky, toto je obsaženo na třetím řádku a v bodě 2.2; zadávací dokumentaci nebo podmínky přístupu či poskytnutí zadávací dokumentace podle § 48 zákona – výzva zadavatele tento údaj obsahuje; lhůtu a místo pro podání nabídek – obsaženo; požadavky na prokázání splnění kvalifikace podle § 62 zákona, pokud nejsou součástí zadávací dokumentace – výzva tento údaj obsahuje; údaje o hodnotících kritériích podle § 78 zákona, pokud nejsou uvedeny v zadávací dokumentaci – výzva zadavatele tento údaj obsahuje.
8. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S33/2014/VZ-2772/2014/512/IHI ze dne 7. 2. 2014 poskytl účastníku řízení lhůtu k vyjádření k podkladům rozhodnutí do 17. 2. 2014. Dne 12. 2. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí. Zadavatel opakovaně uvedl, že plně v souladu s § 48 odst. 1 zákona umístil na profilu zadavatele ve zjednodušeném podlimitním řízení alespoň výzvu, která obsahuje veškeré náležitosti podle § 38 odst. 4 zákona s tím, že zakázka byla veřejně vyhlášena, každý se mohl přihlásit a obstarat si zadávací dokumentaci a nikdo nebyl omezen ani poškozen. Zadavatel uvádí, že v současné době je již poptávaný stroj pořízený a je v provozu.

### III. Závěry Úřadu

9. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, dokumentů uveřejněných na profilu zadavatele, vlastních zjištění a s přihlédnutím k vyjádřením předložených zadavatelem, Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

#### **Skutečnosti zjištěné ze zadávací dokumentace**

10. Zadavatel prostřednictvím zástupce zadavatele<sup>1</sup> vyzval dne 8. 4. 2013 k podání nabídky na veřejnou zakázku pět uchazečů a zároveň jim zaslal dokumentaci o veřejné zakázce. Téhož dne rovněž uveřejnil na profilu zadavatele na <https://www.egordion.cz> dvoustránkový dokument „Výzva k podání nabídky“. Ve výzvě se uvádí název veřejné zakázky, identifikační údaje zadavatele, specifikace veřejné zakázky (tj. technická specifikace požadovaného zametacího stroje), kontaktní osoba, předpokládaná cena, hodnotící kritérium, prokázání kvalifikace a lhůta a místo pro podání nabídek. Ohledně způsobu objednání zadávací dokumentace je ve výzvě stanoveno, že tak lze učinit na základě závazné přihlášky (e-mailem) u kontaktní osoby (uvedeno jméno, telefon, poštovní adresa a e-mail). Předpokládaná cena veřejné zakázky byla stanovena na 2.800.000,- Kč bez DPH. Na profilu zadavatele jsou k této zakázce kromě výzvy k podání nabídky uveřejněny ještě další tři

---

<sup>1</sup> Zástupcem zadavatele je společnost IDIZ CZ s.r.o., IČO 01459287, se sídlem Tyršova 7, 746 01 Opava.

dokumenty, a to oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30. 4. 2013, kupní smlouva ze dne 6. 5. 2013 a písemná zpráva zadavatele podle § 85 zákona (nedatovaná).

11. Dokument s názvem „Textová část zadávací dokumentace“ byl zasílán jako příloha e-mailem pěti vyzvaným zájemcům. Textová část zadávací dokumentace obsahuje 20 částí a 3 přílohy. Textová část zahrnuje např. požadavky na prokázání a splnění kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek, požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny, platební podmínky, obchodní podmínky a další. Ohledně poskytování zadávací dokumentace je pod bodem 4.2 uvedeno: „Zadávací dokumentaci poskytuje zastupující zadavatel v elektronické podobě na vyžádání zájemce (osloveným firmám je zasílána spolu s výzvou). Zastupující zadavatel považuje za závaznou objednávku vyžádání zadávací dokumentace doručené e-mailem. Za předání zadávací dokumentace odpovídá Ing. Ivana Jurečková.“
12. Nabídku podali dva uchazeči z pěti oslovených. V dokumentaci o veřejné zakázce není žádný jiný doklad, že by si zadávací dokumentaci vyžádal ještě další zájemce a jiný dodavatel (který nebyl zadavatelem vyzván) rovněž nepodal nabídku.
13. Nabídky byly hodnoceny podle základního hodnotícího kritéria, jímž byla nejnižší nabídková cena. Dne 30. 4. 2013 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kterou se stala nabídka uchazeče SPINTECH s.r.o., IČO 28156773, se sídlem Chvalšiny 322, 382 08 Chvalšiny (dále jen „SPINTECH s.r.o.“) s nabídkovou cenou ve výši 2.959.000,- Kč bez DPH.
14. Na plnění předmětu veřejné zakázky zadavatel uzavřel dne 6. 5. 2013 kupní smlouvu s uchazečem SPINTECH s.r.o. Výše peněžitého závazku zadavatele vyplývající z této kupní smlouvy činí 3.580.390,- Kč vč. DPH.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

15. V § 6 odst. 1 zákona jsou upraveny základní zásady postupu zadavatele, tj. zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
16. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Podle odst. 3 téhož ustanovení zákona se veřejné zakázky dělí podle výše jejich předpokládané hodnoty na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.
17. Konkrétní limity předpokládaných hodnot byly stanoveny § 12 zákona ve spojení s nařízením vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu (dále jen „nařízení vlády“), které bylo účinné v době vyhlášení výše uvedené veřejné zakázky.
18. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona stanoví, že podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 1 000 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne

finančního limitu stanoveného nařízením vlády pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek.<sup>2</sup>

19. Podle § 2 odst. 1 písm. b) nařízení vlády činí finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona<sup>3</sup> v případě veřejných zakázek na dodávky 5.010.000,- Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. c) zákona.
20. Profilem zadavatele se podle § 17 písm. x) zákona rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.<sup>4</sup>
21. Ve zjednodušeném podlimitním řízení vyzývá veřejný zadavatel podle § 38 odst. 1 zákona nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace.
22. Podle § 38 odstavce 2 zákona písemnou výzvu podle odstavce 1 uveřejní veřejný zadavatel na profilu zadavatele po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek. Písemná výzva podle odst. 4 tohoto ustanovení zákona obsahuje alespoň identifikační údaje veřejného zadavatele, informaci o druhu a předmětu veřejné zakázky, zadávací dokumentaci nebo podmínky přístupu či poskytnutí zadávací dokumentace podle § 48, lhůtu a místo pro podání nabídek, požadavky na prokázání splnění kvalifikace podle § 62, pokud nejsou součástí zadávací dokumentace a údaje o hodnotících kritériích podle § 78, pokud nejsou uvedeny v zadávací dokumentaci.
23. Ustanovení § 44 odst. 1 zákona uvádí, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
24. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel v otevřeném řízení, zjednodušeném podlimitním řízení, užším řízení a jednacím řízení s uveřejněním, s výjimkou postupu sektorového zadavatele podle § 33, uveřejní na profilu zadavatele alespoň textovou část zadávací dokumentace ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení či výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek; to neplatí, pokud by uveřejněním došlo k vyzrazení nebo ohrožení utajovaných informací.
25. Podle § 48 odst. 2 zákona části zadávací dokumentace, které nebyly uveřejněny na profilu zadavatele, předá či odešle zadavatel dodavateli v otevřeném řízení nejpozději do 3 pracovních dnů a ve zjednodušeném podlimitním řízení nejpozději do 2 pracovních dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele.

---

<sup>2</sup> S účinností od 1. 1. 2014 došlo k novelizaci zákona, mj. došlo ke zvýšení předpokládaných hodnot pro podlimitní veřejné zakázky. Zkoumaná veřejná zakázka se řídila podle znění zákona účinného v době vyhlášení zakázky.

<sup>3</sup> Podle § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb.

<sup>4</sup> Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele.

26. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
27. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odst. 1 písm. b), e), f) nebo g).

#### **K výroku I. rozhodnutí**

28. V šetřeném případě se jedná o zakázku podlimitní, jež byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona. Pro postup zadavatele u tohoto druhu zadávacího řízení tedy platí § 38 zákona a pro poskytování zadávací dokumentace dodavatelům pak § 48 odst. 1 zákona.
29. Zadavatel v souladu s § 38 odst. 4 písm. c) zákona měl ve výzvě k podání nabídky uveřejnit zadávací dokumentaci nebo podmínky přístupu či poskytnutí zadávací dokumentace podle § 48 zákona. Podle § 48 odst. 1 zákona je třeba na profilu zadavatele ve zjednodušeném podlimitním řízení uveřejnit alespoň textovou část zadávací dokumentace ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení či výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek.
30. Pojem „textová část zadávací dokumentace“ obsažený v § 48 odst. 1 zákona zákon blíže nespécifikuje. Logickým výkladem lze dovodit, že jde o takové části dokumentace, které obsahují písemný text (např. zpracovaný v textovém editoru) a vyjadřující určité sdělení týkající se zadávání veřejné zakázky. Písemnou částí tak není např. výkres pro realizaci stavebních prací.
31. Úřad zjistil, že zadávací dokumentace zkoumané veřejné zakázky na dodávky měla pouze textovou část; jejím obsahem nebyly žádné výkresy, plány, projekty apod. (netextová část), jež by nemusely být uveřejňovány na profilu. Úřad konstatuje, že zadávací dokumentace na předmětnou veřejnou zakázku sestávala z textové části zadávací dokumentace, obchodních podmínek v podobě kupní smlouvy a tří příloh (krycí list nabídky, komplexní čestné prohlášení uchazečů a název zakázky – označení obálky). Obsahem textové části bylo 20 položek, šlo např. o údaje o zadavateli, údaje o uchazeči, podmínky pro otevírání obálek s nabídkami, informace o druhu a předmětu veřejné zakázky, požadavky na prokázání a splnění kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek, požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny, platební podmínky, obchodní podmínky, požadavek na poskytnutí jistoty, varianty nabídky, zrušení zadávacího řízení atd. Z tohoto výčtu je zřejmé, že šlo o informace v textové podobě, nikoli např. o grafy, výkresy, tedy netextovou část.
32. Zadavatel textovou část zadávací dokumentace na svém profilu neuveřejnil, a to ani ode dne uveřejnění výzvy k podání nabídek, tj. od 8. 4. 2013, ani později. Na profilu byla publikována pouze výzva k podání nabídky obsahující některé náležitosti podle § 38 odst. 4 zákona (viz body 10 a 22 tohoto odůvodnění).
33. Zadavatel nesplnil svoji povinnost stanovenou v § 48 odst. 1 zákona pro zjednodušené podlimitní řízení, neboť textovou část zadávací dokumentace na profilu vůbec neuveřejnil. Výzva obsahovala jen odkaz, jakým způsobem lze kompletní zadávací dokumentaci u zástupce zadavatele objednat.

34. V této souvislosti Úřad uvádí, že nemůže přisvědčit opakovanému tvrzení zadavatele, že zadavatel dostal své zákonné povinnosti podle § 48 odst. 1 zákona, když na profilu zadavatele uveřejnil alespoň výzvu, která obsahuje veškeré náležitosti podle § 38 odst. 4 zákona. V § 48 zákona je ohledně poskytování zadávací dokumentace dodavatelům jednoznačně stanoveno, že zadavatel ve zjednodušeném podlimitním řízení uveřejní na profilu zadavatele alespoň textovou část zadávací dokumentace ode dne uveřejnění výzvy k podání nabídek. V daném případě zadavatel textovou část zadávací dokumentace na profilu neuveřejnil, uveřejnil pouze výzvu k podání nabídky. Textová část zadávací dokumentace byla zaslána e-mailem pouze pěti osloveným dodavatelům. Dalším případným zájemcům na profilu zadavatele k dispozici nebyla, ti si ji mohli dle textu výzvy vyžádat až na základě závazné přihlášky (e-mailem).
35. Úřadu je k dispozici kompletní zadávací dokumentace o veřejné zakázce, přičemž po jejím přezkoumání Úřad uvádí, že neobsahuje žádné netextové části a neobsahuje ani informace, které by měly být utajovány. Jak Úřad vysvětlil výše, nepostačuje uveřejnit výzvu, u zjednodušeného podlimitního řízení musí zadavatel kromě výzvy publikovat i textovou část zadávací dokumentace.
36. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 1 zákona, když neuveřejnil na svém profilu textovou část zadávací dokumentace na šetřenou veřejnou zakázku.
37. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K uložení pokuty**

38. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
39. Zadavatel svým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, neboť nesplnil povinnost uveřejnění zadávací dokumentace na profilu zadavatele podle § 48 odst. 1 zákona (viz výše).
40. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
41. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
42. Ustanovení § 121 odst. 3 zákona uvádí, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V daném případě se Úřad o možném spáchání správního deliktu dozvěděl nejdříve dne 27. 8. 2013, kdy obdržel podnět. Zadavatel spáchal správní delikt v roce 2013, kdy bylo zahájeno zadávací řízení. Správní řízení Úřad zahájil dne 15. 1. 2014, tj. cca 4 měsíce poté, kdy se o možném správním deliktu zadavatele dozvěděl, a cca 1 rok poté, co byl spáchán. Odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla, neboť Úřad o něm zahájil řízení ve lhůtách uvedených v § 121 odst. 3 zákona.

43. Při stanovení konkrétní výše pokuty vycházel Úřad především ze závažnosti spáchaného správního deliktu. Zadavatel porušil povinnost uveřejnit určité dokumenty na svém profilu, avšak zaslal kompletní zadávací dokumentaci pěti vybraným zájemcům a dalším zájemcům umožnil, aby si dokumenty u zástupce zadavatele bezplatně vyžádali (ve výzvě výslovně uvedeno). Přístup k dokumentaci zadavatel tedy umožnil, ale nestalo se tak způsobem předvídaným v zákoně.
44. Pokud jde o následky spáchání správního deliktu, Úřad uvádí, že zadavatel mohl svým postupem odradit od podání nabídky další zájemce. Tímto jednáním mohlo dojít k narušení rovného soutěžního prostředí mezi dodavateli.
45. Vzhledem k uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 1 zákona, neboť na svém profilu neuveřejnil textovou část zadávací dokumentace. Nelze vyloučit, že na profilu zadavatele nedostupná (neuveřejněná) zadávací dokumentace mohla odradit od podání nabídky další dodavatele, kteří by nejprve museli o zadávací dokumentaci žádat, čekat na její doručení a teprve poté by mohli seriózně zvážit svoji účast v zadávacím řízení. Vzhledem k možné časové prodlevě by takový dodavatel měl méně času i na zpracování a podání nabídky. Zadavatel v zadávacím řízení obdržel pouze dvě nabídky (od přímo oslovených uchazečů), žádný další dodavatel nabídku nepodal. Úřadu je přitom z jeho úřední činnosti známo, že zadávacích řízení s totožným/podobným předmětem plnění se zúčastňují i jiní uchazeči, resp. daný předmět zakázky je schopno na tuzemském trhu dodat více soutěžitelů, než jen pět vyzvaných zadavatelem. Nelze vyloučit, že pokud by zadavatel uveřejnil i textovou část zadávací dokumentace na svém profilu, mohlo se zadávacího řízení zúčastnit více uchazečů s potenciálně výhodnější nabídkou. Tito možní dodavatelé by mohli ihned na základě publikované dokumentace učinit rozhodnutí, zda z hlediska obsahu plnění a doby potřebné pro zpracování nabídky jsou schopni se zadávacího řízení zúčastnit. Neuveřejnění potřebných informací o všech podmínkách účasti v zadávacím řízení je mohlo od podání nabídky odradit. Právě konkurence mezi více dodavateli mohla vést ke snížení nabídkové ceny a k výběru jiné nabídky jako nejvhodnější pro zadavatele.
46. S přihlédnutím ke způsobu spáchání správního deliktu a jeho následkům posoudil Úřad delikt spáchaný zadavatelem jako delikt méně závažný.
47. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona. Úřad má za to, že výše uložené pokuty v daném případě dostatečně naplňují obě tyto funkce právní odpovědnosti.
48. Na základě výše uvedeného správního uvážení stanovil Úřad výslednou částku pokuty na 30.000,- Kč, tj. při samé spodní hranici zákonné sazby. Výše pokuty s ohledem na zvažovaná kritéria a zákonný limit vyhovuje podmínce přiměřenosti a nemůže zvláště negativním způsobem ovlivnit ekonomickou situaci zadavatele. Vzhledem k výši finančních prostředků, s nimiž zadavatel hospodáří, tak nelze pokutu ve stanovené výši považovat za nepřiměřenou.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Rozpočet zadavatele v příjmové části byl v roce 2013 cca 52 milionů korun. Viz <http://monitor.statnipokladna.cz>



49. Uloženou pokutu je zadavatel povinen uhradit ve lhůtě uvedené ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí, tj. ve lhůtě 2 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Úhrada se provede na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, číslo účtu 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo zadavatele.
50. Na základě všech uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

Město Vlachovo Březí, náměstí Svobody 56, 384 22 Vlachovo Březí

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy