



UOHSX0062DQ1

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S187/2014/VZ-20946/2014/532/DBo

Brno 2. října 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 3. 2014 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Město Písek, IČO 002 49 998, se sídlem Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek, ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení zadavatelem, při zadávání veřejné zakázky „**Sportovně komunitní centrum Písek**“ v otevřeném řízení, které bylo zahájeno odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění do Informačního systému o veřejných zakázkách dne 11. 11. 2011 a uveřejněno dne 13. 11. 2011 pod evidenčním číslem zakázky 100404, a na kterou byla dne 22. 2. 2012 uzavřena smlouva o dílo se společností STRABAG a. s., IČO 608 38 744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Město Písek, IČO 002 49 998, se sídlem Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek, se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení, tím, že při zadávání veřejné zakázky „Sportovně komunitní centrum Písek“ nedodržel postup stanovený v § 147 odst. 8 ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení, neboť neprovedl úpravy v uveřejněném vyhlášení, jež se týkaly prodloužení lhůty pro podání nabídek, uvedenou v bodě IV. 3. 4) „Oznámení o zakázce“, a lhůty pro dokončení zakázky, uvedenou v bodě II. 3) „Oznámení o zakázce“, která byla v zadávací dokumentaci uvedena

jako „Dokončení stavebních prací a výkonu činnosti autorského dozoru“, a které byly oznámeny pouze prostřednictvím dodatečných informací č. 1 ze dne 30. 11. 2011 a č. 2 ze dne 23. 1. 2012 odeslaných všem známým dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel dne 22. 2. 2012 smlouvu o dílo se společností STRABAG a. s., IČO 608 38 744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se zadavateli Město Písek, IČO 002 49 998, se sídlem Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení, ukládá

pokuta ve výši 50.000 Kč (padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k výkonu dohledu nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh a k projednání správních deliktů podle tohoto zákona, včetně ukládání sankce za jejich spáchání, obdržel dne 6. 9. 2013 podnět týkající se postupu zadavatele – Město Písek, IČO 002 49 998, se sídlem Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Sportovně komunitní centrum Písek“ v otevřeném řízení, jehož „Oznámení o zakázce“ bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13. 11. 2011 pod evidenčním číslem zakázky 100404.
2. Zadavatel se v souladu s § 151 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení (dále jen „zákon“), nechal při výkonu práv a povinností podle zákona souvisejících se zadávacím řízením zastoupit jinou osobou, a to společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o., IČO 625 08 822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice.
3. V podnětu pisatel uvedl, že zadavatel u předmětné veřejné zakázky porušil § 147 odst. 8 zákona tím, že neuveřejnil změnu lhůty pro podání nabídek dle § 147 odst. 1 až 3 zákona.
4. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal pod č. j. ÚOHS-P819/2013/VZ-22450/2013/532/DBo ze dne 18. 11. 2013 od zadavatele dokumentaci o předmětné veřejné zakázce a vyjádření zadavatele k obsahu podnětu, přičemž z obdržené dokumentace a vyjádření zadavatele zjistil následující skutečnosti.
5. Předmětem veřejné zakázky bylo, dle bodu 3.1 zadávací dokumentace, provedení stavby, která byla technicky definovaná zpracovanou projektovou dokumentací. Specifikace předmětu plnění byla dle zadavatele podrobněji vymezena „podmínkami v textové části zadávací dokumentace stavby a výkazem výměr, event. soupisem prací a dodávek“. Předpokládána

hodnota veřejné zakázky byla stanovena ve výši 21.063.000 Kč bez DPH. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v „Oznámení o zakázce“ uvedl nejnižší nabídkovou cenu.

6. Zadávací řízení bylo zahájeno odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění do Informačního systému o veřejných zakázkách dne 11. 11. 2011.
7. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena v bodě IV. 3. 4) „Oznámení o zakázce“ a v bodě 2.5 zadávací dokumentace do 5. 12. 2011. Lhůta pro dokončení zakázky byla uvedena v bodě II. 3) „Oznámení o zakázce“ do 15. 5. 2012, přičemž zadavatel v bodě 4.1 zadávací dokumentace uvedl, že termín realizace je závislý na ukončení zadávacího řízení a stanovil předpokládané termíny realizace díla:
 - a) Provedení prováděcí projektové dokumentace do 15. 1. 2012
 - b) Dokončení stavebních prací a výkonu činnosti autorského dozoru: 15. 5. 2012
8. Dne 30. 11. 2011 bylo všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, odesláno „Oznámení o posunutí termínu podání nabídek – dodatečné informace č. 1“ (dále též „dodatečné informace č.1“), v němž se původní termín pro podání nabídek rušil s uvedením informace, že o nové lhůtě pro podání nabídek budou všichni včas písemně informováni.
9. Dne 23. 1. 2012 byly všem známým dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce, odeslány „Dodatečné informace č. 2“, ve kterých byla stanovena nová lhůta pro podání nabídek, a to do 31. 1. 2012. V souvislosti s touto změnou zadavatel změnil i předpokládané termíny realizace díla:
 - a) Provedení prováděcí projektové dokumentace do 29. 2. 2012
 - b) Termín dokončení stavebních prací a výkonu činnosti autorského dozoru do 15. 7. 2012
10. Zadavatel neprovedl úpravy v uveřejněném „Oznámení o zakázce“, jež by zohlednily změny zadávacích podmínek oznámených prostřednictvím dodatečných informací č. 1 a 2.
11. V nové lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky 6 uchazečů. Dne 31. 1. 2012 proběhlo otevírání obálek a bylo provedeno posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek. Žádná nabídka nebyla vyřazena a žádný uchazeč vyloučen. Jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka předložená uchazečem STRABAG a. s., IČO 608 38 744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 (dále jen „vybraný uchazeč“). Výše peněžitého závazku činila 21.148.808 Kč bez DPH. Zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 22. 2. 2012 smlouvu o dílo.
12. Na základě výše uvedených skutečností získal Úřad pochybnost, zda zadavatel při prodloužení lhůty pro podání nabídek a změny v zadávací dokumentaci, konkrétně změny termínu dokončení stavebních prací a výkonu činnosti autorského dozoru, dodržel postup stanovený v § 147 odst. 8 zákona tím, že neprovedl úpravy v uveřejněném „Oznámení o zakázce“ a zároveň neporušil zásady stanovené v § 6 zákona tím, že neuveřejněním úprav v uveřejněném vyhlášení znemožnil potenciálním uchazečům se o nich dozvědět, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 22. 2. 2012 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo. Z výše uvedených důvodů Úřad zahájil správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S187/2014/VZ.

I. Řízení před správním orgánem

13. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
 - zadavatel.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli pod č. j. ÚOHS-S187/2014/VZ-6351/2014/532/DBo ze dne 26. 3. 2014, ve kterém účastníka řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí, současně Úřad účastníku řízení usnesením č. j. ÚOHS-S187/2014/VZ-6356/2014/532/DBo ze dne 26. 3. 2014 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
15. Dne 26. 3. 2014, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení.

II. Vyjádření zadavatele ze dne 1. 4. 2014

16. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 1. 4. 2014, ve kterém uvádí: *„S ohledem na složitost zpracování dodatečných informací potřeboval zadavatel značný časový prostor na komunikaci s projektantem, aby pak poskytl dodavatelům kompletní a dobře zpracované podklady pro zpracování nabídky, tudíž nemohl s dostatečnou přesností určit, na kdy bude moci stanovit nový termín pro podání nabídek. Zpracování dodatečných informací bylo technicky náročné a závislé na dokončení úprav podkladů pro zpracování nabídky projektantem.“* Zadavatel podotknul, že nemá technické prostředky ani znalosti k přezkoumání projektové dokumentace, převzaté od zpracovatele projektu, který je odpovědný za kvalitu projektové dokumentace. Zadavatel tedy nemohl zveřejnit dodatečné informace v Informačním systému o veřejných zakázkách, poněvadž vyčkával na dokončení podkladů pro podání nabídky. Vzhledem k časové tísni a nedokonalostem projektové dokumentace nebyl schopen pružně reagovat na vznesené dotazy a neustále prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.
17. Z výše uvedených důvodů zadavatel odeslal poštou i emailem „Dodatečné informace č. 2“ až 23. 1. 2012. Zadavatel zastává názor, že jeho postup neměl žádný diskriminační vliv na počet uchazečů, jelikož v době odeslání „Dodatečných informací č. 2“ doba pro podání nabídek již uplynula, a tudíž zadavatel odeslal tyto dodatečné informace pouze těm dodavatelům, kteří si vyžádali zadávací dokumentaci.
18. Zadavatel dále uvádí, že o zadávací dokumentaci požádalo celkem 14 dodavatelů, z nichž 6 uchazečů podalo nabídku, což vzhledem ke složitosti dané stavby byl dostatečný počet. Navíc od doby odeslání dodatečných informací č. 1 ze dne 30. 11. 2011 do původního termínu podání nabídek, tj. 5. 12. 2011 žádný další dodavatel nepožádal o poskytnutí zadávací dokumentace a bylo tedy nepochybné, že se okruh dodavatelů nebude dále rozšiřovat, přičemž prodloužení lhůty pro podání nabídek nikterak neovlivní počet uchazečů o veřejnou zakázku.

19. Výše uvedené skutečnosti a úvahy zadavatel dále podpořil tím, že žádný jiný dodavatel, který nebyl obeznámen se změnou, nabídku nepodal, což znamená, že všichni uchazeči vycházeli ze stejných zadávacích podmínek, a tím byl průběh zadávacího řízení transparentní a nediskriminační.
20. Zadavatel také poukazuje na skutečnost, že každý dodavatel měl možnost podat námitky proti zadávacím podmínkám, pokud by se domníval, že došlo k porušení zákona. Tato situace však nenastala.
21. Zadavatel je přesvědčen, že nezveřejnění opravného „Oznámení o zakázce“ neznamenal zúžení okruhu dodavatelů ani nižší počet podaných nabídek, a ani to nijak neovlivnilo celkový výsledek zadávacího řízení, neboť v té době byl okruh dodavatelů zadavateli známý a pro zadavatele tudíž neměnný.
22. Závěrem zadavatel konstatuje, že postupoval vůči všem dodavatelům v souladu s § 6 zákona, tzn. transparentně a nediskriminačně.

III. Závěry správního orgánu

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, včetně obsahu dokumentace o veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění shledal, že se zadavatel dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, za což mu v souladu s ustanovením § 120 odst. 2 zákona uložil pokutu ve výši 50.000 Kč (padesát tisíc korun českých). Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

23. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
24. Podle § 17 písm. l) zákona jsou zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
25. Podle § 40 odst. 6 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8 zákona, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy.
26. Podle § 146 odst. 6 zákona seznam povinně uveřejňovaných údajů ve formulářích sloužících pro uveřejnění vyhlášení, způsob uveřejňování vyhlášení týkajících se podlimitních veřejných zakázek, vzor formuláře pro oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh, druhy formulářů, postup při úpravách údajů v uveřejněném vyhlášení, přístup k uveřejněným vyhlášením, způsob doručování vyhlášení a postup při nápravě vad vyhlášení a vad plnění provozovatele subsystému informačního systému podle odstavce 5 stanoví prováděcí právní předpis.

27. Podle § 147 odst. 1 zákona může zadavatel uveřejnit vyhlášení v Úředním věstníku
- a) přímo prostřednictvím Úřadu pro úřední tisky, nebo
 - b) prostřednictvím provozovatele informačního systému na základě žádosti zadavatele.
28. Podle § 147 odst. 2 zákona využívá-li zadavatel možnosti podle odstavce 1 písm. a), odešle zadavatel současně vyhlášení k uveřejnění v informačním systému.
29. Podle § 147 odst. 3 zákona odesílá-li zadavatel vyhlášení k uveřejnění v Úředním věstníku prostřednictvím provozovatele informačního systému, provozovatel informačního systému zajistí, vedle uveřejnění vyhlášení v informačním systému, aby byly Úřadu pro úřední tisky odeslány všechny údaje vyhlášení, které budou uveřejněny na národní úrovni.
30. Podle § 147 odst. 8 zákona může zadavatel při respektování zásad uvedených v § 6 zákona provést úpravy v uveřejněném vyhlášení; v takovém případě je povinen provedené úpravy uveřejnit podle odstavců 1 až 3 a oznámit provedení úpravy do 5 dnů ode dne jejího odeslání k uveřejnění všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
31. Podle § 159 odst. 3 zákona ministerstvo vydá vyhlášku k provedení § 38 odst. 3, § 46a, § 108, § 119 odst. 2, § 146 odst. 3 a 6, § 149 odst. 8 a 9 zákona.
32. Podle § 7 odst. 1 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 339/2010 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách, účinné v době od 15. 12. 2010 do 31. 5. 2012 (dále jen „vyhláška“), požaduje-li zadavatel v souladu s § 147 odst. 8 zákona úpravu uveřejněného vyhlášení, postupuje obdobně podle § 3 a 4 vyhlášky s tím, že znovu vyplní příslušný formulář a změní v něm údaje, které požaduje upravit.
33. Podle § 8 vyhlášky údaje, které musí být obsaženy v příslušných formulářích, jsou stanoveny předpisy Evropské unie, přičemž je odkazováno na přílohy VII A, VII B, VII C, VII D směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „směrnice“). Tím není dotčena povinnost zadavatele k uveřejnění údajů, u kterých povinnost k jejich uveřejnění vyplývá ze zákona. Rovněž není dotčena možnost neuveřejnit některé údaje, stanoví-li tak zákon nebo zvláštní právní předpis.
34. Příloha VII A směrnice pak stanoví informace, které musí být obsaženy v oznámeních o veřejné zakázce, přičemž podle bodu 8 týkajícího se přímo „Oznámení o zakázce“ se v tomto oznámení uvede lhůta pro dokončení stavebních prací/dodávek/služeb nebo doba platnosti zakázky na stavební práce/dodávky/služby; kde je to možné, lhůta pro zahájení stavebních prací či lhůta pro zahájení dodávek nebo služeb.
35. Úřad zdůrazňuje, že změny v zadávací dokumentaci, resp. v uveřejněném vyhlášení, musí být prováděny transparentně, neboť je zde riziko diskriminace potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku, kteří se o změně nedozví či na ni nestihnou včas reagovat. Výše uvedené změny by měl zadavatel oznámit stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil a za dodržení všech podmínek daných zákonem, resp. prováděcím právním předpisem. Možným základním vodítkem postupu při změně zadávacích podmínek může být i rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008, kde je mimo jiné uvedeno: „...vycházeje z judikatury ESD dospěl soud k závěru o možné přípustnosti změny v zadávací dokumentaci, která není pouhým upřesněním zadávacích podmínek, tuto změnu je však nutné uskutečnit způsobem, který by byl

v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit její změnu takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt.“ Citované rozhodnutí soudu se vztahuje k zadávacímu řízení, realizovaném v režimu zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, uvedený závěr je však možný v rámci uplatnění zásad transparentnosti a nediskriminace v zadávacím řízení zobecnit i ve vztahu k zadávacímu řízení realizovaného podle zákona.

36. K otázce možnosti provedení úprav v již uveřejněném vyhlášení Úřad uvádí, že zákon dává zadavateli nejen možnost tyto úpravy učinit, ale i jasně ukládá, jak má tyto úpravy provést, neboť postup a pravidla při úpravě údajů v již uveřejněném vyhlášení je přesně vymezen ve výše uvedené vyhlášce.
37. V daném případě došlo ke změně zadávacích podmínek, a to ke stanovení nové lhůty pro podání nabídek, kdy rozdíl mezi původním a novým koncem lhůty pro podání nabídek činil celkem 57 dní, přičemž původní lhůta pro podání nabídek (od 11. 11. 2011, kdy bylo zahájeno zadávací řízení do 5. 12. 2011, kdy byl stanoven původní konec lhůty pro podání nabídek) činila celkem 24 dní. Z výše uvedených údajů vyplývá, že nová lhůta pro podání nabídek, stanovená „Dodatečnými informacemi č. 2“, by s ohledem na svou délku umožnila potenciálním uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku připravit nabídku a podat ji ve stanovené lhůtě, to však pouze za předpokladu, že by se o změně lhůty pro podání nabídek potenciální uchazeči o veřejnou zakázku dozvěděli, tedy zajištěním dostatečné publicity takové změny postupem podle § 147 odst. 8 zákona.
38. S argumentem zadavatele, v němž uvádí, že když od doby odeslání dodatečných informací č. 1 až do doby původní lhůty pro podání nabídek, tj. do 5. 12. 2011, žádný další dodavatel nepožádal o poskytnutí zadávací dokumentace, bylo nepochybné, že se okruh dodavatelů nebude dále rozšiřovat, nemůže Úřad souhlasit, neboť je to právě prodloužení lhůty pro podání nabídek, které může ovlivnit počet uchazečů o veřejnou zakázku. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel poskytuje potenciálním dodavatelům časový prostor pro zvážení možné účasti v zadávacím řízení, a tedy i pro případné zpracování a podání kvalifikované nabídky, která by tak mohla konkurovat nabídce podané vybraným uchazečem. Potenciální uchazeči se vůbec nedozvěděli, že lhůta pro podání nabídek nekončí 5. 12. 2011 a bude stanovena lhůta nová. S ohledem na právě uvedené považuje Úřad za nelogické dovozovat pouze ze skutečnosti, že od doby odeslání dodatečných informací č. 1, tj. od 30. 11. 2011, do doby původní lhůty pro podání nabídek, tj. do 5. 12. 2011, nepožádal žádný další dodavatel o poskytnutí zadávací dokumentace, že okruh potenciálních uchazečů se nebude dále rozšiřovat, neboť nelze vyloučit, že potenciální uchazeči při vědomí skutečného stavu, tedy, že lhůta pro podání nabídek nekončí 5. 12. 2011, postupovali opačně a zadávací dokumentaci by si od zadavatele vyžádali. Dodatečné informace č. 1 odeslal zadavatel všem známým dodavatelům dne 30. 11. 2011, tzn. pokud by již v těchto dodatečných informacích zadavatel stanovil konec lhůty pro podání nabídek na 31. 1. 2012 (tj. konec lhůty, jenž byl oznámen až v Dodatečných informacích č. 2) a zároveň provedl úpravy v uveřejněném vyhlášení, zbývalo by do konce lhůty pro podání nabídek 37 dní. Vzhledem k faktu, že původně stanovená lhůta pro podání nabídek činila 24 dní, tak je nutným závěrem, že ve lhůtě 37 dní by potenciální

dodavatelé měli daleko více času na rozhodnutí, zda se zúčastní zadávacího řízení, a na vypracování a podání své kvalifikované nabídky.

39. Zadavatel v předmětném zadávacím řízení nepřistoupil pouze ke změně stanovení nové lhůty pro podání nabídek, ale zároveň posunul termín realizace díla o 2 měsíce, který byl v „Oznámení o zakázce“ uveden v bodě II. 3) jako lhůta pro dokončení zakázky.
40. Stejně tak jako prodloužení lhůty pro podání nabídek mohla mít vliv na okruh potenciálních dodavatelů i úprava zadávacích podmínek, týkající se změny termínu (posunu termínu) realizace díla o 2 měsíce. Podle Úřadu totiž nelze vyloučit, že někteří uchazeči, kteří dospěli k závěru, že veřejnou zakázku o finančním objemu 21 mil. Kč + DPH (viz předpokládaná hodnota veřejné zakázky) nejsou schopni realizovat v zadavatelem původně stanoveném termínu, by však byli schopni provést předmětnou veřejnou zakázku v pozdějším termínu. Tím mohlo dojít ke snížení počtu potenciálních dodavatelů pro plnění veřejné zakázky v předmětném zadávacím řízení, neboť pro dodavatele, kteří by uvažovali o účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, může být rozhodující, kdy a v jakém časovém horizontu budou muset předmětnou zakázku realizovat, aby měli dostatečné kapacity pro její provedení.
41. Protože nelze vyloučit, že některý z potenciálních dodavatelů, který by byl schopný realizovat veřejnou zakázku v pozdějším termínu, mohl podat nabídku, dospěl Úřad k závěru, že tato skutečnost mohla mít vliv na počet předložených nabídek, a tedy i na výběr nejvhodnější nabídky. Takový závěr nemění ani fakt, že termín realizace díla byl v zadávací dokumentaci i v „Dodatečných informacích č. 2“ stanoven pouze jako „předpokládaný“, neboť tato skutečnost z „Oznámení o zakázce“ nevyplývá.
42. Úřad se také nemůže ztotožnit s úvahami zadavatele, dle něž *„tento postup zadavatele neměl žádný diskriminační vliv na počet uchazečů, jelikož v době, kdy byly odeslány „Dodatečné informace č. 2“ – doba pro podání nabídek již uplynula a tudíž logicky zadavatel tyto dodatečné informace odeslal pouze těm dodavatelům, kteří si vyžádali zadávací dokumentaci“*. K tomu Úřad uvádí, že zadavatel zcela pominul tu skutečnost, že vydáním „Oznámení o posunutí termínu podání nabídek – dodatečné informace č. 1“, dne 30. 11. 2011, sám původní termín podání nabídek zrušil a lhůta pro podání nabídek tedy nemohla k datu vydání „Dodatečných informací č. 2“ uplynout.
43. K zadavatelovu tvrzení, že všichni uchazeči vycházeli ze stejných podmínek, Úřad uvádí, že ze stejných zadávacích podmínek mohli vycházet pouze ti dodavatelé, kteří byli se změnami obeznámeni, ale nikoliv ti dodavatelé, kteří se o změnách neměli možnost dozvědět, a to díky skutečnosti, že změnu lhůty a termínů zadavatel neuveřejnil, ale informace o těchto změnách odeslal pouze jemu do té doby známému okruhu dodavatelů.
44. K zadavatelovu odkazu na možnost podání námitek ze strany dodavatelů proti zadávacím podmínkám Úřad konstatuje, že není nikterak relevantní, neboť skutečnost, že tato možnost byla uchazečům dána a žádný z uchazečů ji nevyužil, neznamená, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v rozporu se zákonem.
45. V souvislosti s obhajobou zadavatele, dle níž nemá technické prostředky ani znalosti k přezkoumání projektové dokumentace vypracované zpracovatelem projektu a za níž je právě dle zadavatele odpovědný zpracovatel projektu, Úřad odkazuje na § 44 odst. 1 zákona, v němž je jednoznačně stanoveno, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá

zadavatel. Zadavatel se tedy nemůže zprostit této odpovědnosti a přenést své povinnosti na jinou osobu a zároveň to považovat za dostatečný důvod nezveřejnění provedených změn v Informačním systému o veřejných zakázkách i pozdního odeslání „Dodatečných informací č. 2.“ Úřad připouští možnost nedostatečně zpracované projektové dokumentace, která mohla vyvolat u dodavatelů nejasnosti, jež vyústily v zaslání dodatečných dotazů, nicméně tuto situaci by měl zadavatel předvídat a případné termíny pro komunikaci s projektantem smluvně ošetřit takovým způsobem, aby nebylo nikterak ohroženo plnění povinností daných zadavateli zákonem.

46. K otázce nutnosti dodržení zásady transparentnosti se Úřad v minulosti již několikrát vyjádřil, např. v rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S225/2012/VZ-20317/2012/520/ABr, jež nabylo právní moci dne 21. 11. 2012, a ve kterém je uvedeno: „...zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.“
47. Vzhledem ke shora uvedenému Úřad dospěl k závěru, že zadavatel postupoval netransparentně a v rozporu se zákonem, když změny zadávacích podmínek odeslal pouze do té doby jemu známému okruhu dodavatelů a neuveřejnil je v uveřejněném vyhlášení, což vedlo k diskriminaci potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku, neboť ti neměli možnost se o těchto změnách dozvědět.
48. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že při zadávání veřejné zakázky „Sportovně komunitní centrum Písek“ nedodržel postup uvedený v § 147 odst. 8 zákona, neboť v uveřejněném „Oznámení o zakázce“ neprovedl úpravy, jež se týkaly prodloužení lhůty pro podání nabídek a změny lhůty pro dokončení zakázky, jež byla v zadávací dokumentaci uvedena jako Dokončení stavebních prací a výkonu činnosti autorského dozoru, a které byly oznámeny pouze prostřednictvím dodatečných informací č. 1 a č. 2 odeslaných všem známým dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, a zároveň porušil zásady transparentnosti a zákazu diskriminace stanovené v § 6 zákona tím, že neuveřejněním úprav v již uveřejněném vyhlášení znemožnil potenciálním uchazečům se o nich dozvědět, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel dne 22. 2. 2012 smlouvu o dílo s vybraným uchazečem.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení sankce

49. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo § 147 zákona.
50. Jelikož zadavatel neprovedl úpravy v uveřejněném „Oznámení o zakázce“, týkající se prodloužení lhůty pro podání nabídek a změny lhůty pro dokončení zakázky, jež byla v zadávací dokumentaci uvedena jako Dokončení stavebních prací a výkonu činnosti autorského dozoru, a které byly oznámeny pouze prostřednictvím dodatečných informací č. 1 a č. 2 odeslaných všem známým dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací

dokumentace, nedodržel tak postup stanovený tímto zákonem pro zadávání veřejných zakázek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Vzhledem ke skutečnosti, že smlouva na veřejnou zakázku již byla uzavřena, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.

51. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
52. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 6. 9. 2013, přičemž správní řízení bylo zahájeno 26. 3. 2014, nedošlo tedy k zániku lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že zadávací řízení bylo zahájeno dne 11. 11. 2011 a dne 22. 2. 2012 byla zadavatelem uzavřena smlouva o dílo, lhůta pro zahájení správního řízení tak byla rovněž zachována. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty podle zákona nezanikla.
53. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10.000.000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
54. Vzhledem k zjištěnému správnímu deliktu zadavatele Úřad přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka byla již realizována a nápravy tedy nelze dosáhnout jinak.
55. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
56. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti.
57. S ohledem na způsob spáchání správního deliktu, tzn. pochybení zadavatele při změně zadávacích podmínek, které zadavatel neuveřejnil v již uveřejněném vyhlášení a oznámil je pouze jemu doposud známým dodavatelům, Úřad uvádí, že se v tomto případě jednalo o správní delikt svých charakterem závažnějším, neboť zadavatel sice zahájil zadávání veřejné zakázky v otevřeném řízení postupem podle zákona, ale již v počáteční fázi zadávacího řízení tento postup porušil, neboť tím, že změnu zadávacích podmínek dodatečně neuveřejnil, porušil nejen zásadu transparentnosti zadávacího řízení, nýbrž i zásadu zákazu diskriminace potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku, neboť ti neměli šanci se o prodloužení lhůty pro podání nabídek a ostatních změnách dozvědět.
58. Úřad při zvažování výše pokuty přihlédl i k následkům spáchání správního deliktu. V daném případě zadavatel omezil okruh potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku, neboť s ohledem na téměř dvouměsíční posunutí požadovaných lhůt lze předpokládat, že by zadavatel při dodržení postupu stanoveného v § 147 odst. 8 zákona, obdržel nabídky od více dodavatelů a není vyloučeno, že mohl získat výhodnější nabídku, než byla nabídka vybraného uchazeče. Tímto jednáním došlo k omezení konkurenčního prostředí mezi dodavateli, což je předpokladem pro zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky.
59. Přestože pouze postup podle zákona je dostatečně průkazným procesem zadávání veřejných zakázek, resp. výběru nejvhodnější nabídky, Úřad shledal jako polehčující okolnost tu skutečnost, že i přes výše uvedené hospodářská soutěž do určité míry proběhla a nebyla

zcela vyloučena, neboť o zadávací dokumentaci požádalo celkem 14 dodavatelů a celkem 6 uchazečů podalo nabídku.

60. Úřad již dále neshledal jiné polehčující ani přitěžující okolnosti, za kterých byl správní delikt spáchán.
61. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i ke ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako „nespravedlivá“. Z rozpočtu města Písek na rok 2014, dostupného na oficiálních internetových stránkách zadavatele www.mesto-pisek.cz, vyplývá, že jeho očekávané příjmy rozpočtu bez financování činí 671.989.000 Kč, čímž Úřad shledal, že jím stanovenou pokutu nelze považovat ani za nespravedlivou, ani za likvidační.
62. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty zohlednil fakt, že hospodářská soutěž nebyla zcela vyloučena a upřednostnil tak funkci preventivní a stanovenou pokutu ve výši 50.000,- Kč (padesát tisíc korun českých), posoudil vzhledem k souvislostem případu jako dostačující a možnostem zadavatele přiměřenou.
63. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
64. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol - IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Město Písek, se sídlem Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy