



UOHSX005Y7P9

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S183/2014/VZ-8915/2014/514/JNv

Brno 25. dubna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21. 3. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Statutární město Opava, IČO 00300535, se sídlem Horní náměstí 69, 746 23 Opava,
- navrhovatel – T-Mobile Czech Republic a. s., IČO 64949681, se sídlem Tomíčкова 2144/1, 149 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 20. 3. 2014 Ing. Tomášem Hájkem, zaměstnancem,
- vybraný uchazeč – Vodafone Czech Republic a. s., IČO 25788001, se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Dodávka telekomunikačních služeb pro Statutární město Opava“ v části 1 „Mobilní služby pro Statutární město Opava a příspěvkové organizace“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 22. 10. 2013, na návrh ze dne 21. 3. 2014,

### rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – T-Mobile Czech Republic a. s., IČO 64949681, se sídlem Tomíčкова 2144/1, 149 00 Praha 4 – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Statutární město Opava, IČO 00300535, se sídlem Horní náměstí 69, 746 23 Opava (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle § 26 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 22. 10. 2013 zadávací řízení na podlimitní veřejnou zakázku „Dodávka telekomunikačních služeb pro Statutární město Opava“ část 1 „Mobilní služby pro Statutární město Opava a příspěvkové organizace“, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle bodu 1. 3 „Předmět veřejné zakázky“ výzvy k podání nabídek ze dne 22. 10. 2013 je předmětem veřejné zakázky poskytování elektronických komunikací hlasových a datových služeb prostřednictvím mobilních sítí.
3. Podle bodu 5. 1 „Údaje o hodnotících kritériích“ zvolil zadavatel jako základní hodnotící kritérium nejnížší nabídkovou cenu bez DPH.
4. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 2 nabídky.
5. Dne 25. 11. 2013 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – Vodafone Czech Republic a. s., IČO 25788001, se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10 (dále jen „vybraný uchazeč“). Proti výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč – T-Mobile Czech Republic a. s., IČO 64949681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 20. 3. 2014 Ing. Tomášem Hájkem, zaměstnancem (dále jen „T-Mobile Czech Republic a. s.“, nebo „navrhovatel“) dne 5. 12. 2013 námitky. Rozhodnutím o námitkách uchazeče T-Mobile Czech Republic a. s. ze dne 13. 12. 2013 zadavatel podaným námitkám jmenovaného uchazeče částečně vyhověl, a dne 27. 1. 2014 zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 25. 11. 2013. Dne 24. 2. 2014 zadavatel opětovně rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.
6. Zadavatel obdržel dne 6. 3. 2014 námitky uchazeče T-Mobile Czech Republic a. s. z téhož dne proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutím o námitkách ze dne 11. 3. 2014 zadavatel námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám bylo uchazeči T-Mobile Czech Republic a. s. doručeno dne 11. 3. 2014.

### II. Průběh správního řízení

7. Vzhledem k tomu, že uchazeč T-Mobile Czech Republic a. s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 21. 3. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona (návrh na uložení zakazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu taktéž dne 21. 3. 2014.
8. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,

- navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S183/2014/VZ-6322/2014/514/JNv ze dne 25. 3. 2014. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S183/2014/VZ-6897/2014/514/JNv ze dne 1. 4. 2014 stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit svá stanoviska v řízení.
10. Jelikož návrh neobsahoval všechny náležitosti ve smyslu § 114 odst. 3 zákona, Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S183/2014/VZ-7329/2014/514/JNv ze dne 4. 4. 2014 stanovil navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení ke složení neuhrazené části kauce a doplnění návrhu o doklad o složení neuhrazené části kauce podle § 115 odst. 1 zákona. Úřad shora citovaným usnesením správní řízení přerušil do doby uplynutí lhůty pro složení neuhrazené části kauce a doplnění návrhu o doklad o složení neuhrazené části kauce podle § 115 odst. 1 zákona, nejpozději však do uplynutí lhůty pro provedení tohoto úkonu. Usnesení č. j. ÚOHS-S183/2014/VZ-7329/2014/514/JNv ze dne 4. 4. 2014 bylo navrhovateli doručeno téhož dne.
11. Dne 9. 4. 2014 obdržel Úřad žádost navrhovatele z téhož dne o prodloužení lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S183/2014/VZ-7329/2014/514/JNv ze dne 4. 4. 2014.

### **III. Závěry Úřadu**

12. Návrh musí podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
13. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
14. Podle § 117a písm. a) zákona Úřad zahájení řízení zastaví, jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní.
15. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
16. Dne 21. 3. 2014 podal navrhovatel návrh, k němuž přiložil doklad o složení kauce ve výši 100 000 Kč. Z výpisu z účtu Úřadu rovněž vyplývalo, že navrhovatel složil kauci ve výši 100 000 Kč. Úřad uvádí, že z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že smlouva na plnění veřejné zakázky bude uzavřena na dobu neurčitou (bod 5. „Lhůty plnění“ textové části

zadávací dokumentace a bodu V. „Platnost, účinnost, trvání a výpověď smlouvy“ přílohy č. 5 zadávací dokumentace – smlouvy o poskytování telekomunikačních služeb). Podle § 115 odst. 1 zákona je s podáním návrhu navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. Úřad s ohledem na skutečnost, že služby, jež jsou předmětem plnění veřejné zakázky, budou poskytovány po předem neomezenou dobu, uvádí, že kauce vypočtená z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky činí 2 000 000 Kč.

17. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel složil na účet Úřadu kauci ve výši pouze 100 000 Kč, určil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S183/2014/VZ-7329/2014/514/JNv ze dne 4. 4. 2014 lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – složení doplatku kauce ve výši 1 900 000 Kč na účet Úřadu a doplnění návrhu o doklad o složení doplatku kauce podle § 115 odst. 1 zákona.
18. Úřad zároveň navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad o jejím složení, zahájené správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastaví.
19. Úřad konstatuje, že usnesení č. j. ÚOHS-S183/2014/VZ-7329/2014/514/JNv ze dne 4. 4. 2014 bylo navrhovateli doručeno téhož dne. Lhůta ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 9. 4. 2014, přičemž navrhovatel v této lhůtě doplatek kauce na účet Úřadu nesložil.
20. K uvedenému Úřad uvádí, že zákon v § 117a výslovně odlišuje důvod pro zastavení správního řízení podle písm. a), tedy že návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní (kdy náležitostí návrhu podle § 114 odst. 3 zákona je i doklad o složení kauce podle § 115 zákona), a důvod pro zastavení správního řízení podle písm. b), tedy, že nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
21. Zákon tedy rozlišuje v souvislosti s kaucí dvě povinnosti. Za první je to povinnost samotného složení kauce na účet Úřadu. Za druhé je to povinnost učinit součástí návrhu doklad o složení kauce. Zatímco povinnost doložení dokladu o složení kauce je možné splnit i po lhůtě stanovené Úřadem (dokud Úřad správní řízení nezastaví), u povinnosti složení kauce toto nelze.
22. K tomu Úřad dále dodává, že důvod pro zastavení správního řízení stanovený v § 117a písm. b) zákona je nutno vykládat restriktivně, a to tak, že složit kauci podle § 115 odst. 1 zákona je nutné s podáním návrhu nebo v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem. Nesplnění této podmínky již není možné nijak zhojit a Úřad je povinen správní řízení zastavit. Zákon totiž vůbec neupravuje situaci, kdy by byla kauce uhrazena po dodatečné lhůtě určené Úřadem. Z toho lze dovodit, že úhrada kauce po uplynutí dodatečné lhůty stanovené Úřadem není možná, jak bylo též deklarováno v rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R196/2012/VZ-4098/2013/310/DBa ze dne 6. března 2013, na jehož závěry Úřad v této souvislosti odkazuje.

23. K okamžiku složení kaucí Úřad konstatuje, že v § 115 odst. 1 zákona je výslovně zakotveno, že navrhovatel je povinen složit kauci na účet Úřadu, a tedy je nutno z prostého jazykového a logického výkladu tohoto ustanovení dovodit, že tato povinnost navrhovatele je splněna tehdy, když se na účtu Úřadu příslušná částka kaucí skutečně nachází. Kauce tak musí být připsána na účet Úřadu v době podání návrhu, nejpozději však v dodatečné lhůtě navrhovateli k tomu stanovené Úřadem.
24. Úřad v daném případě uvádí, že dne 9. 4. 2014 obdržel žádost navrhovatele o prodloužení lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S183/2014/VZ-7329/2014/514/JNv ze dne 4. 4. 2014. Žádost byla Úřadu doručena až poslední den lhůty stanovené k dodatečnému uhrazení nedoplatku kaucí, tedy dne 9. 4. 2014, a to až v odpoledních hodinách (ve 14 hod 28 min). Obecně Úřad konstatuje, že v případě, kdy je navrhovateli poskytnuta dodatečná lhůta ke složení kaucí, neboť navrhovatel nesplnil svou zákonnou povinnost a kauci neuhradil v souladu s ustanovením § 115 odst. 1 zákona, je nutno dodatečnou lhůtu, kterou Úřad navrhovateli poskytuje považovat za lhůtu konečnou, kterou již nelze prodloužit.
25. K tomuto svému stanovisku Úřad uvádí následující. Z dikce ustanovení § 114 odst. 3 zákona lze dovodit, že navrhovatel je povinen kauci v plné výši uhradit ke dni podání návrhu k Úřadu, neboť jak je ve výše citovaném ustanovení uvedeno, součástí návrhu, je i doklad o složení kaucí podle § 115 zákona. V šetřeném případě navrhovatel sice jako součást návrhu učinil doklad o složení kaucí, avšak pochybením navrhovatele byla složena v nesprávné výši, tedy úkon navrhovatele, kdy uhradil pouze nepatrnou výši části kaucí, nelze považovat za splnění jemu zákonem uložené povinnosti. Úřad následně umožnil navrhovateli uhradit kauci ve správné výši, resp. doplatit neuhrazenou část kaucí v dodatečně stanovené lhůtě určenou v usnesení č. j. ÚOHS-S183/2014/VZ-7329/2014/514/JNv ze dne 4. 4. 2014. Úřad současně ve výše citovaném usnesení navrhovatele, stejně tak ostatní účastníky správního řízení poučil o tom, že v případě, když nebude doplatek kaucí v dodatečné lhůtě Úřadu uhrazen, bude správní řízení ve smyslu ustanovení 117a písm. b) zákona zastaveno.
26. Nad to Úřad upozorňuje na skutečnost, že navrhovatel měl přinejmenším 20 kalendářních dnů na splnění povinnosti složit kauci na účet Úřadu. I pokud se navrhovatel spolehl na dodatečnou lhůtu stanovenou citovaným usnesením Úřadu, měl možnost své povinnosti dostát přinejmenším tak, že by danou částku ve výši doplatku kaucí odeslal ze svého účtu tak, aby byla složena na účet Úřadu nejpozději poslední den dodatečně stanovené lhůty ke složení kaucí podle § 115 odst. 1 zákona, tj. dne 9. 4. 2014. Vzhledem k tomu, že Úřad navrhovateli již poskytl dodatečnou lhůtu, k uhrazení nedoplatku kaucí, považuje za nadbytečné a nehospodárné další neúměrné prodlužování lhůty ke složení kaucí ve výši, jak je mu uložena ustanovením § 115 odst. 1 zákona, neboť tak by mohlo docházet k neustálému umělému natahování délky správního řízení, což je v rozporu se základními zásadami správního řízení. Nehledě na skutečnost, že Úřad s ohledem na nediskriminaci jiných navrhovatelů postupuje ve všech obdobných případech shodně.
27. Jak již Úřad uvedl v bodu 24 odůvodnění tohoto rozhodnutí, považuje Úřad lhůtu určenou v usnesení č. j. ÚOHS-S183/2014/VZ-7329/2014/514/JNv ze dne 4. 4. 2014 k dodatečnému složení kaucí za lhůtu, kterou již nelze prodloužit, a to i s ohledem na splnění požadavku právní jistoty a rovnosti účastníků správních řízení vedených u Úřadu. Z obsahu odůvodnění

tohoto rozhodnutí tedy mimo jiného vyplývá, že žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty nemohlo být vyhověno.

28. V šetřeném případě tedy navrhovatel nesložil kauci v požadované výši ani s podáním návrhu ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem. Rovněž jak bylo uvedeno výše, složení kauce po uplynutí dodatečné lhůty stanovené Úřadem není možné.
29. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel nesplnil povinnost složit kauci podle § 115 odst. 1 zákona s podáním návrhu ani ve lhůtě dodatečně stanovené Úřadem.
30. Vzhledem k výše uvedenému proto rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

1. Statutární město Opava, Horní náměstí 69, 746 23 Opava
2. T-Mobile Czech Republic a. s., Ing. Tomáš Hájek, Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4
3. Vodafone Czech Republic a. s., Vinohradská 167, 100 00 Praha 10

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy