



UOHSX005PRQH

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S18/2014/VZ-6143/2014/511/JPo

Brno 21. března 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 1. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Jakartovice, IČO 00300187, se sídlem Jakartovice 89, 747 53 Jakartovice,
- navrhovatel – Marius Pedersen a.s., IČO 42194920, se sídlem Průběžná 1940/3, 500 09 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 30. 12. 2013 Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., IČO 27532640, se sídlem Velké náměstí 135/71, 500 03 Hradec Králové,
- vybraný uchazeč – Technické služby Opava, s.r.o., IČO 64618188, se sídlem Těšínská 2057/71, 746 01 Opava,

ve věci veřejné zakázky „Nakládání s odpady – obec Jakartovice“ vyhlášené na základě písemné výzvy k podání nabídek ze dne 19. 11. 2013,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Marius Pedersen a.s., IČO 42194920, se sídlem Průběžná 1940/3, 500 09 Hradec Králové – ze dne 2. 1. 2014 **se** podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – obec Jakartovice, IČO 00300187, se sídlem Jakartovice 89, 747 53 Jakartovice (dále jen „zadavatel“) – písemně vyzval dne 19. 11. 2013 čtyři zájemce k podání nabídek na veřejnou zakázku „Nakládání s odpady – obec Jakartovice“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je dle zadávací dokumentace „nakládání s odpady vznikajícími na území obce Jakartovice a jejich místních částí Deštné, Bohdanovice, Hořejší Kunčice“. Jedná se o sběr, svoz a zneškodnění nebo využití odpadů a poskytnutí sběrných nádob.
3. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že v termínu pro podání nabídek podali nabídku všichni oslovení zájemci, přičemž žádná z podaných nabídek nebyla vyřazena z důvodů formálních nedostatků a současně všechny nabídky obsahovaly dokumenty, jež v celém rozsahu odpovídaly požadavkům zadavatele.
4. Dne 3. 12. 2013 podal svou nabídku navrhovatel – Marius Pedersen a.s., IČO 42194920, se sídlem Průběžná 1940/3, 500 09 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 30. 12. 2013 Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., IČO 27532640, se sídlem Velké náměstí 135/71, 500 03 Hradec Králové (dále jen „navrhovatel“).
5. Dne 3. 12. 2013 proběhlo jednání hodnotící komise, která hodnotila nabídky dle hodnotících kritérií stanovených v zadávací dokumentaci. Na základě výsledku jednání hodnotící komise zadavatel dne 4. 12. 2013 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče – Technické služby Opava, s.r.o., IČO 64618188, se sídlem Těšínská 2057/71, 746 01 Opava (dále jen „vybraný uchazeč“).
6. Dopisem ze dne 16. 12. 2013 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že námitky byly zadavateli doručeny téhož dne. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmito námitkách nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 23. 12. 2013. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s tímto rozhodnutím neztotožnil, podal dopisem ze dne 2. 1. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Obsah návrhu

7. Navrhovatel v návrhu považuje postup zadavatele v průběhu celého zadávacího řízení za netransparentní, zejména při hodnocení nabídek, a dále pak považuje rozhodnutí o námitkách za nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné.
8. Navrhovatel uvádí, že „zadavatel opakovaně v průběhu celého řízení uváděl, že postupuje podle zákona č. 137/2206 Sb., o veřejných zakázkách. Postup podle zákona zvolil jak pro zpracování zadávací dokumentace, a současně výslovně umožnil použití opravných prostředků proti úkonům zadavatele.“ Z toho navrhovatel dovozuje, že zadavatel dobrovolně postupoval podle zákona již od zahájení zadávacího řízení, dle navrhovatele tak zadavatel mohl postupovat podle ustanovení platných pro podlimitní veřejné zakázky, a proto je možné proti jeho úkonům použít opravné prostředky dle zákona, tedy i využít přezkumu ze strany Úřadu.

9. V námitkách i v návrhu navrhovatel napadá hodnocení nabídek dle dílčího hodnotícího kritéria „Systém svozu a evidence odpadů“, neboť systémy měly být hodnoceny podle účelnosti, funkčnosti a hospodárnosti, přičemž ale i přes dotazy uchazečů zadavatel neposkytl přesnější charakteristiky k pochopení obsahu tohoto hodnotícího kritéria. Navrhovatel se tak domnívá, že se nabídky hodnotily podle skutečnosti, která nebyla v zadávací dokumentaci uvedena, neboť zadavatel neuvedl, že by uvítal elektronizaci administrativy, ačkoli byl právě tento aspekt hodnotící komisí velmi kladně hodnocen. K hodnocení tohoto hodnotícího kritéria navrhovatel dále uvádí, že v zadávací dokumentaci není uvedeno, jak budou přiděleny body, které budou vstupovat do stanoveného vzorce za jednotlivé nabídky a jak tedy bude vyhodnocena nejvhodnější nabídka. Vzhledem k výše uvedenému navrhovatel považuje hodnocení za netransparentní a nepřezkoumatelné.
10. Nedostatky rozhodnutí o námitkách spatřuje navrhovatel v tom, že není jasné, z jakého důvodu nebylo námitkám vyhověno, a současně z nich nevyplývá, že námitky zadavatel v celém rozsahu přezkoumal, z čehož navrhovatel dovozuje, že zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a rozhodnutí o námitkách je tak dle navrhovatele nepřezkoumatelné.
11. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o přidělení zakázky a celé zadávací řízení. Současně navrhuje vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zakazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu

12. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 24. 1. 2014, kde uvádí, že zadavatel v průběhu celého zadávacího řízení jasně deklaroval, „že výběrové řízení je vedeno v režimu zakázky malého rozsahu, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne 1 000 000 Kč“.
13. Poučení o opravných prostředcích obsahovalo rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky dle zadavatele proto, že ustanovení § 110 zákona výslovně nestanovuje, že by se nevztahovalo na veřejné zakázky malého rozsahu. Zadavatel tak tímto poučením chtěl dostát intencím zákona a nedomnívá se, že by to mělo znamenat zadávání veřejné zakázky dle zákona postupem platným pro podlimitní veřejné zakázky.
14. K hodnotícímu kritériu Systém svozu a evidence odpadů zadavatel uvádí, že uchazeči používají různé systémy, a tak zadavatel nemohl s ohledem na znalosti uchazečů určovat, jakým konkrétním způsobem se mají řídit při nakládání s odpady a jejich evidenci. Upozorňuje na skutečnost, že pokud by v zadávací dokumentaci vyslovil zájem o elektronizaci administrativy, mohli by to někteří uchazeči napadnout jako diskriminační prvek, neboť by se mohli cítit znevýhodnění.
15. Ke způsobu hodnocení předmětného hodnotícího kritéria zadavatel uvádí, že hodnocení probíhalo transparentně a zcela podle způsobu, který byl vymezen v zadávací dokumentaci.
16. U rozhodnutí o námitkách nespátřuje zadavatel žádné své pochybení a domnívá se, že postupoval zcela v souladu s § 111 odst. 1 a 2 zákona.

II. Průběh správního řízení

17. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 2. 1. 2014; tímto dnem tak bylo v předmětné věci zahájeno správní řízení.
18. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S18/2014/VZ-615/2014/511/JPo ze dne 10. 1. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S18/2014/VZ-629/2014/511/JPo ze dne 10. 1. 2014 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, resp. vyjádřit své stanovisko v řízení.
20. Dne 17. 1. 2014 obdržel Úřad podání navrhovatele, v němž žádá o prodloužení lhůt stanovených usnesením č. j. č. j. ÚOHS-S18/2014/VZ-629/2014/511/JPo ze dne 10. 1. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S18/2014/VZ-1419/2014/511/JPo ze dne 21. 1. 2014 Úřad prodloužil lhůtu, ve kterých byli účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, resp. vyjádřit své stanovisko v řízení.
21. Usnesením č. j. ÚOHS-S18/2014/VZ-1718/2014/511/JPo ze dne 27. 1. 2014 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
22. Dne 28. 1. 2014 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by měl být zadavateli nařízen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
23. Dne 29. 1. 2014 obdržel Úřad podání navrhovatele, v němž trvá na svém názoru, že z řady úkonů zadavatele vyplývá, že zadavatel chtěl a prováděl zadávací řízení podle zákona, což dokládá na poučení o možnosti podání opravných prostředků, či na faktu, že zadávací dokumentace byla dle navrhovatele sestavena podle zákona. Navrhovatel sice uznává, že zadavatel výslovně nedeklaroval zahájení veřejné zakázky ve smyslu § 26 odst. 5 zákona, nicméně trvá na tom, že dle úkonů zadavatele je zřejmé, že tak činil.
24. Navrhovatel odkazuje na vyjádření zadavatele k návrhu, ze kterého vyvozuje, že zadavatel „měl v úmyslu podřídit zadávací řízení rovněž přezkumu ze strany ÚOHS, rozhodl se uchazeče poučit o jejich právu podat proti negativnímu rozhodnutí o námitkách návrh na přezkoumání úkonů zadavatele“. Navrhovatel se domnívá, že v opačném případě by poučení o právu podat návrh na přezkoumání úkonů zadavatele postrádalo smysl.
25. Dále se navrhovatel vyjadřuje k hodnocení nabídek a nesouhlasí se zadavatelem v tom, že požadavek na elektronizaci administrativy by byl diskriminačním požadavkem a dále opakuje svou argumentaci obsaženou v návrhu. Ke způsobu hodnocení navrhovatel uvádí, že mu nebylo zřejmé hodnocení hodnotícího kritéria Systém svozu a evidence odpadů, zejména to, jak budou přidělovány body, na základě kterých bude proveden výpočet podle stanoveného vzorce.
26. Navrhovatel tedy trvá na tom, že zadavatel porušil zásadu transparentnosti při hodnocení nabídek. Dále uvádí, že pokud by tedy měla být zakázka posuzována jako veřejná zakázka

malého rozsahu, pak hodnocením nabídek zadavatel porušil § 6 odst. 1, když tam uvedené zásady je zadavatel povinen dodržovat i při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu.

27. Vybraný uchazeč se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.

III. Závěry Úřadu

28. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 2. 1. 2014 na zahájení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

29. Veřejnou zakázkou malého rozsahu se podle ustanovení § 12 odst. 3 rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 3 000 000 bez daně z přidané hodnoty.
30. Podle ustanovení § 17 písm. m) zákona se zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
31. Podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu, veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.
32. Podle ustanovení § 26 odst. 5 věty druhé zákona platí, že zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
33. Podle ustanovení § 112 odst. 1 písm. b) zákona Úřad vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, při kterém rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem.

K postupu zadavatele ve výběrovém řízení na veřejnou zakázku

34. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel označil danou veřejnou zakázku již ve výzvě jako veřejnou zakázku malého rozsahu a současně v článku 2.1. zadávací dokumentace označil druh zadávacího řízení jako „*veřejná zakázka malého rozsahu*“ a v článku 17.4. zadávací dokumentace uvedl informaci, že „*podle § 18, odst. 3 není povinen zadávat podle zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona*“.
35. Skutečnost, že zadavatel neměl ve skutečnosti v úmyslu postupovat při zadávání předmětné veřejné zakázky postupem platným pro podlimitní veřejné zakázky, Úřad dovozuje zejména ze skutečnosti, že zadavatel v žádném dokumentu nepoužil název jakéhokoli druhu zadávacího řízení uvedeného v ustanovení § 21 odst. 1 zákona a současně nedodržel zákonný

postup pro zadávání podlimitních veřejných zakázek. V případě, že by zadavatel skutečně postupoval podle zákona, musel by využít jednoho z druhů zadávacího řízení vymezených v § 21 odst. 1 zákona a poté dodržet i podmínky daného druhu zadávacího řízení.

36. Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že zadavatel použil pro zahájení výběrového řízení písemnou výzvu k podání nabídek, nemůže tedy připadat v úvahu otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění ani soutěžní dialog. Jedinou možností zadání podle zákona by tedy bylo zjednodušené podlimitní řízení. Nicméně dle ustanovení § 38 zákona by zadavatel musel vyzvat minimálně 5 zájemců k podání nabídky (§ 38 odst. 1 zákona) a musel by písemnou výzvu uveřejnit na profilu zadavatele po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek (§ 38 odst. 2 zákona). V tomto případě však první podmínka nebyla naplněna, neboť vyzval pouze 4 zájemce, a co se týče druhé podmínky, tj. povinnosti zveřejnit výzvu na profilu zadavatele, Úřad konstatuje, že náhled na profilu zadavatele o ničem takovém nesvědčí.
37. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel skutečně zamýšlel a „zadal“ veřejnou zakázku jako veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž výběr dodavatele ve výběrovém řízení nezačal postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
38. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
39. Zadavatel v šetřeném případě nezadal veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení, neboť k tomu nebyl povinen a návrh ze dne 2. 1. 2014 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a proto Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítnul tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Obec Jakartovice, Jakartovice 89, 747 53 Jakartovice
2. Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., Velké náměstí 135/71, 500 03 Hradec Králové
3. Technické služby Opava, s.r.o., Těšínská 2057/71, 746 01 Opava

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy