



UOHSX005YDXZ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S169/2014/VZ-11221/2014/514/AŠu

Brno 27. května 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13. 3. 2014, na návrh ze dne 10. 3. 2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Město Šumperk, IČO 00303461, se sídlem nám. Míru 364/1, 787 01 Šumperk,
- navrhovatel – LIFTMONT CZ s.r.o., IČO 26845687, se sídlem Nádražní 2459/35, 785 01 Šternberk,
- vybraný uchazeč – VÝTAHY Tempír s.r.o., IČO 28566637, se sídlem Mariánské náměstí 617/1, 617 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezených obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce „Zahradní 33, 35 a 37, Šumperk – rekonstrukce výtahů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 20. 12. 2013 a uveřejněno dne 23. 12. 2013 pod ev. č. 365270, ve znění oprav ze dne 14. 1. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 250-438488, ve znění oprav ze dne 15. 1. 2014 pod ev. č. 2014/S 010-012695,

### rozhodl takto:

**Návrh** navrhovatele – LIFTMONT CZ s.r.o., IČO 26845687, se sídlem Nádražní 2459/35, 785 01 Šternberk – ze dne 13. 3. 2014 **se** podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle ustanovení § 118 odst. 1 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Město Šumperk, IČO 00303461, se sídlem nám. Míru 364/1, 787 01 Šumperk (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 12. 2013 pod ev. č. 365270, ve znění oprav ze dne 14. 1. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 12. 2013 pod ev. č. 2013/S 250-438488, ve znění oprav ze dne 15. 1. 2014 pod ev. č. 2014/S 010-012695, oznámení otevřeného zadávacího řízení veřejné zakázky „Zahradní 33, 35 a 37, Šumperk – rekonstrukce výtahů“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo zadavatelem do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 20. 12. 2013 a tímto dnem bylo podle § 26 zákona zahájeno zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v oddílu II. 1. 5 oznámení o zakázce, jako rekonstrukci tři výtahů v bytovém domě Zahradní 33, 35 a 37 v Šumperku, která bude spočívat v demontáži a likvidaci stávajících výtahů, v úpravě stávajících šachet tak, aby do šachet mohly být nainstalovány nové osobní výtahy, včetně zřízení nových nástupních stanic v 1. NP na druhé straně stávajících výtahových šachet, přičemž nové výtahy mají být průchozí. Součástí předmětu plnění je rovněž zajištění pravidelného servisu dodaných výtahů po dobu 5 let.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 28. 1. 2014 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel celkem 7 nabídek, přičemž šest z nich vyhovělo kontrole úplnosti podle § 71 odst. 9 zákona a jedna nabídka byla pro nesplnění zákonných náležitostí vyřazena. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 2. 2014 vyplývá, že pro nesplnění kvalifikace byly vyřazeny další tři nabídky.
4. Dne 13. 2. 2014 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče č. 4 VÝTAHY Tempír s.r.o., IČO 28566637, se sídlem Mariánské náměstí 617/1, 617 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo „VÝTAHY Tempír s.r.o.“), což oznámil uchazečům oznámením ze dne 17. 2. 2014. Dne 21. 2. 2014 podal uchazeč LIFTMONT CZ s.r.o., IČO 26845687, se sídlem Nádražní 2459/35, 785 01 Šternberk (dále jen „navrhovatel“) námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13. 2. 2014. Po přezkoumání podaných námitek zadavatel rozhodnutím ze dne 4. 3. 2014, které navrhovatel obdržel téhož dne, námitkám nevyhověl.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 13. 3. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 11. 3. 2014.

### II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel brojí proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13. 2. 2014. Navrhovatel trvá na tvrzeních uvedených ve svých námitkách ze dne 21. 2. 2014 a domnívá se, že cena za servisní práce vybraného uchazeče neodpovídá požadovanému rozsahu a kvalitě servisních prací, je hluboko pod náklady a jedná se tedy o mimořádně

nízkou nabídkovou cenu. Navrhovatel toto tvrzení dokládá kalkulacemi své ceny servisních prací a ceny servisních prací vybraného uchazeče. U výpočtu nabídkové ceny kalkuluje s tím, že je třeba provést 3 x ročně odbornou prohlídku (předpokládaná časová náročnost 2 hod, vykonává jeden pracovník) a preventivní prohlídku (předpokládaná časová náročnost 0,5 hod, vykonává jeden pracovník) a celkové mzdové náklady zaměstnavatele (tj. včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění ve výši 34 %) při hrubé měsíční mzdě 24 836 Kč (tj. 148 Kč/hod) redukované koeficientem 0,95 pro Šumperk (tj. 140 Kč/hod) jsou tedy v případě jeho nabídky 4 234 Kč ročně. Částka 6 266 Kč, která zbývá do roční nabídkové ceny servisních prací navrhovatele ve výši 10 503 Kč ročně (12 x 875 Kč), pokrývá režijní náklady, inflaci a přiměřený zisk. V případě vybraného uchazeče navrhovatel ve svém výpočtu uvádí, že k tomu, aby vybraný uchazeč dosáhl ceny 297 Kč za měsíční servis 3 výtahů, by bylo třeba, aby servisnímu pracovníkovi poskytoval hrubou měsíční mzdu 20 178 Kč (tj. 118 Kč/hod). Na mzdové náklady v tomto případě dle jeho výpočtu připadá částka 3558 Kč ročně (při stejné četnosti a časové náročnosti, jako je uvedeno výše). Navrhovatel z tohoto výpočtu vyvozuje, že vybranému uchazeči zbývá na režijní náklady 0 Kč a na zisk 12 Kč ročně.

7. Zadavatel se tak dle názoru navrhovatele vystavuje nebezpečí, že nebude zajištěna bezpečnost provozovaných zařízení, neboť vybraný uchazeč nebude schopen za nabízenou cenu řádně plnit požadované servisní práce, resp. nebude dodržovat časovou náročnost či předepsanou periodicitu servisních prohlídek. Navrhovatel se dlouhodobě pohybuje na trhu provádění montáží a servisů výtahů, a proto je schopen provést reálnou kalkulaci nákladů. Cena servisních prací nabízená vybraným uchazečem je podle navrhovatele cca 10x nižší než je běžná tržní cena za roční servis jednoho výtahu. Navrhovatel označuje tvrzení zadavatele, že v servisní smlouvě vybraného uchazeče jsou odkazy na platné ČSN normy, kde jsou stanoveny prováděné práce (bez časové náročnosti) a že zadavatel bude provádět kontrolu kvality prováděných prací, za obecné a účelové.
8. Podle názoru navrhovatele měl zadavatel nabídkovou cenu vybraného uchazeče posuzovat z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny, hodnotící komise si měla vyžádat písemné zdůvodnění a nabídku vybraného uchazeče z tohoto důvodu vyloučit. Zadavatel postupoval dle navrhovatele účelově a diskriminačně a tedy v rozporu s § 6 zákona.
9. Navrhovatel požaduje, aby Úřad provedl důkaz odborným vyjádřením či znaleckým posudkem.
10. Navrhovatel se cítí být poškozen postupem zadavatele, neboť kdyby zadavatel vyloučil nabídku vybraného uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, stala by se nabídka navrhovatele nabídkou vítěznou.
11. S ohledem na shora uvedené navrhovatel požaduje zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavření smlouvy v předmětném zadávacím řízení.

### **III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE ZE DNE 18. 3. 2014**

12. Zadavatel se neztotožňuje s názorem navrhovatele, že cena servisních prací nabídnutá vybraným uchazečem je mimořádně nízká. Zadavatel uvádí, že hodnotící komise na svém 3. jednání dne 6. 2. 2014 posoudila nabídkové ceny podle § 77 zákona, přičemž žádnou jako mimořádně nízkou neshledala (viz protokol o jednání hodnotící komise ze dne

6. 2. 2014). Zadavatel dále poukazuje na to, že v servisní smlouvě vybraného uchazeče jsou odkazy na normy ČSN 27 4002 a ČSN 27 4007, v souladu se kterými se vybraný uchazeč zavázal servis a údržbu zařízení provádět. Tyto normy stanovují výčet prací, které musí být prováděny bez stanovení jejich časové náročnosti. Zadavatel pak bude po vybraném uchazeči požadovat a kontrolovat rozsah a kvalitu prováděných prací. Při posuzování ceny za servisní práce vybraného uchazeče vzala komise v úvahu tu skutečnost, že vybraný uchazeč provádí servis výtahů v blízkém městě Zábřeh. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídková cena vybraného uchazeče je reálná a zadavatel se s tímto názorem ztotožňuje. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele o časové náročnosti prováděných servisních prací, neboť norma ČSN 17 4002 nestanoví časovou náročnost jednotlivých úkonů, ale pouze výčet prací, které musí být prováděny. Zadavatel rovněž nesouhlasí se způsobem výpočtu mzdového základu na servisní práce, kde navrhovatel vychází z průměrné mzdy v ČR.

13. Zadavatel s ohledem na výše uvedené nesouhlasí s argumentací navrhovatele, domnívá se, že postupoval v souladu se zákonem a neporušil § 6 zákona, a proto navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

#### **IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

14. Úřad obdržel dne 13. 3. 2014 návrh navrhovatele ze dne 10. 3. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno předmětné správní řízení.
15. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 19. 3. 2014 č. j. ÚOHS-S169/2014/VZ-5982/2014/514/AŠu. Usnesením č. j. ÚOHS-S169/2014/VZ-6329/2014/514/AŠu ze dne 25. 3. 2014 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve kterých byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy. Navrhovateli Úřad stanovil lhůtu k provedení úkonu – prokázání doručení námitek zadavateli. Zadavateli Úřad stanovil lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
17. Dne 28. 3. 2014 navrhovatel doručil Úřadu dokument, jímž dokládá doručení námitek zadavateli, který obsahuje doručenkou z datové schránky s uvedením data doručení námitek zadavateli (24. 2. 2014).
18. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S169/2014/VZ-7471/2014/514/AŠu ze dne 7. 4. 2014 rozhodl Úřad o zamítnutí návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-S169/2014/VZ-7396/2014/514/AŠu ze dne 8. 4. 2014 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě ani později žádný z účastníků vyjádření nepodal.

## V. ZÁVĚRY ÚŘADU

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků správního řízení a na základě vlastních zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### Relevantní ustanovení zákona a dalších předpisů

21. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel při postupu podle tohoto zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

22. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

23. Podle § 76 odst. 3 zákona může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise může rovněž požádat o doplnění dokladů podle § 68 odst. 3. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit, nebo které doklady má uchazeč doplnit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.

24. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.

25. Podle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona,

zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

26. Podle § 2 nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády o minimální mzdě“), činí základní sazba minimální mzdy pro stanovenou týdenní pracovní dobu 40 hodin 50,60 Kč za hodinu nebo 8 500 Kč za měsíc. Podle § 3 nařízení vlády jsou nejvyšší úrovně zaručené mzdy pro stanovenou týdenní pracovní dobu 40 hodin odstupňovány podle složitosti, odpovědnosti a namáhavosti vykonávaných prací do 8 skupin a činí pro 3. skupinu 61,70 Kč za hodinu a 10 400 Kč za měsíc.

### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

27. Zadavatel v textové části zadávací dokumentace v bodu 10. „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny“ stanovil, že uchazeč v nabídce uvede cenovou nabídku na servisní služby, které budou placeny tzv. měsíčním paušálem, přičemž tato cena bude zahrnovat veškeré náklady včetně cestovného a inflace po celou záruční dobu (60 měsíců). V případě, že se bude měsíční cena za provádění servisu během záruční doby měnit, bude pro hodnocení nabídek cena vypočítána jako průměrná měsíční cena po celou dobu provádění servisu a toto stanovení průměrné ceny provede uchazeč ve své nabídce.
28. Zadavatel v textové části zadávací dokumentace v bodu 14. „Hodnotící kritérium“ stanovil jako hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jedním z dílčích hodnotících kritérií s váhou 20 % stanovil nejvyšší nabídkovou měsíční cenu servisních služeb bez DPH. Měsíční nabídková cena servisních prací bude stanovena jako průměrná (v případě, že cena v období 60 měsíců bude různá) a bude hodnocena jako poměr nejvyšší nabídkové ceny za servis a údržbu k ceně posuzované nabídky x 100. Následně bude bodové hodnocení vynásobeno váhou příslušného kritéria.
29. V protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 5. 2. 2014 (dále jen „Protokol z 2. jednání hodnotící komise“) je mimo jiné uvedeno, že hodnotící komise zjistila v nabídce VÝTAHY Tempír s.r.o. nejednoznačnost týkající se celkové měsíční ceny za servis a údržbu, neboť v některých ujednáních servisní smlouvy se hovoří o ceně za tři výtahy a na jiných místech o ceně za servis výtahu v jednotném čísle. Proto byl uchazeč v souladu s § 76 odst. 3 zákona žádostí ze dne 5. 2. 2014 vyzván, aby ve lhůtě 3 pracovních dnů zaslal zadavateli písemné vysvětlení nabídky. Komise požadovala vysvětlení, zda měsíční cena ve výši 297 Kč uvedená v servisní smlouvě, je cenou za servis a údržbu všech tří výtahů, nebo pouze jednoho zařízení.
30. V návrhu servisní smlouvy, která je součástí nabídky vybraného uchazeče, je uvedeno, že periodické odborné prohlídky a odborné zkoušky budou prováděny v rozsahu a termínech podle ČSN 27 4007, ČSN 27 4002 a ČSN EN 81-1, resp. ČSN EN 81-2. V článku II. návrhu servisní smlouvy je uvedeno, že: *„předmětem smlouvy je **servis a údržba výtahu** provozovaném objednatelem v panelových domech Zahradní 33, 35, 37 Šumperk. ... **servis a údržba výtahů** se sestává z těchto částí...“* V článku V. servisní smlouvy je uvedeno: *„**Cena za servis a údržbu výtahu** dle této smlouvy je cenou za servis a údržbu za 1 měsíc.“* a dále:

***„Celková měsíční cena za servis a údržbu výtahů dle této smlouvy je stanovena ve výši 297 Kč bez DPH, 342 Kč cena vč. 15 % DPH.“***

31. Dne 5. 2. 2014 podal vybraný uchazeč písemné vysvětlení nejasností ve své nabídce, kde uvádí, že nabídnutá cena 297 Kč bez DPH je cenou za servis a údržbu všech tří výtahů.
32. V protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 6. 2. 2014 (dále jen „Protokol z 3. jednání hodnotící komise“) v části 3. „Dokončení posouzení kvalifikace a úplnosti předložené nabídky“ je uvedeno, že VÝTAHY Tempír s.r.o. zaslala písemné vysvětlení nabídky a cena 297 Kč bez DPH uvedená v servisní smlouvě je cenou za všechny tři výtahy.
33. V Protokolu z 3. jednání hodnotící komise v části 4. „Posouzení a hodnocení“ hodnotící komise uvedla, že před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek posoudila nabídkové ceny podle § 77 zákona z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a konstatovala, že posuzované nabídky neobsahovaly mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a proto přistoupila k jejich hodnocení podle stanovených hodnotících kritérií. Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek (1. nabídka vybraného uchazeče, 2. nabídka navrhovatele, 3. nabídka OTIS a.s., IČO 42324254, se sídlem J. Opletala 1279/12, 690 02 Břeclav) a doporučila zadavateli uzavřít smlouvu na šetřenou veřejnou zakázku s VÝTAHY Tempír s.r.o.
34. Ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 2. 2014 je uvedeno, že *„před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek hodnotící komise posoudila nabídkové ceny podle § 77 zákona – mimořádně nízká nabídková cena. Posuzované nabídky neobsahovaly mimořádně nízkou nabídkovou cenu a komise přistoupila k jejich hodnocení dle stanovených kritérií.“* Měsíční nabídková cena servisních prací bez DPH činila u vybraného uchazeče 297 Kč, u navrhovatele pak 875 Kč.

### **K výroku rozhodnutí**

35. Dle ustálené rozhodovací praxe Úřadu je smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče.
36. Posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zcela přísluší do kompetence hodnotící komise, což jasně vyplývá z ustanovení § 77 zákona. Hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jejím úkolem je tedy posouzení reálnosti provedení plnění veřejné zakázky za danou nabídkovou cenu vzhledem k okolnostem a podmínkám, za nichž by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn.
37. Pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinností hodnotící komise vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Z žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny by mělo být uchazeči jasné, které konkrétní položky považuje hodnotící komise za podstatné a jakým způsobem je po uchazeči požaduje doložit. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění uchazeče a v případě shledání zdůvodnění neopodstatněným, nabídku uchazeče vyřadí a uchazeče bezodkladně z účasti v zadávacím řízení vyloučí.

38. Pravomoci Úřadu týkající se problematiky mimořádně nízké nabídkové ceny spadají pouze do úrovně zkoumání těch činností zadavatele, resp. hodnotící komise, které vytvářejí prostor pro rovné podmínky účastníků v soutěži. Úřadu při jeho přezkumné činnosti nepřísluší pravomoc přezkoumávat úvahy hodnotící komise v rámci hodnocení nabídek, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky. Uvedené potvrzuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. Afs 75/2009 - 100 ze dne 6. 11. 2009, v němž je mimo jiné uvedeno, že Úřad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoli přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině zákonem je svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení přezkoumatelné po formální stránce.
39. Posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, případně zda je zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny opodstatněné či nikoliv, je tedy plně v kompetenci hodnotící komise. Povinností Úřadu je však přezkoumat, zda byly ze strany zadavatele či hodnotící komise dodrženy povinnosti zadavatele vyplývající ze zákona, zejména pak, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 6/2007 - 92 ze dne 21. 6. 2007, jedna ze základních zásad postupu zadavatele, a to zásada transparentnosti. Zásada transparentnosti je definována např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 77/2008 - 45 ze dne 4. 11. 2010, v němž je mimo jiné uvedeno, že úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Porušením této zásady je pak jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.
40. V šetřeném případě si hodnotící komise vyžádala v souladu s § 76 odst. 3 zákona od vybraného uchazeče písemné vysvětlení nabídky, týkající se objasnění formulací použitých v návrhu servisní smlouvy, kde je na některých místech použit singulár („cena za servis výtahu“) a jinde plurál („cena za servis výtahů“) tak, aby měla jistotu, zda nabízená cena 297 Kč bez DPH je měsíční cenou za servis všech tří dodávaných zařízení (viz bod 29 až 31 odůvodnění tohoto rozhodnutí), či nikoliv, přičemž se jí ve stanovené lhůtě dostalo vysvětlení, že se jedná o cenu za servis všech tří výtahů. Je patrné, že hodnotící komise tedy podrobně posuzovala nabídku vybraného uchazeče, resp. nejasnosti vztahující se k výši ceny servisních služeb v nabídce vybraného uchazeče a při objasnění nejasností postupovala řádně podle § 76 odst. 3 zákona.
41. Po přezkoumání Protokolu z 3. jednání hodnotící komise a rovněž Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 2. 2014 Úřad zjistil, že hodnotící komise se vyhodnocením, zda nabídky (tedy i nabídka vybraného uchazeče) obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv, zabývala, a dospěla k závěru, že žádná z hodnocených nabídek (tedy ani nabídka vybraného uchazeče) neobsahuje cenu mimořádně nízkou (viz body 33 a 34 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
42. Jak je zřejmé z výše uvedeného, hodnotící komise k tomuto závěru v případě nabídky vybraného uchazeče dospěla poté, co se ujistila, že nabízená cena servisních prací 297 Kč bez



DPH je cenou za servis všech tří zařízení. V tomto kontextu je třeba zdůraznit, že je to právě hodnotící komise, jako kolegium osob odborně erudovaných a znalých podrobností, na níž jedinou je přenesena odpovědnost za posouzení přiměřenosti nabídkové ceny jednotlivých uchazečů, neboť právě pouze hodnotící komise disponuje podrobnými informacemi o předmětu veřejné zakázky, o nabídkových cenách všech uchazečů, o způsobech realizace veřejné zakázky a má tak dostatečné podklady pro určení, zda v konkrétním případě jde o cenu mimořádně nízkou, či nikoliv. Jestliže tedy hodnotící komise při zohlednění všech výše uvedených faktorů neshledala v šetřeném případě nabídkovou cenu servisních prací vybraného uchazeče mimořádně nízkou, pak nebyl na místě následný postup podle § 77 zákona, tedy vyzvání vybraného uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, posouzení tohoto zdůvodnění a případného vyřazení nabídky vybraného uchazeče.

43. Úřad se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele o nepochybné existenci mimořádně nízké ceny servisních prací v nabídce vybraného uchazeče, neboť navrhovatel vychází při svém výpočtu z průměrné mzdy (zveřejněné na stránkách Českého statistického úřadu) 24 836 Kč měsíčně, což však nelze považovat za mzdu jedinou možnou, a dle názoru Úřadu nelze ani po jakémkoliv zaměstnavateli spravedlivě požadovat, aby jediné takto honoroval své zaměstnance, či jediné s touto mzdou kalkuloval při výpočtu své nabídkové ceny. Limitujícím pro zaměstnavatele je naopak nařízení vlády o minimální mzdě, které stanoví spodní hranici mzdy, již má zaměstnavatel povinnost za práci poskytovat tak, aby nedocházelo k porušování zákona.
44. Úřad opětovně upozorňuje na skutečnost, že posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je plně v kompetenci zadavatele, resp. hodnotící komise, a Úřad v této souvislosti pouze zkoumá, zda byl v této souvislosti dodržen zákonný rámec, ve kterém posouzení probíhá. K posouzení nosného argumentu navrhovatele však Úřad přistoupil k provedení kalkulace ceny servisních prací s použitím výpočtového vzorce navrhovatele a hodnot minimální mzdy (8500 Kč měsíčně, 50,60 Kč/hod).
45. Při navrhovatelem předpokládané četnosti a časové náročnosti prohlídek (3 x ročně odborná prohlídka, 2 hod, jeden pracovník; 3 x preventivní prohlídka 0,5 hod, jeden pracovník, tedy celkem 7,5 hod ročně) činí celkové mzdové náklady (včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění ve výši 34 %) na servis 3 výtahů částku 1526 Kč ročně (3x (7,5 x 50,60 x 1,34)), tedy 43 % z celkové nabídkové ceny servisních prací vybraného uchazeče. Celková roční cena za servis tří výtahů u vybraného uchazeče činí 3564 Kč (12 x 297). Na režijní náklady, inflaci a zisk připadá částka 2038 Kč, tedy 57 % z celkové nabídkové ceny servisních prací vybraného uchazeče. Vyjádříme-li procentuálně poměr mzdových nákladů a prostředků na režie, inflaci a zisk z nabídkové ceny navrhovatele dospějeme k hodnotám 40 % (mzdové náklady) a 60 % (režie, inflace, zisk). Jak je patrné z této kalkulace, prostor pro režijní náklady, inflaci a zisk je v obou případech téměř totožný (liší se pouze o 3 %), a není tedy pochyb o tom, že při dodržení zákonných limitů, které nesmí být porušeny (tj. minimální mzdy), je vybraný uchazeč schopen realizovat zakázku za nabídkovou cenu a dosáhnout obdobného zisku, jako navrhovatel.
46. Pro úplnost Úřad dodává, že rovněž po dosažení hodnoty 10 400 Kč měsíčně (61,70 Kč/hod), kterou nařízení vlády stanovuje jako minimální mzdu pro práce zařazené podle stupně složitosti, odpovědnosti a namáhavosti do 3. skupiny (kam spadají mimo jiné i opravy elektrických instalací v průmyslových objektech a občanské vybavenosti, tj. i předmětné

servisní práce) do shora uvedeného výpočtu, připadá na mzdové náklady na servis tří výtahů 1860 Kč ročně (tj. 52 %) a na režijní náklady, inflaci a zisk částka 1704 Kč ročně, což činí 48 % z celkové nabídkové ceny servisních prací vybraného uchazeče.

47. Úřad tedy nemůže přisvědčit tvrzení navrhovatele, že nabídková cena servisních prací vybraného uchazeče je hluboko pod náklady a je tedy s určitostí nepřiměřeně nízká, neboť při splnění zákonných limitů pro minimální mzdu zde stále zůstává dostatečný (obdobný jako u navrhovatele) prostor pro režijní náklady, inflaci a zisk, a ze žádného zákonného předpisu nevyplývá povinnost zaměstnavatele poskytovat mzdu vyšší.
48. S ohledem na výše uvedené závěry Úřadu týkající se navrhovatelem předkládaného výpočtu, Úřad nepovažuje za nutné provádění důkazu odborným vyjádřením či znaleckým posudkem, neboť při dosazení hodnot odpovídajících minimální mzdě do výpočtu samotného navrhovatele (který, s ohledem na navrhovatelem deklarovanou odbornou erudici a dlouholetou zkušenost Úřad považuje za hodnověrný), zbývá na provozní režie, inflaci a zisk v případě nabídkové ceny servisních prací vybraného uchazeče 57 %, což je přibližně stejná hodnota, jako v případě nabídky navrhovatele, přičemž vybraný uchazeč při jejím stanovení neporušil zákon.
49. Úřad tak nemůže přisvědčit tvrzení navrhovatele o existenci mimořádně nízké nabídkové ceny servisních prací vybraného uchazeče, kterým postup zadavatele (resp. hodnotící komise) zpochybňuje a uzavírá, že zadavatel (hodnotící komise) postupoval při posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s § 77 zákona a v souladu se zásadou transparentnosti zadávacího řízení vyjádřenou v § 6 odst. 1 zákona.
50. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že postup zadavatele při posouzení a hodnocení nabídek, který předcházel jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, byl v souladu s § 76 zákona, § 77 odst. 1, 2 a 4 zákona a rovněž s § 6 odst. 1 zákona.
51. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.
52. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal v postupu zadavatele porušení zákona, rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. Město Šumperk, nám. Míru 364/1, 787 01 Šumperk
2. LIFTMONT CZ s.r.o., Nádražní 2459/35, 785 01 Šternberk
3. VÝTAHY Tempír s.r.o., Mariánské náměstí 617/1, 617 00 Brno

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy