



UOHSX005VEN9

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S164/2014/VZ-11830/2014/522/MBa

Brno 4. června 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 14. 3. 2014, jehož účastníkem je

- zadavatel – V.K., ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 7. 2013 společnost IDIZ CZ s.r.o., IČO 01459287, se sídlem Tyršova 701/7, 746 01 Opava,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Park kulturní krajiny“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jež bylo zahájeno na základě výzvy ze dne 15. 7. 2013,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – V.K. – se při zadávání veřejné zakázky „Park kulturní krajiny“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jež bylo zahájeno na základě výzvy ze dne 15. 7. 2013, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 1 citovaného zákona tím, že neuveřejnil na profilu zadavatele alespoň textovou část zadávací dokumentace ode dne uveřejnění výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se zadavateli – V.K. – podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 20 000,- Kč (dvacet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k prošetření postupu zadavatele – V.K., ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 7. 2013 společností IDIZ CZ s.r.o., IČO 01459287, se sídlem Tyršova 701/7, 746 01 Opava (dále jen „zadavatel“) - při zadávání veřejné zakázky „Park kulturní krajiny“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jež bylo zahájeno na základě výzvy ze dne 15. 7. 2013 (dále jen „veřejná zakázka“).

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

2. Zadavatel zahájil na základě výzvy ze dne 15. 7. 2013 zjednodušené podlimitní řízení ve věci předmětné veřejné zakázky. Výše uvedenou výzvu, v níž uvedl informace o způsobu objednání zadávací dokumentace, lhůtě a místu pro podání nabídek, zaslal zadavatel pěti zájemcům a současně ji dne 15. 7. 2013 uveřejnil na svém profilu zadavatele. Zadávací dokumentace byla zadavatelem předána dalším čtyřem zájemcům na jejich žádost.
3. Dále zadavatel na svém profilu zadavatele zveřejnil dne 3. 8. 2013 Dodatečné informace, dne 21. 8. 2013 Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a dne 29. 9. 2013 Smlouvu a Písemnou zprávu zadavatele.
4. Z oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 8. 2013 vyplývá, že nabídku do předmětného zadávacího řízení podalo v termínu pro podání nabídek pět uchazečů o veřejnou zakázku. Na základě posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a dne 20. 9. 2013 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo.

### II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

5. Vzhledem k tomu, že žádný z dokumentů uveřejněných na profilu zadavatele neobsahuje textovou část zadávací dokumentace, získal Úřad pochybnost, zda se zadavatel v rámci zadávání předmětné veřejné zakázky nedopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, když nedodržel ustanovení § 48 odst. 1 zákona stanovující povinnost uveřejnit na profilu zadavatele alespoň textovou část zadávací dokumentace ode dne uveřejnění výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek, a proto Úřad zahájil správní řízení z moci úřední.
6. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.

7. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníka řízení oznámením č. j. ÚOHS-S164/2014/VZ-5538/2014/522/MBa ze dne 13. 3. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S164/2014/VZ-5539/2014/522/MBa ze dne 13. 3. 2014 stanovil Úřad účastníku řízení lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí a lhůtu k předložení dokumentace o veřejné zakázce.

#### **Vyjádření zadavatele ke správnímu řízení ze dne 19. 3. 2014**

8. Dne 19. 3. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ke správnímu řízení z téhož dne.
9. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že v souladu s § 48 odst. 1 zákona umístil na profilu zadavatele ve zjednodušeném podlimitním řízení výzvu, která obsahuje veškeré náležitosti dle § 38 odst. 4 zákona. Dále zadavatel uvedl, že i přes nedostatek spočívající v uveřejnění pouze výzvy a nikoli výzvy včetně textové části zadávací dokumentace byl obsah výzvy pro případné zájemce dostačující v množství poskytnutých informací, na základě kterých se mohl zájemce rozhodnout o účasti v předmětném zadávacím řízení. Zadavatel k tomu doplnil, že textová část zadávací dokumentace byla rozšířena oproti výzvě o obecné zákonné informace, které nemají podstatný vliv na rozhodnutí zájemce zúčastnit se zadávacího řízení.
10. V závěru svého vyjádření zadavatel uvádí, že si zadávací dokumentaci na základě uveřejněné výzvy vyzvedlo osm zájemců, čímž bylo vytvořeno dostatečné soutěžní prostředí.

#### **Vyjádření zadavatele ke správnímu řízení ze dne 20. 3. 2014**

11. Dne 20. 3. 2014 obdržel Úřad další vyjádření zadavatele ke správnímu řízení z téhož dne.
12. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl vlastnickou historii usedlosti s vodním mlýnem, která je od roku 1999 kulturní památkou známou pod názvem Areál vodního mlýna Wesselsky a jejíž obnova je předmětem veřejné zakázky.
13. Závěrem zadavatel uvádí, že rozšíření konceptu obnovy památky o krajinářské úpravy v jejich historických a krajinných souvislostech podpoří jeho úsilí umožnit nejen návštěvníkům vodního mlýna pozorovat přírodu a kulturní krajinu v její dřívější kvalitě, ale také se tohoto procesu aktivně účastnit.

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníka řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nesplnil povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
15. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

16. Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 5 zákona, postupuje dotovaný zadavatel při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele.
17. Podle § 17 písm. x) zákona je profilem zadavatele elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým

veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.

18. Podle § 38 odst. 1 zákona vyzývá ve zjednodušeném podlimitním řízení veřejný zadavatel písemnou výzvou nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace.
19. Podle § 38 odst. 4 zákona obsahuje písemná výzva podle odstavce 1 písm. c) zadávací dokumentaci nebo podmínky přístupu či poskytnutí zadávací dokumentace podle § 48.
20. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel v otevřeném řízení, zjednodušeném podlimitním řízení, užším řízení a jednacím řízení s uveřejněním, s výjimkou postupu sektorového zadavatele podle § 33, uveřejní na profilu zadavatele alespoň textovou část zadávací dokumentace ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení či výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek; to neplatí, pokud by uveřejněním došlo k vyzrazení nebo ohrožení utajovaných informací.

#### **K nesplnění povinnosti uveřejnění alespoň textové části zadávací dokumentace na profilu zadavatele**

21. Z dokumentace k veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel zahájil dne 15. 7. 2013 zjednodušené podlimitní řízení zveřejněním výzvy k podání nabídky ze dne 15. 7. 2013 (dále jen „výzva“) na svém profilu zadavatele. Ve výzvě zadavatel mimo jiné uvedl informace o způsobu objednání zadávací dokumentace, lhůtě pro podání nabídek a místu pro podání nabídek.
22. Pro úplnost Úřad uvádí, že v daném případě se jedná o dotovaného zadavatele, který s ohledem na § 2 odst. 5 zákona postupoval v zadávacím řízení podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele.
23. Z výpisu systémových zpráv z profilu zadavatele je zřejmé, že zadavatel na profilu zadavatele provedl čtyři změny, a to dne 15. 7. 2013 zveřejněním výzvy, jejímž obsahem je výzva k podání nabídky dle § 38 odst. 4 zákona, dne 3. 8. 2013 zveřejněním dokumentu nazvaného Dodatečné informace, jehož obsahem jsou doplňující informace k dotazům uchazečů, dne 21. 8. 2013 zveřejněním dokumentu nazvaného Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, jehož obsahem je oznámení o rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a sdělení výsledku hodnocení podaných nabídek se stanovením pořadí uchazečů, a dne 29. 9. 2013 zveřejněním dokumentů nazvaných Smlouva, jejímž obsahem je smlouva o dílo uzavřená dne 20. 9. 2013 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, a Písemná zpráva zadavatele, jejímž obsahem je písemná zpráva zadavatele o veřejné zakázce podle § 85 zákona.
24. Zadavatel ve svém vyjádření skutečnost, že neuveřejnil textovou část zadávací dokumentace dle § 48 odst. 1 zákona, nerozporuje a považuje ji za nedostatek.
25. K argumentu zadavatele, že textová část zadávací dokumentace byla rozšířena oproti výzvě o obecné zákonné informace, které nemají podstatný vliv na rozhodnutí zájemce zúčastnit se zadávacího řízení, Úřad uvádí, že ze zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce je zřejmé, že její součástí byl nejen dokument nazvaný Textová část zadávací dokumentace, který nebyl zveřejněn na profilu zadavatele, ale i další dokumenty, zejména pak obchodní podmínky v podobě kupní smlouvy, které mohly mít zásadní vliv na rozhodování uchazeče o účasti v zadávacím řízení a které taktéž nebyly zveřejněny na profilu zadavatele. Současně

dokument nazvaný Textová část zadávací dokumentace obsahoval další informace podstatné pro uchazeče při posouzení jeho účasti v zadávacím řízení a pro podání nabídky, které taktéž nebyly uvedeny ve výzvě ze dne 15. 7. 2013. Jedná se zejména o specifikaci předmětu plnění veřejné zakázky (k tomu Úřad upozorňuje, že ve výzvě ze dne 15. 7. 2013 je pod bodem 2.2 nazvaným Specifikace veřejné zakázky uveden pouze text uvedený v dokumentu Textová část zadávací dokumentace pod bodem 8.5 nazvaný „Popis veřejné zakázky“), kde je mimo jiné uvedeno, že předmětem plnění je komplexní zhotovení stavby podle projektu, projektová dokumentace skutečného provedení stavby, zajištění skládek a deponií, podrobná fotodokumentace stavby včetně popisu na nosiči CD, uvedení všech stavbou dotčených pozemků, objektů a zařízení do původního stavu, atd. Dále dokument nazvaný Textová část zadávací dokumentace obsahoval požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny, platební podmínky a požadavky na formální členění nabídky. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel nezveřejnil na profilu zadavatele celou textovou část zadávací dokumentace, čímž podstatně omezil obsah informací o zadávacím řízení, neboť nezveřejněná část textové části zadávací dokumentace obsahovala podstatné informace pro uchazeče, a současně tak omezil možnost uchazečů seznámit se se zadávacími podmínkami a kvalifikovaně rozhodnout o své účasti v zadávacím řízení.

26. K tomu Úřad dále pro úplnost uvádí, že součástí zadávací dokumentace byla taktéž tabulka „Krycí list nabídky“, tabulka „Komplexní čestné prohlášení uchazečů“ a tabulka „Název zakázky-OZNAČENÍ OBÁLKY“, které mají textovou podobu a taktéž nebyly zveřejněny na profilu zadavatele.
27. Ustanovení § 48 odst. 1 odráží úmysl zákonodárce, aby byla do zadávacích řízení vnesena větší míra otevřenosti a transparentnosti zadávacího procesu, neboť dodavatelům je *de facto* bezprostředně po zahájení zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 26 zákona umožněno seznámit se se zadávacími podmínkami dané veřejné zakázky, a tedy následně rozhodnout o své případné účasti v zadávacím řízení.
28. Zadávací dokumentace a především její textová část, která spolu s požadavky zadavatele uvedenými v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení (příp. jinými dokumenty obsahujícími vymezení předmětu veřejné zakázky) tvoří zadávací podmínky, poskytuje potenciálním uchazečům o veřejnou zakázku stěžejní informace, které ovlivňují jejich zvažování účasti v soutěži o veřejnou zakázku. Uveřejnění alespoň textové části zadávací dokumentace na profilu zadavatele je tedy nezbytné pro kvalifikované rozhodnutí, zda se účastnit soutěže o realizaci konkrétní veřejné zakázky či nikoliv, ze strany potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku. Nezveřejněním alespoň textové části zadávací dokumentace jsou potenciální uchazeči o veřejnou zakázku kráceni na svém právu seznámit se s obsahem textové části zadávací dokumentace, která má být zveřejněna na profilu zadavatele alespoň do konce lhůty pro podání nabídek, pokud by uveřejněním nedošlo k vyzrazení nebo ohrožení utajovaných informací, což může zapříčinit snížení počtu uchazečů o veřejnou zakázku.
29. K posuzované věci je třeba uvést, že Úřad neshledal obsah nezveřejněných dokumentů jako náležející do kategorie „utajovaná informace“ a ani sám zadavatel netvrdí, že v daném případě se jedná o utajované informace, tudíž zveřejněním předmětných dokumentů nemohlo dojít k vyzrazení nebo ohrožení utajovaných informací.

30. Úřad proto v daném případě dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, neboť nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 1 citovaného zákona tím, že neuveřejnil na profilu zadavatele alespoň textovou část zadávací dokumentace ode dne uveřejnění výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Současně Úřad uvádí, že vliv na výběr nejvhodnější nabídky není znakem skutkové podstaty správního deliktu uvedeného v § 120 odst. 1 písm. b) zákona a není tedy třeba jej v předmětném správním řízení zkoumat, jak požaduje zadavatel.

#### **K uložení sankce**

31. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem.
32. V případě předmětné veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 1 zákona, když ve zjednodušeném podlimitním řízení neuveřejnil na profilu zadavatele alespoň textovou část zadávací dokumentace ode dne uveřejnění výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek.
33. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
34. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
35. Podle § 121 odst. 5 zákona se vztahují ustanovení tohoto zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním.
36. V návaznosti na posledně citovaná ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o možném spáchání správního deliktu dozvěděl z podkladů doručených stěžovatelem Úřadu dne 9. 9. 2013 v rámci podaného podnětu k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. V daném případě došlo ke spáchání správního deliktu dnem uveřejnění výzvy a současně neuveřejněním textové části zadávací dokumentace, tj. 15. 7. 2013. Správní řízení bylo zahájeno dne 14. 3. 2014. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za tento správní delikt nezanikla.
37. Za správní delikt se podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uloží pokuta do 20 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
38. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a přihlédnutí k výše uvedenému uvádí Úřad následující.

39. Z hlediska stupně závažnosti správního deliktu a závažnosti jeho následku vycházel Úřad především ze skutečnosti, že následkem jednání zadavatele mohlo dojít k omezení účasti uchazečů na předmětné veřejné zakázce, neboť tito byli omezeni ve svém právu seznámit se s obsahem textové části zadávací dokumentace, která má být zveřejněna na profilu zadavatele alespoň do konce lhůty pro podání nabídek, pokud by uveřejněním nedošlo k vyzrazení nebo ohrožení utajovaných informací. Ze strany zadavatele se tak jedná o jedno z vážnějších porušení zákona o veřejných zakázkách, neboť není možné vyloučit, že zadavatel mohl v případě zveřejnění alespoň textové části zadávací dokumentace obdržet i nabídky jiných uchazečů, kteří by mohli zadavateli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč.
40. K následkům spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že tyto následky nebyly v posuzovaném případě natolik závažné, neboť zadavatel zaslal spolu s výzvou k podání nabídky zadávací dokumentaci pěti dodavatelům a současně si zadávací dokumentaci u zadavatele vyzvedli další čtyři uchazeči (k tomu Úřad doplňuje, že zadavatel ve svém vyjádření ze dne 19. 3. 2014 mylně uvádí osm uchazečů o zadávací dokumentaci), z čehož vyplývá, že v daném případě nedošlo k úplnému omezení soutěže či zvýhodnění jediného dodavatele, což Úřad považuje za polehčující okolnost.
41. V této souvislosti Úřad dále poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
42. Úřad po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů zadavatele při určení výměry uložené pokuty dospěl k závěru, že výše pokuty stanovená ve výši 20 000,- Kč naplňuje dostatečně obě shora uvedené funkce právní odpovědnosti. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze považovat za likvidační, ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
43. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť již došlo k uzavření předmětné smlouvy a nápravy tak nelze dosáhnout jinak. Uložená pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj - pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – 2014009164.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

IDIZ CZ s.r.o., Tyršova 701/7, 746 01 Opava

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy