



UOHSX005V2DZ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S114/2014/VZ-11246/2014/513/RNi

Brno 27. května 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 17. 2. 2014, jehož účastníkem je:

- zadavatel – Zdravotnická záchranná služba Karlovarského kraje, příspěvková organizace, IČO 00574660, se sídlem Závodní 390/98C, 360 06 Karlovy Vary,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s veřejnou zakázkou „Dodávka OOPP pro členy výjezdových skupin ZZS KVK“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, které bylo zahájeno odesláním výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 1. 6. 2013,

### rozhodl takto:

#### I.

Zadavatel – Zdravotnická záchranná služba Karlovarského kraje, příspěvková organizace, IČO 00574660, se sídlem Závodní 390/98C, 360 06 Karlovy Vary – se dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Dodávka OOPP pro členy výjezdových skupin ZZS KVK“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 1. 6. 2013 postup stanovený v § 6 odst. 1 v návaznosti na § 44 odst. 3 písm. h) citovaného zákona tím, že nepostupoval v souladu se zásadou transparentnosti, když ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 1. 6. 2013 ani v zadávací dokumentaci nevymezil způsob hodnocení nabídek u dílčích

hodnotících kritérií „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 2. 10. 2013 s vybraným uchazečem – JANOLI, s.r.o., IČO 36515507, se sídlem Uzovce 26, 082 66 Uzovce, Slovenská republika, smlouvu.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **se** zadavateli – Zdravotnická záchranná služba Karlovarského kraje, příspěvková organizace, IČO 00574660, se sídlem Závodní 390/98C, 360 06 Karlovy Vary – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Zdravotnická záchranná služba Karlovarského kraje, příspěvková organizace, IČO 00574660, se sídlem Závodní 390/98C, 360 06 Karlovy Vary (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Dodávka OOPP pro členy výjezdových skupin ZZS KVK“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení dne 1. 6. 2013 odesláním výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace sedmi dodavatelům.
2. Z bodu 4. „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:
  - Nabídkovou cenu bez DPH – váha 70 %,
  - Kvalitu zpracování a použitých materiálů – váha 20 %,
  - Estetické a funkční vlastnosti plnění – váha 5 %,
  - Termín dodání plnění ve dnech – váha 5 %.
3. Tamtéž zadavatel k dílčím hodnotícím kritériím „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“ shodně uvedl, že při stanovení neváženého bodového zisku v těchto kritériích bude postupováno tak, že jednotliví členové hodnotící komise přidělí podle svého posouzení nejhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění tohoto dílčího hodnotícího kritéria ve vztahu k nejhodnější nabídce.
4. Z nedatovaného protokolu o jednání komise pro otevírání obálek s nabídkami je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel čtyři nabídky, které komise pro otevírání obálek s nabídkami shledala jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
5. Zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 7. 2013 k výsledku hodnocení nabídek uvedl, že hodnocení tvoří Přílohu č. 1 zprávy o posouzení a hodnocení

nabídek. Příloha č. 1 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje pět hodnotících listů s tabulkami, do nichž jednotliví členové hodnotící komise zaznamenali bodové ohodnocení dílčích hodnotících kritérií, a souhrnnou tabulku výsledků bodového hodnocení. Součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek byla rovněž Příloha č. 2, která obsahovala přehled vyhodnocení požadavků zadavatele u dodaných vzorků ochranných osobních pracovních prostředků podle jednotlivých uchazečů.

6. Z oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13. 8. 2013 vyplývá, že zadavatelem byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče JANOLI, s.r.o., IČO 36515507, se sídlem Uzovce 26, 082 66 Uzovce, Slovenská republika (dále jen „vybraný uchazeč“).

7. Dne 2. 10. 2013 byla mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřena kupní smlouva.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 13. 9. 2013 podnět ze dne 10. 9. 2013 týkající se postupu zadavatele při zadávání výše uvedené veřejné zakázky.

9. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po jejím přezkoumání získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední.

10. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.

11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení pod č. j. ÚOHS-S114/2014/VZ-3363/2014/513/RNi dne 14. 2. 2014, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Současně Úřad zadavateli usnesením pod č. j. ÚOHS-S114/2014/VZ-3364/2014/513/RNi ze dne 14. 2. 2014 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 17. 2. 2014 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

### *Vyjádření zadavatele ze dne 4. 3. 2014*

12. Dne 4. 3. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvádí, že nesouhlasí se závěrem Úřadu, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 7. 2013 chybí slovní odůvodnění hodnotící komisí přiděleného počtu bodů. Zadavatel uvádí, že ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek připojil nejen Přílohu č. 1, která obsahuje samotný popis způsobu hodnocení jednotlivých nabídek, ale taktéž Přílohu č. 2, která na poslední stránce obsahuje popis jednotlivých dodaných vzorků, byť se ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek nepřesně uvádí, že hodnocení je uvedeno pouze v Příloze č. 1 této zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Podle zadavatele však z obsahu samotných listin vyplývá, že hodnocení je obsaženo i v Příloze č. 2, přičemž zadavatel má s ohledem na uvedené za to, že slovní odůvodnění hodnocení jednotlivých nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“ připojil.

13. Zadavatel poukazuje na skutečnost, že zákon je co do úpravy způsobu hodnocení nabídek stručný a neobsahuje metodiku provádění hodnocení nabídek. Zadavatel uvádí, že v šetřeném případě stanovil způsob hodnocení, který považoval za dostatečně transparentní, neboť členové hodnotící komise měli přiřadit každému z dílčích hodnotících

kritérií, a to kritériím kvantifikovatelným i nekvantifikovatelným, počet bodů podle vlastního uvážení, což členové hodnotící komise učinili. Zadavatel kladl důraz na samotné přidělení bodů členy hodnotící komise, kdy k tomuto bodovému hodnocení nepřipojil slovní odůvodnění jednotlivých členů hodnotící komise, a vyšel pouze z obecného hodnocení uvedeného v Příloze č. 2 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

14. Zadavatel zastává názor, že zákon mu výslovně nestanoví povinnost, aby u nekvantifikovatelných hodnotících kritérií, kterými jsou dílčí hodnotící kritéria „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“, provedl přímé slovní odůvodnění takového hodnocení ve vztahu k přidělení jednotlivých bodů od jednotlivých členů hodnotící komise. Zákon v § 80 odst. 1 zákona stanoví zadavateli povinnost, aby součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek byl i popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech dílčích hodnotících kritérií, přičemž zákon nespecifikuje, jakým způsobem má být takové hodnocení provedeno a pouze z rozhodovací praxe Úřadu lze dovodit, že se má jednat o odůvodnění transparentní a přezkoumatelné, tedy že zadavatel má postupovat v souladu s § 6 odst. 1 zákona.
15. Zadavatel konstatuje, že v tabulce, která je obsahem poslední strany Přílohy č. 2 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, uvedl rozsah nesplnění kvalitativních a estetických vlastností vzorků jednotlivého oblečení, jehož dodávka tvořila předmět plnění veřejné zakázky. Zadavatel nepopírá, že tento popis se nevztahuje k přímému přidělení bodů jednotlivými hodnotiteli a nepopisuje taktéž přímý vztah k jednotlivým subjektivním hodnotícím kritériím. Zadavatel má za to, že uvedený popis odpovídá potřebě odůvodnění hodnocení jednotlivých dílčích hodnotících kritérií v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a že se jedná o odůvodnění hodnocení komise transparentní a přezkoumatelné, přičemž nechává na zvážení Úřadu, zda tento popis splňuje požadavky na transparentní a přezkoumatelné odůvodnění hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů.
16. Zadavatel však upozorňuje, že zásada transparentnosti je podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 – 159 ze dne 15. 9. 2010 porušena tehdy, pokud jsou v zadatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Zadavatel má za to, že v průběhu celého zadávacího řízení ve veřejné zakázce, jakož i při samotném hodnocení nabídek neučinil nic, co by mohlo vzbuzovat pochybnosti o pravých důvodech jeho jednotlivých kroků, a zejména o tom, že zadavatel měl za cíl vybrat ekonomicky nejvýhodnější nabídku. Podle zadavatele výše uvedené potvrzuje skutečnost, že samotné hodnocení nabídek neprováděli zaměstnanci zadavatele, ale čtyři členové zastupitelstva Karlovarského kraje jmenovaní v souladu se směrnicí ředitele Krajského úřadu č. SE 04/2012 „Zásady pro zadávání veřejných zakázek Karlovarským krajem“. Podle zadavatele se tak jedná o osoby zcela nezávislé, které neměly žádný zájem na výsledku samotného zadávacího řízení, kromě zájmu o výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky.
17. Zadavatel se na základě výše uvedených skutečností domnívá, že v průběhu zadávacího řízení postupoval tak, že došlo k výběru nejvhodnější nabídky, a to za podmínek stanovených zákonem, kdy postupoval zcela transparentně a nediskriminačně. Zadavatel poznamenává, že pokud Úřad dospěje k závěru, že se zadavatel dopustil správního deliktu, navrhuje, aby Úřad přihlédl k závažnosti správního deliktu, k jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl

spáchán. Zadavatel uvádí, že po celou dobu předmětného zadávacího řízení postupoval v souladu s úmyslem dosáhnout výběru nejvhodnější nabídky, aniž by chtěl jakéhokoliv uchazeče diskriminovat či postupovat netransparentně, a neměl v úmyslu obejít jakékoliv ustanovení zákona.

18. Závěrem zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

19. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když nedodržel při zadávání předmětné veřejné zakázky postup stanovený v § 6 odst. 1 v návaznosti na § 44 odst. 3 písm. h) zákona tím, že nepostupoval v souladu se zásadou transparentnosti, když ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 1. 6. 2013 ani v zadávací dokumentaci nevymezil způsob hodnocení nabídek u dílčích hodnotících kritérií „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 2. 10. 2013 s vybraným uchazečem smlouvu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

##### *Relevantní ustanovení zákona*

20. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
21. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. V odst. 3 písm. h) citovaného ustanovení zákona je dále stanoveno, že zadávací dokumentace musí obsahovat způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.
22. Podle § 78 odst. 4 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení. Dílčím hodnotícím kritériem nemohou být smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele, nebo platební podmínky.
23. Podle § 79 odst. 1 zákona provede hodnocení nabídek hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6 zákona. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.

24. Podle § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
25. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

*Zjištění Úřadu vyplývající z dokumentace k veřejné zakázce*

26. Jak vyplývá z bodu 4 „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace stanovil zadavatel v rámci hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky 4 dílčí hodnotící kritéria, z nichž dílčí hodnotící kritéria „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“ jsou hodnotícími kritérii subjektivními. Zadavatel tamtéž blíže specifikoval způsob hodnocení těchto subjektivních dílčích hodnotících kritérií, když uvedl, že při stanovení neváženého bodového zisku v těchto kritériích bude postupováno tak, že jednotliví členové hodnotící komise přidělí dle svého posouzení nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění tohoto dílčího hodnotícího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.
27. V Příloze č. 1 zadávací dokumentace zadavatel specifikoval předmět veřejné zakázky. Zadavatel mimo jiné uvedl, že předmětem plnění je zajištění dodávky ochranných osobních pracovních prostředků pro 200 zaměstnanců, přičemž počet ochranných osobních pracovních prostředků na jednu osobu činí:
- 1 ks bundy zásahové membránové,
  - 1 ks bundy zásahové letní,
  - 3 ks kalhot zásahových jednovrstvých,
  - 4 ks polokošile Pique,
  - 1 ks nátělníku POP dlouhý rukáv,
  - 1 ks nátělníku POP krátký rukáv,
  - 1 ks mikiny fleece s membránou,
  - 1 ks spodků dlouhých POP/BA,
  - 1 ks zimní čepice pletené.

Tamtéž je ke každé zadavatelem uvedené položce ochranného osobního pracovního prostředku uvedena podrobná specifikace. Zadavatelem byla podrobná specifikace jednotlivých položek ochranného osobního pracovního prostředku rozčleněna na jednotlivá „kritéria“, přičemž u každého „kritéria“ je uveden podrobný popis zadavatelem požadovaných náležitostí, které musí uchazečem nabízený předmět plnění splňovat,

konkrétně se jedná například o uvedení požadavků na barevnost, použité tkaniny, potisk, funkčnost materiálu, stříh, atd.

28. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 7. 2013 je k hodnocení nabídek hodnotící komisí uvedeno, že hodnocení nabídek tvoří Přílohu č. 1 této zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.
29. Příloha č. 1 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 7. 2013 obsahuje pět hodnotících listů jednotlivých členů hodnotící komise a níže uvedenou souhrnnou hodnotící tabulku vypracovanou Ing. Petrou Hnátkovou, která rovněž vypracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 7. 2013.

Dílčí hodnotící kritéria	Počet bodů přidělený jednotlivým členem hodnotící komise v daném dílčím hodnotícím kritériu			
	uchazeč č. 1	vybraný uchazeč	uchazeč č. 3	uchazeč č. 4
<b>Dílčí hodnotící kritérium č. 1 - Nabídková cena</b>				
Nabídková cena bez DPH	1 733 000,00 Kč	1 744 000,00 Kč	1 576 000,00 Kč	1 385 000,00 Kč
nevážený bodový zisk	79,9	78,1	87,9	100
váha kritéria 70%	55,9	54,7	61,5	70
<b>Dílčí hodnotící kritérium č. 2 - Kvalita zpracování a použitých materiálů</b>				
nevážený bodový zisk	425	485	370	191
váha kritéria 20%	85	97	74	38,2
<b>Dílčí hodnotící kritérium č. 3 - Estetické a funkční vlastnosti plnění</b>				
nevážený bodový zisk	410	490	390	190
váha kritéria 5%	20,5	24,5	19,5	9,5
<b>Dílčí hodnotící kritérium č. 4 - Termín dodání ve dnech</b>				
Termín dodání ve dnech	90	40	90	43
nevážený bodový zisk	210	500	210	467
váha kritéria 5%	10,5	25	10,5	23,35
<b>VÝSLEDEK HODNOCENÍ</b>	<b>171,9</b>	<b>201,2</b>	<b>165,5</b>	<b>141,1</b>

30. V Příloze č. 2 zadávací dokumentace je ke každému zadavatelem poptávanému ochrannému osobnímu pracovnímu prostředku uvedena tabulka, v níž je uvedeno číslo jednotlivého „kritéria“ (viz bod 26. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a komentář hodnotící komise vztahující se k nesplnění „kritérií“ specifikace podle zadávací dokumentace. Součástí této tabulky je rovněž vyjádření daného uchazeče k nesplněnému „kritériu“. Součástí Přílohy č. 2 je níže uvedený souhrnný přehled vyhodnocení požadovaných „kritérií“ u dodaných vzorků ochranných osobních pracovních prostředků podle jednotlivých uchazečů.

Výsledek vyhodnocení požadovaných kritérií u vzorků ochranných osobních pracovních prostředků		
Uchazeč	Popis neshody	Vyjádření uchazeče
uchazeč č. 4	Nedodán vzorek v požadovaném odstínu BLUE SHADOW u tkaniny 1.	Odstín BLUE SHADOW byl dodán.
	Nesplněn požadovaný počet cyklů praní 50, na štítku bundy je	Požadavek 50 pracích cyklů je/bude dodržen, na vzorcích je chybně vytištěna

	uvedeno pouze 30 cyklů praní.	etiketa.
	Nesplněn min. procentní podíl přírodního vlákna v podšívce, podle štítku na bundě se jedná o 100 % PES (polyester). Neshoda s údaji o složení použitých tkanin)tkanina 1 a podšívka s PU membránou) uvedených v materiálových listech výrobce a štítky na vzorcích osobních ochranných prostředků.	Podšívka odpovídá materiálovému listu, na vzorcích je chybně vytištěna etiketa.
	Neprovedení golfového napojení rukávů.	Golfové napojení rukávu je dodrženo, při zadání jiného konstrukčního řešení je uchazeč schopen vyhovět.
uchazeč č. 3	Nedodán požadovaný vzorek v dámském provedení u bund a kalhot.	U dámského střihu uchazečem nebyla předpokládána zásadní střihová změna, vzorek tak nebyl předložen.
	Nedodán opasek s přezkou ke kalhotám.	Textilní opasek s plastovou sponou zaslán poštou.
	Namísto požadovaných 3 referencí o dodávce zboží za poslední 3 roky dodány pouze uchazečem vystavené faktury.	Předloženy referenční zakázky.
	Na materiálovém listu u složení podšívky s membránou není uvedeno požadované složení.	Údaje o složení podšívky na materiálovém listu výrobce látky jsou uvedeny, a to ve složení PES/BA s PU zátěrem (polyester 50 %, 50 % bavlna, 50 % polyuretanový zátěr).
	Neprovedeno golfové napojení rukávů.	Tento typ rukávů uchazeč eviduje pod názvem "action rukáv", který zajišťuje volný pohyb při různých úkonech. V případě realizace zakázky budou kabáty provedeny s golfovým napojením rukávů.
vybraný uchazeč	Bez závad.	
uchazeč č. 1	Bez závad.	

#### Odůvodnění závěru Úřadu

31. Úřad konstatuje, že ustanovení § 44 odst. 3 zákona stanoví obligatorní obsahové náležitosti zadávací dokumentace, které musí zadavatel řádně specifikovat. Podle § 44 odst. 3 písm. h) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat též způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, tzn. přesnou specifikaci hodnotících kritérií, včetně podrobného popisu způsobu a metody hodnocení nabídek podle těchto kritérií.



32. Při stanovení dílčích hodnotících kritérií je přitom nejzásadnější, aby respektovala základní zásady transparentnosti a nediskriminace, odpovídala charakteru a složitosti veřejné zakázky a současně umožňovala zadavateli nabídky vyhodnotit objektivně. Proto je povinností zadavatele, aby poskytl v zadávacích podmínkách relevantní, přesné a úplné údaje o způsobu hodnocení nabídek, které by mohli uchazeči zohlednit při rozhodování o své účasti v zadávacím řízení a při následné přípravě svých nabídek; u kvalitativních kritérií musí zadavatel uvést rovněž postup a způsob, jakým budou jednotlivé nabídky hodnoceny resp. porovnávány.
33. V šetřeném případě zadavatel v bodě 4. „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace uvedl, že jako základní hodnotící kritérium stanovil ekonomickou výhodnost nabídky a vymezil 4 dílčí hodnotící kritéria, z nichž dvě dílčí hodnotící kritéria jsou dílčími hodnotícími kritérii subjektivními, konkrétně dílčí hodnotící kritérium „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“. Ke způsobu hodnocení těchto subjektivních dílčích hodnotících kritérií zadavatel tamtéž shodně uvedl, že při stanovení neváženého bodového zisku v těchto kritériích bude postupováno tak, že jednotliví členové hodnotící komise přidělí dle svého posouzení nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění tohoto dílčího hodnotícího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Blíže způsob hodnocení jím stanovených subjektivních dílčích hodnotících kritérií ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 1. 6. 2013 ani v zadávací dokumentaci nespécifikoval.
34. Zadavatel tedy v zadávací dokumentaci dostatečným způsobem nespécifikoval metodu, jakou bude hodnotit přijaté nabídky, resp. přijaté vzorky z hlediska dílčích hodnotících kritérií „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“. Úřad konstatuje, že zadavatelem uvedený způsob hodnocení v zadávací dokumentaci nelze považovat za takový, na jehož základě by byli uchazeči schopni dovodit, jak budou jejich nabídky v rámci hodnocení dílčích hodnotících kritérií „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“ skutečně hodnoceny, neboť z popisu způsobu hodnocení nabídek podle subjektivních dílčích hodnotících kritérií není zřejmé, jaké vlastnosti zadavatelem poptávaného předmětu plnění hodlá zadavatel, resp. hodnotící komise, při hodnocení zohlednit.
35. Zadávací dokumentace je pro možnost zpracování nabídky v rámci zadávacího řízení zásadním dokumentem. Za její zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ji zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jejím základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky. Je na zadavateli, aby zajistil průběh zadávání veřejných zakázek průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek.
36. Aby byla zadávací dokumentace jednoznačná, musí být zcela patrné, v jakých otázkách a jak konkrétně spolu budou jednotlivé nabídky „soutěžit“. V šetřeném případě kvalitativní dílčí hodnotící kritéria a jejich hodnocení nebylo konkrétní, přesné a jednoznačné natolik, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu a aby bylo následně zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách.

37. Ve světle výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadávací dokumentace v části, která stanoví, jakým způsobem bude probíhat hodnocení dílčích hodnotících kritérií „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“, není vypracována takovým způsobem, aby postup a způsob, jakým budou jednotlivé nabídky hodnoceny, umožňoval zadavateli objektivní vyhodnocení nabídek.
38. V této souvislosti Úřad uvádí, že uchazeči o veřejnou zakázku musí být předem obeznámeni s tím, jakým způsobem budou jejich nabídky hodnoceny v rámci všech hodnotících kritérií. Výše uvedené má význam i z důvodu možnosti uchazečů podat námitky proti vymezení způsobu hodnocení, pokud by se domnívali, že je zadavatelem stanoven v rozporu se zákonem. Není totiž vyloučeno, že na základě zadavatelem zvoleného způsobu hodnocení může dojít k neproporcionálnímu přiřazení bodů, což v konečném důsledku může ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.
39. K dílčím hodnotícím kritériím „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“ Úřad poznamenává, že vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o kritéria, které sama o sobě nejsou dostatečně určitým vodítkem pro dodavatele při zpracování nabídek, a s ohledem na skutečnost, že zákon nestanoví jednotnou metodu hodnocení nabídek, byl zadavatel povinen stanovit, jaké parametry budou předmětem hodnocení v souvislosti s kvalitou jednotlivých vzorků, jaké vzorky budou zadavatelem hodnoceny jako výhodnější a jakým způsobem bude hodnocení provedeno hodnotící komisí.
40. V šetřeném případě však zadavatel selhal při stanovení konkrétního způsobu, jakým budou uvedená hodnotící kritéria hodnocena, tudíž uchazeči nemohli zjistit, jaké skutečnosti zadavatel považuje či nepovažuje za důležité pro hodnocení podaných nabídek. Z uvedeného důvodu pouhé vymezení zadavatele, že v rámci dílčích hodnotících kritérií „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“, že při jejich hodnocení bude postupováno tak, že jednotliví členové hodnotící komise přidělí dle svého posouzení nejhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění tohoto dílčího hodnotícího kritéria ve vztahu k nejhodnější nabídce, nelze považovat za dostatečně specifikovaný způsob hodnocení nabídek, jak požaduje § 44 odst. 3 písm. h) zákona.
41. Výše uvedený postup zadavatele tak nelze považovat za takový, který by byl v souladu se zásadou transparentnosti zadávacího řízení, neboť požadavek transparentnosti není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 – 159 ze dne 15. 9. 2010, je tento závěr rovněž v plném souladu s výkladem zásady transparentnosti ze strany Soudního dvora Evropské unie. Stanovisko generální advokátky Stix-Hackl ve věci Coname, které shrnuje dosavadní judikaturu Soudního dvora Evropské unie, k problému zásady transparentnosti mimo jiné uvádí, že princip transparentnosti představuje vůdčí zásadu pro celé zadávací řízení, a k tomu patří rovněž například přezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele a obecně objektivní postup během zadávacího řízení. Za netransparentní lze dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 62 Ca 77/2008-45 ze dne 4. 11. 2010 tedy považovat jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.

42. Následkem porušení § 44 odst. 3 písm. h) zákona zadavatelem se stal nepřezkoumatelným rovněž postup hodnotící komise při hodnocení dílčích hodnotících kritérií „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“, neboť ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 7. 2013 nevyplývá, z jakého důvodu byl daným uchazečům v rámci výše citovaných dílčích hodnotících kritérií přidělen příslušný počet bodů, v čem se nabízené hodnoty lišily a z jakého důvodu dané plnění splňuje lépe podmínky zadání, což je obzvláště u subjektivního hodnotícího kritéria z hlediska přezkoumatelnosti postupu zadavatele ze strany uchazečů o veřejnou zakázku i ze strany Úřadu nezbytností.
43. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona (citace viz bod 25. odůvodnění tohoto rozhodnutí) tím, že nedodržel při zadávání šetřené veřejné zakázky postup stanovený v § 6 odst. 1 zákona v návaznosti na § 44 odst. 3 písm. h) zákona, tím, že nepostupoval v souladu se zásadou transparentnosti, když ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 1. 6. 2013 ani v zadávací dokumentaci nevymezil způsob hodnocení nabídek u dílčích hodnotících kritérií „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť ze strany zadavatele nebyly uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku dostatečně specifikovány zadávací podmínky vztahující se k dílčím hodnotícím kritériím „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“, přičemž nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohla být vybrána jako nejvýhodnější nabídka jiného uchazeče. Nelze totiž vyloučit, že při řádně stanoveném způsobu hodnocení nabídek podle předmětných dílčích hodnotících kritérií by nabídky uchazečů byly zpracovány odlišně než nabídky podané v šetřeném zadávacím řízení, stejně jako by mohlo být odlišné i výsledné hodnocení. Zadavatel tedy mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč, a zadavatel uzavřel dne 2. 10. 2013 s vybraným uchazečem smlouvu. Z výše uvedených důvodů rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení sankce**

44. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
45. Jelikož zadavatel nepostupoval v souladu se zásadou transparentnosti, když ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ze dne 1. 6. 2013 ani v zadávací dokumentaci nevymezil způsob hodnocení nabídek u dílčích hodnotících kritérií „Kvalita zpracování a použitých materiálů“ a „Estetické a funkční vlastnosti plnění“, nedodržel postup stanovený tímto zákonem a naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
46. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
47. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 13. 9. 2013, přičemž správní řízení bylo zahájeno 17. 2. 2014, nedošlo tedy

k zániku lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že dne 2. 10. 2013 byla mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřena kupní smlouva, lhůta pro zahájení správního řízení byla rovněž zachována. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty podle zákona nezanikla.

48. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky nebo do 20.000.000,- Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d) tohoto zákona.
49. Vzhledem k tomu, že celková cena veřejné zakázky dle kupní smlouvy je celkem 2.128.800,- Kč včetně DPH, činí horní hranice možné pokuty částku 212.880,- Kč.
50. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
51. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
52. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nedodržel jednu ze základních zásad zadávacího řízení, a to zásadu transparentnosti. Zásada transparentnosti byla narušena znemožněním přezkoumání postupu zadavatele, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci nedostatečně specifikoval způsob, jakým bude kvalitativní hodnotící kritérium hodnotit, a uchazeči tak nemohli zjistit, jaké skutečnosti zadavatel považuje či nepovažuje za důležité pro hodnocení podaných nabídek.
53. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti. Co se týká stupně závažnosti správního deliktu, vzal Úřad v úvahu skutečnost, že se zadavatel svým jednáním dopustil omezení soutěžního prostředí, neboť k samotnému pochybení zadavatele došlo již ve fázi stanovení zadávacích podmínek. Nelze tak vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a nedopustil se v důsledku svého chybného postupu při vymezení způsobu hodnocení nabídek uchazečů v zadávací dokumentaci správního deliktu, mohla být jako ekonomicky výhodnější vybrána nabídka jiného uchazeče. Postup zadavatele tak mohl mít v konečném důsledku podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Úřad vzal rovněž v potaz skutečnost, že následkem nedostatečného definování způsobu hodnocení v zadávací dokumentaci zadavatelem se stal nepřezkoumatelným rovněž postup hodnotící komise při hodnocení nabídek.
54. Jako polehčující okolnost vzal Úřad v potaz tu skutečnost, že zadavatel by, s ohledem na výši nabídkových cen uchazečů, mohl zadávat veřejnou zakázku v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, avšak s ohledem na znění § 26 odst. 5 zákona (*Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3 zákona) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky*) byl zadavatel povinen postupovat v rámci

předmětného zadávacího řízení podle ustanovení zákona vztahujících se k podlimitnímu zadávacímu řízení.

55. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. S ohledem na uvedené má Úřad za to, že jíím uloženou pokutu ve výroku II. tohoto rozhodnutí nelze s ohledem na její výši považovat za likvidační.
56. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu v dolní hranici zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu do výše 212.880,- Kč,- Kč (viz § 120 odst. 2 písm. a) zákona).
57. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.
58. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

Zdravotnická záchranná služba Karlovarského kraje, příspěvková organizace, Závodní 390/98C,  
360 06 Karlovy Vary

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy