



UOHSX006UTV4

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S1131/2014,S31/2015/VZ-7178/2015/532/KSt

Brno dne 18. března 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správních řízeních, která byla zahájena dne 23. 12. 2014 na návrh ze dne 22. 12. 2014 a dne 21. 1. 2015 z moci úřední, a která byla spojena dne 23. 1. 2015, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Nadační fond Muzeum Rabštejn nad Střelou, IČO 28913736, se sídlem Plzeňská 420, 270 33 Jesenice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 6. 1. 2015 a na základě plné moci ze dne 23. 1. 2015 JUDr. Zdeňkem Vlčkem, advokátem, se sídlem Na Roudné 18, 301 65 Plzeň,
- navrhovatel – AKANT ART, v. o. s., IČO 25686763, se sídlem Celníční 238, 198 00 Praha 9 – Hloubětín,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Výběr dodavatele stavební části projektu Muzeum Rabštejn Centrum volného času – dostavba“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 11. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 11. 2014 pod ev. č. 499943,

### rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Nadační fond Muzeum Rabštejn nad Střelou, IČO 28913736, se sídlem Plzeňská 420, 270 33 Jesenice – nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení

neuveřejnil na profilu zadavatele alespoň textovou část zadávací dokumentace, a to přílohu č. 2 zadávací dokumentace, kterou je soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek ve veřejné zakázce „Výběr dodavatele stavební části projektu Muzeum Rabštejn Centrum volného času – dostavba“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 11. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 11. 2014 pod ev. č. 499943, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení** na veřejnou zakázku „Výběr dodavatele stavební části projektu Muzeum Rabštejn Centrum volného času – dostavba“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 11. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 11. 2014 pod ev. č. 499943.

## III.

**Správní řízení se v části zahájené na návrh** navrhovatele – AKANT ART, v. o. s., IČO 25686763, se sídlem Celníční 238, 198 00 Praha 9 – Hloubětín – **ze dne 22. 12. 2014** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

## IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Nadační fond Muzeum Rabštejn nad Střelou, IČO 28913736, se sídlem Plzeňská 420, 270 33 Jesenice – ukládá

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Nadační fond Muzeum Rabštejn nad Střelou, IČO 28913736, se sídlem Plzeňská 420, 270 33 Jesenice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 6. 1. 2015 a na základě plné moci ze dne 23. 1. 2015 JUDr. Zdeňkem Vlčkem, advokátem, se sídlem Na Roudné 18, 301 65 Plzeň (dále jen „zadavatel“), odeslal dne 19. 11. 2014 do Věstníku veřejných zakázek a následně v něm uveřejnil dne 24. 11. 2014 pod ev. č. 499943 oznámení zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Výběr dodavatele stavební části projektu Muzeum Rabštejn Centrum volného času – dostavba“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z bodu IV.3.4) „Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast“ oznámení o zakázce vyplývá, že zadavatel stanovil lhůtu pro doručení nabídek na den 12. 12. 2014.

3. Dne 17. 12. 2014 podal navrhovatel – AKANT ART, v. o. s., IČO 25686763, se sídlem Celníční 238, 198 00 Praha 9 – Hloubětín (dále jen „navrhovatel“), námitky proti zadávacím podmínkám šetřené veřejné zakázky.
4. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 17. 12. 2014 obdržel navrhovatel dne 18. 12. 2014. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 23. 12. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

#### **Ke správnímu řízení zahájenému na návrh**

##### **Obsah návrhu**

5. Navrhovatel návrhem napadá nezákonnost zadávacích podmínek, kterou spatřuje ve vymezení požadavku na součinnost vybraného uchazeče pro uzavření smlouvy, když zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že jako součást požadavků na součinnost před uzavřením smlouvy ve smyslu § 82 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), je vybraný uchazeč povinen zadavateli předložit ručitelské prohlášení statutárního orgánu vybraného uchazeče, kterým statutární orgán vybraného uchazeče převezme ručení za splnění závazků vybraného uchazeče vyplývajících pro něj ze smlouvy o dílo.
6. Navrhovatel má za to, zadavatel může v zadávacích podmínkách stanovit pouze takové podmínky, které zákon stanoví a umožňuje, přičemž § 82 odst. 4 zákona neumožňuje požadovat po vybraném uchazeči předložení právně závazných listin vyhotovených třetími osobami jakožto součinnost pro uzavření smlouvy. Vybraný uchazeč má podle navrhovatele poskytovat součinnost pouze ve vztahu k uskutečnění právního jednání, jímž je uzavření smlouvy tak, jak byla součástí podané nabídky.
7. Podle navrhovatele je zadavatelův požadavek způsobilý omezit okruh potenciálních dodavatelů. Lze mít pochybnost o tom, že např. významná nadnárodní akciová společnost bude schopna předložit ručitelská prohlášení všech členů představenstva, které je statutárním orgánem. V případě navrhovatele by ručitelské prohlášení muselo být učiněno všemi osmi společníky, neboť ti jsou statutárním orgánem. Požadavek stanovený zadavatelem je tedy podle navrhovatele v rozporu se zákonem a porušuje zásadu zákazu diskriminace.
8. Na základě výše uvedených skutečností navrhovatel navrhl, aby Úřad rozhodl tak, že zadavatelem stanovený požadavek podle § 84 odst. 2 zákona je v rozporu se zákonem, a aby zadávací řízení zrušil. Současně navrhovatel navrhl, aby Úřad vydal předběžné opatření spočívající v pozastavení zadávacího řízení.

##### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 6. 1. 2015**

9. Zadavatel ve vyjádření k návrhu ze dne 6. 1. 2015 nejdříve popsal průběh zadávacího řízení do dne podání návrhu. Dále zadavatel uvedl, že je pravdou, že v obchodních a platebních podmínkách stanovil, že uchazeči jsou povinni v nabídce předložit podepsaný vzor ručitelského prohlášení statutárním zástupcem, které bude v případě, že bude uchazeč zadavatelem vyzván k uzavření smlouvy, nedílnou součástí smlouvy o dílo.

10. K tomu zadavatel dále uvedl, že podle § 44 odst. 3 písm. a) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň obchodní podmínky, včetně platebních podmínek. Bližší požadavky na úpravu podstatných náležitostí obchodních podmínek pro veřejné zakázky na stavební práce jsou specifikovány ve vyhlášce č. 231/2012 Sb., přičemž podle § 5 písm. b) citovaného vyhlášky musí obchodní podmínky stanovit i způsob zajištění řádného plnění díla.
11. Zadavatel dále uvedl, že stanovil obchodní podmínky formou textu smlouvy obligatorního charakteru, která je v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a má za to, že požadavek na předložení ručitelského prohlášení podepsaného statutárním zástupcem vybraného uchazeče k zajištění plnění závazků vyplývajících ze smlouvy o dílo je v obchodním styku běžný a není v rozporu se žádným zákonným ustanovením.
12. Dále zadavatel uvedl, že je dotovaným zadavatelem a je tedy nutné, aby smluvní vztah se zhotovitelem byl zajištěn tak, aby mu nebyla uložena sankce podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění. K tomu doplnil, že je nadačním fondem, tedy nevýdělečnou organizací, a v případě uložení sankce by tato situace mohla být pro něho likvidační. Proto smluvní podmínky nastavil co nejdůkladněji a v souladu se zákonem, neboť se jedná o dostavbu rozpracovaného díla a předchozí zhotovitel neplnil svoje povinnosti vyplývající ze smlouvy o dílo a zadavatel byl nucen od smlouvy odstoupit.
13. Nakonec zadavatel uvedl, že v případě navrhovatele ručí za závazky společnosti společně veškerým svým majetkem společně a nerozdílně. Proto není zadavateli zřejmé, jaká konkrétní škoda by společníkům navrhovatele podepsáním ručitelského prohlášení vznikla.
14. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel uvedl, že podle jeho názoru dodržel postup stanovený zákonem a proto navrhl, aby Úřad návrh zamítl.

#### **Ke správnímu řízení zahájenému z moci úřední**

##### **Oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední**

15. Úřad obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky, v němž byl upozorněn na skutečnost, že zadavatel neuveřejnil na profilu zadavatele soupis prací ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení.
16. Protože na základě doručeného podnětu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem v souvislosti s neuveřejněním soupisu prací na profilu zadavatele ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení, oznámením č. j. ÚOHS-S31/2015/VZ-1348/2015/532/ZČa ze dne 14. 1. 2015 oznámil zadavateli zahájení správního řízení z moci úřední v této věci.

##### **Vyjádření zadavatele ze dne 26. 1. 2015**

17. Zadavatel se ve vyjádření ze dne 26. 1. 2015 vyjádřil ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední ze dne 14. 1. 2015.
18. Ve vyjádření zadavatel nejdříve ocitoval ustanovení § 48 odst. 1 a 2 zákona. Následně zadavatel uvedl, které části zadávací dokumentace, tvořící „textovou část“, uveřejnil dne 24. 11. 2014 na profilu zadavatele.

19. Dále zadavatel uvedl, že přílohu č. 1 a přílohu č. 2 zadávací dokumentace, tedy kompletní projektovou dokumentaci a soupis prací neuveřejnil na profilu zadavatele. Tyto dokumenty v souladu s článkem 19 zadávací dokumentace s ohledem na jejich rozsah poskytoval uchazečům na základě jejich žádosti. Podle zadavatele byl tento postup v souladu se zákonem. K tomu doplnil, že postupoval podle § 48 odst. 2 zákona a soupis prací poskytoval uchazečům ve formě odkazu na záznam uložený na [www.uschovna.cz](http://www.uschovna.cz) a to zpravidla v den, kdy obdržel žádost o poskytnutí zadávací dokumentace. Uvedený postup podle zadavatele nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
20. Zadavatel má za to, že ze zákona jednoznačně nevyplývá, co je a co není „textová část“ zadávací dokumentace, a že tento pojem nelze vykládat tak, že zadavatelé jsou povinni zveřejnit veškerý text zadávací dokumentace, neboť mnoho částí zejména projektové dokumentace obsahuje jak text, tak i výkresy, tabulky, mapy, aj. a jejich rozdělení by bylo nereálné.
21. V případě soupisu prací se jedná o tabulku s číselnými údaji v podobě, která umožňuje transfery dat a jejich zpracování. Nejedná se tedy o „textovou část“ zadávací dokumentace podle rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S161/2013/VZ-1583/2014/514/MPr ze dne 23. 1. 2014.
22. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel navrhl, aby Úřad správní řízení zastavil.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

23. Dnem 23. 12. 2014, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen rovněž dne 23. 12. 2014.
24. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
25. Zahájení správního řízení na návrh oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-S1131/2014/VZ-27842/2014/532/KSt dne 30. 12. 2014.
26. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S1131/2014/VZ-27885/2014/532/KSt ze dne 30. 12. 2014 Úřad výrokem I. zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření spočívající v pozastavení zadávacího řízení. Výrokem II. citovaného rozhodnutí Úřad nařídil z moci úřední podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Pro úplnost Úřad uvádí, že proti uvedenému rozhodnutí podal dne 9. 1. 2015 zadavatel rozklad.
27. Oznámením č. j. ÚOHS-S31/2015/VZ-1348/2015/532/ZČa ze dne 14. 1. 2015 Úřad oznámil zadavateli zahájení správního řízení z moci úřední. Uvedené oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 21. 1. 2015.
28. Podáním ze dne 19. 1. navrhovatel opětovně navrhl, aby Úřad vydal předběžné opatření spočívající v pozastavení zadávacího řízení.

29. Usnesením č. j. ÚOHS-S1131/2014,S31/2015/VZ-1355/2015/532/KSt ze dne 23. 1. 2015 Úřad správní řízení vedené pod sp. zn. S1131/2014/VZ a správní řízení vedené pod sp. zn. S31/2015/VZ spojil.
30. Úřad účastníkům řízení stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S1131/2014,S31/2015/VZ-1360/2015/532/KSt ze dne 23. 1. 2015 lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit svá stanoviska v řízení. Současně Úřad stanovil zadavateli lhůtu ke sdělení, zda chce být ve spojeném správním řízení zastoupen právním zástupcem, a k doložení plné moci. Zadavatel doložil plnou moc dne 26. 1. 2015.
31. Usnesením č. j. ÚOHS-S1131/2014,S31/2015/VZ-3463/2015/532/KSt ze dne 5. 2. 2015 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
32. Dne 9. 2. 2015 umožnil Úřad zadavateli nahlédnout do správního spisu.
33. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S1131/2014,S31/2015/VZ-4296/2015/532/KSt ze dne 12. 2. 2015 Úřad opětovně zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření spočívajícího v pozastavení zadávacího řízení.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

34. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v rozporu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K postavení zadavatele**

35. Nejprve Úřad ověřil postavení zadavatele podle § 2 zákona.
36. Podle § 2 odst. 3 zákona je dotovaným zadavatelem právnická nebo fyzická osoba, která zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50% z peněžních prostředků z veřejných zdrojů nebo pokud peněžní prostředky poskytnuté na veřejnou zakázku z těchto zdrojů přesahují 200 000 000,- Kč; peněžní prostředky jsou poskytovány z veřejných zdrojů i v případě, pokud jsou poskytovány prostřednictvím jiné osoby.
37. Z čl. I. „Předmět a účel Smlouvy“ Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad ze dne 2. 7. 2013 vyplývá, že zadavateli má být poskytnuta finanční podpora ve formě účelové dotace na realizaci projektu Muzeum Rabštejn Centru volného času, registrační číslo projektu CZ.1.14/3.1.00/23.02644.
38. V čl. 1. „Identifikační údaje zadavatele“ zadávací dokumentace je uvedeno, že zadavatel „*je v souladu s § 2 odst. 3) ZVZ dotovaným zadavatelem, který zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50% z peněžních prostředků z veřejných zdrojů*“. Dále je v citovaném článku zadávací dokumentace uvedeno, že zadavatel „*je příjemce dotace EU v rámci projektu RRR Jihozápad CZ.1.14/3.1.00/23.02644*“.
39. Z čl. IV. „Výše dotace a účelové určení“ Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace je zřejmé, že zadavateli se poskytuje dotace ve výši 87% z celkových způsobilých výdajů projektu a to na každou etapu projektu.

40. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavateli je na realizaci předmětu veřejné zakázky poskytnuta dotace ve výši 87% z celkových výdajů, a že je tedy dotovaným zadavatelem podle § 2 odst. 3 zákona.
41. Podle § 2 odst. 5 zákona dotovaný zadavatel postupuje při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení tohoto zákona platných pro veřejného zadavatele; tím není dotčeno ustanovení § 2 odst. 7 zákona. Dotovaný zadavatel nepostupuje podle ustanovení tohoto zákona v případě zadávání veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti.
42. Podle § 2 odst. 7 zákona vykovává-li veřejný zadavatel nebo dotovaný zadavatel jednu či více relevantních činností podle § 4 zákona, platí pro něj ustanovení zákona vztahující se na sektorového zadavatele za předpokladu, že veřejná zakázka má být zadávána v souvislosti s výkonem relevantní činnosti. Veřejný zadavatel však nepostupuje podle ustanovení vztahujících se na sektorového zadavatele, pokud vykovává relevantní činnosti podle § 4 odst. 1 písm. d) a e) zákona.
43. Podle čl. 2. „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace je předmětem plnění šetřené veřejné zakázky zhotovení stavby, která je výsledkem stavebních a montážních prací, podle projektové dokumentace. Předmětem plnění šetřené veřejné zakázky jsou tak stavební práce.
44. Vzhledem ke skutečnosti, že šetřená veřejná zakázka není ani veřejnou zakázkou v oblasti obrany nebo bezpečnosti, ani veřejnou zakázkou, jejímž předmětem plnění jsou činnosti uvedené v § 4 zákona a zadavatel naplňuje dle výše uvedeného definici dotovaného zadavatele, byl zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky povinen postupovat podle zákona, a to podle ustanovení platných pro veřejného zadavatele.

#### **K výroku I. rozhodnutí**

##### **Relevantní ustanovení zákona**

45. Podle § 17 písm. w) zákona se profilem zadavatele pro účely tohoto zákona rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
46. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
47. Podle § 44 odst. 3 zákona zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň
  - a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,
  - b) technické podmínky (§ 45 zákona) nebo zvláštní technické podmínky (§ 46a zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
  - c) požadavky na opatření k ochraně utajovaných informací (§ 46b zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
  - d) požadavky na zabezpečení dodávek (§ 46c zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,

- e) požadavky na varianty nabídek podle § 70 zákona, pokud je zadavatel připustil,
  - f) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
  - g) podmínky a požadavky na zpracování nabídky,
  - h) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií,
  - i) požadavek na podání nabídky pouze v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje, pokud tak zadavatel stanovil, a
  - j) jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.
48. Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí podle § 44 odst. 4 zákona kromě náležitostí uvedených v § 44 odst. 3 zákona obsahovat:
- a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky,
  - b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.
49. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel v otevřeném řízení, zjednodušeném podlimitním řízení, užším řízení a jednacím řízení s uveřejněním, s výjimkou postupu sektorového zadavatele podle § 33 zákona, uveřejní na profilu zadavatele alespoň textovou část zadávací dokumentace ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení či výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení nebo ode dne odeslání výzvy k podání nabídek v užším řízení nebo jednacím řízení s uveřejněním, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek; to neplatí, pokud by uveřejněním došlo k vyzrazení nebo ohrožení utajovaných informací.
50. Podle § 48 odst. 2 zákona části zadávací dokumentace, které nebyly uveřejněny na profilu zadavatele, předá či odešle zadavatel dodavateli v otevřeném řízení nejpozději do 3 pracovních dnů a ve zjednodušeném podlimitním řízení nejpozději do 2 pracovních dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele.
51. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

52. Ze zadávací dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že tato obsahuje následující přílohy:
- 1) *„Projektová dokumentace pro provádění stavby*
  - 2) *Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě*
  - 3) *Obchodní podmínky*
  - 4) *Formulář krycího listu*
  - 5) *Formulář čestného prohlášení – specifikace subdodávek*
  - 6) *Formulář čestného prohlášení – základní kvalifikační předpoklady*
  - 7) *Formulář čestného prohlášení – ekonomická a finanční způsobilost*
  - 8) *Formulář čestného prohlášení – splnění požadavků uvedených v § 68 odst. 3 ZVZ*
  - 9) *Formulář čestného prohlášení – souhlas s požadavky a podmínkami zadavatele“*



53. Z údajů uvedených ve Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že zadavatel v něm uveřejnil oznámení o zakázce dne 24. 11. 2014.
54. Na profilu zadavatele uveřejnil zadavatel dne 24. 11. 2014 následující dokumenty:
- zadávací dokumentace,
  - obchodní podmínky,
  - obchodní podmínky – vzor ručitelského prohlášení,
  - příloha 4 k zadávací dokumentaci,
  - příloha 5 k zadávací dokumentaci,
  - příloha 6 k zadávací dokumentaci,
  - příloha 7 k zadávací dokumentaci,
  - příloha 8 k zadávací dokumentaci,
  - příloha 9 k zadávací dokumentaci,
  - odůvodnění veřejné zakázky.
55. Dne 28. 11. 2014 uveřejnil zadavatel na profilu zadavatele Oznámení o termínu konání 2. prohlídky objektu.
56. Dále zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele dne 2. 12. 2014 tyto dokumenty:
- dodatečné informace 1 – text,
  - dodatečné informace 1 – soupis prací.

#### **Právní posouzení**

57. Úřad v obecné rovině uvádí, že § 48 odst. 1 zákona stanoví v rámci otevřeného řízení povinnost zadavateli, aby na svém profilu uveřejnil alespoň textovou část zadávací dokumentace ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek.
58. K pojmu textové části zadávací dokumentace se zákon blíže nevyjadřuje, avšak z uvedeného vyplývá, resp. prostým jazykovým výkladem lze dospět k závěru, že se jedná o každou část zadávací dokumentace, která obsahuje písemný text, tedy např. i jednotlivé přílohy (tvoří-li součást zadávací dokumentace), pokud obsahují textovou část, která samostatně (bez grafického znázornění) vyjadřuje obsah sdělení. Písemnou částí tedy není např. výkres pro realizaci stavebních prací, ač doplněn popisy – tyto jsou totiž nezbytné pouze pro doplnění grafického znázornění a samy o sobě nemají vypovídací hodnotu.
59. Ustanovení § 48 odst. 1 zákona odráží úmysl zákonodárce, aby byla do zadávacích řízení vnesena větší míra transparentnosti zadávacího procesu, neboť dodavatelům je de facto bezprostředně po zahájení zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona umožněno seznámit se se zadávacími podmínkami dané veřejné zakázky, a tedy následně rozhodnout o své případné účasti v zadávacím řízení.
60. Zadávací dokumentace, především její textová část, která spolu s požadavky zadavatele uvedenými v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení a případně jinými dokumenty obsahujícími vymezení předmětu veřejné zakázky tvoří zadávací podmínky a poskytuje potenciálním uchazečům o veřejnou zakázku stěžejní informace, které ovlivňují jejich zvažování účasti v soutěži o veřejnou zakázku. Uveřejnění alespoň textové části zadávací dokumentace na profilu zadavatele je tedy nezbytné pro kvalifikované rozhodnutí ze strany potenciálních uchazečů o jejich účasti v konkrétním zadávacím řízení.

61. Úřad dále uvádí, že neuveřejněním alespoň textové části zadávací dokumentace jsou potenciální uchazeči o veřejnou zakázku kráceni na svém právu seznámit se s obsahem textové části zadávací dokumentace, která má být uveřejněna na profilu zadavatele od okamžiku zahájení zadávacího řízení, tedy ve smyslu ustanovení § 48 odst. 1 zákona ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení, či mohou trpět informační nouzí, což může zapříčinit snížení počtu uchazečů o veřejnou zakázku. Tyto skutečnosti pak negativním způsobem dopadají rovněž na transparentnost zadávacího řízení.
62. Ustanovení § 48 odst. 2 zákona, tedy povinnost zadavatele předat či odeslat dodavateli části zadávací dokumentace, které nebyly uveřejněny na profilu zadavatele, se aplikuje pouze v případech, kdy zadavatel nemá povinnost či oprávnění zadávací dokumentaci uveřejnit, tj. pokud se jedná o jakoukoliv nepísemnou část zadávací dokumentace (např. výše uvedené výkresy) a dále v případech, kdy by zadávací dokumentace obsahovala údaje, jejichž vyzrazením by došlo k ohrožení či vyzrazení utajovaných informací podle zvláštního zákona (zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů), či informace, u nichž je vyžadováno zachování důvěrnosti podle jiných právních předpisů. Informace, které zadavatel neuveřejní na svém profilu, je povinen v otevřeném řízení předat či odeslat uchazeči o veřejnou zakázku do 3 pracovních dnů.
63. Z výše uvedeného tak vyplývá, že ustanovení § 48 odst. 1 zákona upravuje tzv. „uveřejňovací“ povinnost. Jestliže tedy zadavatel dne 24. 11. 2014 uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zakázce, byl od uvedeného dne podle § 48 odst. 1 zákona povinen uveřejnit na profilu zadavatele, a to minimálně do konce lhůty pro podání nabídek, alespoň textovou část zadávací dokumentace.
64. V šetřené veřejné zakázce zadavatel na profilu zadavatele uveřejnil dne 24. 11. 2014 text zadávací dokumentace, obchodní podmínky, vzor ručitelského prohlášení, přílohy č. 4 až č. 9 zadávací dokumentace (podrobněji viz bod 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
65. Z uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel na profilu zadavatele neuveřejnil ode dne oznámení o zakázce přílohu č. 2 zadávací dokumentace, kterou je soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem. Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr uveřejnil zadavatel na svém profilu až dne 2. 12. 2014. K uvedenému Úřad doplňuje, že zadavatel ve vyjádření ze dne 26. 1. 2015 tuto skutečnost nerozporoval, naopak uvedl, že uvedenou přílohu na svém profilu neuveřejnil.
66. K zadávací dokumentaci Úřad předně uvádí, že podle § 44 odst. 1 zákona je to soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, když v § 44 odst. 3 zákon stanoví, které skutečnosti musí obsahovat zadávací dokumentace a to u všech druhů veřejných zakázek.
67. Zadávací dokumentace na stavební práce však musí podle § 44 odst. 4 zákona obsahovat nad rámec požadavků uvedených v § 44 odst. 3 zákona mimo jiné i soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem.
68. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací,

dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „vyhláška“). Podle § 1 odst. 1 vyhlášky se příslušnou dokumentací rozumí dokumentace určující stavbu v technických, ekonomických a architektonických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně-technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled, jakost, a která umožňuje vyhotovit soupis stavebních prací, dodávek a služeb (dále jen „soupis prací“) včetně výkazu výměr. Podle § 1 odst. 3 vyhlášky je pro všechny stavby příslušnou dokumentací projektová dokumentace pro provádění stavby.

69. Dále vyhláška v § 3 stanoví, že soupis prací stanoví v přímé návaznosti na příslušnou dokumentaci podle § 1 odst. 3 vyhlášky podrobný popis všech stavebních prací, dodávek či služeb nezbytných k úplné realizaci předmětu veřejné zakázky, případně i popis dalších prací, dodávek a služeb nezbytných k plnění požadavků zadavatele.
70. Podle Úřadu je tedy otázkou, zda soupis prací s výkazem výměr, který je, jak vyplývá z výše uvedeného, povinnou součástí zadávací dokumentace vymezující předmět veřejné zakázky na stavební práce, textovou částí zadávací dokumentace.
71. Jak vyplývá ze zákona, tak i z vyhlášky, zadávací dokumentace musí specifikovat předmět veřejné zakázky tak, aby bylo možné na jejím základě vypracovat nabídky. Má tedy popisovat technické, architektonické i ekonomické podrobnosti předmětu veřejné zakázky. Dále dokumentace má obsahovat hmotové, materiálové, stavebně technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Současně musí dokumentace popisovat vzhled, jakost předmětu veřejné zakázky. Tyto všechny uvedené skutečnosti jsou součástí dokumentace, která se pro veřejné zakázky na stavební práce nazývá projektová dokumentace pro provádění stavby.
72. Na základě obsahu uvedené projektové dokumentace pro provádění stavby se podle § 3 vyhlášky vyhotovuje soupis všech stavebních prací, dodávek či služeb nezbytných k úplné realizaci předmětu veřejné zakázky, případně i popis dalších prací, dodávek a služeb nezbytných k plnění požadavků zadavatele.
73. K uvedenému Úřad uvádí, že soupis prací je rozčleněn na jednotlivé položky, které popisují jednotlivé stavební práce, dodávky nebo služby, které stanoví technické a kvalitativní podmínky pro stavební nebo montážní práce, jejichž provedení je nezbytné ke zhotovení stavby v souladu s projektovou dokumentací pro provádění stavby. Položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb, aby umožňovaly stejné ocenění tohoto obsahu. Podklady, které určují technické podmínky, jsou rovněž definovány příslušnou projektovou dokumentací pro provádění stavby. Položky soupisu prací specifikují i dodávku materiálu nebo výrobku, jejichž montáž je dána samostatnou položkou práce a ty musí obsahovat jednoznačný popis materiálu nebo výrobku a to s uvedením technických parametrů nebo vlastností požadovaného materiálu nebo výrobku.
74. Soupis prací obsahuje i vedlejší náklady, které jsou nezbytné pro zhotovení stavby, ale které nejsou zahrnuty v položkách soupisu prací stavebních objektů, inženýrských objektů a provozních souborů, ale se zhotovením stavby souvisí a jsou pro její realizaci nezbytné. Soupis prací dále obsahuje i ostatní náklady, kterými jsou náklady spojené s plněním povinností dodavatele vyplývajících z jiných podmínek zadávací dokumentace, a které nejsou

vedeny v položkových soupisech stavebních objektů, inženýrských objektů, nebo provozních souborů ani v soupisu vedlejších nákladů.

75. Jednotlivé položky soupisu prací obsahují mimo jiné i výkaz výměr, který vyjadřuje požadované množství. Výkaz výměr tedy vymezuje množství stavebních prací, konstrukcí, dodávek nebo služeb s uvedením postupu výpočtu celkového množství položek soupisu prací.
76. K soupisu prací Úřad dále uvádí, že se jedná o rozhodující podklad pro zpracování nabídky u veřejné zakázky na stavební práce, když jeho obsahem je jednoznačný popis požadovaných stavebních prací, dodávek, služeb, včetně vedlejších a dalších nákladů, který současně stanoví druh a kvalitu prací, množství požadovaných prací, atd.
77. Z uvedených skutečností je zřejmé, že soupis prací, včetně výkazu výměr, obsahuje údaje podrobně popisující předmět plnění veřejné zakázky. Všechny tyto podklady tedy obsahují texty, které vyjadřují určitá sdělení, která jsou nezbytná pro zpracování nabídek.
78. Jak již bylo uvedeno výše, textovou částí zadávací dokumentace není např. výkres pro realizaci stavebních prací, i když obsahuje popisy, neboť tyto popisy jsou nezbytné pouze pro doplnění grafického znázornění. Části projektové dokumentace, které obsahují situační výkresy tak nelze považovat za textovou část zadávací dokumentace a tudíž se na ní nevztahuje povinnost jejich uveřejnění na profilu zadavatele.
79. Soupis prací s výkazem výměr však neobsahuje výkresy nebo obrázky, apod. Soupis prací s výkazem výměr, i když se jedná o tabulky, jak uvedl zadavatel ve vyjádření ze dne 26. 1. 2015, obsahuje texty, které popisují předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro vypracování nabídky, a které samy o sobě podávají relevantní informace.
80. Na základě výše uvedených skutečností Úřad posoudil soupis prací s výkazem výměr jako písemný text. Současně Úřad dospěl k závěru, že se nejedná o údaje, jejichž vyzrazením by došlo k ohrožení či vyzrazení utajovaných informací podle zvláštního zákona a jedná se tak o textovou část zadávací dokumentace, která měla být zadavatelem uveřejněna na jeho profilu v souladu s § 48 odst. 1 zákona.
81. K tomu Úřad doplňuje, že ani zadavatel ve svých vyjádřeních neuvedl, že by se v zadávací dokumentaci měly nacházet údaje, jejichž vyzrazením by došlo k ohrožení či vyzrazení utajovaných informací podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, či informace, u nichž je vyžadováno zachování důvěrnosti podle jiných právních předpisů a nebyl by tedy povinen tuto textovou část zadávací dokumentace na svém profilu uveřejnit. S ohledem na uvedené skutečnosti je zřejmé, že na zadavatele nedopadá žádná ze zákonných výjimek a neměl tedy důvod nepostupovat podle § 48 odst. 1 zákona.
82. K tomu Úřad dále dodává, že zadavatel ve vyjádření ze dne 26. 1. 2015 uvedl, že kompletní zadávací dokumentaci s ohledem na její rozsah v souladu s čl. 19 zadávací dokumentace poskytoval uchazečům na základě jejich žádosti podle § 48 odst. 2 zákona, zpravidla v den, kdy obdržel žádost o poskytnutí zadávací dokumentace, a to formou uložení zásilky na [www.uschovna.cz](http://www.uschovna.cz). Podle zadavatele uvedený postup nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

83. K uvedenému Úřad uvádí, že odeslání kompletní zadávací dokumentace včetně všech příloh uchazečům, kteří o její zaslání projeví zájem, nemůže zhojit fakt, že zadavatel postupoval v rozporu s § 48 odst. 1 zákona. K tomu Úřadu dále dodává, že neuveřejnění některé textové části zadávací dokumentace ve smyslu § 48 odst. 1 zákona zamezuje potenciálním uchazečům o veřejnou zakázku přístup k informacím, což může vést až k nepodání nabídky a tudíž i k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. V případě zaslání kompletní zadávací dokumentace pouze některým subjektům, je podle Úřadu narušeno zdravé soutěžní prostředí a „fair play“ celého zadávacího řízení, neboť legitimním očekáváním uchazečů o veřejnou zakázku je možnost seznámení se s celou textovou částí zadávací dokumentace ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek. Uvedený postup zadavatele tak mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by uveřejnil na svém profilu kompletní textovou část zadávací dokumentace, mohl případně obdržet i jiné pro zadavatele výhodnější nabídky od potenciálních dodavatelů.
84. Dále zadavatel ve vyjádření ze dne 26. 1. 2015 uvedl, že podle rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S161/2013/VZ-1583/2014/514/MPr ze dne 23. 1. 2013 není soupis prací, který je tabulkou s číselnými údaji v podobě, která umožňuje transfery dat a jejich zpracování, textovou částí zadávací dokumentace.
85. K zadavatelem zmíněnému rozhodnutí Úřad uvádí, že ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S161/2013/VZ byla přezkoumávána veřejná zakázka, jejímž předmětem byla dodávka lesnické techniky, a ne tedy stavební práce jako v šetřeném případě. V případě veřejných zakázek na dodávky není povinnou součástí zadávací dokumentace soupis stavebních prací s výkazem výměr. Soupis prací s výkazem výměr je podle § 44 odst. 4 zákona povinnou součástí zadávací dokumentace pouze u veřejných zakázek na stavební práce. Z uvedeného důvodu z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S161/2013/VZ-1583/2014/514/MPr ze dne 23. 1. 2013 nemůže vyplývat, že soupis prací s výkazem výměr je součástí textové části zadávací dokumentace, mimo to zadavatelem citované rozhodnutí problematiku soupisu prací s výkazem výměr vůbec neřeší.
86. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel v rámci předmětného zadávacího řízení nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 1 zákona tím, že ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení neuveřejnil na profilu zadavatele alespoň textovou část zadávací dokumentace, a to přílohu č. 2 zadávací dokumentace, kterou je soupis prací s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek v šetřené veřejné zakázce, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

#### **K výroku II. rozhodnutí – nápravné opatření**

87. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
88. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu.

89. V šetřené veřejné zakázce zadavatel pochybil, když neuveřejnil na svém profilu alespoň textovou část zadávací dokumentace, a to soupis prací s výkazem výměr ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek v šetřené veřejné zakázce.
90. K pochybení zadavatele tak došlo již v okamžiku zahájení zadávacího řízení a nápravy tedy nelze dosáhnout jinak, než zrušením celého zadávacího řízení.
91. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy zrušil zadávací řízení šetřené veřejné zakázky.

**K výroku III. tohoto rozhodnutí**

92. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
93. Navrhovatel se v návrhu ze dne 22. 12. 2014 domáhal zrušení šetřeného zadávacího řízení.
94. Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že na základě správního řízení zahájeného z moci úřední zjistil, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení neuveřejnil na profilu zadavatele přílohu č. 2 zadávací dokumentace, kterou je soupis prací s výkazem výměr, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek, a současně z tohoto důvodu tímto rozhodnutím zrušil předmětné zadávací řízení, považuje Úřad za bezpředmětné a neúčelné se dále zabývat námitkami navrhovatele uvedenými v návrhu ze dne 22. 12. 2014. Jelikož předmětné zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, šetření skutečností vyplývajících z návrhu navrhovatele ze dne 22. 12. 2014 by nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 6. 1999, č. j. 2 A 2/99-20, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.
95. S ohledem na to, že Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí předmětné zadávací řízení zrušil, stal se návrh navrhovatele ze dne 22. 12. 2014, jímž se navrhovatel domáhal zrušení předmětného zadávacího řízení, zjevně bezpředmětným.
96. K tomu Úřad pro úplnost dodává, že pokud je řízení vedeno ve společném řízení, vydává se v něm společné rozhodnutí. Jestliže výroky rozhodnutí navzájem souvisí a podmiňují se, má podaný rozklad proti podmiňujícímu výroku rozhodnutí odkladný účinek i vůči navazujícímu výroku rozhodnutí.
97. Z výše uvedených důvodů Úřad rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu výrokem III. tohoto rozhodnutí tak, že se správní řízení v části zahájené na návrh navrhovatele ze dne 22. 12. 2014 zastavuje, neboť se tento návrh stal zjevně bezpředmětným.

**K výroku IV. tohoto rozhodnutí**

98. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.

99. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
100. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil tímto rozhodnutím zadávací řízení šetřené veřejné zakázky, rozhodl o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
101. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 20140001131.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. JUDr. Zdeněk Vlček, advokát, Na Roudné 18, 301 65 Plzeň
2. AKANT ART, v. o. s., Celníční 238, 198 00 Praha 9 – Hloubětín

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy