



UOHSX006QS68

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S1127/2014/VZ-2649/2015/542/RNi

Brno 27. ledna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 12. 2014 na návrh ze dne 16. 12. 2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IČO 70883858, se sídlem Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 1. 2015 JUDr. Josefem Pavelkou, advokátem, ev. č. ČAK 10560, se sídlem Na srážku 2071/6, 143 00 Praha 4,
- navrhovatel – Český nábytek a.s., IČO 26063395, se sídlem Chomutovická 1444/2, 149 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 11. 2014 JUDr. Zdeňkem Čechurou, advokátem, ev. č. ČAK 4102, se sídlem Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2,

ve věci podlimitní veřejné zakázky „Rámcová smlouva na dodávky kancelářského nábytku a interiérových prvků“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení, které bylo zahájeno odesláním písemné výzvy ze dne 30. 9. 2014,

rozhodl takto:

Správním řízením se podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **zastavuje**, neboť navrhovatel – Český nábytek a.s., IČO 26063395, se sídlem Chomutovická 1444/2, 149 00 Praha 4 – nedoručil návrh ze dne 16. 12. 2014 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtách stanovených § 114 odst. 4 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IČO 70883858, se sídlem Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 1. 2015 JUDr. Josefem Pavelkou, advokátem, ev. č. ČAK 10560, se sídlem Na srážku 2071/6, 143 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Rámcová smlouva na dodávky kancelářského nábytku a interiérových prvků“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení dne 30. 9. 2014 odesláním výzvy k podání nabídky pěti dodavatelům (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky bylo podle bodu 2. „Předmět plnění veřejné zakázky“ výzvy k podání nabídky zajištění postupného nákupu nového nábytku na základě uzavřené rámcové smlouvy za účelem dovybavení a vybavení kanceláří zadavatele. Součástí předmětu plnění byla rovněž doprava, montáž, instalace nábytku a jeho uvedení do plně funkčního a provozuschopného stavu v místě plnění, včetně dalších služeb.
3. Z bodu 6.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ výzvy k podání nabídky mimo jiné vyplývá, že zadavatel požadoval podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) spolu s nabídkou předložit výkresové dokumentace a fotografie nebo vizualizace nábytku určeného k dodání podle technického zadání a vzorků dekorů pracovních desek podle přílohy.
4. Z bodu 17. „Způsob hodnocení nabídek“ výzvy k podání nabídek vyplývá, že zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu.
5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 27. 10. 2014 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 5 nabídek, které komise pro otevírání obálek s nabídkami shledala jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona.
6. V bodě VI. „Závěr“ protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 29. 10. 2014 je ke splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona uvedeno, že splnění kvalifikace podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona předložením výkresové dokumentace a fotografie nebo vizualizace nábytku určeného k dodání podle technického zadání a vzorků dekorů pracovních desek podle přílohy č. 1 výzvy k podání nabídek neprokázal v požadovaném rozsahu žádný z uchazečů. V bodě V. tamtéž je mimo jiné uvedeno, že uchazeč – Český nábytek a.s., IČO 26063395, se sídlem Chomutovická 1444/2, 149 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 11. 2014 JUDr. Zdeňkem Čechurou, advokátem, ev. č. ČAK 4102, se sídlem Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“) – nedoložil ve své nabídce vzorky dekorů pracovních desek, výkresovou dokumentaci nábytku a že dekory na vizualizacích neodpovídají barvám RAL přílohy č. 1 výzvy k podání nabídek.
7. Dne 5. 11. 2014 vyzval zadavatel navrhovatele k předložení chybějící výkresové dokumentace nábytku a vzorků dekorů pracovních desek prokazujících splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona podle výzvy k podání nabídek.

8. Dne 10. 11. 2014 doručil navrhovatel zadavateli doplnění technických kvalifikačních předpokladů.
9. V bodě III. protokolu o posouzení kvalifikace II. ze dne 13. 11. 2014 je mimo jiné uvedeno, že navrhovatel předložil zadavateli výkresové dokumentace jednotlivých prvků vyjma židlí a dekory na vizualizacích odpovídající barvám RAL přílohy č. 1 výzvy k podání nabídek. Nabídka navrhovatele po doplnění neobsahuje vzorky dekorů pracovních desek a výkresovou dokumentaci židlí.
10. Dne 18. 11. 2014 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení z důvodu neprokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona, když nepředložil zobrazení půdorysu a bokorysu židlí včetně okótovaných základních rozměrů a vzorky dekorů pracovních desek. Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení dne 24. 11. 2014.
11. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 18. 11. 2014 vyplývá, že hodnotící komise vyhodnotila jako nejvhodnější nabídku uchazeče – COMPO PRAHA s.r.o., IČO 48535231, se sídlem Růžová 1522/16, 110 00 Praha 1 (dále jen „vybraný uchazeč“).
12. Dne 25. 11. 2014 rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise o výběru nejvhodnější nabídky.
13. Dne 26. 11. 2014 podal navrhovatel proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení ze dne 18. 11. 2014 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel podaným námitkám navrhovatele rozhodnutím ze dne 5. 12. 2014 nevyhověl, přičemž rozhodnutí o námitkách navrhovatel obdržel dne 8. 12. 2014.
14. Dne 16. 12. 2014 zadavatel zrušil podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
15. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 16. 12. 2014 návrh z téhož dne na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. Průběh správního řízení

16. Úřad obdržel návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele dne 23. 12. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
17. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S1127/2014/VZ-220/2015/542/RNi dne 7. 1. 2015.
19. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S1127/2014/VZ-226/2015/542/RNi ze dne 7. 1. 2015 určil navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k prokázání doručení

stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 5. 12. 2014. Úřad rovněž citovaným usnesením určil zadavateli lhůtu do pěti dnů od obdržení tohoto usnesení k předložení dokumentace o veřejné zakázce a zaslání vyjádření k obdrženému návrhu.

20. Dne 12. 1. 2015 obdržel Úřad od zadavatele žádost ze dne 9. 1. 2015 o prodloužení lhůty k předložení dokumentace o veřejné zakázce a zaslání vyjádření k obdrženému návrhu.

Vyjádření zadavatele ze dne 14. 1. 2015

21. Dne 14. 1. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne. Zadavatel uvádí, že navrhovatel nesplnil povinnost podle § 114 odst. 4 zákona, neboť zadavateli nebyl doručen stejnopis návrhu. Nebyla tedy splněna jedna ze základních podmínek pro zahájení správního řízení a správní řízení by tak mělo být podle § 117a písm. c) zákona zastaveno. Zadavatel rovněž zpochybňuje i doručení návrhu ve lhůtě stanovené zákonem.
22. Zadavatel poznamenává, že od Úřadu obdržel návrh, avšak tento návrh obsahuje pouze strany 1,2 a 4. Zadavatel dále poukazuje na to, že zadávací řízení bylo rozhodnutím ze dne 16. 12. 2014 zrušeno, jelikož nebylo možné dodržet lhůtu stanovenou výzvou a zadávací dokumentací k ukončení plnění veřejné zakázky.
23. Zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení podle § 117a písm. c) zákona zastavil.
24. Sdělením č. j. ÚOHS-S1127/2014/VZ-1080/2015/542/RNi ze dne 14. 1. 2015 Úřad zamítnul žádost zadavatele ze dne 9. 1. 2015 o prodloužení lhůty k předložení dokumentace o veřejné zakázce a zaslání vyjádření k obdrženému návrhu.

Doplnění vyjádření zadavatele ze dne 21. 1. 2015

25. Dne 21. 1. 2015 obdržel Úřad od zadavatele doplnění vyjádření ze dne 14. 1. 2015. Zadavatel uvedl, že mu byl návrh navrhovatele doručen dne 19. 1. 2015, tedy po lhůtě deseti dnů ve smyslu § 114 odst. 4 zákona. Návrh, který zadavatel obdržel, obsahuje strany označené číslováním 1, 3 a 4, přičemž návrh, který zadavatel obdržel od Úřadu, obsahuje strany 1, 2 a 4, po sloučení obou verzí tedy zadavatel získal kompletní návrh.
26. K navrhovatelem namítaným skutečnostem v návrhu zadavatel mimo jiné uvedl, že ze slovního spojení „předložení výkresové dokumentace a fotografií nebo vizualizace“ je zřejmé, že požadoval předložení jednak výkresové dokumentace a rovněž fotografií či vizualizace, přičemž je evidentní, že pojem fotografií a vizualizace je vzájemně zastupitelný, zatímco pojem výkresová dokumentace není zaměnitelný s fotografií, ani s vizualizací.
27. Zadavatel je přesvědčen, že se žádného porušení zákona nedopustil ani nepostupoval v rozporu se zákonem. Zadavatel rovněž poznamenal, že z návrhu doručeného navrhovatelem není seznatelné, jak se měl zadavatel porušení § 6 odst. 1 zákona dopustit, ani jaká újma navrhovateli v důsledku tohoto porušení zákona navrhovateli vznikla.
28. Zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení podle § 117a písm. c) zákona zastavil.

III. Závěry Úřadu

29. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona náležitosti návrhu včetně dodržení lhůt pro jeho podání a na základě zjištěných skutečností rozhodl o zastavení řízení, neboť navrhovatel nedoručil návrh Úřadu ani zadavateli ve lhůtách stanovených v § 114 odst. 4 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

30. Podle § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
31. Podle § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona.

Shrnutí relevantních skutečností

32. Z doručky k rozhodnutí o nevyhovění námitkám navrhovatele ze dne 5. 12. 2014 vyplývá, že navrhovatel citované rozhodnutí převzal dne 8. 12. 2014. Návrh ze dne 16. 12. 2014 byl navrhovatelem doručen Úřadu dne 23. 12. 2014.
33. Z dikce zákona vyplývá, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele musí být Úřadu doručen do deseti dnů ode dne, kdy navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách. V šetřeném případě navrhovatel obdržel rozhodnutí o nevyhovění jeho námitkám dne 8. 12. 2014. Lhůta pro doručení návrhu Úřadu a zadavateli tedy uplynula dne 18. 12. 2014.
34. S ohledem na skutečnost, že Úřad obdržel návrh zadavatele ze dne 16. 12. 2014 až dne 23. 12. 2014, nelze než konstatovat, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou desetidenní lhůtu pro doručení návrhu Úřadu. Navrhovatel rovněž nepředložil doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona, a to ani na písemnou výzvu Úřadu. Z přílohy vyjádření zadavatele ze dne 21. 1. 2015 vyplývá, že stejnopis návrhu ze dne 16. 12. 2014 doručil navrhovatel zadavateli dne 19. 1. 2015.
35. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle § 114 odst. 4 zákona doručení návrhu Úřadu a stejnopisu návrhu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitkám nevyhověl. Vzhledem k výše uvedenému Úřad podle § 117a písm. c) zákona rozhodl o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
36. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona s tím, aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení. S ohledem na skutečnost, že Úřad předmětné správní řízení z procesních důvodů zastavuje a o návrhu na předběžné opatření Úřad nerozhodoval.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. JUDr. Josef Pavelka, advokát, Na srážku 2071/6, 143 00 Praha 4
2. JUDr. Zdeněk Čechura, advokát, Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy