



UOHSX006T6SD

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S1113/2014/VZ-5469/2015/541/PDz

Brno 25. února 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 7. 1. 2015, jehož účastníkem je

- zadavatel – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. h) citovaného zákona v souvislosti s možným nesplněním povinnosti dané zadavateli ustanovením § 114 odst. 8 v návaznosti na § 114 odst. 6 citovaného zákona ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S1031/2014/VZ, v rámci kterého je přezkoumáván postup zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Bourací práce KaSS“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 9. 2014 pod ev. č. 496934,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. h) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost podle ustanovení § 114 odst. 8 v návaznosti na ustanovení § 114 odst. 6 citovaného zákona, když Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S1031/2014/VZ nezaslal prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací

dokumentace a dodatečné informace poskytnuté podle § 49 citovaného zákona ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení návrhu uchazeče – „WORLD INVEST“ v.o.s., IČO 14868938, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otvice.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov – podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá:**

pokuta ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov (dále jen „zadavatel“) – odeslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) do Věstníku veřejných zakázek dne 11. 9. 2014 a uveřejnil dne 12. 9. 2014 pod ev. č. 496934 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Bourací práce KaSS“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky bylo dle bodu 6. „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace odstranění budovy, která sloužila jako kino, vinárna, sázková kancelář a další drobné prostory, včetně provedení přeložky stávajícího vedení teplovodu umístěného v 1. PP objektu a zrušení stávající přípojky plynu a provedení provizorního zaplášťení obnažených částí fasády.
3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 6. 10. 2014 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 6 nabídek.
4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22. 10. 2014 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče DEKONTA, a.s., IČO 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy (dále jen „vybraný uchazeč“).
5. Rozhodnutím ze dne 22. 10. 2014 vyloučil zadavatel uchazeče – „WORLD INVEST“ v.o.s., IČO 14868938, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otvice (dále jen „uchazeč „WORLD INVEST“ v.o.s.“) – z účasti v zadávacím řízení, přičemž uchazeč „WORLD INVEST“ v.o.s. podal proti tomuto rozhodnutí zadavatele námitky ze dne 10. 11. 2014, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 20. 11. 2014 nevyhověl. Vzhledem k tomu, že uchazeč „WORLD INVEST“ v.o.s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 28. 11. 2014 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

6. Dne 28. 11. 2014, kdy Úřad návrh uchazeče „WORLD INVEST“ v.o.s. obdržel, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S1031/2014/VZ.
7. Dne 3. 12. 2014 obdržel Úřad přípis uchazeče „WORLD INVEST“ v.o.s. obsahující kopii stejnopisu návrhu s razítkem potvrzujícím datum doručení stejnopisu návrhu zadavateli dne 28. 11. 2014. Dne 8. 12. 2014 obdržel Úřad od zadavatele poštovní zásilku, jejímž obsahem byla dokumentace o veřejné zakázce v listinné podobě a dne 9. 12. 2014 bylo Úřadu doručeno prostřednictvím datové schránky elektronické podání z téhož dne, jehož obsahem bylo vyjádření zadavatele k výše uvedenému návrhu s příloženým rozhodnutím o námitkách ze dne 20. 11. 2014. Současně s tím Úřad dne 9. 12. 2014 obdržel přípis zadavatele dokládající skutečnost, že výše uvedené vyjádření zadavatele bylo dne 8. 12. 2014 předáno do jeho výpravny k odeslání.

II. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

8. Vzhledem k tomu, že Úřadu nebyly v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S1031/2014/VZ spolu s vyjádřením zadavatele prostřednictvím datové schránky nebo jako datové zprávy podepsané uznávaným elektronickým podpisem doručeny zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace a dodatečné informace poskytnuté podle § 49 zákona ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení návrhu uchazeče „WORLD INVEST“ v.o.s., získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při zasílání dokumentace o veřejné zakázce Úřadu v rámci výše uvedeného správního řízení v souladu s ustanovením § 114 odst. 8 v návaznosti na ustanovení § 114 odst. 6 zákona, zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona.
9. Účastníkem správního řízení je podle ustanovení § 116 zákona zadavatel.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení přípisem č. j. ÚOHS-S1113/2014/VZ-27428/2014/541/PDz ze dne 6. 1. 2015. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 7. 1. 2015, a tímto dnem bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 113 zákona, zahájeno správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona zadavatelem.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-S1113/2014/VZ-27690/2014/541/PDz ze dne 6. 1. 2015 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 15. 1. 2015

12. Dne 15. 1. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvádí, že si je vědom své povinnosti předložit Úřadu příslušnou dokumentaci k veřejné zakázce, přičemž přiznává, že dne 18. 12. 2014 bylo Úřadu zasláno pouze vyjádření zadavatele bez výše uvedené dokumentace. Dle jeho tvrzení však k nezaslání této dokumentace nedošlo z jeho strany úmyslně, avšak šlo pouze o přehlédnutí zákonné povinnosti. Nadto zadavatel podotýká, že výše zmíněná povinnost je od loňského roku stanovená v zákoně nově.

13. Zadavatel dále na svou obranu uvádí, že šlo o pouhé administrativní pochybení, neboť se mylně domníval, že Úřadu postačuje ke správnímu řízení zadávací dokumentace zveřejněná na profilu zadavatele nebo ve Věstníku veřejných zakázek, přestože ji Úřad požadoval i v tištěné podobě. Zadavatel dodává, že dokumentace zveřejněná na jeho profilu a ve Věstníku veřejných zakázek se nikterak neliší od dokumentace, resp. dokumentů uchovaných u zadavatele.
14. Závěrem zadavatel opakuje, že si je plně vědom svého pochybení, a proto žádá Úřad při stanovení výše nápravného opatření o zohlednění faktu, že nezasláním dokumentace nebyl nikdo poškozen, a k této situaci nedošlo úmyslně. Zadavatel se naopak dle svého názoru jak již před zahájením správního řízení, tak i v něm, snažil postupovat vůči navrhovateli i Úřadu maximálně vstřícně, aby nedošlo k jakýmkoli komplikacím, ani případným škodám na straně navrhovatele. Nadto zadavatel apeluje na Úřad, že pokuta by mohla negativním způsobem ovlivnit provoz města, v jehož napjatém rozpočtu jsou v tomto roce investice mimo jiné vyčleněny na financování školských a sociálních zařízení.
15. Usnesením č. j. ÚOHS-S1113/2014/VZ-2923/2015/541/PDz ze dne 29. 1. 2015 určil Úřad zadavateli lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

16. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nesplnil povinnost podle ustanovení § 114 odst. 8 v návaznosti na ustanovení § 114 odst. 6 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S1031/2014/VZ nezaslal prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace a dodatečné informace poskytnuté podle § 49 zákona ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení návrhu uchazeče „WORLD INVEST“ v.o.s., čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. h) zákona.
17. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

18. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
19. Zadavatel svou činnost vykonává na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona, neboť se jedná o územní samosprávný celek.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

20. Podle § 114 odst. 6 zákona je zadavatel povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 10 kalendářních dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle dokumentaci o veřejné zakázce.

21. Podle § 114 odst. 8 zákona je zadavatel povinen zaslat Úřadu vyjádření k obdrženému návrhu, zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace, popřípadě dodatečné informace k zadávacím podmínkám, které zadavatel poskytl podle § 49 zákona, výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.
22. Podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 114 odst. 6, 8 nebo 9 zákona.
23. Dne 28. 11. 2014 obdržel Úřad návrh uchazeče „WORLD INVEST“ v.o.s. ze dne 26. 11. 2014 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce.
24. Dne 3. 12. 2014 Úřad v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S1031/2014/VZ obdržel přípis navrhovatele obsahující kopii stejnopisu návrhu s razítkem potvrzujícím datum doručení stejnopisu návrhu zadavateli dne 28. 11. 2014. Dne 8. 12. 2014 obdržel Úřad v souvislosti s citovaným správním řízením od zadavatele poštovní zásilku, jejímž obsahem byla dokumentace o veřejné zakázce v listinné podobě.
25. Dne 9. 12. 2014 Úřad obdržel prostřednictvím datové schránky elektronické podání z téhož dne, jehož obsahem bylo vyjádření zadavatele k výše uvedenému návrhu s příloženým rozhodnutím o námitkách ze dne 20. 11. 2014. Současně s ním Úřad dne 9. 12. 2014 obdržel přípis zadavatele dokládající skutečnost, že výše uvedené vyjádření zadavatele bylo dne 8. 12. 2014 předáno do jeho výpravny k odeslání.
26. Z ustanovení § 114 odst. 8 zákona vyplývá, že kromě vyjádření k obdrženému návrhu má zadavatel povinnost Úřadu zaslat prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem taktéž zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace a dodatečné informace poskytnuté podle § 49 zákona, a to do deseti dnů ode dne, kdy zadavatel obdržel návrh uchazeče „WORLD INVEST“ v.o.s. V šetřeném případě obdržel zadavatel stejnopis návrhu dne 28. 11. 2014, byl tedy povinen doručit Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce a vyjádření k obdrženému návrhu do 8. 12. 2014 (včetně), přičemž vyjádření k obdrženému návrhu a zadávací dokumentaci spolu s dodatečnými informacemi byl zadavatel povinen doručit prostřednictvím datové schránky či jako datovou zprávu s uznávaným elektronickým podpisem. V zákonem stanovené lhůtě však Úřad od zadavatele v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S1031/2014/VZ obdržel pouze dokumentaci o veřejné zakázce v listinné podobě a prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele spolu s jeho rozhodnutím o námitkách ze dne 20. 11. 2014. Z uvedeného tak vyplývá, že zadavatel v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S1031/2014/VZ nesplnil zákonem danou povinnost v § 114 odst. 8 v návaznosti na § 114 odst. 6 zákona, když Úřadu ve lhůtě stanovené zákonem nedoručil prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace a dodatečné informace poskytnuté podle § 49 zákona.
27. Nesplnění předmětné zákonem dané povinnosti zadavatele vyplývá rovněž z vyjádření zadavatele ze dne 15. 1. 2015, v němž zadavatel uvedl, že výše uvedené dokumenty Úřadu nezaslal z důvodu přehlédnutí této zákonné povinnosti.

28. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel porušil postup stanovený v ustanovení § 114 odst. 8 v návaznosti na ustanovení § 114 odst. 6 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S1031/2014/VZ nezaslal prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace a dodatečné informace poskytnuté podle § 49 zákona ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení návrhu uchazeče „WORLD INVEST“ v.o.s. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
29. K námitce zadavatele týkající se skutečnosti, že uvedená povinnost je od loňského roku stanovená v zákoně nově, Úřad při přezkoumání naplnění skutkové podstaty správního deliktu nepřihlíží, neboť zadavatel je vždy povinen postupovat podle aktuálního znění zákona, platného v době zahájení příslušného zadávacího řízení. Výše uvedené zanedbání zákonné povinnosti zadavatele nemůže být zhojeno ani skutečností, že zadavatel zaslal Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce v listinné podobě nebo tím, že zadavatel výše uvedené dokumenty zveřejnil na svém profilu.

K uložení sankce

30. Podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 114 odst. 6, 8 nebo 9 zákona.
31. V předmětném případě zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 114 odst. 8 v návaznosti na ustanovení § 114 odst. 6 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S1031/2014/VZ nezaslal prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace a dodatečné informace poskytnuté podle § 49 zákona ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení návrhu uchazeče „WORLD INVEST“ v.o.s.
32. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona.
33. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
34. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o možném spáchání správního deliktu dozvěděl z elektronického podání doručeného Úřadu dne 9. 12. 2014 zadavatelem v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S1031/2014/VZ. V daném případě došlo ke spáchání správního deliktu dne 8. 12. 2014, kdy marně uplynul poslední den zákonné desetidenní lhůty od doručení stejnopisu návrhu zadavateli k zaslání zadávacích podmínek vyjma netextové části zadávací dokumentace a dodatečných informací poskytnutých podle § 49 zákona Úřadu. Správní řízení bylo zahájeno dne 7. 1. 2015. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za tento správní delikt nezanikla.
35. Za správní delikt se podle § 120 odst. 2 písm. c) zákona uloží pokuta do 1 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. h) zákona.

36. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnosti správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
37. Při zvažování závažnosti správního deliktu nezasláním zákonem stanovených dokumentů Úřadu zadavatelem prostřednictvím datové schránky nebo jako datové zprávy podepsané uznávaným elektronickým podpisem Úřad zohlednil následující skutečnosti.
38. Co se týče způsobu, jakým byl správní delikt spáchán, Úřad konstatuje, že zadavatel Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S1031/2014/VZ nezaslal prostřednictvím datové schránky nebo jako datové zprávy podepsané uznávaným elektronickým podpisem zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace a dodatečné informace poskytnuté podle § 49 zákona ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení návrhu uchazeče „WORLD INVEST“ v.o.s. Následkem této skutečnosti zadavatel neposkytl Úřadu zadávací podmínky vyjma netextové části zadávací dokumentace a dodatečné informace poskytnuté podle § 49 zákona v elektronické podobě v zákonem stanovené lhůtě, jak předpokládá ustanovení § 114 odst. 8 zákona v návaznosti na ustanovení § 114 odst. 6 zákona.
39. Z hlediska okolností, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad v přezkoumávaném případě zohlednil skutečnost, že zadavatel v zákonné desetidenní lhůtě od doručení stejnopisu návrhu doručil Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce v listinné podobě. Ačkoliv tedy zadavatel nesplnil zákonnou povinnost podle ustanovení § 114 odst. 8 zákona v návaznosti na ustanovení § 114 odst. 6 zákona a nezaslal Úřadu příslušné dokumenty v elektronické podobě, Úřad měl dokumentaci o veřejné zakázce k dispozici v listinné podobě, a nedošlo tedy ke znemožnění řádného a objektivního přezkumu postupu zadavatele v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku Úřadem. Úřad jako polehčující okolnost rovněž zohlednil přiznání pochybení zadavatelem, což umožnilo řádný a bezproblémový průběh šetření dané věci Úřadem. Současně s tím bere Úřad na vědomí charakter spáchaného deliktu, a to zejména v souvislosti s tím, že uvedeným jednáním nedošlo k narušení či ovlivnění průběhu zadávacího řízení, ani k omezení soutěžního prostředí či k porušení základních zásad postupu zadavatele stanovených v § 6 odst. 1 zákona.
40. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad si je vědom, že výše uvedené funkce nelze plně oddělit, přesto však po uvážení všech okolností případu a po uvážení všech argumentů zohlednil v šetřeném případě zejména preventivní charakter uložení sankce.
41. Úřad současně stanovil výši sankčního postihu tak, aby nedošlo k bagatelizaci následků za spáchání správního deliktu, neboť uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla

zadavatelem pocitována jako újma, neboť uložením nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.

42. S ohledem na výše uvedené se Úřad rozhodl uložit pokutu ve výši 30 000,- Kč tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Vzhledem k výši horní hranice zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu až 1 000 000,- Kč, Úřad posoudil stanovenou výši pokuty za dostačující a naplňující současně preventivní i represivní charakter uložení sankce.
43. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z výroční zprávy zadavatele za rok 2013 dostupné na oficiálních webových stránkách zadavatele na adrese http://www.chomutov-mesto.cz/?download=_/ms-hm-vyrocnizpravy/vyrocka-2013.pdf vyplývá, že hodnota aktiv zadavatele za rok 2013 dosahovala 6 700 000 000,- Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační, ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu zadavatele (a v tomto smyslu nespravedlivou).
44. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, přičemž s ohledem na výše uvedené důvody uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
45. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Statutární město Chomutov, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy