



UOHSX006QCU0

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S1061/2014/VZ-9177/2015/522/DMa

Brno 13. dubna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 12. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo zemědělství, IČO 00020478, se sídlem Těšnov 65/17, 110 00 Praha – Nové Město,
- navrhovatel – CESA a.s., IČO 13585096, se sídlem Jiřího Potůčka 250, 530 09 Pardubice,

ve věci veřejné zakázky „Zajištění provozu HelpDesku a Dohledu infrastruktury a informačních systémů Mze“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 3. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 14. 3. 2014 pod ev. č. 377707, ve znění oprav uveřejněných dne 26. 3. 2014, 4. 4. 2014, 18. 4. 2014, 16. 5. 2014, 23. 5. 2014 a 2. 6. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 055-092433, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 062-105216, dne 9. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 070-120638, dne 23. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 079-138613, dne 21. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 097-169514, dne 28. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 102-178753 a dne 5. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 107-188345,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo zemědělství, IČO 00020478, se sídlem Těšnov 65/17, 110 00 Praha – Nové Město – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Zajištění provozu HelpDesku a Dohledu infrastruktury a informačních systémů Mze“ formou otevřeného řízení, jehož oznámení

bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 3. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 14. 3. 2014 pod ev. č. 377707, ve znění oprav uveřejněných dne 26. 3. 2014, 4. 4. 2014, 18. 4. 2014, 16. 5. 2014, 23. 5. 2014 a 2. 6. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 055-092433, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 062-105216, dne 9. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 070-120638, dne 23. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 079-138613, dne 21. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 097-169514, dne 28. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 102-178753 a dne 5. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 107-188345, postup stanovený v § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že zadávací řízení na veřejnou zakázku svým rozhodnutím ze dne 5. 11. 2014 zrušil, aniž by v rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky uvedl důvody, které by bylo možné považovat za důvody hodné zvláštního zřetele podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší rozhodnutí zadavatele ze dne ze dne 5. 11. 2014 o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zajištění provozu HelpDesku a Dohledu infrastruktury a informačních systémů Mze“ zadávanou formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 3. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 14. 3. 2014 pod ev. č. 377707, ve znění oprav uveřejněných dne 26. 3. 2014, 4. 4. 2014, 18. 4. 2014, 16. 5. 2014, 23. 5. 2014 a 2. 6. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 055-092433, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 062-105216, dne 9. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 070-120638, dne 23. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 079-138613, dne 21. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 097-169514, dne 28. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 102-178753 a dne 5. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 107-188345.

III.

Návrh navrhovatele – CESA a.s., IČO 13585096, se sídlem Jiřího Potůčka 250, 530 09 Pardubice – se v části, která směřuje proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Zajištění provozu HelpDesku a Dohledu infrastruktury a informačních systémů Mze“ zadávanou formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 3. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 14. 3. 2014 pod ev. č. 377707, ve znění oprav uveřejněných dne 26. 3. 2014, 4. 4. 2014, 18. 4. 2014, 16. 5. 2014, 23. 5. 2014 a 2. 6. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 055-092433, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 062-105216, dne 9. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 070-120638, dne 23. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 079-138613, dne 21. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 097-169514, dne 28. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 102-178753 a dne 5. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 107-188345 a to konkrétně proti požadavku zadavatele uvedenému v části 2. 2. „Zadávací dokumentace“, že uchazeč ani žádný jeho subdodavatel nebude dodavatelem (poskytovatelem) žádné ze čtyř tam uvedených souvisejících veřejných zakázek a dále nebude ani v personálním nebo organizačním propojení s dodavatelem předmětných čtyř zakázek, podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl v této části podán oprávněnou osobou.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo zemědělství, IČO 00020478, se sídlem Těšnov 65/17, 110 00 Praha – Nové Město – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo zemědělství, IČO 00020478, se sídlem Těšnov 65/17, 110 00 Praha – Nové Město (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Zajištění provozu HelpDesku a Dohledu infrastruktury a informačních systémů Mze“ formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 3. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 14. 3. 2014 pod ev. č. 377707, ve znění oprav uveřejněných dne 26. 3. 2014, 4. 4. 2014, 18. 4. 2014, 16. 5. 2014, 23. 5. 2014 a 2. 6. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 055-092433, ve znění oprav uveřejněných dne 28. 3. 2014 pod ev. č. 2014/S 062-105216, dne 9. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 070-120638, dne 23. 4. 2014 pod ev. č. 2014/S 079-138613, dne 21. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 097-169514, dne 28. 5. 2014 pod ev. č. 2014/S 102-178753 a dne 5. 6. 2014 pod ev. č. 2014/S 107-188345 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle čl. II. 1.5) oznámení o zakázce „*poskytování pravidelných služeb provozního dohledu se zaměřením na*
 - *HelpDesk a Callcentrum;*
 - *dohled infrastruktury a informačních systémů Mze;*
 - *řízení provozu ICT s použitím standardů ITIL*

Součástí předmětu plnění této veřejné zakázky je dále poskytování ad-hoc služeb nákupu/rozšíření pracovní kapacity lidských zdrojů pro potřeby ICT provozu na základě objednávek zadavatele.“ Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 23 000 000 Kč bez DPH.

3. Zadavatel dne 5. 11. 2014 rozhodl o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona. V rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky zadavatel mj. uvedl, že po otevírání obálek zjistil, že nabídky uchazečů obsahovaly znatelně nižší nabídkové ceny, než zadavatel očekával, což znamenalo indikaci nadhodnocení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, včetně potenciálního nesprávného vymezení předmětu veřejné zakázky. Zadavatel zahájil hlubší analýzu předmětu veřejné zakázky a dospěl k závěru, že došlo k naplnění důvodu pro zrušení veřejné zakázky dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona.

4. Oznámení o zrušení zadávacího řízení zadavatel uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 11. 2014.
5. Proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, které obdržel dne 5. 11. 2014, podal navrhovatel – CESA a.s., IČO 13585096, se sídlem Jiřího Potůčka 250, 530 09 Pardubice (dále jen „navrhovatel“) – dne 20. 11. 2014 zadavateli námitky, ve kterých mj. uvedl, že zadavatel odůvodnil zrušení veřejné zakázky zcela netransparentně, vágně a odůvodnění je nedostačující vůči ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
6. O námitkách navrhovatele zadavatel rozhodl svým rozhodnutím ze dne 28. 11. 2014, a to tak, že jim nevyhověl.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 8. 12. 2014 k Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

II. OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel svůj návrh směřuje proti zrušení zadávacího řízení a proti vymezení zadávacích podmínek veřejné zakázky. K tomu navrhovatel uvádí, že zadavatel uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 3. 2014 oznámení o zakázce, přičemž současně uveřejnil oznámení o zakázkách „Provoz eAgri a související aplikační infrastruktury“, „Služby ICT provozu“, „Provoz a rozvoj ERP 2014 – 2016“ a „Služby projektového řízení v oblasti ICT pro Mze a SPÚ (vč. Integrovaná a bezpečnostní podpory)“ – (dále jen „související veřejné zakázky“).
9. V části 2. 2. Zadávací dokumentace zrušené veřejné zakázky zadavatel stanovil omezující podmínku, že uchazeč ani žádný jeho subdodavatel nebude dodavatelem (poskytovatelem) žádné ze čtyř tam uvedených souvisejících veřejných zakázek a dále nebude ani v personálním nebo organizačním propojení s dodavatelem (poskytovatelem oněch čtyř zakázek). Shodná nebo velmi podobná omezující podmínka byla obsažena taktéž v zadávacích dokumentacích na čtyři související veřejné zakázky. Dodavatelé, mezi nimi i stěžovatel, tedy museli zvolit, kterého zadávacího řízení se zúčastní, ačkoliv by mohli podat nabídky ve všech pěti zadávacích řízeních. Stěžovat si zvolil zadávací řízení na šetřenou veřejnou zakázku, neboť usoudil, že jeho nabídka má velkou šanci být vybrána jako nejnvýhodnější.
10. Zadavatel rozhodnutím veřejnou zakázku zrušil, což oznámil 6. 11. 2014 ve Věstníku veřejných zakázek, a navrhovateli tak způsobil újmu, když ho připravil o příležitost soutěžit a eventuálně uzavřít smlouvu. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel odůvodnil rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky zcela vágně a nedostatečně vzhledem k obsahu ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Navrhovatel se dále vyjadřuje k jednotlivým důvodům, které zadavatel uvedl v rozhodnutí o zrušení zakázky.
11. Navrhovatel uvádí k tvrzení zadavatele týkajícímu se změny ministra, že od doby zahájení zadávacího řízení ke změně osoby ministra nedošlo, neboť Ing. Marian Jurečka je uveden na všech dokumentech, které tvoří obsah zadávací dokumentace. Navrhovatel se dále domnívá, že změna v osobě ministra nemůže být důvodem pro zadání nebo nezadání konkrétní veřejné zakázky.

12. Navrhovatel se dále vyjadřuje ke změně strategických plánů, cílů a koncepce resortu, na kterou se zadavatel odvolává v souvislosti se zrušením veřejné zakázky v rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel namítá, že v rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky původně o strategii a cílech nebylo nic uvedeno. Navrhovatel současně podotýká, že se jedná o účelový, obecný a ničím nepodložený argument.
13. Navrhovatel zpochybňuje zdůvodnění zrušení veřejné zakázky opírající se o skutečnost, že analýzou předmětu plnění veřejné zakázky zadavatel dospěl k názoru, že plnění by si zadavatel mohl provádět sám, „insourcovat“ ho, a že by to bylo efektivnější a komfortnější z hlediska řízení odpovědnostních vztahů a že by to bylo levnější. Podle navrhovatele zadavatel žádné konkrétní výsledky analýzy neuvádí; navrhovatel konstatuje, že odůvodnění rozhodnutí o zrušení je spíše množinou frází a že nenaplní podmínky stanovené § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Navrhovatel namítá, že by bylo možné tyto důvody univerzálně tvrdit v každém zadávacím řízení bez doložení důkazů, v čemž navrhovatel spatřuje rozpor s povinností stanovenou zákonem. Navrhovatel dále uvádí, že lze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, když v zadávací dokumentaci popsal, jaké plnění potřebuje, zahájení zadávacího řízení je podle navrhovatele úkonem, kterým zadavatel dává najevo svou vůli uzavřít smlouvu.
14. Navrhovatel rovněž vyvrací schopnost zadavatele zajistit si plnění veřejné zakázky vlastními silami, neboť z rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky ani z rozhodnutí o námitkách nelze rozeznat, jak toho zadavatel hodlá dosáhnout. Navrhovatel se v této souvislosti odvolává na požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů stanovené zadavatelem a zpochybňuje, že je zadavatel způsobilý po odborné stránce zajistit plnění shodné s plněním, které původně poptával, a to dokonce levněji.
15. Navrhovatel se dále vyjadřuje k tvrzení zadavatele obsaženému v rozhodnutí o námitkách, ve kterém se zadavatel odvolává na principy efektivity a hospodárnosti, a namítá, že ačkoliv zadavatel tato svá tvrzení opřel několika citáty z dřívějších rozhodnutí, nejsou tato tvrzení nikde zdokumentována. Navrhovatel poukazuje na to, že v zadavatelem citovaných rozhodnutí byly prokázány a zdokumentovány ekonomické příčiny, což se v šetřeném případě nestalo.
16. Podle navrhovatele situace, kdy zadavatel obdržel nabídky se zřetelně nižšími cenami, než činila předpokládaná hodnota veřejné zakázky, není důvodem pro zrušení veřejné zakázky. Navrhovatel namítá, že problematická je naopak situace, kdy zadavatel obdržel nabídky s cenami podstatně vyššími oproti předpokládané hodnotě a v rozpočtu zadavatele by nebyl dostatek financí, přičemž ani tento důvod nebyl vždy Úřadem uznán.
17. Navrhovatel se dále odvolává na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 64/2009, ze dne 27.1.2010, který potvrzuje objektivní pojetí důvodů hodných zvláštního zřetele. V případě šetřené veřejné zakázky dle navrhovatele zcela jistě nejde o důvody, které stojí vně zadavatele. Podle navrhovatele jde o důvody, které jsou vnitřní, možná i umělé a zcela netransparentní záležitosti zadavatele. Zadavatel se k výše namítaným skutečnostem v rozhodnutí o námitkách nijak nevyjádřil.
18. Navrhovatel spatřuje rovněž újmu ve skutečnosti, že se v návaznosti na rozhodnutí zadavatele, kterým došlo ke zrušení veřejné zakázky, nemohl účastnit jedné ze čtyř souvisejících veřejných zakázek, a to z důvodu omezující podmínky stanovené v části 2. 2. Zadávací dokumentace předmětné zakázky (viz bod 9. Odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Navrhovatel namítá, že zadavatel z důvodu omezujících podmínek obdržel nabídky jen z části trhu, v čemž navrhovatel spatřuje omezení hospodářské soutěže a považuje tento postup za způsobující nerovné zacházení s uchazeči a jejich diskriminaci, tzn. v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona. Navrhovatel v postupu zadavatele vidí rovněž způsob, jak se zbavit „nefavorizované“ skupiny uchazečů. Navrhovatel současně poznamenává, že zadavatel svou argumentaci opírá o proklamace o efektivitě a hospodárnosti, přičemž neví, jaké nabídky a s jakými cenami by obdržel, kdyby o související veřejné zakázky mohli soutěžit všichni dodavatelé působící na trhu.

19. Závěrem svého návrhu navrhovatel shrnuje, že nejsou naplněny podmínky upravené v ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Po zadavateli lze bez dalšího požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Navrhovatel se domáhá zahájení správního řízení z moci úřední v souvisejících veřejných zakázkách a vydání předběžného opatření podle § 117 zákona, kterým bude zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v souvisejících zadávacích řízeních, a dále vydání nápravného patření, a to buď ve formě zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zajištění provozu HelpDesku a Dohledu infrastruktury a informačních systémů Mze“, nebo zrušení i všech čtyř zadávacích řízení na související veřejné zakázky.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

20. Podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 8. 12. 2014, tj. dnem, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
21. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S1061/2014/VZ-26286/2014/522/JKr ze dne 10. 12. 2014.
23. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S1061/2014/VZ-26476/2014/522/JKr ze dne 12. 12. 2014 stanovil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona, popřípadě sdělení, že povinnost opětovného složení jistoty nevznikla, a dále o doklad o doručení námitek zadavateli. Současně Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – sdělení, zda zadavatel v souladu s ustanovením § 67 zákona požadoval, aby uchazeči k zajištění plnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytli jistotu a v jaké výši, popřípadě, zda došlo k jejímu uvolnění navrhovateli, nebo příp. jejímu opětovnému složení navrhovatelem.
24. Dne 15. 12. 2014 úřad obdržel od navrhovatele doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona a doklad o doručení námitek zadavateli.
25. Zadavatel dne 18. 12. 2014 doručil Úřadu podání ze dne 17. 12. 2014, ve kterém prezentoval své stanovisko ke skutečnostem obsaženým v návrhu. Současně s vyjádřením zadavatel zaslal Úřadu část dokumentace o veřejné zakázce.

26. Usnesením č. j. ÚOHS-S1061/2014/VZ-27499/2014/522/DMa ze dne 19. 12. 2014 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Uvedeným usnesením Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
27. Dne 19. 12. 2014 Úřad obdržel od zadavatele dokumentaci o veřejné zakázce.
28. Usnesením č. j. ÚOHS-S1061/2014/VZ-473/2015/522/DMa ze dne 7. 1. 2015 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
29. Dne 13. 1. 2015 Úřad obdržel od navrhovatele žádost o prodloužení lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S1061/2014/VZ-473/2015/522/DMa ze dne 7. 1. 2015, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
30. Usnesením č. j. ÚOHS-S1061/2014/VZ-1420/2015/522/DMa ze dne 14. 1. 2015 Úřad účastníkům správního řízení prodloužil lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
31. Dne 19. 1. 2015 Úřad obdržel od navrhovatele žádost o prodloužení lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S1061/2014/VZ-1420/2015/522/DMa ze dne 14. 1. 2015.
32. Usnesením č. j. ÚOHS-S1061/2014/VZ-1967/2015/522/DMa ze dne 20. 1. 2015 Úřad účastníkům správního řízení prodloužil lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
33. Dne 23. 1. 2014 Úřad obdržel od navrhovatele vyjádření k podkladům pro rozhodnutí z téhož dne .

Vyjádření zadavatele ze dne 18. 12. 2014

34. V úvodu svého vyjádření zadavatel konstatuje, že návrh považuje za nedůvodný a neopodstatněný, neboť ke všem argumentům v návrhu uvedeným se zadavatel dostatečně a vyčerpávajícím způsobem vyjádřil již v rámci rozhodnutí o námitkách, na jehož odůvodnění zadavatel tímto v plné míře odkazuje.
35. Zadavatel k argumentům navrhovatele zpochybňujícím odůvodnění zrušení zadání veřejné zakázky nástupem nového ministra a personálními změnami uvnitř ministerstva uvádí, že tato tvrzení navrhovatele nejsou správná. Nikoliv každý zadavatel může použít důvody, které byly uvedeny v rozhodnutí o zrušení zadání veřejné zakázky. Tyto důvody mohou být použity pouze takovým zadavatelem, u kterého skutečně došlo ke změně cílů a konceptu resortu. Jak již zadavatel uvedl, příprava zadávacích podmínek byla realizována osobami s odlišnou představou o fungování resortu, jakož i s odlišnou představou o rozdělování finančních prostředků. Změnou vlády, která nastala krátce před zahájením veřejné zakázky, však došlo nejen ke změně vrcholných představitelů zadavatele a dalších osob zadavatele, ale i k celkové změně směřování resortu, s rozdílným názorem na alokaci svých výdajových složek. Vzhledem k tomu, že zadavatel (s novými představiteli) identifikoval finanční výhody v plnění předmětu veřejné zakázky interními subjekty, nelze na zadavateli požadovat, aby ve veřejné zakázce pokračoval, když jeho potřeba k realizaci veřejné zakázky externími subjekty již neexistuje.
36. Zadavatel dále nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že skutečnosti týkající se změny vlády a strategie nebyly uvedeny v rozhodnutí o zrušení zadání veřejné zakázky, neboť jsou jeho obsahem a navrhovatel tyto skutečnosti ve svém návrhu (bod 3.1.1 a 3.1.4) vyjmenovává.

Zadavatel dále v této souvislosti uvádí, že již zahájil kroky, spočívající v personálních náborech, za účelem realizace veřejné zakázky vlastními silami.

37. V souvislosti s argumentací navrhovatele týkající se provedení analýzy předmětu plnění zadavatel odkazuje na rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a rozhodnutí o námitkách, ve kterém mj. uvádí, že dodavatelé nemají subjektivní právo vynutit na zadavateli zadání veřejné zakázky v případě, kdy zadavatel zamýšlí realizovat svoje potřeby jiným způsobem (v dané věci interními zaměstnanci). Takovýto postup by byl v rozporu se zákonem, ale i s principy 3E (tj. principem hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti).
38. Nad rámec uvedeného zadavatel informuje o tom, že příkazem č. 30/2014 ministra zemědělství České republiky ze dne 10. 12. 2014 č. j. 85593/2014-MZE-11132 bylo zřízeno s účinností od 1. 1. 2015 celkem 6 funkčních míst v oddělení řízení služeb v rámci odboru provozu informačních a komunikačních technologií. Zadavatel se domnívá, že tyto kroky vytvářejí důkazy a podklady, které odůvodňují zrušení veřejné zakázky ve smyslu § 84 odst. 2 písm. e) zákona a představují „ekonomické příčiny“ pro zrušení veřejné zakázky. Zadavatel rovněž netvrdí, že předmět plnění zrušené veřejné zakázky bude realizován v rozsahu předpokládaném veřejnou zakázkou. Zadavatel totiž není žádným právním předpisem povinován k tomu, aby předmět plnění zrušené veřejné zakázky byl vlastními silami realizován ve stejném rozsahu, jako původní (zrušená) veřejná zakázka. Polemika navrhovatele o neschopnosti zadavatele zajistit si plnění vlastními silami je tedy zcela v rovině teoretické, jelikož navrhovatel nemá ani nemůže mít informace o tom, v jakém rozsahu bude plnění vlastními silami realizováno.
39. Zadavatel dále konstatuje, že důvody zrušení veřejné zakázky je nutné posuzovat ve všech souvislostech uvedených v rozhodnutí po zrušení veřejné zakázky, nikoliv odděleně, jak činí navrhovatel. Chybně stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky nebyla samotným důvodem ke zrušení veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené zadavatel považuje tvrzení navrhovatele, že rozhodnutí o námitkách postrádá vyjádření k důvodům stojícím vně zadavatele za neoprávněné. Zadavatel dále spatřuje důvod stojící vně zadavatele právě ve skutečnosti, že kvůli chybně stanovené předpokládané hodnotě veřejné zakázky dodavatelé nechtěli podávat své nabídky, neboť se obávali vyloučení pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
40. Zadavatel opakovaně namítá, že nelze po zadavateli požadovat, aby realizoval veřejnou zakázku, když v průběhu veřejné zakázky bylo identifikováno, že zadavatel je schopen činnosti, které byly původně předmět veřejné zakázky, realizovat sám. Dochází tak k naplnění principu 3 E a k důvodům vedoucím ke zrušení veřejné zakázky ve smyslu § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Pokud by zadavatel musel postupovat v zadávání veřejné zakázky, došlo by k přímému rozporu se smyslem zákona, kterým je hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků tak, aby byla dosažena jejich úspora.
41. Zadavatel k navrhovatelem namítanému stanovení diskriminačních podmínek uvádí, že jejich zařazení je zcela na místě, neboť není logické, aby dodavatel byl zhotovitelem určitého plnění veřejné zakázky a zároveň realizoval např. dozor nad řádností plnění veřejné zakázky. Zadavatel se dále domnívá, že nebyl uplatněn diskriminující prvek, neboť tyto požadavky se vztahovaly na všechny relevantní dodavatele. Závěrem svého vyjádření zadavatel uvádí, že

podaný návrh je nedůvodný a bezpředmětný, a proto navrhuje, aby Úřad podaný návrh zamítl podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona.

Vyjádření navrhovatele ze dne 23. 1. 2015

42. Navrhovatel uvádí, že v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nebylo uvedeno nic o cílech a konceptu zadavatele. Dle mínění navrhovatele zadavatel předkládá nové argumenty a důvody, a to bez předložení konkrétních důkazů. Z vyjádření zadavatele dle navrhovatele vyplývá, že zadavatel důvody pro zrušení zadávacího řízení teprve hledá. Navrhovatel je toho názoru, že správní orgán nemůže přihlížet k argumentaci, kterou zadavatel předkládá nově a bez důkazů. Navrhovatel se dále vyjadřuje k tvrzení, že zadavatel zřídil 6 nových pracovních míst, a to tak, že se jedná opět o tvrzení univerzální a bez důkazů. Navrhovatel rovněž srovnává vývoj zadavatelových tvrzení o poskytování plnění vlastními silami a dochází k závěru, že se postoj zadavatele k plnění vlastními silami dynamicky vyvíjí. Navrhovatel namítá, že se zadavatel nikde nevyjadřuje k dopadu své hlubší analýzy předmětu plnění veřejné zakázky na veřejné zakázky související. Navrhovatel zastává názor, že pokud zadavatel skutečně provedl nějakou analýzu, musel nutně zjistit, že zadává 4 veřejné zakázky s omezujícími podmínkami, které nemají oporu v ničem a nejsou k ničemu potřebné. Pokud je tedy zadavatelovým cílem ekonomičnost, efektivita nebo něco ze zásad 3 E a pokud výsledkem jeho analýzy, změn strategií, koncepcí a cílů je zrušení konkrétní veřejné zakázky, muselo být současně výsledkem i zrušení všech souvisejících zakázek. Závěrem se navrhovatel opakovaně domáhá zahájení správního řízení z moci úřední v souvisejících veřejných zakázkách a vydání předběžného opatření podle § 117 zákona, kterým bude zakázáno v souvisejících zadávacích řízeních uzavřít smlouvu.

IV. ZÁVĚRY

Relevantní ustanovení zákona

43. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
44. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
45. Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
46. Podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí.
47. Podle § 84 odst. 8 zákona zadavatel je povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
48. V § 110 odst. 3 zákona je uvedeno, že námítky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.

49. Podle § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odst. 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 zákona může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.
50. Podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

K možnosti zrušit zadávací řízení obecně

50. Zrušení zadávacího řízení je jedním ze způsobů ukončení zadávacího řízení. Obecně Úřad konstatuje, že zákon tento způsob ukončení zadávacího řízení nepreferuje a zadavatel je této možnosti oprávněn využít pouze jsou-li naplněny kumulativní podmínky stanovené v § 84 zákona.
51. Zrušení zadávacího řízení s poukazem na § 84 odst. 2 písm. e) zákona přichází v úvahu za kumulativního splnění dvou podmínek: 1) ke zrušení zadávacího řízení musí dojít bez zbytečného odkladu, 2) zrušit lze zadávací řízení pouze tehdy, pokud se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
52. Z dikce ustanovení § 84 odst. 2 plyne, že jde o možnost zadavatele, nikoliv povinnost (na rozdíl od § 84 odst. 1). Je tedy v prvním řadě na zadavateli, aby zhodnotil, zda tuto formu řešení považuje za adekvátní možnost ukončení zadávacího řízení. Fakultativním důvodem pro zrušení zadávacího řízení uvedeným v § 84 odst. 2 písm. e) zákona, kterého se zadavatel dovolává, se již dříve zabýval Nejvyšší správní soud (rozsudek ze dne 27. 1. 2010, sp. zn. 2 Afs 64/2009), přičemž podal následující výklad: *„Důvody hodné zvláštního zřetele jsou typickým neurčitým právním pojmem. V zákoně jeho definice obsažena není, a tedy je třeba mu přisoudit takový význam, který nejlépe odpovídá povaze, smyslu a účelu toho, co zákon o veřejných zakázkách upravuje. Jak ostatně uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 30. 6. 2003, č. j. 6 A 118/2001-44, publ. Pod č. 24/2003 Sb. NSS, platí, že v situaci, kdy v zákoně není neurčitý právní pojem definován, je třeba jeho výklad hledat toliko v účelu zákona [...] V oblasti práva veřejných zakázek je třeba si navíc počínat tak, aby interpretace byla ku prospěchu efektivní hospodářské soutěže, jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008-152, publ. Pod č. 1771/2009 Sb. NSS [...] Jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřípustnou veřejnou odplatu. Proto je třeba ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona o veřejných zakázkách a zejména slovní spojení „důvody zvláštního zřetele hodné“ vykládat*

jako důvody objektivní, stojící vně veřejného zadavatele, nikoliv jako důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl jmenovaného zákona.“

53. Jako příklad důvodu hodného zvláštního zřetele uvedl Nejvyšší správní soud (s odkazem na odbornou literaturu) např. situaci, kdy zadavatel neobdrží přislíbenou veřejnou podporu nebo kdy zjistí porušení postupu předepsaného zákonem, který již není možné napravit a v důsledku kterého by zadavateli hrozilo uložení nápravného opatření nebo sankce. Shora citovanému rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2010 v téže věci předcházela rozsudek Krajského soudu ze dne 7. 4. 2009, sp. zn. 62 Ca 28/2008, z jehož odůvodnění je zřejmé, že důvody hodné zvláštního zřetele, pro které lze podle ust. § 84 zadávací řízení zrušit, lze definovat jako „*důvody, které stojí vně zadavatele, které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, které vystavují zadavatele objektivnímu riziku pro případ, že by zadávací řízení zrušeno nebylo, a které by představovaly stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž má být zadávací řízení zrušeno.“*
54. Posouzení podmínek zrušení zadávacího řízení z důvodu hodných zvláštního zřetele se dále zabýval rovněž Krajský soud v Brně ve svém rozsudku sp. zn. 31 Af 18/2013 ze dne 8. 12. 2014 a podal mimo jiné následující výklad „*Krajský soud konstatuje, že je vždy třeba, aby zadavatel náležitě tyto důvody hodné zvláštního zřetele zvážil a řádně odůvodnil. Mezi takové důvody pak lze řadit například přírodní katastrofu, nepřidělení přislíbené dotace, obdržení nabídek výrazně převyšujících předpokládanou cenu apod. a musí se při tom jednat o takový případ, kdy zadavatel již nemá možnost přijmout opatření k nápravě (§ 111 odst. 6 ZVZ).“*

K důvodům pro zrušení zadávacího řízení uváděným zadavatelem

55. Z obsahu rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení lze dovodit, že zadavatel spatřuje důvody hodné zvláštního zřetele pro zrušení předmětné veřejné zakázky v zásadě ve třech aspektech:
- a) v personálních změnách na ministerstvu vedoucích ke změnám strategie a koncepce, spočívající v upřednostnění „insourcingu“ před „outsourcingem“,
 - b) ve skutečnosti, že zadavatel obdržel nabídky uchazečů, které obsahovaly ceny výrazně nižší, než byla zadavatelem stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky,
 - c) v existenci analýzy, která potvrdila nadhodnocení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a doporučila „insourcovat“ služby, které jsou předmětem veřejné zakázky, a to z důvodu efektivnějšího a komfortnějšího řízení a ekonomické výhodnosti, přičemž výsledky analýzy byly následující:
 1. „*Z nabídek jednotlivých uchazečů a zejména jejich nabídkových cen vyplynulo, že předpokládaná hodnota Veřejné zakázky je nadhodnocená;*
 2. *Poskytování služeb provozního dohledu HelpDesk a Callcentra, infrastruktury a informačních systémů Mze, jakož i řízení provozu ICT (s použitím standardů ITIL) náleží do kategorie služeb, které by bylo možné „insourcovat“, nicméně s aktuální strategií veřejné správy jsou „outsourcovány“;*
 3. *Z hlediska řízení odpovědnostních vztahů bylo by efektivnější a zároveň i komfortnější, pokud by poskytování služeb provozního dohledu HelpDesk, CallCentra, infrastruktury a*

informačních systémů Mze, jakož i řízení provozu ICT bylo realizováno přímo prostřednictvím zadavatele; a

4. Poskytování služeb provozního dohledu HelpDesk, CallCentra, infrastruktury a informačních systémů Mze, jakož i řízení provozu ICT vlastními zdroji pracovníky zadavatele by bylo ekonomicky méně nákladné, než pokud by bylo outsourcováno na základě Veřejné zakázky.“

56. Zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedl, že předmětné zadávací řízení ruší s odkazem na ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Dále uvedl, že „*Výsledky a důsledky analýzy předmětu plnění Veřejné zakázky (provedené v průběhu zadávacího řízení Veřejné zakázky) tedy znamenají důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.*“
57. Lze konstatovat, že zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení jednoznačně uvedl ustanovení zákona, podle kterého ke zrušení zadávacího řízení přistoupil, a rovněž v obecné rovině uvedl skutečnosti, které považoval za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Úřad tedy dospěl k závěru, že nejpodstatnější důvody, které zadavatel pokládal za důvody zvláštního zřetele hodné, byly z odůvodnění dostatečně seznatelné, a v tomto směru bylo rozhodnutí odůvodněno v souladu s § 84 odst. 8 zákona.
58. Pokud jde o zadavatelem uváděné důvody zrušení zadávacího řízení, je třeba posoudit, zda je skutečně možné pokládat je za „*důvody zvláštního zřetele hodné*“ ve smyslu výše uvedených judikatorních závěrů.
59. Úřad opětovně zdůrazňuje, že u každého uváděného „*důvodů zvláštního zřetele hodného*“, pro zrušení zadávacího řízení je třeba zkoumat, zda má objektivní povahu, zda stojí vně zadavatele a zda se dotýká samotného smyslu dokončení zadávacího řízení. Účelem zadávacího řízení, jak vyplývá z předmětu veřejné zakázky uvedeného v čl. II. 1.5) oznámení o zakázce, je poskytování pravidelných služeb provozního dohledu se zaměřením na HelpDesk a Callcentrum, dohled infrastruktury a informačních systémů Mze, řízení provozu ICT s použitím standardů ITIL, přičemž součástí předmětu plnění této veřejné zakázky je dále poskytování ad-hoc služeb nákupu/rozšíření pracovní kapacity lidských zdrojů pro potřeby ICT provozu na základě objednávek zadavatele. Za důvod, který atakuje smysl konkrétního zadávacího řízení, by tedy bylo možné považovat okolnost, která ohrozí poskytování předmětných služeb v čase, kvalitě, případně dojde-li k takové změně vnějších okolností, že se poptávání služeb stane pro zadavatele zcela bezpředmětné. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatelem uvedené důvody pro zrušení veřejné zakázky nezpůsobily žádnou skutečnost, která by vedla k takové změně okolností, za kterých by předmět veřejné zakázky nebylo možné dále realizovat a byl tak atakován samotný smysl dokončení zahájeného zadávacího řízení. Potřeba poskytování předmětných služeb na straně zadavatele dále trvá, přičemž zadavatel není v této souvislosti omezen ani žádnou časovou tísni.
60. Zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadání veřejné zakázky uvedl jako jeden z důvodů hodný zvláštního zřetele personální změny („*Na přelomu ledna a února roku 2014 došlo u zadavatele k personálním změnám souvisejícím s nástupem nového ministra, pana Ing. Mariana Jurečky, do funkce.*“), které dále rozvádí ve svém vyjádření k návrhu („*Změnou vlády, která nastala krátce před zahájením veřejné zakázky, však došlo nejen ke změně*

vrcholných představitelů zadavatele a dalších osob zadavatele, ale i k celkové změně směřování resortu, s rozdílným názorem na alokaci svých výdajových složek.“ – viz bod 35. Odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad konstatuje, že personální změny v zásadě nejsou sami o sobě nikdy důvodem objektivním, ačkoli mohou obecně řečeno vést ke změnám objektivní povahy (např. změna schváleného rozpočtu, případně nepřidělení očekávané dotace). Ministerstvo funguje jako ústřední orgán státní správy, přičemž jeho vůle je v zásadě reprezentována konkrétním ministrem, který je povinen řídit se příslušným zákonem. V této souvislosti Úřad opětovně odkazuje na závěry uvedené v rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 31 Af 18/2013 ze dne 8. 12. 2014: „*Krajský soud má za to, že pokud je zásadu objektivní nutno dodržet při zadávání veřejné zakázky, nelze ji negovat posteriorně tím, že pro subjektivní důvody zadavatel zakázku zruší. Objektivní přístup musí být zachován po celou dobu procesu, jak již vyslovil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 12. 5. 2008 č. j. 5 Asf 131/2007-131, kde uvedl, že předmět a podmínky definované v zadávací dokumentaci nebo oznámení veřejné zakázky musí být dodržovány po celý „život“ veřejné zakázky (totéž platí pro dodržení zásad ve smyslu ustanovení § 6 ZVZ.)*“. Jelikož zadavatelem nebyl tvrzen ani prokázán žádný objektivní dopad personálních změn (právě naopak, je to rovněž i zadavatel, který argumentuje toliko „změnou názoru“ na chod ministerstva), tento důvod sám o sobě nemůže obstát. Nad rámec výše zmíněného lze dále dovodit, že ke změně příslušného ministra došlo již před zahájením zadávacího řízení šetřené veřejné zakázky. V důsledku personálních změn bylo tedy možné učinit audit, případně analýzu shrnující ekonomické dopady již před vyhlášením předmětné veřejné zakázky. Došlo-li toliko ke „změně názoru“ na potřebu realizace předmětu šetřené zakázky související se změnou v personálním vedení ministerstva, nemuselo být zadávací řízení směřující k zadání předmětné veřejné zakázky zakázku vůbec zahájeno.

61. K důvodu zrušení veřejné zakázky spočívajícím ve změně koncepce („*Zadavatel tudíž zahájil hlubší analýzu předmětu plnění Veřejné zakázky, přičemž při ní zohlednil rovněž aktuální strategii veřejné zprávy spočívající v upřednostnění koncepce „insourcingu“ služeb před jejich „outsourcingem*“), Úřad uvádí, že ani dodatečná analýza možností trhu či ekonomické stránky poptávaného plnění nestojí vně zadavatele a nemůže být považovaná za objektivní okolnost, kterou by bylo možno podřadit pod zákonem předvídanou možnost zrušení zadávacího řízení. Jak již bylo výše uvedeno, zadavatel si mohl a měl udělat potřebnou „hlubší analýzu“ předem a zjistit, že daný předmět plnění bude schopen realizovat ekonomicky výhodněji nežli prostřednictvím externího subjektu, který vzejde ze zadávacího řízení. Zadávací řízení, resp. zadávací řízení v této podobě, které skončí ve fázi „po otevírání obálek“, kdy si zadavatel až následně udělá představu o nabídkových cenách jednotlivých uchazečů, nemůže sloužit toliko jako určitý průzkum trhu. Takový postup zadavatele je možno považovat za vysoce netransparentní, jelikož kroky zadavatele jsou ve vztahu k uchazečům o veřejnou zakázku nepředvídatelné a uchazeči nemají jasnou představu o dalším průběhu zadávacího řízení.
62. Úřad nemůže zohlednit ani argumentaci zadavatele, týkající se špatně stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se pro účely zákona rozumí zadavatelem stanovená výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení (§ 13 odst. 1 zákona). Stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky tedy slouží jako počáteční informace pro zadavatele, jaké zákonné požadavky musí v daném zadávacím řízení

dodržet v návaznosti na hodnotu veřejné zakázky (zejména druh zadávacího řízení, lhůty v zadávacím řízení). Zadavatel by měl přistoupit k stanovení předpokládané hodnoty co nejzodpovědněji v souladu s pravidly stanovenými v zákoně (§ 13 zákona). V této souvislosti možno dovodit, že v případě jistého nadhodnocení předpokládané hodnoty veřejné zakázky se tato skutečnost může projevit například tím, že zadavatel zvolí přísnější druh zadávacího řízení, což mu samo o sobě (na rozdíl např. od – na základě nadhodnocené předpokládané hodnoty veřejné zakázky – nepřiměřeně stanovených kvalifikačních předpokladů, v tomto ohledu však není vedena argumentace ani jednoho z účastníků řízení) nemůže být z hlediska dodržení zákona a zásad zadávacího řízení k tíži. Na potenciální uchazeče naopak tato informace (sama o sobě) neklade žádné další nároky, jelikož pro zpracování nabídky, resp. nabídkové ceny má pouze informativní charakter, přičemž v oblasti veřejných zakázek je dlouhodobou praxí, že nabídkové ceny jsou nižší, nežli předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovena zadavatelem. S ohledem na výše zmíněné Úřad nemůže přisvědčit argumentaci zadavatele, že vyšší stanovení předpokládané hodnoty může odradit uchazeče o veřejnou zakázku, když tito nepodají nabídku z důvodu obavy z možného vyloučení pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

63. V případě důvodů uváděných zadavatelem v rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky se jedná převážně o ekonomické důvody, přičemž ústředním argumentem zadavatele pro zrušení zadávacího řízení je skutečnost, že v průběhu zadávacího řízení *„bylo identifikováno, že zadavatel je schopen činnosti, které byly původně předmět veřejné zakázky, realizovat sám“*. Uvedený postoj zadavatele nemožno hodnotit jako souhru objektivních, neočekávaných okolností stojící mimo jeho rozhodovací pravomoc, které atakují samotný smysl dokončení zadávacího řízení, nýbrž toliko jako nový, subjektivní postoj zadavatele. Úřad dále konstatuje, že již samotné posouzení skutečnosti, zda je určitý způsob plnění veřejné zakázky ekonomickým či nikoliv, je do značné míry rovněž posouzením subjektivním. Jak již bylo opakovaně zmíněno v odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadavatel měl možnost si před zadávacím řízením udělat analýzu, porovnání, průzkum, ze kterého by zjistil, zda je pro něj ekonomické výhodnější poptávat služby vlastními silami nebo zvolit formu externího poskytování prostřednictvím dodavatele, který vzejde z transparentního zadávacího řízení. Zvolený přístup zadavatele, kdy je zadávací řízení zrušeno z důvodu *„realizace vlastními silami je hospodárnější“*, nemůže být sám o sobě považován za dostatečný důvod, který je objektivní, nezávislý na vůli zadavatele a atakující smysl samotného zadávacího řízení ve smyslu judikатурních závěrů. V této souvislosti se nejedná o nic, co by stálo vně zadavatele a co by se vyskytlo až v průběhu zadávacího řízení. S argumentem náhle seznané nevýhodnosti či neekonomičnosti a současné výhodnosti plnění veřejné zakázky prostřednictvím vlastních zaměstnanců by bylo možné v podstatě zrušit každé zadávací řízení, a to jen s ohledem na změnu postoje zadavatele, čímž by se zcela vytrácel logický požadavek na restriktivní výklad předmětného zákonného ustanovení (viz bod 52. Odůvodnění tohoto rozhodnutí). Stejnou argumentaci týkající se „subjektivity“ lze použít i ve vztahu k tvrzení zadavatele týkajícího se „insourcingu“ služeb z důvodu efektivnějšího a komfortnějšího řízení.
64. Úřad dále uvádí, že se v případě *„Programového prohlášení vlády“* ze dne 12. února 2014 nejedná o právní normativní akt, tedy nedochází na jeho základě ke změně právní úpravy, která by podstatným způsobem změnila právní rámec fungování zadavatele (např. snížením rozpočtu zadavatele), a to bez možnosti zadavatele tuto situaci ovlivnit. S ohledem na výše uvedené postrádá význam jakkoliv se zabývat jeho obsahem (stejně tak jako obsahem

výroku ministra financí na 6. Schůzi Poslanecké sněmovny dne 6. února 2014, na která se zadavatel odvolává), neboť se v obou případech jedná o politická prohlášení nezakládající vznik práv a povinností příslušných subjektů. Nad rámec uvedeného Úřad konstatuje, že programové prohlášení vlády bylo učiněno před zahájením veřejné zakázky (cca jeden měsíc před), zadavatel mohl tomuto tedy přizpůsobit svou koncepci a veřejnou zakázku nezadávat vůbec.

65. Není rovněž možné akceptovat tvrzení zadavatele, že „...bylo zřízeno s účinností od 1. 1. 2015 celkem 6 funkčních míst v oddělení řízení služeb v rámci odboru provozu informačních a komunikačních technologií. Zadavatel se domnívá, že tyto kroky vytvářejí důkazy a podklady, které odůvodňují zrušení veřejné zakázky ve smyslu § 84 odst. 2 písm. e) zákona a představují „ekonomické příčiny“ pro zrušení veřejné zakázky.“ Úřad konstatuje, že i v tomto případě se jedná o změnu na straně zadavatele, nikoliv vně, ale plně podléhající subjektivnímu rozhodnutí zadavatele. Úřad současně konstatuje, že se jedná o nové důvody, přičemž o nich není zmínka v rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky, které je předmětem přezkumu ze strany Úřadu. V této souvislosti se Úřad odvolává na závěry učiněné Krajským soudem v Brně v rozhodnutí pod sp. zn. 31 Af 18/2013 ze dne 8. 12. 2014, ze kterých vyplývá následující: „Jen a pouze zadavatel veřejné zakázky mohl a (měl) uvádět důvod pro zrušení zadávacího řízení a tyto důvody řádně předložit... **tyto všechny argumenty však měl předložit samotný zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, což neučinil; činí-li tak až žalovaný (pozn. Úřad) ve správním přezkumu, činí tak zcela nesprávně.**“ Úřadu v této souvislosti nepřísluší ani hodnotit efektivitu, případně hospodárnost jednotlivých kroků zadavatele činěných za účelem zabezpečení jeho potřeb či povinností. Je to zadavatel, kdo zná své potřeby, a v této souvislosti činí potřebné kroky k jejich realizaci prostřednictvím strategického rozhodování. Úřadu v této souvislosti nepřísluší posuzovat, které řešení je pro zadavatele hospodárnější, jelikož pouze zadavatel je oprávněn posuzovat a hodnotit ekonomická rizika a důsledky z nich plynoucí. Pravomoc Úřadu je vymezena přezkumem jednotlivých kroků zadavatele v rámci zadávacího řízení.
66. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že nebyla naplněna podmínka pro zrušení zadávacího řízení stanovená v § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť zadavatel v rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky neuvedl důvody, které by bylo možné považovat za důvody hodné zvláštního zřetele podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

K výroku III. rozhodnutí

67. Navrhovatel v části 2. Podaného návrhu napadá skutečnosti uvedené zadavatelem v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky, a to konkrétně omezující podmínku, že „*uchazeč ani jeho žádný subdodavatel nebude dodavatelem (poskytovatelem) žádné ze čtyř souvisejících veřejných zakázek a dále nebude ani v personálním nebo organizačním propojení s dodavatelem (poskytovatelem oněch čtyř zakázek)*“, a domáhá se zrušení zadání veřejné zakázky (bod 5.3. návrhu).
68. Uvedené skutečnosti jsou obsaženy v podaných námitkách navrhovatele ze dne 20. 11. 2014, na jejichž základě byl následně podán i návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, přičemž z obsahu napadených skutečností je zřejmé, že se jedná o námitky směřující proti rozhodnutí o zrušení zadání veřejné zakázky.

69. V souvislosti s řádným podáním námitek proti zadávací dokumentaci odkazuje Úřad na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 67/2010 ze dne 25. 1. 2011, kde soud mimo jiné konstatoval, že koncepce ustanovení zákona týkající se podávání námitek je založena na souslednosti jednotlivých kroků a na různých prostředcích ochrany proti případným nezákonnostem v oblasti veřejných zakázek, které je třeba využít bezprostředně poté, co žadatel některá pochybení zadavatele zjistí. Jde o to, že celý tento proces musí být nejen maximálně transparentní a férový, nýbrž také efektivní a zamezující zbytečným obstrukcím a opakovanému přezkumu stejných námitek, které mohly být daleko smysluplněji uplatněny dříve. Pokud tedy měl navrhovatel za to, že v zadávací dokumentaci byly obsaženy diskriminující podmínky, měl proti tomu brojit již v této fázi zadávacího řízení.
70. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že proti zadávacím podmínkám nebyly žádnými z uchazečů podány námitky (tedy ani ze strany navrhovatele) nejpozději ve lhůtě podle § 110 odst. 3.
71. K uvedenému Úřad uvádí, že navrhovateli byly zadávací podmínky známy po celou dobu probíhajícího zadávacího řízení. Navrhovatel, který byl srozuměn se zadavatelem stanovenými zadávacími podmínkami, podal nabídku v zadávacím řízení a až do okamžiku zrušení zadání veřejné zakázky nijak neprojevil výhrady vůči těmto zadávacím podmínkám. Pokud měl navrhovatel výhrady vůči zadávacím podmínkám vymezeným zadavatelem v zadávací dokumentaci, mohl podle citovaného ustanovení § 110 odst. 3 zákona v zákonné lhůtě podat námitky proti zadávací dokumentaci, což však neučinil. Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena dle bodu IV. 3. 4) Oznámení o zakázce na 29. 7. 2014, bylo nutno doručit námitky proti zadávacím podmínkám zadavateli nejpozději do 4. 8. 2014 (3. 8. 2014 připadlo na neděli). Jak je však výše uvedeno, námitky navrhovatele byly zadavateli doručeny až 20. 11. 2014.
72. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepodal námitky proti zadávacím podmínkám v zákonem stanovené lhůtě, nesplnil podmínku uvedenou v § 110 odst. 3 zákona, že námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Na opožděně podané námitky nelze nahlížet jako na řádně podané ve smyslu ustanovení § 110 odst. 7 zákona. Řádné podání námitek je přitom podmínkou pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci.
73. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že v části návrhu týkající se požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách v části 2. 2. „Zadávací dokumentace“ obsahující omezující podmínku, že uchazeč ani jeho žádný subdodavatel nebude dodavatelem (poskytovatelem) žádné ze čtyř souvisejících veřejných zakázek a dále nebude ani v personálním nebo organizačním propojení s dodavatelem (poskytovatelem oněch čtyř zakázek), není navrhovatel osobou oprávněnou k podání návrhu, protože návrh byl v této části podán opožděně, když navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou lhůtu pro podání námitek. Navrhovatel zde nesplnil zákonnou podmínku, aby se stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích řádných námitek, jak stanoví § 110 odst. 7 zákona.
74. S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl Úřad k závěru, že návrh nebyl ve výše uvedené části podán oprávněnou osobou, proto rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona o zamítnutí návrhu ve výše uvedené části, jak je uvedeno ve výroku III. rozhodnutí.

75. K argumentaci navrhovatele, že se zadavatel obdobného diskriminačního postupu dopouští i v rámci dalších zadávacích řízení, Úřad uvádí, že nemůže při posuzování šetřeného případu, resp. postupu zadavatele v šetřeném případě, vycházet z postupu zadavatele v jiném zadávacím řízení a případná podezření na pochybení zadavatele v jiných zadávacích řízeních nemůže promítat do závěrů v šetřeném případě. Z obsahu návrhu, resp. dodatečných vyjádření navrhovatele vyplývá, že navrhovatel žádá, aby Úřad tyto skutečnosti posoudil ve smyslu ust. § 37 odst. 1 správního řádu jako podět k zahájení správního řízení z moci úřední (§ 42 správního řádu). Úřad v této souvislosti posoudil předmětnou část návrhu jako podnět a uvádí, že pokud Úřad po prošetření obsahu skutečnosti uváděných navrhovatelem získá pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele, zahájí ve věci správní řízení z moci úřední, jehož jediným účastníkem podle § 116 zákona by byl s ohledem na to, že předmětem řízení by bylo podezření ze spáchání správního deliktu, zadavatel.

K výroku II. rozhodnutí – uložení nápravného opatření

76. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
77. Jak vyplývá z textu tohoto rozhodnutí, bylo při zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku postupováno v rozporu se zákonem, a protože tento nezákonný postup už ze své podstaty ovlivňuje výběr nejvhodnější nabídky (po zrušení zadávacího řízení nemůže být žádná nabídka vybrána jako nejvhodnější), rozhodl Úřad o zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 11. 2014 o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku IV. Rozhodnutí – náklady řízení

78. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,-Kč.
79. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím je zrušen úkon zadavatele v zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. Tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014001061.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže –

sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
Místopředsedkyně

Obdrží:

1. CESA a.s., Jiřího Potůčka 250, 530 09 Pardubice
2. Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 65/17, 110 00 Praha - Nové Město

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy