



UOHSX006NFUI

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S1054/2014/VZ-1220/2015/531/Est

Brno 13. ledna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 12. 2014 z moci úřední, jehož účastníkem je:

- zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky „DODÁVKA KONCOVÝCH PRVKŮ“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 16. 5. 2013, jejíž oznámení o zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 6. 6. 2014, pod ev. č. 489259,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 – se při zadávání veřejné zakázky „DODÁVKA KONCOVÝCH PRVKŮ“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 16. 5. 2013, jejíž oznámení o zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 6. 6. 2014 pod ev. č. 489259, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 6 zákona, když uchazeče – DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., IČO 60109734, se sídlem Na Vyšehradě 1098, 572 01 Polička – nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nabídka jmenovaného

uchazeče nesplňovala požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny, uvedené v bodu 5.1 zadávací dokumentace, a to konkrétně požadavek, aby celková nabídková cena jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku nepřesáhla částku 600 000,- Kč bez DPH, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 23. 7. 2013 smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku s uchazečem MZ Liberec, a.s., IČO 47306581, se sídlem U Nisy 362/6, 460 01 Liberec.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **se** zadavateli – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 – podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 5 000,- Kč (pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) – zahájil na základě písemné výzvy k podání nabídek ze dne 16. 5. 2013 (dále jen „výzva“) zadávací řízení na veřejnou zakázku „DODÁVKA KONCOVÝCH PRVKŮ“ (dále jen „veřejná zakázka“) zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹. Písemnou výzvu k podání nabídek zaslal zadavatel celkem pěti zájemcům. Oznámení o zadání veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 6. 6. 2014, pod ev. č. 489259.
2. Zadavatel pod písmenem j) „Předpokládaná hodnota zakázky:“ výzvy stanovil předpokládanou hodnotu šetřené veřejné zakázky ve výši 579 000,- Kč bez DPH.
3. Zadavatel dále pod písmenem e) „Zadávací dokumentace:“ výzvy určil, že zadávací dokumentace je součástí výzvy.
4. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel specifikoval předmět veřejné zakázky v bodě 2. „Předmět plnění zakázky“, části 2.1 „Předmět plnění zakázky „DODÁVKA KONCOVÝCH PRVKŮ“, zadávací dokumentace jako dodávku koncových prvků (včetně instalace) pro potřeby projektu „Infrastruktura pro biomedicínské inženýrství“ (reg. č. CZ.1.05/4.1.00/04.0193), a to konkrétně následujících koncových prvků, včetně uvedení jejich požadovaného množství:
 - 1) Nástěnná rampa 2.10e A.06 (1 ks),
 - 2) Nástěnná rampa 2.10f A.07 (1 ks),
 - 3) Nástěnná rampa 2.10d A.08 (2 ks),

¹ Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jedná se o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

- 4) Nástěnná rampa 2.05 (1 ks),
 - 5) Nástěnná rampa 2.08 (2 ks),
 - 6) Nástěnná rampa (s rajsským plynem) 2.08 (2 ks),
 - 7) Stropní otočný stativ 2.08 (1 ks),
 - 8) Vertikálně pohyblivý stropní most 2.05 (2 ks).
5. Z bodu 5. „Zpracování a předložení nabídky“, části 5.4 „Datum a místo pro předložení nabídky“, zadávací dokumentace dále vyplývá, že lhůtu pro podání nabídek zadavatel stanovil do 12. 6. 2013.
 6. Z bodu 6. „Posouzení a hodnocení nabídek“, části 6.1 „Způsob posouzení nabídek“, zadávací dokumentace je zřejmé, že jako základní hodnotící kritérium pro přidělení veřejné zakázky zadavatel zvolil nejnižší nabídkovou cenu.
 7. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12. 6. 2013 vyplývá, že v termínu pro podání nabídek obdržel zadavatel dvě nabídky na plnění šetřené veřejné zakázky z pěti výzvou oslovených zájemců, včetně nabídky podané uchazečem – DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., IČO 60109734, se sídlem Na Vyšehradě 1098, 572 01 Polička (dále jen „uchazeč DANIŠEVSKÝ spol. s r.o.“).
 8. Ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 19. 6. 2013 je zřejmé, že hodnotící komise dospěla k závěru, že obě nabídky splňují požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách, přičemž po provedeném hodnocení doporučila zadavateli uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s uchazečem – MZ Liberec, a.s., IČO 47306581, se sídlem U Nisy 362/6, 460 01 Liberec (dále jen „vybraný uchazeč“).
 9. Dne 19. 6. 2013 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky vybraného uchazeče. S vybraným uchazečem zadavatel následně dne 23. 7. 2013 uzavřel kupní smlouvu na plnění veřejné zakázky. Cena za předmět plnění veřejné zakázky činila dle čl. III „Kupní cena“ předmětné smlouvy celkem 532 552,- Kč bez DPH, tj. 644 388,- Kč s DPH.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel podnět, týkající se postupu zadavatele při zadávání výše uvedené veřejné zakázky.
11. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Po jejím přezkoumání získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední.
12. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení pod č. j. ÚOHS-S1054/2014/VZ-25942/2014/531/Est ze dne 8. 12. 2014, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Současně Úřad zadavateli usnesením pod č. j. ÚOHS-S1054/2014/VZ-25946/2014/531/Est ze dne 8. 12. 2014 určil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 8. 12. 2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.

14. Usnesením č. j. ÚOHS-S1054/2014/VZ-27170/2014/531/Est ze dne 29. 12. 2014 určil Úřad účastníku řízení lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
15. Zadavatel se ve lhůtách určených shora citovanými usneseními, ani později, nevyjádřil.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

16. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal postup zadavatele ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 6 zákona, když uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., nevyloučil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv jeho nabídka nespĺňovala požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny, uvedené v zadávací dokumentaci, a to konkrétně požadavek, aby celková nabídková cena jednotlivých uchazečů nepřesáhla částku 600 000,- Kč bez DPH, přičemž tím podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dne 23. 7. 2013 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

17. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
18. V souladu s § 17 písm. l) zákona jsou zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
19. Podle § 26 odst. 5, věty druhé, zákona zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
20. Na základě § 44 odst. 1 zákona se zadávací dokumentací rozumí soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymežujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
21. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nespĺňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
22. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení,

zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

23. Podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona zadavatel zruší bez zbytečného odkladu zadávací řízení, pokud obdržel pouze jednu nabídku nebo po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka; to neplatí v případech uvedených v § 71 odst. 7 větě druhé zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

24. Jak již bylo uvedeno výše (viz bod 2. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel pod písmenem j) „Předpokládaná hodnota zakázky:“ výzvy stanovil předpokládanou hodnotu šetřené veřejné zakázky ve výši 579 000,- Kč bez DPH.
25. Zadavatel v bodě 2. „Předmět plnění zakázky“, v části 2.3 „Zadávací dokumentace“, zadávací dokumentace, mimo jiného, uvedl, že *„Neakceptování požadavků zadavatele uvedených v této zadávací dokumentaci a v přílohách zadávací dokumentace bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek s následkem vyloučení uchazeče z další účasti na zadávacím řízení.“*
26. V bodě 5. „Zpracování a předložení nabídky“, části 5.1 „Způsob zpracování nabídkové ceny“, zadávací dokumentace stanovil zadavatel požadavky na způsob doložení nabídkové ceny, přičemž, mimo jiného, určil, že *„Celková nabídková cena nepřesáhne 600 000 Kč bez DPH.“*
27. Z nabídky uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., Úřad zjistil, že jeho nabídková cena činila 655 000,- Kč bez DPH, tj. 792 550,- Kč s DPH.
28. Jak již bylo Úřadem konstatováno výše (viz bod 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí), hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídka uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách, tzn. tedy včetně požadavku, že celková nabídková cena uchazečů o šetřenou veřejnou zakázku nesmí přesáhnout částku 600 000,- Kč bez DPH (viz bod 26. odvodnění tohoto rozhodnutí).

Ke splnění požadavku zadavatele na výši nabídkové ceny uchazečem DANIŠEVSKÝ spol. s r.o.

29. Úřad v obecné rovině nejprve konstatuje, že zadávací dokumentace je pro zpracování nabídek rozhodujícím podkladem, neboť vyjadřuje požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky co do požadovaného druhu a množství, a zadavatelem stanovené podmínky a požadavky na realizaci veřejné zakázky. Jedná se o soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek, na jehož základě uchazeči o konkrétní veřejnou zakázku zpracovávají své nabídky. Aby nabídka vedla k uspokojení požadavků a potřeb zadavatele, mají uchazeči povinnost koncipovat jejich nabídky v souladu se zadávací dokumentací. Jinými slovy řečeno, má-li být nabídka uchazeče posouzena jako vyhovující, musí být požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci zcela splněny. Úřad předesílá, že zjištění, že nabídka nesplňuje zadávací podmínky, resp. požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, musí vést zásadně k vyřazení nabídky a následně k vyloučení příslušného uchazeče ze zadávacího řízení.

30. V šetřeném zadávacím řízení zadavatel vymezil své požadavky na zpracování nabídkové ceny v bodě 5. „Zpracování a předložení nabídky“, konkrétně v části 5.1 „Způsob zpracování nabídkové ceny“, zadávací dokumentace, kde vznesl požadavek, aby nabídková cena jednotlivých uchazečů nepřesáhla částku 600 000,- Kč bez DPH (v podrobnostech viz bod 26. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Současně zadavatel v bodě 2. „Předmět plnění zakázky“, konkrétně v části 2.3 „Zadávací dokumentace“, zadávací dokumentace uvedl, že neakceptování jeho požadavků, uvedených v zadávací dokumentaci, ze strany konkrétního uchazeče o veřejnou zakázku povede k vyloučení takového uchazeče ze zadávacího řízení (viz bod 25. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
31. Nabídková cena předložená uchazečem DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., činila 655 000,- Kč bez DPH, tj. 792 550,- Kč s DPH (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
32. Na základě výše uvedených skutečností Úřad uvádí, že zadavateli vznikla v šetřeném případě povinnost vyloučit uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., z další účasti v zadávacím řízení, neboť nabídka podaná tímto uchazečem nespĺňovala požadavek zadavatele na zpracování nabídkové ceny uvedený v zadávací dokumentaci, a to konkrétně požadavek na maximálně přípustnou výši nabídkové ceny. Jak již bylo uvedeno shora, zadavatel v zadávací dokumentaci zcela explicitně vymezil požadavek, aby nabídková cena uchazečů o šetřenou veřejnou zakázku nepřesáhla částku 600 000,- Kč bez DPH, avšak nabídková cena uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., činila 655 000,- Kč bez DPH, čímž tento uchazeč předmětný požadavek zadavatele nespĺnil.
33. Úřad na tomto místě podotýká, že skutečnost, že po provedeném hodnocení nebyla jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., resp. zadavatel na plnění šetřené veřejné zakázky uzavřel smlouvu s jiným uchazečem, a to s vybraným uchazečem, nemůže na shora popsaném nezákonném postupu zadavatele, spočívajícím v nevyločení uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., ze zadávacího řízení, ničeho změnit. Úřad konstatuje, že nezákonným postupem zadavatele došlo de facto k nepřímému zvýhodnění vybraného uchazeče. Úřad opakuje, že zadavatel na plnění veřejné zakázky obdržel celkem dvě nabídky (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Nabídku tudíž podali toliko uchazeč DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., a vybraný uchazeč. Vzhledem k právě řečenému Úřad dovozuje a uvádí, že pokud by zadavatel, resp. hodnotící komise, postupovala v souladu se zákonem a vyřadila nabídku podanou uchazečem DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., zbyla by zadavateli k hodnocení pouze jediná nabídka, a to nabídka vybraného uchazeče. Úřad přitom zdůrazňuje, že při nastoupení nastíněné situace by byl zadavatel povinen zadávací řízení podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona bez zbytečného odkladu zrušit. Tím, že nabídka uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., postoupila až do fáze hodnocení nabídek, ačkoliv, jak bylo Úřadem bez nejmenších pochyb prokázáno (viz bod 32. odůvodnění tohoto rozhodnutí), nabídka tohoto uchazeče měla být vyřazena a následně měl být jmenovaný uchazeč ze zadávacího řízení zadavatelem vyloučen, bylo umožněno, aby zadavatel vůbec mohl rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky a následně zadat realizaci šetřené veřejné zakázky vybranému uchazeči.
34. S ohledem k výše řečenému proto Úřad konstatuje, že shora uvedené pochybení zadavatele mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Jak bylo Úřadem blíže popsáno v předchozím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí, jestliže by zadavatel postupoval podle zákona a uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., ze zadávacího řízení vyloučil, vyvstala by mu povinnost zadávací

řízení zrušit, jelikož by mu zbyla k hodnocení pouze jediná nabídka. Jestliže by zadavatel poté zadávací řízení v souladu s § 84 odst. 1 písm. e) zákona zrušil, pak by, z logiky věci, ani nedošlo k výběru nejvhodnější nabídky a vybraný uchazeč by tak k plnění veřejné zakázky ani nemohl být vybrán. Vzhledem k právě řečenému tudíž Úřad uvádí, že nezákonný postup zadavatele měl ve svém důsledku přímý vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť vedl k tomu, že zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku, ačkoliv, pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, tedy pokud by uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., z další účasti v zadávacím řízení vyloučil, pak by k výběru nejvhodnější nabídky v šetřeném případě vůbec nedošlo a vybraný uchazeč by se tak vybraným uchazečem nestal. Nezákonný postup zadavatele tak zcela evidentně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

35. Nad rámec výše uvedeného Úřad doplňuje, že ačkoliv se svým rozsahem, resp. předpokládanou hodnotou, jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, byl zadavatel v šetřeném případě povinen postupovat při jejím zadávání podle zákona, neboť se zadavatel rozhodl zadat předmětnou veřejnou zakázku postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, a to formou zjednodušeného podlimitního řízení (viz bod 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V takovém případě zákon v § 26 odst. 5 zákona stanoví, že zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky. Úřad proto tento bod odůvodnění uzavírá s konstatováním, že vzhledem k tomu, že se zadavatel z libovolné příčiny „podřadil“ pod režim zákona, vznikla mu povinnost šetřenou veřejnou zakázku zadat podle zákona.
36. Na základě všech výše uvedených skutečností a v souvislosti se všemi zjištěnými poznatky Úřad uzavírá, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 6 zákona, když nevyločil uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., ze zadávacího řízení, ačkoliv jeho nabídka nesplňovala požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny, uvedené v zadávací dokumentaci, a to konkrétně požadavek, aby celková nabídková cena uchazečů o veřejnou zakázku nepřesáhla limitní částku 600 000,- Kč bez DPH, přičemž tím podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a následně uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění veřejné zakázky. Nelze totiž vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., vyloučil z účasti v zadávacím řízení, mohl zahájit nové zadávací řízení, v němž mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky plnění veřejné zakázky, a kteří by splnili požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. K ULOŽENÍ POKUTY

37. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
38. Tím, že zadavatel při zadání šetřené veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 6 zákona, když nevyločil uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., ze zadávacího řízení, ačkoliv jeho nabídka nesplňovala požadavek zadavatele, aby celková nabídková cena jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku nepřesáhla částku 600 000,- Kč bez DPH, přičemž tato skutečnost měla vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel dne 23. 7. 2013

s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku, naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

39. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
40. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, jenž Úřad obdržel dne 23. 9. 2014. Ke spáchání správního deliktu pak došlo dne 23. 7. 2013, kdy zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky. Správní řízení bylo zahájeno dne 8. 12. 2014. Z uvedených údajů tudíž vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
41. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
42. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí 644 388,- Kč (viz bod 9. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Horní hranice možné pokuty (10 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku 64 439,- Kč.
43. Podle § 121 odst. 2, věty první, zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
44. Z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 46/2011-78 ze dne 6. 12. 2012 vyplývá, že je-li výše uložené pokuty výsledkem správního uvážení Úřadu a rozhodnutí je vydáváno s využitím zákonem uložené diskrece, je povinností Úřadu zabývat se všemi hledisky, která jsou pro posouzení výše pokuty nezbytná, nadto musí zohlednit i další skutečnosti, jež mohou mít na konkrétní výši pokuty vliv. Klíčovou je pak podmínka, aby z rozhodnutí bylo seznatelné, jaké konkrétní úvahy vedly správní orgán k uložení pokuty v příslušné výši, a aby výše pokuty s ohledem na zvažovaná kritéria a zákonnou limitaci vyhověla podmínce přiměřenosti. S požadavky soudu na řádné odůvodnění pokuty, obsaženými ve výše citovaném rozsudku, se Úřad vypořádává následující způsobem.
45. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v potaz zejména tu skutečnost, že posouzení splnění požadavku zadavatele na maximálně přípustnou výši nabídkové ceny nebylo v šetřeném případě nikterak složité, jelikož skutečnost, že uchazeč DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., nabídl za plnění veřejné zakázky vyšší cenu, než kterou umožňoval požadavek obsažený v zadávací dokumentaci, byla seznatelná z nabídky jmenovaného uchazeče „na první pohled“.
46. Úřad při zvažování výše pokuty přihlédl i k následkům spáchání správního deliktu. V důsledku toho, že zadavatel nesprávně posoudil nabídku uchazeče Daniševský spol. s r.o., co se splnění zadávacích podmínek týče, mohlo posléze dojít k ovlivnění výběru nejhodnější nabídky. Nelze totiž zcela vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a uchazeče DANIŠEVSKÝ spol. s r.o., z účasti v zadávacím řízení vyloučil, mohl následně

zahájit nové zadávací řízení, v němž mohl obdržet ekonomicky výhodnější nabídky i od dalších dodavatelů, čímž by došlo k úspoře financí z veřejných rozpočtů.

47. Jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty Úřad zohlednil zejména skutečnost, že vzhledem k celkové předpokládané hodnotě veřejné zakázky (viz bod 2. odůvodnění tohoto rozhodnutí), mohl zadavatel využít výjimky upravené v § 18 odst. 5 zákona a veřejnou zakázku zadat mimo režim zákona. Tím, že se zadavatel z libovolné příčiny podřadil pod zákonný režim a šetřenou veřejnou zakázku zadával ve zjednodušeném podlimitním řízení, tedy jedním z druhů zadávacích řízení upravených zákonem, byly vytvořeny předpoklady pro efektivní vynakládání veřejných prostředků, což je ostatně jedním ze základních cílů zákona.
48. Po pečlivém posouzení šetřeného případu ve všech vzájemných souvislostech neshledal Úřad žádné přitěžující okolnosti, jež by měly vliv na uloženou výši pokuty.
49. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, má Úřad za to, že nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil tu skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocitována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
50. Úřad dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z údajů uvedených na webových stránkách zadavatele www.cvut.cz, a to konkrétně z výkazu zisku a ztrát za rok 2013, ve kterém došlo ke spáchání správního deliktu, vyplývá, že výsledek hospodaření zadavatele v tomto roce činil více než 51 mil. Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponoval, považovat za likvidační.
51. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocitována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku č. j. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. Peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam.
52. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty v hodnotě 5 000,- Kč, vzhledem k souvislostem případu, jako dostačující. Uložená pokuta se pohybuje při spodní hranici zákonné sazby a plní tak výrazně preventivní funkci.

53. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť tím, že zadavatel již dne 23. 7. 2013 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku, nelze v šetřeném případě dosáhnout nápravy jinak. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
54. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

České vysoké učení technické v Praze, Žitkova 1903/4, 160 00 Praha 6

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy