



UOHSX006P7TH

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S1053/2014/VZ-46/2015/512/MHr

Brno: 12. ledna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 5. 12. 2014 na návrh ze dne 4. 12. 2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město České Budějovice, IČO 00244732, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice – České Budějovice 1,
- navrhovatel – ELTODO-CITELUM, s.r.o., IČO 25751018, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Zajištění správy, provozu, obnovy, údržby a oprav veřejného osvětlení na území města České Budějovice“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2014 a uveřejněno dne 27. 6. 2014 pod ev. č. 482320 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 1. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 123-219274,

vydává toto

### usnesení:

**Správní řízení se** podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – ELTODO-CITELUM, s.r.o., IČO 25751018, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4 – ze dne 4. 12. 2014 se stala zjevně bezpředmětnou.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – statutární město České Budějovice, IČO 00244732, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice – České Budějovice 1 (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky „Zajištění správy, provozu, obnovy, údržby a oprav

veřejného osvětlení na území města České Budějovice“ (dále jen „veřejná zakázka“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 6. 2014 a uveřejněno dne 27. 6. 2014 pod ev. č. 482320 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 1. 7. 2014 pod ev. č. 2014/S 123-219274.

2. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 29. 10. 2014 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo navrhovateli – ELTODO-CITELUM, s.r.o., IČO 25751018, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) – doručeno dne 29. 10. 2014.
3. Dne 12. 11. 2014 zadavatel obdržel námítky navrhovatele směřující proti rozhodnutí zadavatele ze dne 29. 10. 2014 o výběru nejvhodnější nabídky.
4. Rozhodnutím ze dne 21. 11. 2014 zadavatel podaným námitkám nevyhověl; rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 25. 11. 2014.
5. S rozhodnutím zadavatele se navrhovatel neztotožnil, a proto podal dne 5. 12. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

#### **Obsah návrhu**

6. Navrhovatel ve svém návrhu, obdobně jako v podaných námitkách, namítá skutečnost, že vybraný uchazeč prokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu ve smyslu § 56 odst. 1 písm. a) zákona prostřednictvím subdodavatele, ačkoliv si zadavatel dle § 44 odst. 6 zákona v zadávací dokumentaci vyhradil požadavek (čl. 9.2), že zabezpečení pohotovostní služby nesmí být zajištěno subdodavatelem. Dále navrhovatel namítá, že vybraným uchazečem předložené osvědčení o poskytované službě nemůže obsahovat potvrzení poskytovaného dálkového dohledu, neboť je dle názoru navrhovatele známe, že předmětná služba takovýto dálkový dohled nezahrnuje.
7. Navrhovatel se dále domnívá, že se zadavatel nezabýval skutečností, že se referenční zakázkou subdodavatele vybraného uchazeče prezentoval i jiný uchazeč o předmětnou veřejnou zakázku, což lze považovat za postup netransparentní, tzn. v rozporu s § 6 zákona. V neposlední řadě navrhovatel namítá, že se zadavatel nezabýval i tím, že vybraný uchazeč je veřejným zadavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona, a proto je uzavřená subdodavatelská smlouva neplatná, neboť jejímu uzavření nepředcházelo řádné výběrové řízení dle zákona.
8. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad ve smyslu § 118 zákona přijal nápravné opatření a zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 29. 10. 2014 o výběru nejvhodnější nabídky. Současně navrhuje, aby Úřad zadavateli podle § 117 odst. 1 zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

#### **I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

9. Úřad obdržel uvedený návrh dne 5. 12. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 5. 12. 2014.

10. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S1053/2014/VZ-26205/2014/512/MHr ze dne 10. 12. 2014.
12. Dne 12. 12. 2014 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k návrhu, jehož součástí je i rozhodnutí zadavatele ze dne 10. 12. 2014 o zrušení zadávacího řízení, v němž se uvádí, že podle § 84 odst. 2 písm. d) zákona *„odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil.“* Současně zadavatel dodává, že dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona *„v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.“*
13. Poté zadavatel odeslal dne 11. 12. 2014 oznámení o zrušení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, přičemž bylo uveřejněno dne 12. 12. 2014 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 12. 2014.
14. S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby *„Úřad správní řízení zastavil pro jeho bezpředmětnost a dále z důvodu, že podaný návrh nemá předepsané náležitosti a to dle § 67 odst. 4 zákona, jelikož nebyla dále opětovně poskytnuta jistota a současně dle § 115 odst. 1 nebyla složena kauce.“*
15. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
16. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím ze dne 10. 12. 2014 zrušil předmětné zadávací řízení, vůči kterému směřoval předmětný návrh navrhovatele (jenž směřoval ke zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 29. 10. 2014 o výběru nejvhodnější nabídky), rozhodl Úřad o zastavení správního řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť žádost – návrh navrhovatele ze dne 4. 12. 2014 – se stala zjevně bezpředmětnou, neboť požaduje-li v návrhu navrhovatel zrušení jednoho úkonu zadávacího řízení, nelze takovému návrhu vyhovět za skutečnosti, je-li zadavatelem zrušeno celé zadávací řízení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle

§ 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. statutární město České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice – České Budějovice 1
2. ELTODO-CITELUM, s.r.o., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy