



UOHSX006U1NO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S1026/2014/VZ-11585/2015/513/JLÍ

Brno 14. května 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 11. 2014 z moci úřední, jehož účastníky podle § 116 zákona jsou dodavatelé –

- STRABAG a. s., IČO 60838744, Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,
- INSTALACE Praha, spol. s r.o., IČO 45804371, Truhlářská 1108/3, 110 00 Praha 1, Nové Město,

které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 9. 10. 2013 smlouvu o sdružení, ve správním řízení zastoupené na základě plných mocí ze dne 4. 12. 2014 a ze dne 9. 12. 2014 Mgr. Tomášem Bohdalem, advokátem, evidenční číslo u ČAK 13915, Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha –

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jmenovanými dodavateli při prokazování technických kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce hlavní (historické) budovy Národního muzea – stavební část“, zadávanou v otevřeném řízení zadavatelem – Národní muzeum, IČO 00023272, se sídlem Václavské náměstí 1700/68, 110 00 Praha – Nové Město – jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 10. 5. 2013 a uveřejněno dne 13. 5. 2013 pod ev. č. 353628, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 5. 2013, 6. 6. 2013, 20. 6. 2013, 27. 6. 2013, 1. 7. 2013, 8. 7. 2013, 18. 7. 2013, 23. 8. 2013, 29. 8. 2013 a 31. 10. 2013 a v Úředním věstníku Evropské Unie bylo

oznámení uveřejněno dne 24. 5. 2013 pod zn. 2013/S 99-168928, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 6. 2013 pod zn. 2013/S 110-187313, 22. 6. 2013 pod zn. 2013/S 120-204724, 3. 7. 2013 pod zn. 2013/S 127-216975, 5. 7. 2013 pod zn. 2013/S 129-220953, 10. 7. 2013 pod zn. 2013/S 132-227613, 20. 7. 2013 pod zn. 2013/S 140-242823, 24. 8. 2013 pod zn. 2013/S 164-284908, 30. 8. 2013 pod zn. 2013/S 168-290854, 5. 11. 2013 pod zn. 2013/S 214-371516, na návrh ze dne 23. 10. 2014

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120a citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Národní muzeum, IČO 00023272, se sídlem Václavské náměstí 68, 115 79 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – odeslal do Věstníku veřejných zakázek dne 10. 5. 2013 oznámení otevřeného řízení, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 13. 5. 2013 pod ev. č. 353628, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 5. 2013, 6. 6. 2013, 20. 6. 2013, 27. 6. 2013, 1. 7. 2013, 8. 7. 2013, 18. 7. 2013, 23. 8. 2013, 29. 8. 2013 a 31. 10. 2013 a v Úředním věstníku Evropské Unie bylo oznámení uveřejněno dne 24. 5. 2013 pod zn. 2013/S 99-168928, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 6. 2013 pod zn. 2013/S 110-187313, 22. 6. 2013 pod zn. 2013/S 120-204724, 3. 7. 2013 pod zn. 2013/S 127-216975, 5. 7. 2013 pod zn. 2013/S 129-220953, 10. 7. 2013 pod zn. 2013/S 132-227613, 20. 7. 2013 pod zn. 2013/S 140-242823, 24. 8. 2013 pod zn. 2013/S 164-284908, 30. 8. 2013 pod zn. 2013/S 168-290854, 5. 11. 2013 pod zn. 2013/S 214-371516, za účelem zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce hlavní (historické) budovy Národního muzea – stavební část“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle čl. II. 1. 5. „Stručný popis zakázky nebo nákupu(ů)“ oznámení o zakázce je předmětem veřejné zakázky provedení stavebních prací při rekonstrukci národní kulturní památky Hlavní (Historické) budovy Národního muzea včetně stavby spojovací chodby mezi Historickou a Novou budovou Národního muzea.
3. Podle čl. IV. 2. 1. „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu.
4. Ze seznamu podaných nabídek ze dne 18. 11. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 7 nabídek.
5. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, hodnotící komise posuzovala kvalifikaci uchazečů na více jednáních ve dnech 11. 12. 2014, dne 8. 1. 2014, 23. 1. 2014, 5. 2. 2014, 21. 2. 2014, 6. 3. 2014, 20. 3. 2014, 3. 4. 2014, 15. 4. 2014 a dne 22. 4. 2014, o kterém pořídil dokument „Protokol o dokončení posouzení kvalifikace“. V průběhu posuzování kvalifikace uchazečů obdržel zadavatel námitky uchazeče – HOCHTIEF CZ a. s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha – Smíchov a GEOSAN GROUP a. s., IČO 25671464, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín – Kolín III, které dne 3. 10. 2013 uzavřely smlouvu o sdružení

za účelem podání společné nabídky které dne 3. 10. 2013 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 9. 7. 2014 Ing. Martinem Kovaříkem, IČO 14947757, se sídlem Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4 (dále jen „stěžovatel“) – ze dne 17. 1. 2014 proti úkonu zadavatele týkajícímu se posouzení kvalifikace některých uchazečů, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 24. 1. 2014 nevyhověl. Dne 24. 7. 2014 obdržel zadavatel další námítky stěžovatele, ve kterých byly zpochybněny některé celkové výše hodnot uvedené v osvědčeních o některých referenčních zakázkách (viz dále), tedy proti úkonu zadavatele týkajícímu se posouzení kvalifikace některých uchazečů. Rozhodnutím ze dne 30. 7. 2014 zadavatel námítkám stěžovatele částečně vyhověl. Dne 18. 8. 2014 a dne 29. 9. 2014 provedla hodnotící komise ověření tvrzení namítaných stěžovatelem v námítkách ze dne 24. 7. 2014. Dne 2. 10. 2014 obdržel zadavatel námítky stěžovatele z téhož dne proti neprovedení nápravy ve věci posouzení kvalifikace některých uchazečů, neboť podle stěžovatele zadavatel nápravu, jejíž provedení v rozhodnutí o námítkách ze dne 30. 7. 2014 deklaroval, neprovedl. Rozhodnutím ze dne 8. 10. 2014 zadavatel námítkám stěžovatele nevyhověl. Rozhodnutí o námítkách bylo stěžovateli doručeno dne 13. 10. 2014.

6. Vzhledem k tomu, že stěžovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 23. 10. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Šetření ve věci návrhu bylo předmětem správního řízení S855/2014/VZ, které bylo zastaveno, neboť stěžovatel vzal svůj návrh ze dne 23.10.2014 zpět.

II. Postup před zahájením správního řízení

7. V souvislosti s přezkoumáváním postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S885/2014/VZ získal Úřad pochybnosti o tom, zda se dodavatelé –
- STRABAG a. s., IČO 60838744, Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,
 - INSTALACE Praha, spol. s r.o., IČO 45804371, Truhlářská 1108/3, 110 00 Praha 1, Nové Město,

které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 9.10.2013 smlouvu o sdružení, ve správním řízení zastoupené na základě plných mocí ze dne 4.12.2014 a ze dne 9.12.2014 Mgr. Tomášem Bohdalem, advokátem, evidenční číslo u ČAK 13915, Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha (dále jen „dodavatel“) – nedopustili správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona tím, že by předložili k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti (viz body 46, 47, 58 a 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí), a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, a proto zahájil správní řízení z moci úřední za účelem ověření stěžovatelem zpochybněné celkové výše hodnot uvedených v osvědčeních o referenčních zakázkách, jimiž dodavatel prokazoval zadavatelem požadovanou kvalifikaci ve vztahu k restaurování „kamenných fasád“, resp. „kovářských prvků“. Předmětem správního řízení tedy bylo ověřit, zda údaje o celkové výši hodnot, v nichž byly podle předložených osvědčení restaurovány „kamenné fasády“, resp. „kovářské prvky“, odpovídají skutečnosti.

III. Průběh správního řízení

8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad dodavateli dopisem č.j. ÚOHS-S1026/2014/VZ-25123/2014/513/JLÍ ze dne 26. 11. 2014, který dodavatel obdržel dne 27. 11. 2014, a tímto dnem bylo správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona dodavatelem zahájeno.
9. Usnesením č.j. ÚOHS-S1026/2014/VZ-25484/2014/513/JLÍ ze dne 2. 12. 2014 určil Úřad dodavateli lhůtu, ve které mohl navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Následně dodavatel dopisem ze dne 4. 12. 2014 požádal o prodloužení výše uvedené lhůty do 6. 1. 2015; Úřad žádost dodavatele částečně akceptoval a usnesením č.j. ÚOHS-S1026/2014/VZ-26001/2014/513/JLÍ ze dne 9. 12. 2014 určil dodavateli novou lhůtu, ve které mohl navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
10. Dne 5. 12. 2014 nahlédl do správního spisu za dodavatele Mgr. Tomáš Bohdal. Dne 22. 12. 2014 (dne 23. 12. 2014 poštou) Úřad obdržel vyjádření zadavatele ze dne 22.12.2014 ke správnímu řízení (obsah vyjádření – viz dále).
11. Za účelem ověření pravdivosti osvědčení o poskytnutých službách, kterými dodavatel v nabídce (kromě zpochybňovaných osvědčení – (viz body 46, 47, 58 a 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí) prokazoval zadavatelem požadovanou kvalifikaci v příslušném segmentu „restaurátorských“ služeb, požádal Úřad dopisy ze dne 14. 1. 2015 objednatele těchto služeb o vyjádření, zda údaje obsažené v těchto osvědčeních odpovídají skutečnosti. Oslovení objednatelé potvrdili pravdivost všech údajů obsažených v příslušných osvědčeních o poskytnutých službách svými dopisy ze dne 16. 1. 2015 (objednatel EKOLS Praha, spol. s r. o. – osvědčení „Černínský palác – oprava fasád, I., II., III. a IV. etapa“), ze dne 19. 1. 2015 (objednatel KONSIT a.s. – osvědčení „Fürstenberský palác, Valdštejská 153/8, Praha 1 – výměna oken, restaurování vrat a dveří“, „Petschkův Palác – oprava a památková obnova pláště budovy“, „Salmovský palác – rekonstrukce a vestavba vstupního objektu č. p. 186/IV, Hradčany, Hradčanské nám. 1, Praha 1“) a ze dne 23. 1. 2015 (objednatel Mgr. Alena Slavíková – osvědčení „Rekonstrukce a restaurování uliční fasády a interiéru objektu Pařížská 16, U dvou Malorusek, Praha 1“).
12. Usnesením č.j. ÚOHS-S1026/2014/VZ-26317/2014/513/JLÍ ze dne 6. 2. 2015 určil Úřad dodavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
13. Dne 10. 2. 2015 nahlédl do správního spisu za dodavatele Mgr. Lukáš Carbol.
14. Dne 17. 2. 2015 Úřad obdržel vyjádření dodavatele ze dne 16. 2. 2015 k podkladům rozhodnutí (obsah vyjádření – viz dále).

Vyjádření dodavatele ze dne 22. 12. 2014

Kvalifikační požadavek: *„Restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kamenných fasád, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 15 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně za 1,5 mil. bez DPH“* (dále také jen „restaurování kamenných fasád“),

Referenční zakázka *„Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“*

15. Dodavatel ve svém vyjádření ze dne 22. 12. 2014 ve vztahu k finančnímu objemu prací realizovaných při restaurování kamenných fasád mj. odkazuje na „Vyjádření společnosti

PRACOM s.r.o. k dokladům uváděným v oznámení o zahájení správního řízení čj. ÚOHS-S1000/2014-VZ24228/2014/511/JNv ze dne 26. listopadu“ (dále jen „vyjádření subdodavatele“), které je obsahem příloženého CD. Finanční objem referenční zakázky v části odpovídající stanovenému kvalifikačnímu předpokladu „restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kamenných fasád“ ve výši 7,2 mil Kč bez DPH je v příloze vyjádření subdodavatele doložen výkazem výměr k jednotlivým stavbám.

16. Dodavatel podotýká, že referenční zakázka „Stavební úpravy a opravy vyhraných objektů PIS“ byla již minimálně ve dvou případech předmětem šetření Úřadu, a to v rámci řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u veřejné zakázky vedené pod názvem „Kámen a světlo“ - revitalizace interiéru chrámu sv. Barbory v Kutné Hoře“ (řízení ukončeno rozhodnutím Úřadu o zrušení zadávacího řízení č.j.: ÚOHS-S390/2012/VZ-19509/2012/512/JMa“), a zejména v rámci vyšetřování podnětu souvisejícího mj. rovněž se zadávacím řízením veřejné zakázky „Kámen a světlo“ - revitalizace interiéru chrámu sv. Barbory v Kutné Hoře“ (č.j. ÚOHS-P463/2013/VZ-23898/2013/533/ASt).
17. V obou těchto věcech bylo různými osobami naznačováno, že referenční listiny předložené dodavatelem k referenční zakázce „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“ k prokázání splnění kvalifikace v rámci zadávacího řízení k citované zakázce neodpovídají skutečnosti ve smyslu ust. § 120a odst. 1 písm. a) zákona. V rámci žádného z uvedených dvou šetření Úřadu (zejména při vyšetřování podnětu) nebylo konstatováno jakékoli pochybení dodavatele, natož zahájeno správní řízení k vyšetření možného spáchání správního deliktu tak, jak je tomu v případě tohoto správního řízení. V tomto bodě dodavatel uvádí, že údaje, které zadavatelům předkládá v osvědčení k referenční zakázce „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“, jsou zcela konzistentní, když uvádí totožně předmět referenčních prací, hodnoty celkového plnění a plnění odpovídajícího statickému zajištění kleneb kovovými táhly vč. statického zajištění drobných kamenných prvků chemickými kotvami, a to nehledě k tomu, k jaké veřejné zakázce tato osvědčení předkládá.
18. Dodavatel uzavírá, že pokud by měl Úřad u této referenční zakázky rozhodnout jinak, než v případě dvou shora uvedených šetření, jednalo by se o porušení zásad postupu správního orgánu ve správním řízení, zejména zásady legitimního očekávání.

Kvalifikační požadavek: *„Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH“* (dále také jen „opravy a restaurování kovářských prvků“)

Referenční zakázka *„Restaurování pomníku Františka Palackého“*

19. Dodavatel uvádí, že na základě objasnění kvalifikace č. III. aktualizoval uváděnou hodnotu služby realizované akademickým sochařem Antonínem Kašparem na 630 tis. Kč bez DPH. K tomuto však uvádí, že skutečná hodnota prací realizovaných dotčeným budovatelem je násobně vyšší, nicméně aktualizovaná částka je exaktně doložitelná. Tato skutečnost byla potvrzena i objednatelům předmětných restaurátorských prací, společností QUEEP, a.s., přičemž toto potvrzení bylo přílohou č. 9 objasnění kvalifikace č. III.
20. Ačkoli byla hodnota prokázaného plnění v rámci zakázky „Restaurování pomníku Františka Palackého“ ve vztahu ke kvalifikačnímu požadavku opravy a restaurování kovářských prvků

z formálních důvodů ponížena, byl a je dodavatel toho názoru, že tento kvalifikační předpoklad byl splněn rovněž referenčními zakázkami „Černínský palác – oprava fasád I, II, III. a IV. etapa“ a „Petschkův Palác – oprava a památková obnova pláště budovy“.

Referenční zakázka „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“

21. Zpochybněna je hodnota služby realizované zhotovitelem – „Sdružení firem Cyrilka“ ve složení PRACOM s.r.o. a Agentura „Jan Zrzavý“, spol. s r.o., a nikoli pouze subdodavatelem, a dále že v rekapitulaci rozpočtu díla, který tvoří součást smlouvy, je uvedena položka „ztužující ocelová táhla D do 28 mm“ v hodnotě 104 525 Kč bez DPH, u které vzniká pochybnost o tom, zda ji lze zahrnout do charakteru služby vymezené jako odborné opravy a restaurování kovářských prvků.
22. K rozdělení realizovaných činností mezi účastníky „Sdružení firem Cyrilka“ odkazuje dodavatel na vyjádření subdodavatele, ze kterého vyplývá, že Agentura „Jan Zrzavý“, spol. s r.o. v rámci této zakázky realizovala pouze agenturní činnosti a veškeré restaurátorské práce, které jsou předmětem prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu, realizoval subdodavatel. To je doloženo i prohlášením obou dotčených společností.
23. K problematice ocelových táhel dodavatel uvádí, že argumentace, že položku „ztužující ocelová táhla D do 28 mm“ v hodnotě 104 525 Kč bez DPH nelze oprávněně započítávat do objemu restaurátorských prací, neboť se jedná o nové prvky, což vylučuje možnost jejich historické hodnoty a restaurovat lze pouze předměty a části staveb, které již existují a mají historickou hodnotu, což je důvodem, že se nějakým způsobem odborně opravují, nemá jakýkoli základ v restaurátorské praxi a je zcela účelově vytržena z kontextu celé realizované zakázky „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“.
24. Dodavatel uvádí, že pokud by byla použita například analogie s restaurátorstvím nábytku, tak v případě restaurování historického stolku s uraženou nohou by výroba chybějící nohy již nebyla restaurátorskou prací, neboť se jedná o vyhotovení věci nové. Takovou argumentaci považuje dodavatel za nesmyslnou, neboť i tuto novou nohu musí vyrobit a se stolem zkompletovat restaurátor s příslušnou erudicí apod. Nelze tuto práci zadat jakémukoli libovolně zvolenému truhláři. Obdobně tomu tak je i v případě předmětných ocelových táhel, jež jsou sice novými prvky, ale předmětná restaurátorská práce bez nich není realizovatelná a jsou nedílnou součástí restaurátorských prací, což odpovídá běžné praxi. Rovněž výroba a instalace těchto táhel je prováděna restaurátorem (či za jeho dozoru) s příslušnými oprávněními, erudicí a praxí. Dodavatel v této souvislosti poukazuje na vyjádření subdodavatele k této problematice.

Referenční zakázka „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“

25. K tomuto dodavatel uvádí, že co do výše hodnoty u této reference nedeclaroval hodnotu 1 313 000 Kč bez DPH, ale pouze částku 1 061 000 Kč bez DPH tak, jak je to uvedeno v objasnění kvalifikace č. IV a aktualizovaném seznamu významných služeb. Tj. do celkové hodnoty restaurování kovářských prvků dodavatel nezapočítal právě „Rekonstrukce dřevěných částí schodiště včetně povrch. úpravy a montáže“. Ačkoli tedy dodavatel tuto položku k dokládané ceně oprav a restaurování kovářských prvků nezapočítal, je toho názoru, že i kdyby tak učinil, byl by to naprosto legitimní postup v souladu s běžnou praxí. I v tomto ohledu lze bez dalšího použít analogii s restaurováním nábytku (restaurování

čalounění barokní židle je jistě restaurováním dřevěných předmětů ačkoli při čalounění jsou používány jiné materiály jako látka, ocelové pružiny apod.).

26. V této souvislosti a ve vztahu k ostatním položkám (zejména restaurátorský průzkum) dodavatel poukazuje na vyjádření subdodavatele. Práce spočívající v provedení restaurátorského průzkumu a rekonstrukci dřevěných částí schodiště, včetně povrchové úpravy a montáže jsou nezbytně nutnou a neoddelitelnou součástí předmětu plnění, bez těchto souvisejících prací by nebylo možné předmět plnění, tj. restaurování litinového schodiště SZ Kunštát vůbec provést. Tyto práce jsou tedy zcela správně zahrnuty do předmětné částky. Veškeré tyto práce byly provedeny restaurátorem s povolením MK ČR - MgA. Janem Koreckým, akad. soch. a rest., jak je zřejmé z restaurátorské zprávy.
27. Ve vztahu k položce „restaurátorský průzkum“ je nezbytné uvést, že tento je vždy a zcela neodmyslitelně základní součástí odborných, restaurátorských prací a jeho nositelem je vždy restaurátor s dominantní profesí daného díla. Naopak, lze konstatovat, že bez restaurátorského průzkumu a jeho zpracování restaurátorem, předložení a schválení příslušným orgánům památkové péče, nesmí nikdy žádný restaurátor žádné práce zahájit.
28. Hlavním účelem prováděných prací bylo restaurování kovářských prvků, nicméně pokud bylo nezbytné v rámci splnění tohoto hlavního, stěžejního cíle použít jiný materiál, neznamená to, že by se mělo použití tohoto „jiného“ materiálu z předmětu plnění vyseparovat, naopak použití tohoto „jiného“ materiálu je nezbytně nutné pro provedení celého díla, jako takové je jeho nezbytnou součástí a nemůže být tedy z předmětu plnění vyčleněno. Zde se konkrétně jedná o položku „dřevěné části schodiště včetně povrchové úpravy a montáže“, z nichž dominantnější položku tvoří dřevěné madlo. Je zcela zřejmé, že toto je nedílnou součástí restaurování litinového schodiště a restaurátor předkládající záměr a realizující dílo jako celek si musí opatřit vše potřebné pro realizaci díla, tj. zajistit veškeré potřebné prvky, včetně barev, spojovacího materiálu a dřevěných částí.
29. Obdobně a zřejmě i srozumitelněji a jasněji lze toto vysvětlit např. v případě uvádění hodnoty truhlářských referencí při obnově nábytku, kde se také neodečítá cena za materiály pro čalounění, kování a barvy pro povrchové úpravy atd. Znamená to, že restaurátor dominantní profese je nositelem celého úkolu a vše od průzkumu po restaurátorskou zprávu je vždy profesní a zároveň nezbytnou, neoddelitelnou a potřebnou součástí jeho díla, za které je zodpovědný, vše je tedy nedílnou součástí díla a tedy i jeho práce a ceny. Pro úplnost je třeba ještě uvést, jak již je nastíněno shora, že renovace zmiňovaných dřevěných prvků nebyla předmětem jiných specializovaných profesí a je nedílnou součástí tohoto díla.
30. Co se týče terénních úprav, v předmětné smlouvě o dílo je zcela jednoznačně uvedeno, že terénní úpravy provede objednatel, tj. Národní památkový ústav, a tyto tedy nejsou zahrnuty do ceny za předmět plnění (u samotných terénních úprav je uvedena nulová částka). Uvedení této položky v předmětném referenčním listě pravděpodobně vychází z členění jednotlivých prací prováděných v rámci smlouvy o dílo na předmět plnění, jedná se však o povinnost objednatele (a nikoliv zhotovitele) a částka za provedení těchto terénních úprav není tedy součástí odměny zhotovitele za provedení tohoto předmětu plnění.
31. Dodavatel rekapituluje, že žádná z uvedených referenčních zakázek, resp. osvědčení o nich předložená dodavatelem, neobsahuje informace či údaje, které neodpovídají skutečnosti ve smyslu § 120a odst. 1 písm. a) zákona. Všechny uvedené restaurátorské služby byly

realizovány tak, jak bylo dodavatelem v rámci prokázání kvalifikace doloženo, nejedná se tak o jakkoli nepravdivé údaje či informace.

32. Pokud se jedná o polemiku, zda ta či ona restaurátorská práce (či její složka) odpovídá vymezeným kvalifikačním předpokladům, spadá tato pouze do sféry posouzení splnění kvalifikace zadavatelem, jejího objasňování dodavatelem a jejich potencionální dispute v rámci vyloučení dodavatele pro nesplnění kvalifikace, následných námitek a dalších procesních úkonů zadavatele a dodavatele předvídaných zákonem. Nelze přistoupit k argumentaci, podle které by se de facto při nesplnění kvalifikace jednalo o správní delikt dodavatele podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona.
33. Modelově to lze předvést na polemice ohledně „ztužujících ocelových táhel D do 28 mm“ u zakázky „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“. Jediným zásadním bodem dispute je, zda jsou tato táhla součástí restaurování kovářských prvků či nikoli. Táhla byla v rámci zakázky vyhotovena, což odpovídá doloženým osvědčením. Zda tato část plnění odpovídá kvalifikačnímu předpokladu či nikoli závisí na zadavateli, potažmo hodnotící komisi, v rámci jejich uvažování při posouzení kvalifikace. Nejedná se zde o jakýkoli případ nepravdivých informací, ale pouze o posouzení jejich obsahu ve vztahu ke kvalifikačním předpokladům. To se pak týká i dalších dotčených referenčních zakázek, kde realizace předmětných prací určenými subdodavateli byla prokázána a doložena, otázkou je pouze jejich posouzení – zda tyto práce splnily kvalifikaci je v dispozici subjektu posuzujícího kvalifikaci – zadavatele.
34. Dodavatel uzavírá, že ve své nabídce tak, jak byla následně objasněna k několika výzvám zadavatele podle § 59 odst. 4 zákona, nepředložil k prokázání splnění kvalifikace žádné informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, tedy že se nedopustil správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona.

Vyjádření dodavatele ze dne 16. 2. 2015

35. Ve svém vyjádření se dodavatel pozastavuje nad zařazením osvědčení o referenčních zakázkách včetně stanovisek objednatelů těchto zakázek k těmto osvědčením (viz bod 11 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dodavatel uvádí, že tyto dokumenty nebyly součástí oznámení o zahájení správního řízení a pokud by měly sloužit jako podklad pro rozhodnutí v neprospěch dodavatele, došlo by tím k poškození jeho procesních práv, když mu bylo umožněno se k těmto vyjádřit až v závěru správního řízení v prvním stupni, a to bez znalosti smyslu či účelu této dokumentace ve správním spisu. V ostatních věcných a právních otázkách dodavatel odkazuje na své vyjádření ze dne 22. 12. 2014.

IV. Závěry Úřadu

36. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona zda stěžovatelem zpochybněné údaje o celkové výši hodnot, v nichž byly podle předložených osvědčení restaurovány „kamenné fasády“, resp. „kovářské prvky“, odpovídají skutečnosti, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, nabídky dodavatelů, vyjádření předložených dodavatelů, a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

37. Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
- osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
 - osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
 - smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,
38. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
39. Podle § 59 odst. 4 zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace musejí nastat ve lhůtě podle § 52 zákona.
40. Podle ustanovení § 120a odst. 1 písm. a) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, v řízení o žádosti o zápis do seznamu podle § 129 zákona anebo o žádosti o změnu tohoto zápisu podle § 130 odst. 2 zákona nebo pro účely splnění podmínek pro vydání certifikátu podle § 138 zákona.
41. Pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona musí být kumulativně splněny dvě zákonné podmínky, a to
- a) k prokázání kvalifikace dodavatel předložil informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti, a zároveň
 - b) tyto informace nebo doklady měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení.
42. Z uvedeného je zřejmé, že v případě absence jedné z podmínek nebude skutková podstata správního deliktu naplněna. Úřad tedy přistoupil ke zkoumání předmětných podmínek v souladu se zásadou procesní ekonomie, a pokud zjistil, že nabídka dodavatele obsahovala dostatečný počet osvědčení o službách, kterými by dodavatel prokázal kvalifikaci, aniž by bylo třeba započítat hodnotu referenční zakázky (či její části), která je prokazována zpochybnovaným osvědčením (či jeho částí), již dále nezjišťoval, zda toto osvědčení o službě (resp. jeho část) odpovídá skutečnosti či nikoliv, neboť to již nemůže ovlivnit výsledek posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

43. Zadavatel v bodě 8. „Technické kvalifikační předpoklady“ kvalifikační dokumentace k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona stanovil rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 5 písm. a) zákona:

Dodavatel předloží seznam významných služeb realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být:

- osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
- osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
- smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

Zadavatel dále uvedl, že splnění kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 5 písm. b) zákona dodavatel prokáže předložením seznamu ve formě čestného prohlášení včetně příslušných příloh, z nichž bude patrné splnění níže vymezené úrovně kvalifikačního předpokladu. Vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona bylo následující:

44. Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech realizoval restaurátorské práce na kulturní památce zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nebo obdobné kategorie staveb požívající stejný stupeň památkové ochrany dle legislativy členských zemí EU, popř. uvedené na listině světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. K tomu zadavatel vymezil deset typů restaurátorských prací, ve vztahu k nimž bude splnění kvalifikace prokazováno, včetně minimální požadované hodnoty těchto prací. Jedná se mj. o následující služby:

„Restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kamenných fasád, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 15 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně za 1,5 mil. bez DPH“

„Restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kovových prvků v exteriéru, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 1 mil. Kč bez DPH“ (dále také jen „restaurování kovových prvků v exteriéru“)

„Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH“

45. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 79 ze dne 20. 9. 2013 je uvedena následující žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám a související dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

„Zadavatel v Kvalifikační dokumentaci v rámci vymezení minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů v čl. 8.1 požaduje mimo jiné

- Restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kovových prvků v exteriéru, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 1 mil. Kč bez DPH;
- Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH;

Požadujeme upřesnit od zadavatele rozdíl mezi restaurováním kovových prvků v exteriéru a odbornými a restaurováním kovářských prvků, zda se nejedná o duplicitu. Čím se liší kovové prvky v exteriéru od kovářských prvků, které jsou prováděny na materiálech z kovu?

V odpovědi na výše citovanou žádost o dodatečné informace „Zadavatel uvádí, že se o duplicitu nejedná a že nelze slučovat či kombinovat oba uváděné body. Každý bod musí být posuzován a dokladován samostatně.

K prvnímu bodu

- *Restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kovových prvků v exteriéru, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 1 mil. Kč bez DPH;*

zadavatel sděluje: že se jedná o prokázání prací na kovových prvcích v exteriéru, které byly provedeny výhradně v režimu restaurování, tzn. restaurátorem s příslušnou licenci MK.

K druhému bodu

- *Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH;*

zadavatel sděluje: že se jedná o prokázání prací na kovářských prvcích. Uchazeč tuto kvalifikaci prokáže doložením prací na kovářských prvcích, které byly provedeny v režimu restaurování nebo v režimu odborné opravy nebo kombinací režimu restaurování i odborných oprav.

Dále zadavatel uvádí, že z poskytnuté Dokumentace pro výběr zhotovitele (DVZ) lze jednoznačně vyvodit rozdíl mezi kovářskými prvky a kovovými prvky v exteriéru.“

Posouzení věci

„Restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kamenných fasád, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 15 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně za 1,5 mil. Kč bez DPH“

46. Ve vztahu ke službě „restaurování kamenných fasád“ dodavatel předložil na str. 203 své nabídky osvědčení o zakázce „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS (Malostranská mostecká věž-NKP 108, Prašná brána-NKP 160, Staroměstská mostecká věž-NKP 108, věž kostela sv. Mikuláše-NKP 178)“ s investičními náklady celkem ve výši 15 712 000 Kč bez DPH vystavené objednatelem – Pražská informační služba – přičemž hodnota služby uvedené v tomto osvědčení a určené k prokázání splnění předmětného kritéria, a to „Restaurování nepolychrom. uměleckořemeslných děl z kamene (statické zajištění kleneb kovovými táhly vč. statického zajištění drobných kamenných prvků chem. kotvami)“ činila 7 200 000 Kč bez DPH (dále jen „osvědčení PIS“).
47. S ohledem na uvedený popis této realizované služby i argumentaci stěžovatele uvedenou v jeho námitkách ze dne 24. 7. 2014 vyjádřil Úřad v oznámení o zahájení správního řízení pochybnost, zda údaj o hodnotě, v níž byly dle osvědčení restaurovány kamenné fasády, odpovídá skutečnosti, přičemž hodnotu služby týkající se restaurování kamenných fasád bylo možno uznat podle stěžovatele ve výši 6 200 000 Kč bez DPH a podle zadavatele ve výši 7 159 140 Kč bez DPH.
48. Dodavatel ve svém vyjádření ze dne 22. 12. 2014 ve vztahu k finančnímu objemu prací realizovaných při restaurování kamenných fasád uvedenému v osvědčení PIS mj. odkazuje na „Vyjádření společnosti PRACOM s.r.o. k dokladům uváděným v oznámení Úřadu o ochraně hospodářské soutěže o zahájení správního řízení čj. ÚOHS-S1000/2014-VZ24228/2014/511/JNv ze dne 26. listopadu“ (dále jen „vyjádření subdodavatele“). Finanční objem referenční zakázky v části odpovídající stanovenému kvalifikačnímu předpokladu „restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kamenných fasád“ ve výši 7 200 000 Kč bez DPH je v příloze vyjádření subdodavatele doložen výkazem výměr k jednotlivým stavbám.
49. K tomu Úřad uvádí, že hodnota služby restaurování kamenných fasád uvedená v osvědčení PIS byla zpochybněna v námitkách stěžovatele ze dne 24. 7. 2014 (podle stěžovatele bylo možno hodnotu této služby uznat pouze ve výši 6 200 000 Kč bez DPH). V rozhodnutí ze dne 30. 7. 2014 o námitkách stěžovatele zadavatel sděluje, že posouzení kvalifikace je časově náročné a že se zadávací řízení vrací do fáze posouzení kvalifikace hodnotící komisí. Závěry zadavatele (hodnotící komise) obsahuje protokol ze dne 29. 8. 2014 „o ověření skutečností uvedených v námitce stěžovatele směřující proti ne/prokázání kvalifikace některých uchazečů – II“, ve kterém zadavatel reagoval na námitky stěžovatele (v rozhodnutí označen jako stěžovatel) ze dne 24. 7. 2014 (dále jen „protokol ze dne 29. 8. 2014“, ve spisu správního řízení zařazen pod č. 25).
50. Z protokolu ze dne 29. 8. 2014 je zřejmé, že hodnotící komise, jakožto odborný poradní orgán zadavatele, se finančním objemem prací realizovaných při restaurování kamenných fasád uvedeným v osvědčení PIS podrobně zabývala, k čemuž v tomto protokolu uvedla následující argumentaci.

51. „Z uzavřených smluv vč. dodatků mezi Pražskou informační službou a společností PRACOM s.r.o. vyplývá, že celkový finanční objem zakázky (tj. na restaurátorských pracích na Prašné bráně, malostranské mostecké věži, Staroměstské mostecké věži a věži kostela sv. Mikuláše) činil 11,9 mil. Kč bez DPH. Z toho vlastní práce na restaurování kamenných fasád činily 7.159.140,- Kč bez DPH, nikoliv jak bylo tvrzeno a dokladováno stěžovatelem ve výši 6,2 mil. Kč.

V příloze č. 2 námitky stěžovatel vypracoval přehled odvozený z položkových rozpočtů uzavřené smlouvy, ve kterém však neuvedl položky, které měly být zahrnuty v rámci restaurování kamenných fasád. Hodnotící komise doplnila přehled o chybějící položky položkových rozpočtů uzavřené smlouvy (viz. Příloha č. 2 tohoto protokolu). Zároveň hodnotící komise ověřila údaje předložené stěžovatelem v příloze č. 3 (Analýza smluv Restaurování kamenných fasád a statické zajištění klenby ze dne 16. 7. 2014, zpracovatel Helena Kalivodová, Questima s.r.o., Praha 5), ze kterých vyplývá, že práce na statickém zajištění klenby byly provedeny v částce 68.400,- Kč bez DPH. Hodnotící komise konstatuje, že uvedená částka není v rozporu s údaji uvedenými v přílohách smlouvy o dílo mezi Pražskou informační službou a společností PRACOM s.r.o.

Hodnotící komise tak uznala jen takovou část předmětné referenční zakázky (resp. hodnoty vyjádření v Kč části dané referenční zakázky), která byla ověřena a prokázána tj. 7.159.140,- Kč bez DPH. Z dokladů a dokumentů, které sloužily hodnotící komisi pro ověření skutečností uvedených v osvědčeních, je zřejmé, že činnosti byly realizovány ve sjednaných hodnotách a tato skutečnost nemůže být uchazečům upřena.“

52. Součástí protokolu ze dne 29. 8. 2014 je v příloze námitek stěžovatele předložený přehled označený jako „Položky smluvních rozpočtů vybraných objektů PIS týkající se restaurování kamenných fasád“, který obsahuje položky, které podle názoru stěžovatele svým obsahem odpovídají službě restaurování kamenných fasád, v celkové výši 6 247 140 Kč. Výchozím materiálem pro zpracování tohoto přehledu byly položkové rozpočty, které byly rovněž přílohou námitek stěžovatele. Z protokolu ze dne 29. 8. 2014 je zřejmé, že hodnotící komise obsah položkových rozpočtů detailně zkoumala a jednotlivé položky posuzovala z toho pohledu, zda svým obsahem odpovídají službě restaurování kamenných fasád. Na základě tohoto posouzení v příloze protokolu ze dne 29. 8. 2014 hodnotící komise doplnila přehled zpracovaný stěžovatelem (stěžovatelem) o v tomto přehledu neuvedené položky smluvních rozpočtů vybraných objektů PIS (konkrétně se jednalo o objekty Prašná brána a Malostranská mostecká věž) týkající se restaurování kamenných fasád v celkové výši 912 000 Kč. Celková hodnota služby restaurování kamenných fasád uvedená v osvědčení PIS tak na základě závěrů hodnotící komise činí 7 159 140 Kč bez DPH.
53. Z protokolu ze dne 29. 8. 2014 je zřejmé, že odborná hodnotící komise při ověřování této reference postupovala transparentně a zevrubně se zabývala skutečnostmi vztahujícími se k osvědčení PIS, její závěr v této dílčí části tohoto protokolu se jeví být objektivní a Úřad se s ním plně ztotožnil.
54. Protokol ze dne 29. 8. 2014 byl stěžovateli poskytnut dne 29. 9. 2014. Námitky stěžovatele ze dne 2. 10. 2014 obecně poukazují na možné neprokázání splnění kvalifikace „dotčenými uchazeči“, mj. také dodavatelem. Zadavatel rozhodnutím ze dne 8. 10. 2014 námitkám stěžovatele ze dne 2. 10. 2014 nevyhovuje s tím, že skutečnosti uvedené v námitkách ze dne

24. 7. 2014 byly ověřeny a že u dotčených uchazečů nebylo shledáno neprokázání kvalifikace. V návrhu ze dne 23. 10. 2014 je ve vztahu k dodavateli zpochybněno pouze prokázání kvalifikace vztahující se ke službě *„Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH“*, nikoliv prokázání služby restaurování kamenných fasád. Z této skutečnosti tedy lze učinit závěr, že ověření kvalifikace zaznamenané v protokolu ze dne 29. 8. 2014 týkající se restaurování kamenných fasád stěžovatel akceptoval.

55. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že podle šetření provedeného hodnotící komisí ohledně druhu i výše finančního objemu prováděných prací činí hodnota služby restaurování kamenných fasád uvedená v osvědčení PIS 7 159 140 Kč bez DPH.
56. Ve vztahu ke službě *„restaurování kamenných fasád“* dodavatel dále na str. 200 své nabídky doložil osvědčení o zakázce *„Černínský palác – oprava fasád, I., II., III. a IV. etapa“*, s investičními náklady celkem ve výši 31 735 750 Kč bez DPH, přičemž hodnota služby *„Restaurování nepolychrom. uměleckořemeslných děl z kamene (kamenných fasád)“* určené k prokázání splnění předmětného kvalifikačního požadavku činila 8 650 000 Kč bez DPH.
57. Vzhledem k výše uvedenému tedy nebylo nutno dále blíže zkoumat v osvědčení PIS zpochybněnou část služby ve výši 40 860 Kč bez DPH, neboť i po eventuálním odečtení této částky z původních 7 200 000 Kč bez DPH je zřejmé, že zadavatelem uznaný finanční objem služeb ve výši 7 159 140 Kč bez DPH spolu s hodnotou služby restaurování kamenných fasád ve výši 8 650 000 Kč bez DPH uvedenou v osvědčení o referenční zakázce *„Černínský palác – oprava fasád I., II., III. a IV. etapa“*, jehož pravdivost Úřad ověřoval (viz bod 11 odůvodnění tohoto rozhodnutí), činí finanční objem služeb realizovaných při restaurování kamenných fasád doložených v nabídce celkem 15 809 140 Kč a přesahuje tedy zadavatelem stanovenou minimální výši 15 mil. Kč. Ani případná teoretická nepravdivost části služby ve výši 40 860 Kč bez DPH obsažené v osvědčení PIS by tedy neměla vliv na posouzení kvalifikace ve vztahu k předmětnému kvalifikačnímu předpokladu.

„Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH“

58. Ve vztahu ke službě opravy a restaurování kovářských prvků dodavatel na str. 211 nabídky předložil osvědčení o poskytnutí služby *„Restaurování pomníku Fr. Palackého“* v celkové hodnotě 2 900 000 Kč bez DPH. Podle tohoto osvědčení byla služba realizována zhotovitelem – akad. soch. Antonínem Kašparem. Ze smlouvy o dílo ze dne 24. 8. 2009 však vyplývá, že předmětná služba byla realizována společně a nerozdílně dvěma zhotoviteli – akad. soch. Antonínem Kašparem a akad. soch. Pavlem Filipem. S ohledem na tuto skutečnost vyjádřil Úřad v oznámení o zahájení správního řízení pochybnost o skutečné hodnotě služby realizované akad. soch. Antonínem Kašparem jakožto zhotovitelem, resp. subdodavatelem, prostřednictvím něhož dodavatel prokazuje předmětnou část kvalifikace.
59. Úřad dále v oznámení o zahájení správního řízení uvedl, že dodavatel na základě žádosti zadavatele ze dne 8. 4. 2014 mj. ve svém *„Objasnění předložených informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace či předložení dalších informací či dokladů k prokázání splnění kvalifikace – V. ze dne 17. 4. 2014 pro účely prokázání kvalifikace ve vztahu ke službě*

„Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH“ sumarizuje, která další osvědčení o poskytnutí služby, která byla v rámci nabídky předložena pro účely prokázání jiných kvalifikačních kritérií, lze použít pro prokázání výše specifikované služby.

Mimo jiné se jedná o osvědčení o poskytnutí služeb v rámci referenčních zakázek

- „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“ v celkové hodnotě 6 240 930 Kč bez DPH předložené na str. 204 nabídky, kdy ve vztahu ke službě opravy a restaurování kovářských výrobků je dokládáno provedení prací v hodnotě 510 000 Kč bez DPH. V osvědčení je uvedeno, že se na realizaci služby podílel pouze jeden zhotovitel – společnost PRACOM s.r.o. Z uveřejněné smlouvy o dílo ze dne 14.3.2012 však vyplývá, že služba byla realizována zhotovitelem – „Sdružení firem Cyrilka“ ve složení PRACOM s.r.o. a Agentura „Jan Zrzavý“, spol. s r.o. Dále v rekapitulaci rozpočtu díla, který tvoří součást smlouvy, je uvedena položka „ztužující ocelová táhla D do 28 mm“ v hodnotě 104 525 Kč bez DPH, u které vzniká pochybnost o tom, zda ji lze zahrnout do charakteru služby vymezené jako odborné opravy a restaurování kovářských prvků. S ohledem na tyto skutečnosti vznikla pochybnost, zda údaj o hodnotě služby realizované zhotovitelem, resp. subdodavatelem, prostřednictvím něhož dodavatel prokazuje předmětnou část kvalifikace, odpovídá skutečnosti.
- „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ (osvědčení bylo předloženo dne 30.12.2013 v rámci „Písemného objasnění předložených informací či dokladů...“) v celkové hodnotě 1 313 000 Kč bez DPH. Z obsahu osvědčení vyplývá, že v rámci realizovaných prací byly provedeny i služby, které nemusely souviset s opravou a restaurováním kovářských prvků, konkrétně služby označené jako „Restaurátorský průzkum“, „Terénní úpravy“ a „Rekonstrukce dřevěných částí schodiště včetně povrch. úpravy a montáže“. S ohledem na výše uvedený popis realizovaných služeb vznikla pochybnost, zda údaj o hodnotě, v níž byly dle osvědčení opravovány a restaurovány kovářské prvky, odpovídá skutečnosti.

60. K výše naznačeným pochybnostem (uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení) o tom, zda údaje obsažené ve výše specifikovaných osvědčeních odpovídají skutečnosti, Úřad uvádí, že ze seznamu osvědčení předložených v nabídce dodavatele vyplývá, že k prokázání splnění kvalifikace ve vztahu ke službě „opravy a restaurování kovářských prvků“ předložil dodavatel v rámci referenčních zakázek následující osvědčení:

- „Fürstenberský palác, Valdštejnská 153/8, Praha 1 – výměna oken, restaurování vrat a dveří“, hodnota služby 630 000,- Kč bez DPH (str. 210 nabídky dodavatele),
- „Restaurátorské práce na pomníku Fr. Palackého“, hodnota služby 2 900 000,- Kč bez DPH (str. 211 nabídky dodavatele),
- „Salmovský palác – rekonstrukce a vestavba vstupního objektu č. p. 186/IV, Hradčany, Hradčanské nám. 1, Praha 1“, hodnota služby 734 000,- Kč bez DPH (str. 212 nabídky dodavatele).

Celková hodnota výše specifikovaných referenčních služeb činí 4 264 000,- Kč bez DPH.

61. Dále Úřad uvádí, že zadavatel odeslal dodavateli „Žádost o objasnění předložených informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace či předložení dalších informací či dokladů k prokázání splnění kvalifikace – IV.“ ze dne 8. 4. 2014, ve které hodnotící komise žádá dodavatele ve vztahu k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů o „...doložení seznamu ve formě čestného prohlášení, ze kterého bude zřejmé, kterými osvědčeními prokazuje příslušné restaurátorské práce v požadovaném finančním rozsahu týkající se restaurátorských prací: 1. Restaurování kovových prvků v exteriéru, 2. Odborné opravy a restaurování kovářských prvků, přičemž budou uvedeny skutečné a dokladovatelné výše v Kč bez DPH.“
62. Dodavatel v písemném objasnění kvalifikace ze dne 17. 4. 2014 předložil dva konečné alternativní seznamy osvědčení, a to „VARIANTA A (dvojí použití jednotlivých referencí pro prokázání splnění bodů/požadavků – kovové prvky v exteriéru/kovářské prvky)“ a „VARIANTA B (bez dvojího použití jednotlivých referencí pro prokázání splnění bodů/požadavků – kovové prvky v exteriéru/kovářské prvky). Z dokumentace o veřejné zakázce jednoznačně nevyplývá, který ze shora uvedených seznamů osvědčení zadavatel akceptoval, avšak z pohledu použití výhradně těch osvědčení, která byla již přímo součástí původní nabídky dodavatele, vychází Úřad v tomto správním řízení vedeném ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona dodavatelem při prokazování technických kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona při posuzování věci ze seznamu osvědčení, a to „VARIANTA A (dvojí použití jednotlivých referencí pro prokázání splnění bodů/požadavků – kovové prvky v exteriéru/kovářské prvky)“. Osvědčení o poskytnutí služby „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ v hodnotě 1 313 000 Kč bez DPH bylo předloženo dne 30. 12. 2013 v rámci „Písemného objasnění předložených informací či dokladů...“, byť nelze popřít, že tato služba byla v nabídce zmíněna, přičemž na základě „Písemného objasnění předložených informací či dokladů...IV“ ze dne 31.3.2014 byla částka týkající se výhradně oprav a restaurování kovářských prvků dokladována ve výši 1 061 000 Kč bez DPH.
63. Z předloženého seznamu osvědčení „VARIANTA A (dvojí použití jednotlivých referencí pro prokázání splnění obou bodů/požadavků – kovové prvky v exteriéru/kovářské prvky)“ je patrné, že dodavatel mohl bez dalšího prokázat splnění minimální zadavatelem požadované hodnoty referenčních služeb ve vztahu ke službě „restaurování kovových prvků v exteriéru“ osvědčeními o zakázkách:
- „Černínský palác-oprava fasád I., II., III. a IV., etapa“, přičemž podle osvědčení byla realizována služba „Restaurování nepolychrom. uměleckořemeslných děl z kovu“ v hodnotě 1 105 000 Kč bez DPH (str. 200 nabídky dodavatele).
 - „Petschkův Palác – oprava a památková obnova pláště budovy“, přičemž podle osvědčení byla realizována služba „restaurování kovových prvků fasád – kované mříže, kované brány, kované dveře, kované žerdě, bronzové pamětní desky“ v hodnotě 1 940 000 Kč bez DPH (str. 206 nabídky dodavatele).

Ze souhrnné hodnoty shora uvedených služeb (3 045 000 Kč bez DPH) vyplývá, že dodavatel překročil minimální požadovanou hodnotu u této služby (3 000 000 Kč bez DPH) o 45 000 Kč bez DPH, přičemž ze seznamu osvědčení „VARIANTA A (dvojí použití jednotlivých referencí pro prokázání splnění obou bodů/požadavků – kovové prvky v exteriéru/kovářské prvky)“

vyplývá, že k prokázání splnění této služby odkázal ještě na osvědčení o službě „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ v hodnotě 1 061 000 Kč bez DPH, které ovšem nebylo součástí nabídky dodavatele (k tomu viz bod 62 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad dodává, že k prokázání služby „restaurování kovových prvků v exteriéru“ dodavatel zpochybňované referenční služby v nabídce vůbec nepoužil.

64. Z předloženého seznamu osvědčení je dále patrné, že dodavatel mohl bez dalšího prokázat splnění minimální zadavatelem požadované hodnoty referenčních služeb ve vztahu ke službě „opravy a restaurování kovářských prvků“ osvědčeními o zakázkách:

- „Černínský palác-oprava fasád I., II., III. a IV., etapa“, přičemž podle osvědčení byla realizována služba „Restaurování nepolychrom. uměleckořemeslných děl z kovu“ v hodnotě 1 105 000 Kč bez DPH (str. 200 nabídky dodavatele).
- „Petschkův Palác – oprava a památková obnova pláště budovy“, přičemž podle osvědčení byla realizována služba „Restaurování kovových prvků fasád – kované mříže, kované brány, kované dveře, kované žerdě, bronzové pamětní desky“ v hodnotě 1 940 000 Kč bez DPH (str. 206 nabídky dodavatele).
- „Rekonstrukce a restaurování uliční fasády a interiéru objektu Pařížská 16, U dvou Malorusek, Praha 1“, přičemž podle osvědčení byla realizována služba „Restaurování nepolychrom. uměleckořemeslných děl z kovu“ v hodnotě 515 000,- Kč bez DPH (str. 201 nabídky dodavatele).
- „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“, přičemž podle osvědčení byla realizována služba „Restaurování a odborné opravy nepolychrom. uměleckořemeslných děl z kovu“ v hodnotě 510 000 Kč bez DPH (str. 204 nabídky dodavatele).
- „Fürstenberský palác, Valdštejnská 153/8, Praha 1 – výměna oken, restaurování vrat a dveří“, přičemž podle osvědčení byla realizována služba „restaurování kovových mříží a kovových dveří“ v hodnotě 630 000 Kč bez DPH (str. 210 nabídky dodavatele).
- „Restaurátorské práce na pomníku Fr. Palackého“, přičemž podle osvědčení byla realizována služba v hodnotě 2 900 000 Kč bez DPH (str. 211 nabídky dodavatele), resp. služba v prokazatelné hodnotě 630 000 Kč bez DPH,
- „Salmovský palác – rekonstrukce a vestavba vstupního objektu č. p. 186/IV, Hradčany, Hradčanské nám. 1, Praha 1“, přičemž podle osvědčení byla realizována služba „restaurování litinové brány a plotu a nové kované zábradlí teras“ v hodnotě 734 000,- Kč bez DPH (str. 212 nabídky dodavatele).
- „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ v hodnotě služby 1 061 000 Kč bez DPH (osvědčení bylo předloženo dne 30.12.2013 v rámci „Písemného objasnění předložených informací či dokladů...“).

Ze souhrnné hodnoty v nabídce shora uvedených služeb (4 924 000 Kč bez DPH) vyplývá, že dodavatel překročil minimální požadovanou hodnotu u této služby (3 500 000 Kč bez DPH) o 1 424 000 Kč bez DPH. Z této části seznamu osvědčení „VARIANTA A (dvojí použití jednotlivých referencí pro prokázání splnění obou bodů/požadavků – kovové prvky

v exteriéru/kovářské prvky)“ vyplývá, že k prokázání služby „odborné opravy a restaurování kovářských prvků“ dodavatel zpochybňované referenční zakázky

- „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“, v hodnotě služby 510 000 Kč bez DPH (str. 204 nabídky dodavatele),
- „Restaurovatelské práce na pomníku Fr. Palackého“, v původně uvedené hodnotě služby 2 900 000 Kč bez DPH (str. 211 nabídky dodavatele), resp. v prokazatelné hodnotě služby 630 000 Kč bez DPH,

uvedené v nabídce vůbec nebyl nucen použít. K prokázání splnění této služby dodavatel odkázal ještě na osvědčení o službě „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ v hodnotě 1 061 000 Kč bez DPH, které ovšem nebylo součástí nabídky dodavatele (k tomu viz bod 62 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

65. Ze seznamu osvědčení „VARIANTA A (dvojí použití jednotlivých referencí pro prokázání splnění obou bodů/požadavků – kovové prvky v exteriéru/kovářské prvky)“ tedy vyplývá, že osvědčeními „Černínský palác-oprava fasád I., II., III. a IV., etapa“ a „Petschkův Palác – oprava a památková obnova pláště budovy“, dodavatel prokazuje vedle služby „restaurování kovových prvků“ i splnění kvalifikace ve vztahu ke službě „opravy a restaurování kovářských prvků“, což zadávací podmínky nevyklučují, pakliže jsou obě služby provedeny v režimu restaurování (k tomu viz bod 68 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
66. Jak vyplývá z předcházejících bodů odůvodnění tohoto rozhodnutí, dodavatel prokázal předloženými osvědčeními minimální finanční hodnoty u šetřených referenčních služeb. Úřad tak konstatuje, že na zpochybňovaná osvědčení o poskytnutí referenčních služeb „Restaurovatelské práce na pomníku Fr. Palackého“ nebo „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“ není nutno pro účely prokázání kvalifikace dodavatele brát zřetel.
67. V souvislosti s výše uvedenými fakty Úřad konstatuje, že v případě, kdy některé doklady a informace předložené uchazečem k prokázání kvalifikace neodpovídají skutečnosti, existuje možnost, že nabídka takového uchazeče zároveň obsahuje dostatečný počet dalších informací a dokladů odpovídajících skutečnosti, jejichž „přesunutím“ či „přirazením“ k příslušným „neprokázaným“ částem kvalifikace tento uchazeč tuto „neprokázanou“ kvalifikaci prokáže. V takovém případě pak není důvod posoudit kvalifikaci daného uchazeče jako nesplněnou, v důsledku čehož takové jednání dodavatele není způsobilé mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele a nelze tak ani konstatovat spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona dodavatelem při prokazování kvalifikace.
68. Pokud se jedná o přesuny referenčních služeb v šetřeném případě, Úřad poukazuje na dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 79 ze dne 20. 9. 2013 (viz bod 45 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel zde ke službě „restaurování kovových prvků v exteriéru“ uvedl, že tato musela být realizována výhradně v režimu „restaurování“ oproti službě „opravy a restaurování kovářských prvků“, která mohla být realizována v režimu „restaurování“ nebo „opravy“. Úřad v návaznosti na to uvádí, že bez vztahu k samotnému obsahovému vymezení obou služeb lze tedy referenční službou, která byla provedena pouze v režimu restaurování, prokázat realizaci obou služeb, neboť u obou je splněn režim „restaurování“. Naopak, pokud by byla referenční služba provedena pouze v režimu „opravy“, lze ji použít pouze pro prokázání služby „opravy a restaurování kovářských prvků“.

K obsahovému vymezení obou služeb, Úřad uvádí, že zadavatel obsah těchto služeb v zadávacích podmínkách nijak blíže nespécifikoval. Odkaz zadavatele v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 79 ze dne 20. 9. 2013 na Dokumentaci pro výběr zhotovitele, ze které lze podle zadavatele „*vyvodit rozdíl mezi kovářskými prvky a kovovými prvky v exteriéru*“ nelze považovat za specifikaci obsahu dotčených uvedených služeb; nadto ze zmíněné Dokumentace pro výběr zhotovitele se rozdíl mezi oběma typy služeb nejeví být rozpoznatelný. Bez bližší specifikace obou typů služeb, resp. bez specifikace jejich vzájemných rozdílů, a vzhledem k jejich názvům tak lze učinit závěr, že kovový prvek v exteriéru může být zároveň kovářským prvkem. Úřad tedy konstatuje, že ze zadávacích podmínek vyplývá, že rozdíl mezi oběma službami je možno spatřovat pouze v typu „oprávnění“, jež je k jejich provádění potřeba, neboť „restaurování“ musí být dle dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 79 ze dne 20. 9. 2013 provedeno restaurátorem s příslušnou licenci, zatímco oprávnění k opravám zadavatel nijak nevymezil. Referenční službu realizovanou v režimu „restaurování“ tak lze použít k prokázání obou typů služeb, zatímco službu provedenou v režimu „oprav“ lze použít pouze pro prokázání služby „opravy a restaurování kovářských prvků“. S ohledem na výše uvedené lze výše popsany „přesun“ referenčních služeb „Černínský palác-oprava fasád I., II., III. a IV., etapa“ a „Petschkův palác – oprava a památková obnova pláště budovy Politických vězňů 20, 112 49 Praha 1“ akceptovat, neboť tento není zadávacími podmínkami znemožněn.

V. Zastavení řízení

69. Úřad konstatuje, že dodavatel se dopustí správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že „... předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení.....“
70. Z výše uvedeného plyne, že pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona musí být kumulativně naplněny dvě zákonné podmínky, a to:
 - předložení k prokázání splnění kvalifikace informace nebo dokladů, které neodpovídají skutečnosti, a
 - ovlivnění nebo možnost ovlivnění posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení v důsledku takto předložených informací a dokladů.
71. Jestliže však součástí nabídky dodavatele jsou vedle „nepravdivých“ dokladů i další „pravdivé“ doklady a informace, kterými dodavatel požadovanou kvalifikaci prokázal (viz bod 67 odůvodnění tohoto rozhodnutí), nelze konstatovat spáchání správního deliktu podle §120a odst. 1 písm. a) zákona dodavatelem.
72. Vyjádření dodavatele předložená v rámci správního řízení vzal Úřad posuzování případu v úvahu, avšak konstatuje, že s ohledem na výše uvedené závěry již nebylo nutné zabývat se obsahem těchto vyjádření podrobněji.
73. Podle ustanovení § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona.
74. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nedošlo dodavatelem k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona, a proto

Úřad podle § 117a písm. d) zákona správní řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Mgr. Tomáš Bohdal, advokát, Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy