



UOHSX006P3U4

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S1016/2014/VZ-2715/2015/532/KSt

Brno 27. ledna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 11. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- centrální zadavatel – Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7,
- navrhovatel – ha-vel internet s. r. o., IČO 25354973, se sídlem Olešní 587/11A, Muglinov, 712 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 5. 2013 JUDr. Pavlem Zajícem, advokátem, IČO 64128831, se sídlem Advokátní kancelář Kubica, Zajíc a partneři, Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava – Poruba,

ve věci přezkoumání úkonů učiněných v otevřeném řízení o zavedení dynamického nákupního systému „Poskytování služeb KIVS – 2013-2017“, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 31. 7. 2012 a uveřejněno dne 1. 8. 2012 pod ev. č. 220101, ve znění oprav ze dne 22. 4. 2013 a dne 23. 9. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 4. 8. 2012 pod ev. č. 2012/S 149-249354, ve znění oprav ze dne 24. 4. 2013 pod ev. č. 2013/S 080-133687 a dne 26. 9. 2013 pod ev. č. 2013/S 187-322633,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – ha-vel internet s. r. o., IČO 25354973, se sídlem Olešní 587/11A, Muglinov, 712 00 Ostrava – **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 (dále jen „zadavatel“), odeslalo dne 31. 7. 2012 a uveřejnilo dne 1. 8. 2012 ve Věstníku veřejných zakázek oznámení otevřeného řízení o zavedení dynamického nákupního systému „Poskytování služeb KIVS – 2013-2017“ pod ev. č. 220101, ve znění oprav ze dne 22. 4. 2013 a dne 23. 9. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2012 pod ev. č. 2012/S 149-249354, ve znění oprav ze dne 24. 4. 2013 pod ev. č. 2013/S 080-133687 a dne 26. 9. 2013 pod ev. č. 2013/S 187-322633 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Pro úplnost Úřad uvádí, že návrh směřuje proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky na zavedení dynamického nákupního systému a Úřad bude dále v rozhodnutí pro jeho označení používat výraz „veřejná zakázka“.
3. Dne 10. 10. 2014 vydal zadavatel rozhodnutí, kterými změnil zadávací podmínky veřejné zakázky.
4. Podáním ze dne 30. 10. 2014 podal navrhovatel – ha-vel internet s. r. o., IČO 25354973, se sídlem Olešní 587/11A, Muglinov, 712 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 5. 2013 JUDr. Pavlem Zajícem, advokátem, IČO 64128831, se sídlem Advokátní kancelář Kubica, Zajíc a partneři, Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava – Poruba (dále jen „navrhovatel“), námitky proti rozhodnutím zadavatele o změně zadávacích podmínek veřejné zakázky. Námitky byly zadavateli doručeny do datové schránky dne 31. 10. 2014. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 11. 2014 navrhovatel obdržel téhož dne.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 18. 11. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Obsah návrhu

6. Navrhovatel v úvodu návrhu uvedl, že zadavatel vydal dne 10. 10. 2014 dvě rozhodnutí pod č. j. MV-60027-1772/SIK5-2013 a č. j. MV-60027-1773/SIK5-2013 o změně zadávacích podmínek veřejné zakázky. Následně navrhovatel uvedl jednu konkrétní změnu zadávacích podmínek, která je předmětem podaného návrhu. Jedná se o změnu uvedenou v rozhodnutí zadavatele o změně zadávacích podmínek pod č. j. MV-60027-1773/SIK5-2013 (dále jen „rozhodnutí o změně zadávacích podmínek“), kterou došlo ke změně některých katalogových listů, které jsou přílohou č. 2 a přílohou č. 3 zadávací dokumentace veřejné zakázky, a kterou zadavatel rozhodl o vyloučení použití bezdrátové technologie v pásmu 5GHz jako možné technologie pro SLA nižší než 99,5%. K tomu navrhovatel doplnil, že zadavatel v katalogových listech připouští pro poskytování služeb využití bezdrátové technologie v pásmu 10 GHz a 17GHz, které jsou využívány na stejném principu, tj. veřejném oprávnění.

7. Navrhovatel považuje zadavatelem provedenou změnu zadávacích podmínek, jakož i rozhodnutí zadavatele o námitkách za diskriminační a netransparentní a založené na nesprávném a neúplném posouzení dané problematiky.
8. Podle navrhovatele zadavatel odůvodnil změnu zadávacích podmínek závěry znaleckého posudku zpracovaného Českým vysokým učením technickým v Praze ze dne 11. 6. 2014 (dále jen „posudek ČVUT“), který však předložil až jako reakci na jím podaný návrh k Úřadu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacích řízení na veřejné zakázky zadávané v rámci dynamického nákupního systému.
9. Informace uvedené v posudku ČVUT jsou podle navrhovatele de facto správné, avšak jedná se jen o vybrané informace, které mají podpořit předchozí postup zadavatele. Současně posudek ČVUT podle navrhovatele neposkytuje komplexní informace.
10. K tomu navrhovatel dále uvedl, že posudek ČVUT se nevyjadřuje k technické schopnosti zařízení pracujících na frekvencích 5GHz poskytovat služby podle zadávacích podmínek, ale pouze zevšeobecňuje skutečnost, že na některých lokalitách je frekvence 5GHz využívána často a její používání tedy může být spojeno s místním rušením. Na základě této úvahy pak dochází k závěru, že je celá technologie bezdrátového připojení na frekvenci 5GHz nezpůsobilá pro plnění garantovaných služeb. Tento závěr by podle navrhovatele bylo možné akceptovat, pokud by posudek ČVUT obsahoval konkrétní měření přípojných míst a měření by v dané lokalitě zjistil, že je v ní rušení natolik velké, že by služby v daném frekvenčním pásmu pravděpodobně nefungovaly v souladu se zadávacími podmínkami.
11. Takový závěr by podle navrhovatele byl správný a v souladu s jeho tvrzením, totiž, že technologie 5GHz je schopna poskytovat požadované služby s dostatečnou rezervou jen v lokalitách bez výrazného rušení, což může být stanoveno až na základě implementačních schůzek a jednání se zadavatelem. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na jím předložený znalecký posudek zpracovaný Ing. Vladimírem Kryštofem dne 11. 9. 2014 (dále jen „posudek Ing. Kryštofa“). Z posudku Ing. Kryštofa podle navrhovatele vyplývá, že technologie ve frekvenčních pásmech 5GHz, 10GHz a 17GHz s všeobecným oprávněním splňují zadávací podmínky a že konkrétní zařízení, na kterých by byly poptávané služby navrhovatelem realizovány, splňují veškeré technické požadavky zadávací dokumentace a to s rezervou.
12. Podle navrhovatele zadal zadavatel posudek ČVUT pouze ve vztahu k hodnocení pásma 5GHz. Posudek ČVUT tak už neuvádí podstatné informace, že i v případě použití bezdrátové technologie pracující v pásmu 10GHz a v pásmu 17GHz by musel dojít ke stejnému závěru a to, že i v pásmu 10GHz a pásmu 17GHz může docházet k rušení.
13. Zadavatel tak podle navrhovatele změnou zadávacích podmínek staví do kontrastu „problematické“ pásmo 5GHz oproti obdobně „problematickým“ pásmům 10GHz a 17GHz. Přitom všechna uvedená pásma pracující na základě všeobecného oprávnění se z logiky věci mohou potýkat s možným rušením. Proto výběr technologie záleží vždy na konkrétní lokalitě a místních podmínkách, protože všechna uvedená pásma umožňují dosažení i vyšších požadavků na kvalitu služeb, než je stanoveno v zadávacích podmínkách.
14. Navrhovatel tedy v návrhu shrnul, že všechny bezdrátové technologie v pásmech 5GHz, 10GHz a 17GHz splňují zadávací požadavky zadavatele a k rušení může docházet ve všech pásmech a že tedy není odůvodnitelné vyloučení frekvence 5GHz ze zadávací dokumentace.

Zadavatel tak neoprávněně diskriminuje pouze bezdrátovou technologii v pásmu 5GHz, čímž je podle jeho názoru zadávací řízení v rozporu se zásadami uvedeným v § 6 zákona. Vyloučení služeb poskytovaných v pásmu 5GHz povede podle navrhovatele k bezdůvodnému zvýšení nabídkové ceny.

15. Současně s podaným návrhem navrhovatel navrhl, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým by zadavateli zakázal uzavřít smlouvu s vybranými uchazeči.
16. Na základě výše uvedených skutečností spatřuje navrhovatel porušení zákona v netransparentním a diskriminačním postupu zadavatele, kdy tento postup vede k redukci dodavatelů, kteří mohou podat nabídku. Z uvedeného důvodu navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o změně zadávacích podmínek.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 1. 12. 2014

17. Zadavatel ve vyjádření k návrhu ze dne 1. 12. 2014 nejdříve shrnul argumenty navrhovatele uvedené v návrhu. Poté uvedl, že má pochybnost, zda byl návrh podán oprávněnou osobou, když rozhodnutí o změně zadávacích podmínek bylo navrhovateli známo dne 10. 10. 2014, avšak námitky navrhovatel podal až dne 31. 10. 2014, tedy po uplynutí obecné patnáctidenní lhůty pro podání námitek proti úkonu zadavatele. Nicméně zadavatel námitky přezkoumal, neboť se jedná o námitky proti zadávacím podmínkám a zákon ve vztahu k tomuto typu námitek stanovuje speciální lhůtu pro jejich podání. Pro úplnost zadavatel uvedl, že zákon nezohledňuje specifika zadávací dokumentace dynamického nákupního systému.
18. Podle zadavatele návrh nedefinuje, vůči kterým konkrétním veřejným zakázkám směřuje. Absence identifikace konkrétních veřejných zakázek tak vede k nemožnosti uložení předběžného opatření, neboť uložit zákaz uzavřít smlouvu lze pouze v konkrétním zadávacím řízení, které je v případě dynamického nákupního systému zahajováno až odesláním zjednodušeného oznámení ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce. Podle § 17 písm. m) zákona je zadáváním zakázky postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému. Námitky, přestože je lze podle § 110 odst. 2 zákona podat proti všem úkonům zadavatele, by měly být podle zadavatele podávány při zadávání veřejných zakázek, jak stanoví § 110 odst. 1 zákona.
19. Dále zadavatel spatřuje nedostatek návrhu v tom, že není zřejmé, v čem navrhovatel spatřuje diskriminační charakter jeho rozhodnutí. Podle § 6 zákona se diskriminací rozumí, že nesmí být zvýhodněn žádný z uchazečů oproti jiným uchazečům. Rozhodnutí zadavatele by tedy mělo diskriminační dopad pouze v případě, že by v důsledku vyloučení dané technologie byl diskriminován některý z uchazečů. K tomu však nedošlo a tuto skutečnost navrhovatel v návrhu ani neuvádí. V návrhu navrhovatel podle zadavatele pouze uvádí, že diskriminační je vyloučení technologie ve frekvenčním pásmu 5GHz. Z uvedeného je zřejmé, že navrhovatel napadá rozhodnutí z důvodu diskriminace jedné z technologií, nikoliv z důvodu diskriminace kteréhokoliv z uchazečů.
20. Návrh však může být podle zadavatele podle § 114 zákona podán proti úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele. Takový dopad však jeho rozhodnutí nemá, protože jeho rozhodnutím nedošlo k diskriminaci žádného z uchazečů. Každý z uchazečů, včetně navrhovatele, je schopen realizovat požadované služby jakoukoli technologií

v pásmech 5GHz, 10GHz a 17GHz. Jak uvádí sám navrhovatel, konečné rozhodnutí o volbě konkrétní technologie může být provedeno až na základě implementačních schůzek a proměření dané lokality. Z toho plyne, že každý z uchazečů musí být připraven použít k plnění předmětu veřejné zakázky množství alternativních technologií již v okamžiku podání nabídky, přičemž danými technologiemi by měl disponovat pro případ, že by plnění technologií v pásmu 5GHz nebylo po proměření vytiženosti dané lokality možné.

21. Vyloučení technologie v pásmu 5GHz učinil zadavatel jako bližší specifikaci jeho požadavků na plnění předmětu jednotlivých zakázek v rámci dynamického nákupního systému s ohledem na informace, které získal z posudku ČVUT. Pro vyloučení jakýchkoliv budoucích komplikací tedy upřesnil, že k plnění poskytovaných služeb bude požadovat pouze technologie ve frekvenčních pásmech 10GHz a 17GHz, které poskytují vyšší míru spolehlivosti. Jeho rozhodnutí tak jen deklaruje nevhodnost technologie v pásmu 5GHz, což vyplývá ze zadávacích podmínek s ohledem na požadavek minimální dostupnosti.
22. Dále zadavatel uvedl, že jeho rozhodnutím nemohlo dojít k navrhovatelem tvrzené hrozbě nebo vzniklé újmě na jeho právech, neboť z jeho návrhu vyplývá, že disponuje možností poskytovat požadované služby ve frekvenčních pásmech 10GHz a 17GHz.
23. Dále se zadavatel vyjádřil k důvodům vyloučení technologie v pásmu 5GHz. Podle zadavatele technologie v pásmu 5GHz a technologie v pásmu 10GHz a 17GHz jsou z hlediska své funkce a využitelnosti odlišné a nejsou rovnocenně využitelné pro plnění příslušných služeb. Stanice pracující v pásmu 5GHz vysílají a přijímají na jediném kanále. Rušení stanic v rámci tohoto pásma je tak velmi časté. Z tohoto důvodu a vzhledem k počtu provozovaných spojů v rámci republiky je tedy parametr dostupnosti problematický a nelze jej garantovat. Oproti tomu mikrovlnné spoje v pásmu 10GHz a 17GHz vysílají a přijímají na rozdílných kanálech, které jsou nastaveny na pevný kmitočet. Funkce automatické změny vysílacího rádiového kmitočtu je zakázána, což neplatí pro technologie v pásmu 5GHz. Díky dvěma používaným kmitočtům se vysílané směry neovlivňují. Je tak minimalizováno riziko rušení.
24. Zadavatel si je vědom, že nemůže dojít k úplné eliminaci rušení jakýchkoliv pásem, je ale jeho požadavkem rušení eliminovat tak, aby došlo ke splnění požadavků na dostupnost služeb. Toho je možné dosáhnout pouze u technologií v pásmu 10GHz a 17GHz.
25. Dále se zadavatel vyjádřil k posudku Ing. Kryštofa, když uvedl, že znalec např. k vypracování posudku využil katalogové listy, které neobsahují nová zpřesnění parametrů služeb, a proto jej nelze brát za relevantní k novým verzím katalogových listů. Dále znalec Ing. Kryštof odkazuje na parametry výrobců zařízení, které jsou dány provozem zařízení za ideálních podmínek, od nichž je však třeba odlišovat reálný provoz.
26. Podle zadavatele tedy nedošlo k porušení zákona a jeho rozhodnutí o změně zadávacích podmínek je v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu nejsou podle zadavatele dány důvody pro nařízení předběžného opatření. Současně zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

Vyjádření zadavatele ze dne 8. 12. 2014

27. Ve vyjádření ze dne 8. 12. 2014 zadavatel odkázal na své vyjádření ze dne 1. 12. 2014, ve kterém přeložil své stanovisko ve věci. Pro úplnost zadavatel přiložil jednotlivé katalogové listy, které byly přílohou jeho rozhodnutí o změně zadávacích podmínek.

Vyjádření navrhovatele ze dne 10. 12. 2014

28. Navrhovatel se ve vyjádření ze dne 10. 12. 2014 vyjádřil k vyjádření zadavatele ze dne 1. 12. 2014, když nejdříve uvedl, že jím podané námítky směřovaly proti zadávacím podmínkám, přičemž podle § 110 odst. 4 zákona je oprávněn podat námítky proti zadávacím podmínkám do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Podle navrhovatele tato lhůta ještě neuplynula.
29. K argumentu zadavatele, že návrh nedefinuje, vůči kterým konkrétním veřejným zakázkám směřuje, navrhovatel uvedl, že z návrhu je zřejmé, že směřuje proti zadávacím podmínkám dynamického nákupního systému a tedy vůči veškerým veřejným zakázkám zadávaným v jeho rámci a to i proti zadávacím podmínkám ještě nevyhlášených veřejných zakázek.
30. Dále navrhovatel k argumentu zadavatele týkajícího se skutečnosti, že poukazuje na diskriminaci technologie a nikoliv na diskriminaci uchazeče, uvedl, že ve své podstatě návrhem napadá diskriminačně a netransparentně změněné zadávací podmínky, což je z jeho návrhu zřejmé.
31. Nakonec se navrhovatel vyjádřil k argumentu zadavatele, že vyloučení technologie v pásmu 5GHz nemá diskriminační charakter vůči žádnému uchazeči. Podle navrhovatele bude vyloučení této technologie znamenat nutné vyšší nabídkové ceny těch uchazečů, kteří nedisponují infrastrukturou na jednotlivých lokalitách, příp. nevlastní celoplošnou bezdrátovou technologii. Navrhovatel je tak diskriminován, protože alternativní řešení má dopad do tvorby nabídkových cen. V této souvislosti dále navrhovatel požádal o prodloužení lhůty pro podání stanoviska k technickým záležitostem uvedeným ve vyjádření zadavatele.
32. Závěrem navrhovatel navrhl, aby Úřad jeho návrhu v plném rozsahu vyhověl.

Vyjádření navrhovatele ze dne 17. 12. 2014

33. Ve vyjádření ze dne 17. 12. 2014 se navrhovatel vyjádřil k argumentu zadavatele, že změněné zadávací podmínky nepředstavují diskriminaci uchazeče a nedošlo k porušení zásad stanovených v § 6 zákona. S tímto názorem navrhovatel nesouhlasí, k čemuž uvádí, že každý katalogový list obsahuje balík služeb, vztahujících se k většímu počtu lokalit, ohledně kterých má navrhovatel nabídnout souhrnnou cenu. Navrhovatel podal nabídku pomocí tzv. „technologického mixu“, což znamená, že předpokládal, že část lokalit bude zajišťovat prostřednictvím technologie v pásmu 5GHz, část služeb prostřednictvím technologie v pásmu 10GHz či 17GHz a zbývající část prostřednictvím pronajatých technologií. Následně při implementační schůzce se zadavatelem vybere nejvhodnější technologie pro dané lokality.
34. Jestliže zadavatel změnil zadávací podmínky tak, že vyloučil použití technologie v pásmu 5GHz, je navrhovatel schopen nahradit vyloučenou technologii, avšak jím nabízená cena bude až pětinasobně vyšší. Důvodem zdražení je nutnost poskytovat služby prostřednictvím technologie v pásmu 10GHz nebo 17GHz, jejíž cena je vyšší, nebo prostřednictvím pronájmu zařízení jiného operátora, který je současně dalším uchazečem a který ji pronajímá za ceny vyšší, než za jaké je nabízí ve veřejných zakázkách. Podle navrhovatele tak v důsledku změny zadávacích podmínek dojde k pozitivní diskriminaci těch uchazečů, kteří mají již vybudovanou technologickou infrastrukturu nebo disponují licencí s individuálním oprávněním nebo s celoplošným oprávněním.

35. Dále navrhovatel uvedl, že nesouhlasí se zadavatelem uvedenými technickými důvody pro vyloučení technologie v pásmu 5GHz. Každá technologie má své odlišnosti, přednosti a nedostatky. Technologie v pásmu 5GHz, 10GHz a 17GHz podle navrhovatele jsou po technické stránce schopny splnit zadávací podmínky včetně požadavku dostupnosti. Všechny uvedené technologie pracují na stejném všeobecném oprávnění. V této souvislosti navrhovatel zopakoval, že posudek ČVUT se nezabývá technologiemi v pásmu 10GHz a 17GHz a že pokud by se jimi zabýval, dospěl by k závěru, že i v těchto jmenovaných technologiích může docházet k rušení a k negarantování požadovaných parametrů.
36. Dále navrhovatel uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že posudek Ing. Kryštofa vycházel z nezměněných katalogových listů, požádal jej o jeho aktualizaci, kterou předloží, jakmile ji bude mít k dispozici. Nicméně navrhovatel po konzultaci s Ing. Kryštofem ohledně změny zadávacích podmínek již nyní uvádí, že je zřejmé, že i po změně zadávacích podmínek uvedených v katalogových listech technologie v pásmu 5GHz splňuje požadavky zadavatele na dostupnost 99,5% SLA i výrazně vyšší.
37. Dále navrhovatel ve vyjádření uvedl, že zadavatel napadá, že není ve znaleckém posudku Ing. Kryštofa posuzován reálný provoz. K tomu navrhovatel uvedl, že aby mohl znalec posuzovat reálný provoz, musel by zadavatel reálný provoz přesně nadefinovat.
38. Navrhovatel dále doplnil, že by akceptoval, kdyby v posudku ČVUT bylo konstatováno, které konkrétní technologie na kterou konkrétní lokalitu by zadavatel požadoval použít.
39. Na základě výše uvedených skutečností navrhovatel na svém návrhu trvá v plném rozsahu.

Vyjádření zadavatele ze dne 7. 1. 2015

40. Ve vyjádření ze dne 7. 1. 2015 se zadavatel vyjádřil ke sdělením navrhovatele ze dne 10. 12. 2014 a ze dne 17. 12. 2014, které podle zadavatele neobsahují žádné nové skutečnosti.
41. Zadavatel se ve vyjádření opětovně zabýval otázkou, zda byl návrh podán oprávněnou osobou. Zadavatel se domnívá, že by měly být námitky proti zadávacím podmínkám v šetřeném případě podány do 15 dnů ode dne, kdy učinil úkon, tedy ode dne, kdy rozhodl o změně zadávacích podmínek. Což se nestalo. Jestliže by totiž bylo možné v dynamickém nákupním systému podat námitky proti zadávacím podmínkám po celou dobu jeho trvání, pak by mohla nastat situace, že by byly podány námitky proti zadávacím podmínkám až v okamžiku, kdy by už v jeho rámci byly zadány stovky veřejných zakázek.
42. Zadavatel dále trvá na tom, že navrhovatel v návrhu neidentifikoval konkrétní veřejné zakázky, vůči kterým návrh směřuje. Identifikaci katalogových listů nelze považovat za identifikaci veřejných zakázek. Tato skutečnost podle zadavatele souvisí se stanovením lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám, neboť v takovém případě nelze určit konec lhůt pro podání nabídek a tím konec lhůt pro podání námitek. Dále k tomu zadavatel uvedl, že námitky by měly být podávány proti úkonům zadavatele při zadávání veřejných zakázek, tedy až ve vztahu ke konkrétním veřejným zakázkám zadávaným v rámci dynamického nákupního systému a to dodavateli, kterým hrozí nebo vznikla újma na právech v důsledku porušení zákona zadavatelem.
43. Dále se zadavatel vyjádřil k důvodům změny zadávacích podmínek, když uvedl, že ke změně zadávacích podmínek přistoupil z důvodu požadavku na zkvalitnění služeb poptávaných

v šetřené veřejné zakázce a dodržení garance parametru dostupnosti služeb a to na základě dohody s pověřujícími zadavateli, kteří jsou společně s ním konečnými příjemci služeb. Parametr dostupnosti je pro zadavatele nejpodstatnějším požadavkem. Proto si nechal za tímto účelem vypracovat posudek ČVUT. Na základě jeho závěrů se rozhodl vyloučit technologii v pásmu 5GHz a tím zajistit potřeby pověřujících zadavatelů, tedy kvalitativní parametry požadovaných služeb. Zadavatel tedy vymezil požadavky na kvalitu služeb a tím okruh přípustných technologií, včetně určení, které technologie nepovažuje za vhodné a jejich použití proto vyloučil. Je však již na uchazečích, jaký konkrétní „technologický mix“ navrhnou pro poskytování služeb v rámci jednoho poptávkového listu.

44. Zadavatel také nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že nahrazením technologie v pásmu 5GHz technologiemi v pásmu 10GHz nebo 17GHz by mělo dojít až k pětinasobnému navýšení ceny služeb. Podle zadavatele jsou na trhu služby na frekvenčních pásmech 10GHz a 17GHz s obdobnými parametry služeb jako zadavatelem požadované služby nabízeny za cenu obdobnou nebo o trochu vyšší než služby na technologii 5GHz v provedení point-to-point.
45. Toto tvrzení je dále podle zadavatele v rozporu s tvrzením navrhovatele, které předložil zadavateli v doplnění odpovědi na žádost o vysvětlení nabídky ze dne 13. 5. 2014, v němž deklaroval, že je schopen služby, jejichž plnění původně nabídl za použití technologie v pásmu 5GHz, postavit na technologiích v pásmech 10GHz a 17GHz, aniž by bylo nutné navýšit cenu za jejich poskytování z důvodu sjednání množstevních slev. Tvrzení navrhovatele o mnohonásobném navýšení cen v důsledku změny zadávacích podmínek je tak podle zadavatele účelové.
46. Dále se zadavatel vyjádřil k argumentu navrhovatele, že se posudek ČVUT nezabýval technologiemi v pásmech 10GHz a 17GHz, k čemuž uvedl, že posudek ČVUT měl zhodnotit, zda technologie v pásmu 5GHz splňuje zadávací podmínky zadavatelem poptávaných služeb, protože zadavatel měl o vhodnosti této technologie pochyby. O vhodnosti technologií v pásmech 10GHz a 17GHz pochyby neměl a tudíž nebyly předmětem posudku ČVUT. K posudku ČVUT zadavatel doplnil, že při jeho vypracování byl brán v potaz i reálný provoz v rámci území České republiky, zkušenost a problematika s provozováním technologie v pásmu 5GHz a ne jen produktové listy výrobců, ze kterých vycházel posudek Ing. Kryštofa.
47. S ohledem na výše uvedené skutečnosti trvá zadavatel na tom, že postupoval při změně zadávacích podmínek v souladu se zákonem.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

48. Dnem 18. 11. 2014, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
49. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
50. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dne 25. 11. 2014 oznámením pod č. j. ÚOHS-S1016/2014/VZ-24764/2014/532/KSt.

51. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S1016/2014/VZ-25596/2014/532/KSt ze dne 3. 12. 2014 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení. Proti citovanému rozhodnutí podal dne 18. 12. 2014 navrhovatel rozklad.
52. Usnesením č. j. ÚOHS-S1016/2014/VZ-25375/2014/532/KSt ze dne 3. 12. 2014 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.
53. Dne 9. 12. 2014 umožnil Úřad panu Ing. Marku Seemanovi, zástupci navrhovatele na základě plné moci ze dne 6. 3. 2014, nahlédnout do správního spisu.
54. Usnesením č. j. ÚOHS-S1016/2014/VZ-26307/2014/532/KSt ze dne 11. 12. 2014 stanovil Úřad účastníkům správního řízení na základě žádosti navrhovatele ze dne 10. 12. 2014 novou lhůtu, ve které jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko.
55. Dále Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S1016/2014/VZ-27215/2014/532/KSt ze dne 18. 12. 2014 určil účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
56. Dne 5. 1. 2015 umožnil Úřad panu Mgr. Jakobovi Löblovi, zástupci zadavatele na základě plné moci ze dne 23. 12. 2014, nahlédnout do správního spisu.
57. Dále Úřad umožnil dne 7. 1. 2014 panu Ing. Marku Seemanovi, zástupci navrhovatele na základě plné moci ze dne 6. 3. 2014, nahlédnout do správního spisu.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

58. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal postup zadavatele a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel při změně zadávacích podmínek šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

59. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
60. Zadávací dokumentace je podle § 44 odst. 1 zákona soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
61. Podle § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel námítky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.

Zjištění Úřadu vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

62. Předmětem veřejné zakázky je podle oznámení o zakázce odeslaného do Věstníku dne 31. 7. 2012 „*Poskytování datových a hlasových služeb orgánům veřejné správy České republiky. Datové služby umožňující datovou komunikaci se službami eGovernmentu prostřednictvím Centrálního místa služeb (CMS) a s dalšími informačními systémy jednotlivých orgánů státní správy (OSS), ať již v rámci jednoho OSS nebo mezi více OSS.* Dále

datové služby umožňující datovou komunikaci mezi OSS a aplikacemi, které nejsou napojeny na eGovernment, potažmo na CMS. Souhrn takto definovaných telekomunikačních služeb se nazývá KTS data. Dále běžné hlasové služby pevných hlasových sítí – KTS hlas.“

63. Zadavatel rozhodnutím o změně zadávacích podmínek rozhodl mimo jiné, že upravuje zadávací dokumentaci v případě katalogových listů s názvem DATA_VPN_001.04, DATA_INTERNET-SYM-CMS_010.03, DATA_ETHERNET_002.03, DATA_INTERNET-SYM_003.04, DATA_LL_005.03, HLAS_HTS_004.04, HLAS_ISDN2_003.05, HLAS_ISDN30_001.06, HLAS_PCM_002.04, HLAS_IPTrunk_008.03 a DATA_VPN-QOS_001.04 tak, že „došlo k vyloučení bezdrátové WiFi technologie v pásmu 2,4GHz a 5GHz jako možné použité technologie pro SLA nižší jak 99,5%“.
64. V důsledku tohoto rozhodnutí zadavatele došlo ke změně ve vyjmenovaných katalogových listech tak, že v částech označených „*Použitelné technologie*“ zadavatel text „*technologie pracující v pásmech se všeobecným oprávněním je povoleno používat pouze pro služby s parametrem SLA nižším než 99,5%*“ nahradil textem „*technologie pracující v pásmech se všeobecným oprávněním je povoleno používat pouze pro služby s parametrem SLA nižším než 99,5% s výjimkou technologie WiFi v pásmu 2,4GZz a 5GHz.*“

Právní posouzení

65. Úřad považuje za nutné se nejprve vyjádřit k argumentu zadavatele, že návrh v šetřené veřejné zakázce nebyl podán oprávněnou osobou.
66. K tomu Úřadu uvádí, že jak námitky, tak i návrh navrhovatele směřují proti zadávacím podmínkám. V ustanovení § 110 odst. 3 zákona je stanovena speciální lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám a to nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Jestliže lze do dynamického nákupního systému podat předběžnou nabídku po celou dobu jeho trvání, je zřejmé, že lze podat námitky proti jeho zadávacím podmínkám taktéž po celou dobu jeho trvání. Úřad tedy konstatuje, že námitky bylo možné podat i v době, kdy tak učinil navrhovatel, neboť nabídky lze do dynamického nákupního systému podle oznámení o zakázce uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek podávat až do 1. 8. 2016.
67. Z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že návrh byl podán oprávněnou osobou.
68. K meritu věci Úřad nejprve obecně uvádí, že zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci celého zadávacího řízení. Za její zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ji zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jejím základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky.
69. Požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti uvedené v § 6 odst. 1 zákona. Tato zásada spolu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou stejného zacházení se všemi uchazeči musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.

70. Zákon však ponechává na zadavateli, aby stanovil zadávací podmínky pro plnění předmětu veřejné zakázky tak, aby zadávací podmínky odpovídaly jeho konkrétním potřebám. Je to totiž zadavatel, kdo má nejlepší povědomí o tom, co potřebuje. Jestliže zadávací podmínky nejsou v rozporu s kogentními ustanoveními zákona, či se nejedná o zadávací podmínky, které by vyvolávaly nemožnost plnění předmětu veřejné zakázky, lze takové zadávací podmínky považovat za podmínky stanovené v souladu se zákonem. Uvedené skutečnosti lze pak vztáhnout také na ty zadávací podmínky, které zadavatel v průběhu zadávacího řízení změní. I změněné zadávací podmínky tedy musí být stanoveny jednoznačně, konkrétně, přesně, a zároveň v souladu s konkrétními potřebami zadavatele.
71. V šetřené veřejné zakázce rozhodl zadavatel o změně zadávacích podmínek.
72. Před změnou zadávacích podmínek zadavatel požadoval v katalogových listech pro realizaci uvedených služeb použití přenosových technologií – metalické vedení, optické vedení a radiové spoje, u kterých dále uvedl následující pro parametr SLA:
„pro služby s parametrem SLA 99,5% a vyšším musí být použita technologie pracující na kmitočtech s individuálním oprávněním, technologie pracující v pásmech se všeobecným oprávněním je povoleno používat pouze pro služby s parametrem SLA nižším než 99,5%“.
73. Po provedené změně zadávacích podmínek zadavatel požaduje v katalogových listech pro realizaci služeb prostřednictvím radiových spojů pro parametr SLA následující:
„pro služby s parametrem SLA 99,5% a vyšším musí být použita technologie pracující na kmitočtech s individuálním oprávněním, technologie pracující v pásmech se všeobecným oprávněním je povoleno používat pouze pro služby s parametrem SLA nižším než 99,5% s výjimkou technologie WiFi v pásmu 2,4GHz a 5GHz“.
74. Na základě uvedené změny zadávacích podmínek tedy zadavatel vyloučil, aby dodavatelé využívali k realizaci požadovaných služeb technologie v pásmu 5GHz a umožnil tak pouze užití technologie v pásmu 10GHz nebo v pásmu 17GHz.
75. Pro úplnost Úřad nejprve konstatuje, že změna zadávacích podmínek je zcela konkrétní, jasná, přehledná a nejedná se o změnu, která by vyvolávala nemožnost plnění předmětu veřejné zakázky, protože z tohoto hlediska se jedná o změnu přípustnou a zcela v souladu se zákonem. Dále se Úřad zabýval skutečnostmi tvrzenými navrhovatelem, tedy především tvrzenou diskriminační povahou provedené změny.
76. Zadavatel k uvedené změně zadávacích podmínek mimo jiné uvedl, že důvodem této změny je, že technologie v pásmu 10GHz nebo 17GHz poskytují vyšší míru spolehlivosti než technologie v pásmu 5GHz, neboť v pásmu 5 GHz může docházet k častému rušení.
77. K tomu Úřad uvádí, že znalecké posudky zadavatele i navrhovatele se shodují v tom, že v pásmu 5 GHz dochází k určitému rušení, z čehož Úřad usuzuje, že riziko nesplnění požadavku zadavatele týkajícího se dostupnosti služby v tomto pásmu existuje. Vzhledem k tomu, že z obsahu zadávací dokumentace je zřejmé, že zadavatel má zájem na získání kvalitních služeb (viz požadavky v katalogových listech) je racionálním vyústěním právě postup zadavatele, který spočíval v úpravě zadávacích podmínek a to takovým způsobem, aby mu bylo uchazeči o jednotlivé veřejné zakázky zadávané v dynamickém nákupním

systému nabízeno plnění, které splňuje jím nastavené kvalitativní požadavky a vlastnosti daného plnění.

78. Navrhovatel brojí proti této změně zadávacích podmínek především z toho důvodu, že tuto změnu považuje za neodůvodněnou diskriminaci použití dané technologie v pásmu 5 GHz, přičemž zároveň tvrdí, že je tato změna diskriminační vůči některým dodavatelům a dále uvádí, že důvod uvedený zadavatelem jako důvod pro změnu zadávacích podmínek je zcela neopodstatněný, neboť k rušení může docházet ve všech zadavatelem požadovaných pásmech.
79. K tomu Úřad uvádí, že zadavatel ve vyjádření ze dne 1. 12. 2014 uvedl, že si je vědom, že nemůže dojít k úplné eliminaci rušení jakýchkoliv pásem, ale že důvodem změny požadavků je případné rušení eliminovat tak, aby došlo ke splnění jeho požadavků na dostupnost služeb. Z uvedeného je podle Úřadu zřejmé, že zadavatel si je vědom, že i při využití technologií v pásmu 10GHz a 17GHz může docházet k občasnému rušení, je však přesvědčen, že využitím technologie v pásmu 10GHz nebo 17GHz bude lépe naplněn účel, za jakým veřejnou zakázku zadával, a že využití uvedených technologií mu poskytne vyšší míru spolehlivosti služeb, především pak dostupnosti služeb.
80. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel je oprávněn stanovit zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho konkrétním potřebám. Předmětem veřejné zakázky je poskytování datových a hlasových služeb, přičemž zadavatel je oprávněn určit, v jaké kvalitě budou tyto služby poskytovány. Pokud tedy zadavatel dospěl v šetřené veřejné zakázce k závěru, že nejlépe mu bude vyhovovat, když budou jím požadované služby poskytovány prostřednictvím technologií v pásmu 10GHz nebo 17GHz, nelze tuto změnu zadávacích podmínek podle Úřadu považovat za změnu provedenou v rozporu se zákonem.
81. K argumentu navrhovatele, že změnou zadávacích podmínek dochází k diskriminaci, uvádí Úřad nejprve, že aby mohla být porušena zásada zákazu diskriminace, pak, jak uvedl zadavatel ve vyjádření ze dne 1. 12. 2014, musí jít o diskriminaci některého z uchazečů oproti jiným uchazečům, tedy že by vůči některému uchazeči nebo některým uchazečům byly uplatňovány rozdílné zadávací podmínky než vůči ostatní uchazečům, případně, že by byli někteří uchazeči z možnosti plnit veřejné zakázky neodůvodněně úplně vyloučeni.
82. K tomu Úřad poznamenává, že podle jeho názoru změnou zadávacích podmínek nedošlo v šetřené veřejné zakázce k omezení hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli. Jak vyplývá ze zadávacích podmínek šetřené veřejné zakázky, jsou v jednotlivých katalogových listech popsány požadované služby, které se však vztahují k různým zadavatelům a tedy i různým lokalitám (zadavatel je v šetřené veřejné zakázce v postavení centrálního zadavatele, který zajišťuje poptávané služby pro několik zadavatelů současně, pozn. Úřadu). Dodavatelé v rámci nabídek, které podávají ve veřejných zakázkách zadávaných v rámci dynamického nákupního systému, neurčují, které konkrétní technologie navrhují k poskytování konkrétních požadovaných služeb, nýbrž uvádí pouze výčet všech možných použitelných technologií, které hodlají použít, přičemž konkrétní technologie, které budou dodány k poskytování služeb, jsou pak výsledkem implementačních schůzek se zadavatelem a jsou vybrány na základě měření uskutečněných v daných lokalitách. Dodavatelé tedy v okamžiku podání nabídky ještě nemusí mít určeny konkrétní technologie, pouze musí předpokládat, které technologie by pro danou lokalitu byly nejvhodnější.

83. Z uvedených skutečností je zřejmé, že dodavatelé musí již při podání nabídek do veřejných zakázek zadávaných v rámci dynamického nákupního systému počítat s tím, že budou pro poskytování služeb potřebovat různé druhy technologií. K tomu Úřad dodává, že jestliže jsou dodavatelé schopni zajistit technologii v pásmu 5GHz, lze bezpochyby uvést, že jsou schopni dodat i technologii v pásmu 10GHz nebo 17GHz. Úřad dále doplňuje, že tuto skutečnost potvrdil i sám navrhovatel, když ve svém vyjádření ze dne 17. 12. 2014 uvedl, že počítá s využitím všech uvedených technologií (viz bod 33. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
84. Na základě uvedeného je podle Úřadu zřejmé, že provedenou změnou zadávacích podmínek šetřené veřejné zakázky nedojde k omezení okruhu dodavatelů a tím ani k omezení hospodářské soutěže. Úřad má současně za prokázané, že navrhovatel změnou zadávacích podmínek diskriminován nebude, protože může nabídnout všechny druhy technologií, neboť ve vyjádření ze dne 17. 12. 2014 uvedl, že je „*v rámci jím nabídnutého „technologického mixu“ schopen nahradit tuto zadavatelem vyloučenou technologii*“. Z uvedeného vyplývá, že nemohlo dojít k újmě na právech navrhovatele, když uvedenou technologií disponuje a může do veřejných zakázek zadávaných v rámci dynamického nákupního systému nadále podávat nabídky.
85. Dále navrhovatel uvedl, že v důsledku změny zadávacích podmínek dojde až k pětinasobnému navýšení nabídkových cen. K tomu Úřad uvádí, že jestliže zadavatel požaduje dodání kvalitnější a výkonnější technologie, která mu má zajistit vyšší míru dostupnosti služeb, z logiky věci vyplývá, že i výsledná nabídková cena může být vyšší.
86. Smyslem a cílem zákona je, aby zadavatelé vynakládaly veřejné finanční prostředky účelně a hospodárně. V šetřené veřejné zakázce v důsledku změny zadávacích podmínek dojde pravděpodobně k navýšení nabídkových cen. Tato situace je však v přímé souvislosti s tím, že zadavatel požaduje dodání takové technologie, která mu má zajistit vyšší míru dostupnosti požadovaných služeb. V takovém případě, pokud dojde k navýšení nabídkových cen, dojde i ke zkvalitnění poskytovaného plnění, které zadavatel potřebuje a dojde tedy i k účelnému vynaložení finančních prostředků.
87. V této souvislosti Úřad dále poznamenává, že k navýšení nabídkových cen nemusí dojít. Z úřední činnosti je mu známo, že navrhovatel již v dříve zadávaných veřejných zakázkách v rámci dynamického nákupního systému sdělil zadavateli k navrhovanému použití technologie v pásmu 5GHz, že „*vzhledem k tomu, že byly s výrobcí sjednány výrazné množstevní slevy, budou všechny služby s SLA nižším než 99,5%, v případě realizace příslušné služby technologií „rádiových spojů“, realizovány v pásmech 10GHz nebo 17GHz*“. Navrhovatel tím sdělil zadavateli, že všechny služby, pro které navrhl použití technologie v pásmu 5GHz, bude schopen realizovat v pásmech 10GHz nebo 17GHz a to za stejných cenových podmínek, jaké nabídl v nabídce, neboť si sjednal množstevní slevy.
88. Na základě uvedené skutečnosti tak nelze podle Úřadu vyloučit situaci, že podobným způsobem mohou při tvorbě nabídkových cen postupovat i jiní dodavatelé, a že tedy v konečném důsledku nemusí bezpodmínečně nutně dojít k výraznému navýšení nabídkových cen při použití technologií v pásmu 10GHz a 17GHz.
89. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že zadavatelem změněné zadávací podmínky jsou konkrétní, jasné a srozumitelné, současně se nejedná o zadávací podmínky, které by byly v rozporu se zákonem, a které by tedy diskriminovaly potenciální dodavatele, a

zároveň se nejedná o takové zadávací podmínky, které by nebylo možné splnit. Protože Úřad shledal změněné zadávací podmínky v souladu se zákonem, je tak i tato část zadávací dokumentace šetřené veřejné zakázky v souladu se zákonem.

90. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v šetřené veřejné zakázce při změně zadávacích podmínek stanovených v zadávací dokumentaci v souladu se zákonem.
91. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona.
92. Na základě výše uvedených skutečností Úřad nezjistil v postupu zadavatele při změně zadávacích podmínek šetřené veřejné zakázky skutečnosti, které by odůvodňovaly uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona. Z uvedeného důvodu Úřad návrh navrhovatele doručený Úřadu dne 18. 11. 2014 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
2. JUDr. Pavel Zajíc, advokát, Advokátní kancelář Kubica, Zajíc a partneři, Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava – Poruba

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy