



UOHSX006MA71

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S1005/2014/VZ-1400/2015/522/KČe

Brno 14. ledna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12.11.2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, IČO 01312774, se sídlem Rudolfovska 80, 370 01 České Budějovice,
 - navrhovatel – GEOREAL spol. s r.o., IČO 40527514, se sídlem Hálkova 1059/12, 301 00 Plzeň,
- ve věci veřejné zakázky „Komplexní pozemkové úpravy Šumavské Hoštice“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7.4.2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8.4.2014 pod ev.č. 479934, ve znění opravy uveřejněné dne 9.4.2014, a v Úředním věstníku EU dne 11.4.2014 pod zn. 2014/S 072-124204,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, IČO 01312774, se sídlem Rudolfovska 80, 370 01 České Budějovice – při zadávání veřejné zakázky „Komplexní pozemkové úpravy Šumavské Hoštice“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7.4.2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8.4.2014 pod ev.č. 479934, ve znění opravy uveřejněné dne 9.4.2014, a v Úředním věstníku EU dne 11.4.2014 pod zn. 2014/S 072-124204, **nedodržel postup** stanovený v § 77 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že úkony komise pro posouzení a hodnocení nabídek spojené s posouzením výše nabídkové ceny

navrhovatele – GEOREAL spol. s r.o., IČO 40527514, se sídlem Hálkova 1059/12, 301 00 Plzeň – ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, zejména pak žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 30.6.2014, nebyly provedeny transparentně, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako **opatření k nápravě** nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší**

- všechny úkony zadavatele – Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, IČO 01312774, se sídlem Rudolfovska 80, 370 01 České Budějovice – spojené s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele – GEOREAL spol. s r.o., IČO 40527514, se sídlem Hálkova 1059/12, 301 00 Plzeň – ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, které byly zdokumentovány v protokolu ze 3. jednání hodnotící komise ze dne 20.6.2014, v žádosti hodnotící komise ze dne 30.6.2014 o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele a v protokolu ze 4. jednání hodnotící komise ze dne 19.9.2014,
- rozhodnutí zadavatele – Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, IČO 01312774, se sídlem Rudolfovska 80, 370 01 České Budějovice – ze dne 29.9.2014 o vyloučení navrhovatele – GEOREAL spol. s r.o., IČO 40527514, se sídlem Hálkova 1059/12, 301 00 Plzeň – z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Komplexní pozemkové úpravy Šumavské Hoštice“ a
- všechny následné úkony zadavatele – Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, IČO 01312774, se sídlem Rudolfovska 80, 370 01 České Budějovice – učiněné v předmětném zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, **se zadavateli** – Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, IČO 01312774, se sídlem Rudolfovska 80, 370 01 České Budějovice – **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč** (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Česká republika - Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, IČO 01312774, se sídlem Rudolfovska 80, 370 01 České Budějovice (dále jen „zadavatel“), zadává veřejnou zakázku „Komplexní pozemkové úpravy Šumavské Hoštice“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7.4.2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8.4.2014 pod ev.č. 479934, ve znění opravy uveřejněné dne 9.4.2014,

a v Úředním věstníku EU dne 11.4.2014 pod zn. 2014/S 072-124204 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, předmětem veřejné zakázky je zpracování návrhu komplexních pozemkových úprav v k.ú. Šumavské Hoštice s tím, že podrobný popis předmětu plnění, včetně stanovení rozsahu požadovaných služeb, je uveden v návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace jako její příloha číslo 2. Předpokládaná výměra řešeného území je 478 ha. Jako předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl částku 2 920 tis. Kč. Jak je dále uvedeno v zadávací dokumentaci, dodavatelé měli stanovit celkovou výši nabídkových cen za celý rozsah předmětu veřejné zakázky a podrobnou kalkulaci nabídkové ceny zpracovat dle položkového výkazu činností, který je součástí zadávací dokumentace jako její příloha č. 3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil ekonomickou výhodnost nabídky s tím, že jako dílčí kritéria hodnocení stanovil:
 - celková nabídková cena bez DPH – s váhou 70 %,
 - polohopisné zaměření zájmového území, včetně nezbytného výškopisného zaměření – doba v měsících od úvodního jednání – s váhou 20 %,
 - geometrické a polohové určení vnějšího a vnitřního obvodu upravovaného území, včetně jeho vyšetření – doba v měsících od úvodního jednání – s váhou 10 %.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 2.6.2014 je zřejmé, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel jedenáct nabídek. Jak vyplývá z protokolu z 3. jednání hodnotící komise ze dne 20.6.2014, komise v rámci posouzení nabídek posoudila nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky s tím, že u tří nabídek, a to mj. i u nabídky uchazeče GEOREAL spol. s r.o., IČO 40527514, se sídlem Hálkova 1059/12, 301 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel“), posoudila nabídkové ceny jako mimořádně nízké a vyžádala si jejich zdůvodnění.
4. Zadavatel žádost o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny odeslal navrhovateli dopisem ze dne 30.6.2014. Navrhovatel písemné zdůvodnění nabídkové ceny zadavateli doručil dopisem ze dne 4.7.2014. Jak vyplývá z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 19.9.2014, komise po posouzení zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele konstatovala, že neprokázal objektivní důvody jeho mimořádně nízké nabídkové ceny a jeho nabídku vyřadila. Zadavatel pak dne 29.9.2014 rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Oznámení o svém vyloučení navrhovatel obdržel prostřednictvím datové schránky dne 1.10.2014. Zadavatel následně dopisem ze dne 2.10.2014 zaslal navrhovateli „opravné rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení“, které navrhovatel obdržel prostřednictvím datové schránky dne 6.10.2014. Navrhovatel dopisem ze dne 21.10.2014 podal proti svému vyloučení námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 31.10.2014 navrhovatel obdržel prostřednictvím datové schránky dne 3.11.2014.
5. Navrhovatel následně podal dne 12.11.2014 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Uvedeným dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S1005/2014/VZ. Zadavatel, jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, obdržel stejnopis návrhu téhož dne. Navrhovatel s podáním návrhu složil na účet Úřadu dne 12.11.2014 kauci ve výši 50 tis. Kč.

II. Návrh navrhovatele ze dne 12.11.2014

6. Navrhovatele v návrhu uvádí, že podle jeho názoru zadavatel porušil ustanovení § 6 odst. 1 ve spojení s § 77 odst. 1 zákona tím, že žádost hodnotící komise o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele nebyla z věcného hlediska úplnou a tudíž transparentní, neboť neobsahovala konkrétní důvody, které komisi vedly k pochybnostem o výši nabídkové ceny navrhovatele, a zejména jaké podklady měl navrhovatel pro potřeby posouzení zdůvodnění nabídkové ceny předložit, aby toto mohlo být provedeno kvalifikovaným a transparentním způsobem. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na rozhodovací praxi Úřadu, konkrétně na rozhodnutí Úřadu ve správním řízení sp.zn. ÚOHS-S327/2010/VZ, resp. na rozhodnutí ve správním řízení sp.zn. ÚOHS-S141/2012/VZ (ze kterého v další části návrhu cituje). Navrhovatel dále uvádí, že v podaných námitkách poukázal na skutečnost, že žádost hodnotící komise o zdůvodnění nabídkové ceny byla v rozporu s požadavkem transparentnosti zadávacího řízení, aniž by na to zadavatel v rozhodnutí o námitkách reagoval (viz např. argumentace navrhovatele, že se v roce 2013 ucházel u zadavatele o tři srovnatelné veřejné zakázky s obdobnou nabídkovou cenou, aniž by byla shledána jako mimořádně nízká, resp. odkazem na obdobné zakázky realizované jím v roce 2014). Postup zadavatele, kdy v rozhodnutí o námitkách ignoruje určitou část obsahu námitek, považuje navrhovatel za porušení § 111 odst. 1 zákona.
7. Navrhovatel dále konstatuje, že podle § 77 odst. 1 zákona si má hodnotící komise vyžádat písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Navrhovatel uvádí, že nepolemizuje s názorem zadavatele, že pokud má pochybnosti o realizovatelnosti zakázky jako celku, pak se každá dílčí část stává důležitou součástí celkové ceny. To však podle navrhovatele ještě neznamená, že by se jednalo o část nabídky, která je z hlediska výše nabídkové ceny podstatnou ve smyslu § 77 odst. 1 zákona. Podle názoru navrhovatele tak zadavatel v rozporu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona extenzivním způsobem rozšířil jeho smysl, když navrhovatele požádal o zdůvodnění cen těch částí nabídky, které nejsou z hlediska celkové nabídkové podstatnými, a to konkrétně položek č. 1.5. a 2.5. Výkazu činností pro stanovení nabídkové ceny.
8. Jelikož žádost hodnotící komise o zdůvodnění nabídkové ceny neobsahovala jak úvahy, na základě kterých dospěla k názoru, že se jedná o cenu mimořádně nízkou, ani konkrétní požadavky, co by měl navrhovatel ve zdůvodnění doložit, navrhovatel ve zdůvodnění nabídkové ceny předložil u položek č. 1.7., 2.1.-2.3. Výkazu činností mj. i přehled obdobných zakázek, na které zadavatel uzavřel v roce 2014 smlouvy s různými dodavateli. Jelikož zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na tyto údaje nereagoval, předložil navrhovatel v rámci námitek celkem 12 smluv o dílo na obdobné předměty plnění, avšak zadavatel v rozhodnutí o námitkách nereagoval ani na tuto argumentaci. Dle navrhovatele se tak hodnotící komise, resp. zadavatel, nevěnovali dostatečně současné cenové úrovni za zpracování obdobných veřejných zakázek, v jaké jsou v ČR uzavírány kontrakty v roce 2013 a 2014. Navrhovatel dále uvádí, že nesouhlasí s názorem zadavatele, že v případě veřejných zakázek na vyhotovení KPÚ nelze aplikovat závěry Úřadu, vztahující se k postupům hodnotící komise při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny v případech veřejných zakázek na stavební práce. Podle názoru navrhovatele každý ze tří fakturačních celků veřejné zakázky obsahuje jednotlivé položky, které musí

uchazeči nacenit a u kterých lze jednoznačně rozhodnout, zda se jedná o položku (část) nabídky, která je pro výši celkové nabídkové ceny podstatnou či nikoliv.

9. Navrhovatel nadále zastává názor, že jím podané zdůvodnění nabídkové ceny, s ohledem na nedostatečný a netransparentní obsah žádosti hodnotící komise o její zdůvodnění, bylo předloženo z věcného hlediska zcela dostačujícím způsobem, přičemž zadavatel v rozhodnutí o námitkách na část zdůvodnění výše nabídkové ceny či námitek nereagoval. S odkazem na výše uvedené proto navrhuje, aby Úřad jako opatření k nápravě podle § 118 odst. 1 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatele současně požaduje, aby Úřad nařídil předběžné opatření ve smyslu § 117 odst. 1 písm. a) zákona, kterým bude zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

III. Vyjádření zadavatele ze dne 24.11.2014 k návrhu

10. Zadavatel nejprve v obecné rovině uvádí, že veškeré úkony zadavatele by měly být činěny takovým způsobem, aby zadávání veřejných zakázek bylo jasné a transparentní (zde odkazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu sp.zn. 9 Afs 87/2008 nebo 1 Afs 8/2011). V tomto smyslu posuzoval i skutečnost, zda konkrétní nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Toto posouzení je v kompetenci hodnotící komise, přičemž jeho smyslem je identifikovat nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu veřejnou zakázku řádně splnit. Zadavatel dále uvádí, že dle rozhodovací praxe je komise při posuzování nabídek povinna přezkoumat nabídkové ceny uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tj. k očekávaným výdajům za realizaci veřejné zakázky. Nabídkové ceny se tedy neposuzují ani k předpokládané hodnotě veřejné zakázky ani ve vztahu k nabídkovým cenám ostatních uchazečů, přičemž již zcela zavádějící je srovnávání ceny navrhovatele s jeho nabídkami v jiných výběrových řízeních. Shledá-li hodnotící komise při posouzení nabídky, že ta obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinna požádat uchazeče o zdůvodnění těch částí nabídky, které mohou nabídkovou cenu podstatně ovlivnit. K jednotlivým bodům návrhu navrhovatele pak zadavatel podává následující vyjádření (pozn. pro přehlednost je předmětná část návrhu vyznačena kurzívou).
11. *Žádost hodnotící komise o zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele nebyla transparentní, neboť neobsahovala konkrétní důvody, které vedly k pochybnostem o výši nabídkové ceny a jaké podklady měl navrhovatel k posouzení zdůvodnění nabídkové ceny předložit....* Zadavatel uvádí, že se snaží o zcela transparentní postup při zadávání veřejných zakázek v souladu se zákonem i interními předpisy zadavatele. Pokud má zadavatel pochybnost o výši nabízené ceny, je transparentním právě to, že si vyžádá zdůvodnění takové ceny. To, že se navrhovateli nepodařilo jeho cenu zdůvodnit v souladu se zákonem, nelze přičítat k tíži zadavatele. Se závěrem o netransparentnosti postupu proto zadavatel nesouhlasí.
12. *Navrhovatel v námitkách opakovaně poukázal na skutečnost, že žádost komise o zdůvodnění nabídkové ceny byla v rozporu s požadavkem transparentnosti zadávacího řízení, aniž by zadavatel v rozhodnutí o námitkách na to reagoval...* Zadavatel namítá, že pokud vysvětlil myšlenkové pochody, které jej vedly k předloženým závěrům, jedná se o zcela přezkoumatelné závěry, které mohou být jinými argumenty vyvráceny nebo potvrzeny. To, že vzhledem k rozsáhlosti námitek nepřirazuje jednotlivé argumenty bodům, které si vymezil navrhovatel, ještě neznamena, že se jeho námitkami nezabýval, navíc v situaci, kdy navrhovatel v několika bodech jinými slovy poukazuje na totéž.

13. *Zadavatel nereagoval na námitky navrhovatele uvedené již ve zdůvodnění nabídkové ceny, že se v roce 2013 u zadavatele ucházel o 3 srovnatelné veřejné zakázky s obdobnou nabídkovou cenou, aniž by tehdy byla shledána jako mimořádně nízká... Zadavatel uvádí, že navrhovatel tyto veřejné zakázky nijak nekonkretizoval. Zadavatel v minulém roce soutěžil celkem 5 veřejných zakázek na komplexní pozemkové úpravy. Ani jedna z nich se výměrou nepřibližovala k.ú. Šumavské Hoštice. Hodnotící komise nespatořovala důvod vyzvat v těchto případech navrhovatele ke zdůvodnění nabídkové ceny, jelikož se jeho celková nabídková cena nejevila jako mimořádně nízká.*
14. *Zadavatel extenzivním způsobem rozšířil smysl ustanovení § 77 odst. 1 zákona, když požádal o zdůvodnění těch částí nabídky, které z hlediska celkové nabídkové ceny nejsou podstatnými, konkrétně položek č. 1.5. a 2.5.... Podle zadavatele navrhovatel neuvádí žádnou relevantní argumentaci. I když by zadavatel připustil extenzivní výklad, což nebylo jeho úmyslem, nejedná se podle teorie práva o postup nesprávný ani nezákonný, naopak v určitých mezích je dle zadavatele extenzivní výklad právní normy přípustný. Rozšiřující výklad by měl být používán jen tehdy, bude-li to v souladu s účelem interpretované právní normy a úměrně konkrétní situaci.*
15. *Navrhovatel ve zdůvodnění nabídkové ceny u položek č. 1.7., 2.1. až 2.3. a 3.2. doložil, že zadavatel uzavřel v roce 2014 několik obchodních kontraktů za obdobné jednotkové ceny, přičemž nasmlouvané služby jsou svým rozsahem obdobné jako zadávaná veřejná zakázka... jelikož zadavatel v rozhodnutí o jeho vyloučení na tyto údaje nereagoval, předložil navrhovatel v rámci námitek celkem 12 smluv o dílo na obdobné předměty plnění... Zadavatel v této souvislosti uvádí, že ke každé veřejné zakázce se přihlíží jako k samostatnému výběrovému řízení. Zadavatel je zodpovědný za řádné posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu zakázky, za posouzení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a za následný výběr zhotovitele tak, aby byla veřejná zakázka splněna v odpovídající kvalitě, řádně a včas. Pokud dokládá navrhovatel smlouvy uzavřené v jiných výběrových řízeních, nejedná se dle zadavatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podle zákona. Na tyto námitky bylo zadavatelem reagováno v obecné části rozhodnutí o námitkách navrhovatele.*
16. *Zadavatel se dostatečně nevěnoval současné cenové úrovni za zpracování obdobných veřejných zakázek, neboť si neopatřil cenové informace o obdobných zakázkách zadávaných v roce 2013 a 2014 v ČR... Zadavatel uvádí, že se jak zadavatel, tak i hodnotící komise, kterou jmenuje, dostatečně věnuje problematice mimořádně nízké nabídkové ceny a námitku navrhovatele proto zcela odmítá.*
17. *Navrhovatel nesouhlasí s názorem zadavatele, že v případě veřejné zakázky na vyhotovení KPÚ nelze aplikovat závěry Úřadu vztahující se k postupům při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny v případech veřejných zakázek na stavební práce, neboť uchazeči u KPÚ naceňují fakturační celky, které je nutno posuzovat jako celek ... Zadavatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a na zde vysloveném názoru trvá. Dle zadavatele má navrhovatel právo s tímto tvrzením nesouhlasit, neznamená to ovšem, že by zadavatel pochybil při aplikaci ustanovení § 77 odst. 1 zákona. Zadavatel uzavírá, že se k jednotlivým bodům návrhu průběžně vyjadřoval a dle jeho názoru neobsahují nové skutečnosti, které by již nebyly navrhovatelem uplatňovány. Z uvedených důvodů navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.*

IV. Průběh správního řízení

18. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
19. Zahájení správního řízení Úřad oznámil účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S1005/2014/VZ-24398/2014/522/KČe dne 18.11.2014. Úřad usnesením č.j.: ÚOHS-S1005/2014/VZ-24861/2014/522/KČe ze dne 24.11.2014 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, resp. vyjádřit v řízení své stanovisko.
20. Úřad dne 24.11.2014 od zadavatele obdržel prostřednictvím datové schránky stanovisko zadavatele k návrhu navrhovatele, zadávací dokumentaci a dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Úřad dne 26.11.2014 od zadavatele obdržel dokumentaci o veřejné zakázce v listinné podobě. Zadavatel v dopise ze dne 26.11.2014 Úřadu sdělil, že v řízení nenavrhuje další důkazy.
21. Úřad na návrh navrhovatele rozhodnutím č.j. ÚOHS-S1005/2014/VZ-25713/2014/511/KČe ze dne 4.12.2014 zadavateli nařídil předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
22. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S1005/2014/VZ-25351/2014/522/KČe ze dne 4.12.2014 účastníkům řízení určil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel v dopise ze dne 8.12.2014 Úřadu sdělil, že nemá další návrhy k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel se ve stanovené lhůtě ani později dále ve správním řízení nevyjádřil.

V. Závěry Úřadu

23. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastních zjištění Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. až III. tohoto rozhodnutí. K tomu Úřad uvádí následující skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

24. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
25. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout. Podle odst. 4 téhož ustanovení zákona při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení. Podle odst. 6 téhož ustanovení zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

Zjištění Úřadu z dokumentace o veřejné zakázce

26. Zadavatel v zadávací dokumentaci (bod 2.1 Předmět plnění veřejné zakázky) uvedl, že předmětem plnění je zpracování kompletního návrhu komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Šumavské Hoštice, určené pro obnovu katastrálního operátu. Co se týče podrobného popisu předmětu plnění, včetně stanovení rozsahu požadovaných služeb, tento je uveden v návrhu smlouvy o dílo, který je nedílnou součástí zadávací dokumentace jako její Příloha číslo 2.
27. Zadavatel v zadávací dokumentaci (bod 2.4 Vztah předmětu veřejné zakázky a ceny) uvedl, že dodavatelé stanoví celkovou výši nabídkových cen za celý rozsah plnění předmětu veřejné zakázky a podrobnou kalkulaci nabídkové ceny zpracují dle položkového Výkazu činností, který je nedílnou součástí zadávací dokumentace jako její Příloha č. 3.
28. Zadavatel v zadávací dokumentaci pod bodem 8.1 (Požadavky na zpracování jednotných nabídkových cen) uvedl, že nabídkovou cenou se rozumí celková cena za splnění předmětu veřejné zakázky, včetně DPH. Nabídková cena musí obsahovat zisk a veškeré náklady k realizaci předmětu veřejné zakázky, včetně nákladů souvisejících (např. na zařízení staveniště, daně, pojištění, dopravní náklady, zvýšené náklady vyplývající z obchodních podmínek apod.). Pod bodem 8.3 a 8.4 (Doložení výpočtu nabídkové ceny a Ocenění výkazů předložených zadavatelem) pak stanovil, že dodavatel je povinen ve své nabídce předložit kalkulaci nabídkové ceny, a to s použitím tabulky se specifikací jednotlivých činností, která je Přílohou č. 3 zadávací dokumentace. Za soulad dodavatelem oceněných výkazů výměr se zadávací dokumentací je odpovědný dodavatel (má se na mysli soulad jak v množství, tak v definované kvalitě).

Příloha č. 3 zadávací dokumentace „Výkaz činností pro stanovení nabídkové ceny“ (dále jen „Výkaz činností“) je specifikována formou tabulky následovně.

Hlavní fakturační celek/dílčí fakturační celek		MJ	Počet MJ	Cena za MJ bez DPH v Kč	Cena bez DPH celkem v Kč	Termín ukončení
1.	Přípravné práce					
1.1.	Vyhodnocení podkladů a rozbor souč. stavu	ha	483		0	
1.2.	Dohledání a ověření stávajícího bodového pole, návrh na doplnění	bod	8		0	
	Doplnění stávajícího bodového pole včetně stabilizace a signalizace ochrannou tyčí	bod	3		0	
1.3.	Polohopisné zaměření zájmového území v obvodu KoPÚ včetně liniových staveb a nezbytného výškopisného zaměření	ha	478		0	
1.4.	Geometrické a polohové určení obvodů KoPÚ - vyšetření obvodů upravovaného území vč. ZPMZ, geom. plánů a stabilizace plastovou značkou dle § 91 vyhl. č. 357/2013 Sb.	100 bm	180		0	
1.5.	Stabilizace kat. hranice	ks	5		0	
1.6.	Zjišťování hranic pozemků neřešených dle § 2 zák., včetně stabilizace plastovou značkou	100 bm	140		0	dle potřeby
1.7.	Dokumentace nároků vlastníků pro vypracování návrhu nového uspořádání a vypracování podkladů pro řešení nesouladu druhu pozemků	ha	483		0	
Přípravné práce celkem (1.1.-1.7.) bez DPH v Kč					0	

2.	Návrhové práce					
2.1.	Vypracování plánu společných zařízení (vč. vyjádření RDK a orgánů a organizací v průběhu zpracování). Potřebné podélné a	ha	483		0	
2.3.	příčné profily prvků PSZ pro stanovení plochy záboru půdy stavbami, včetně geol. průzkumu a nezbytných výpočtů pro vodohospodářskou část PSZ. Součástí PSZ bude i ekonomické zdůvodnění účelnosti navržených opatření a staveb.					
2.4.	Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků	ha	478		0	
2.5.	Vypracování návrhu nového uspořádání pozemků	ks	1		0	do 1 měsíce od zápisu do KN
Návrhové práce celkem (2.1.-2.5.) bez DPH v Kč					0	
3.	Vytyčení pozemků podle schváleného návrhu a mapového díla					
3.1.	Vytyčení hranic pozemků dle návrhu KoPÚ včetně stabilizace hranic	100 bm	800		0	do 12 měsíců od zápisu do KN
3.2.	Zpracování mapového díla včetně DKM a SPI	ha	483		0	do 3 měsíců od výzvy zadavatele
Vytyčení pozemků podle schváleného návrhu a mapového díla celkem (3.1.-3.2.) bez DPH v Kč					0	
Rekapitulace hlavních fakturačních celků						
1. Přípravné práce celkem (1.1.-1.7.) bez DPH v Kč					-	
2. Návrhové práce celkem (2.1.-2.5.) bez DPH v Kč					-	
3. Vytyčení pozemků podle schváleného návrhu a mapové díla celkem (3.1.-3.2.) bez DPH v Kč					-	
Celková cena bez DPH v Kč					-	
DPH 21% v Kč					-	
Celková cena díla včetně DPH v Kč					-	

29. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 2.6.2014 je zřejmé, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 11 nabídek. Jak vyplývá z protokolu ze 3. jednání hodnotící komise ze dne 20.6.2014, komise v rámci posouzení nabídek posoudila rovněž nabídkové ceny uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky s tím, že u nabídek tří uchazečů – kromě navrhovatele se dále jednalo o uchazeče GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o., Příbram, a GEPARD s.r.o., Praha – posoudila jejich nabídkové ceny jako mimořádně nízké a vyžádala si jejich zdůvodnění.
30. V žádosti ze dne 30.6.2014 o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny adresované navrhovateli hodnotící komise uvedla, že „při posouzení nabídky uchazeče č. 2 – společnosti GEOREAL spol. s r.o., Plzeň, bylo zjištěno, že tato nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Na základě toho hodnotící komise žádá o písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné. Zdůvodněte Vámi nabídnutou celkovou cenu a zejména cenu za měrnou jednotku položky:
- 1.5. Stabilizace kat. hranice,
 - 1.7. Dokumentace nároků vlastníků pro vypracování návrhu nového uspořádání a vypracování podkladů pro řešení nesouladu druhu pozemků,
 - fakturačního celku Přípravné práce dle Výkazu činností,

2.1.-2.3. Vypracování plánu společných zařízení, podélné a příčné profily, ekonomické zdůvodnění,

2.5. Předložení kompletní dokumentace návrhu KoPÚ,
– fakturačního celku Návrhové práce dle Výkazu činností,

3.2. Zpracování mapového díla včetně DKM a SPI,

– fakturačního celku Vytyčení pozemků podle schváleného návrhu a mapového dílo.

Písemné zdůvodnění doručte v souladu s § 77 odst. 1 zákona, nejpozději v termínu do tří pracovních dnů ode dne doručení této žádosti...“

31. Úřad v této souvislosti uvádí celkové ceny položek Výkazu činností, které měl navrhovatel zdůvodnit: 1.5. – 4 000 Kč, 1.7. – 96 600 Kč, 2.1.-2.3. – 217 350 Kč, 2.5. – 3 000 Kč a 3.2. – 144 900 Kč. Celková nabídková cena navrhovatele činila 1 678 350 Kč vše bez DPH.
32. Navrhovatel písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny doručil zadavateli dopisem ze dne 4.7.2014. Toto zdůvodnění, co se týče jeho obsahu, je strukturováno do tří podstatných částí. V části I., označené jako „Všeobecné připomínky k žádosti o zdůvodnění MNNC“, navrhovatel namítá „porušení § 77 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona postupem zadavatele, resp. hodnotící komise tím, že zadavatel musí být schopen v případě pochybností o výši konkrétní nabídkové ceny uchazeči v žádosti o zdůvodnění MNNC sdělit, které části jeho NC vykazují znaky MNNC, jaké důvody vedly zadavatele k pochybnostem o výši NC a zejména jaké podklady bude od uchazeče pro potřeby posouzení zdůvodnění jeho NC vyžadovat, aby posouzení mohlo kvalifikovaně a transparentně proběhnout...“. V části II., označené jako „Odůvodnění cenové nabídky“, navrhovatel odůvodňuje svoji cenovou nabídku přijatými ekonomickými a organizačními opatřeními, dále jeho vybavením a informacemi, které má k dispozici pro poskytnutí poptávané služby. Tyto aspekty navrhovatel v odůvodnění specifikuje jejich výčtem. V části III., označené jako „Odůvodnění cenové nabídky za vyjmenované fakturační celky“, navrhovatel specifikuje okolnosti mající přímý vliv na výši jeho nabídkové ceny dle jednotlivých položek Výkazu činností označených v žádosti o zdůvodnění jeho nabídkové ceny s tím, že u položek 1.7. a 3.2 uvádí rozbor cen na základě individuální kalkulace, u položky 1.5. odkaz na zásobu materiálu, u položek 2.1.-2.3. odkaz na využití dat, které má k dispozici (výsledky z leteckého měřičského snímkování).
33. Do protokolu ze 4. jednání hodnotící komise ze dne 19.9.2014 komise uvedla, že „na svém jednání posoudila předložená zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nabídky č. 2 – společnosti GEOREAL spol. s r.o. a nabídky č. 11 – společnosti GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o. Komise na základě těchto zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen došla k závěru, že uchazeči dostatečně nezdůvodnili ty části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Na základě vypracované tabulky je patrné, že náklady jsou vyšší, než nabízené ceny zmíněných uchazečů s přiměřeným ziskem. Uchazeči dále argumentují přístrojovým a softwarovým vybavením, které je běžným vybavením většiny firem na trhu. Uchazeči se omezili pouze na konstatování a porovnání cen s jinými (neobdobnými) zakázkami. Uchazeči neprokázali objektivní příčiny jejich mimořádně nízké nabídkové ceny.“
34. Zadavatel dne 29.9.2014 rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. V odůvodnění rozhodnutí zadavatel uvedl, že hodnotící komise na jednání dne 19.9.2014 podrobně rozebrala písemné zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele a konstatovala, že nejsou dostatečně zdůvodněny ty části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné s tím, že jako přílohu rozhodnutí zadavatel přikládá tabulku fakturačních celků, ve

kteřé jsou zpracovány ceny navrhovatele a porovnány se zadavatelem předpokládanou časovou i personální náročností fakturačního celku. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí dále uvádí vlastní kalkulaci nákladů, vycházející z průměrné hrubé mzdy v ČR a dojezdové vzdálenosti. K části zdůvodnění nabídkové ceny, ve které navrhovatel argumentuje výčtem jeho vybavení a informacemi, které má k dispozici, zadavatel v odůvodnění rozhodnutí konstatuje, že pokud jde o přístrojové a softwarové vybavení, jedná se o vybavení, jímž disponuje většina firem na trhu, přičemž s tím koliduje argument, že navrhovatel přijal úsporná opatření a snížil výdaje na investice. Co se týče vlastnictví geodat, zadavatel uvádí, že není konkrétně doloženo, o jaká data se jedná a jestli je lze použít i pro účely pozemkových úprav. Co se týče argumentace současnou cenovou úrovní, nejsou dle zadavatele doloženy srovnatelná zadání pozemkových úprav, a to jak výměrou, počtem LV, terénem, problematikou apod. V závěru odůvodnění rozhodnutí zadavatel konstatuje, že s ohledem na uvedené skutečnosti byla hodnotící komise povinna nabídku navrhovatele vyřadit a zadavatel musel navrhovatele v souladu s § 76 odst. 6 zákona vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

35. Zadavatel dopisem ze dne 2.10.2014, označeným jako „Opravné rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení“, opravil administrativní chybu v odůvodnění rozhodnutí, týkající se kalkulace nákladů, kdy zadavatel v odůvodnění původního rozhodnutí o vyloučení navrhovatele uvedl chybnou dojezdovou vzdálenost v souvislosti s vlastní kalkulací nákladů, kterou použil jako argument v odůvodnění rozhodnutí.

Právní posouzení

36. Jak vyplývá z ustanovení § 77 zákona, je zkoumání skutečnosti, zda konkrétní nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, součástí procesu posouzení nabídek prováděného hodnotící komisí. Úřad v této souvislosti cituje z rozsudku Krajského soudu v Brně sp.zn. 62 Af 88/2012 ze dne 21.11.2013, ve kterém soud uvádí, že „...zkoumání, zda konkrétní nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je vždy obligatorní součástí procesu posuzování nabídek. Tato povinnost stíhá každého zadavatele (resp. hodnotící komisi), v každém zadávacím řízení a ve vztahu ke každé nabídce. Hodnotící komise má ve vztahu k případné mimořádně nízké nabídkové ceně dvě povinnosti: posoudit, zda konkrétní nabídka konkrétního uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a v případě zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny si od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Od správného zodpovězení uvedených dvou otázek a od následného postupu hodnotící komise při vyzývání uchazeče se nutně odvíjí reálná možnost přezkoumání správnosti a zákonnosti jejího rozhodování... zákon hodnotící komisi (ani zadavateli) výslovně neukládá, aby v případě, že neshledá žádnou z nabídkových cen mimořádně nízkou, důvody, pro které k takovému závěru dospěla, sdělovala... zákon ukládá pouze povinnost opačnou, tj. pro případ, že hodnotící komise zjistí mimořádně nízkou nabídkovou cenu. To lze dovodit z povinnosti vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí jeho nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; má-li totiž uchazeč podat takové zdůvodnění, musí mu být sděleny důvody, pro které zadavatel pokládá nabídkovou cenu za mimořádně nízkou...“ a dále „...má-li hodnotící komise podle § 77 odst. 1 zákona povinnost posoudit, zda konkrétní nabídka konkrétního uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, pak jí

povinnost vyjádřit se věcně, srozumitelně a korektně k důvodům, pro které nepokládá konkrétní nabídkovou cenu za mimořádně nízkou, nutně již ze samotné logiky věci vzniká za situace, že reálné podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu v průběhu zadávacího řízení vznikne“.

37. S přihlédnutím k závěrům vysloveným Krajským soudem v citovaném rozsudku, Úřad konstatuje, že v souladu se zásadou transparentnosti, kterou má být celé zadávací řízení ovládáno, musí být hodnotící komise v případě pochybností o výši nabídkové ceny schopna v žádosti o její zdůvodnění uchazeči sdělit nejenom, které části jeho nabídkové ceny vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, ale také jaké důvody jí k těmto pochybnostem vedly, případně jaké podklady bude od uchazeče k posouzení zdůvodnění nabídkové ceny vyžadovat. Jen v takovém případě může být posouzení nabídkové ceny provedeno kvalifikovaně a transparentně. Od správné aplikace uvedených povinností se pak odvíjí nejen další úkony zadavatele v zadávacím řízení, ale i reálná možnost přezkumu správnosti a zákonnosti postupu hodnotící komise. Požadavek transparentnosti je přitom považován za splněný v případě, že v postupu zadavatele nejsou shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele (k tomu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 ze dne 15.9.2010).
38. Pravomoci Úřadu pak spadají do úrovně zkoumání těch činností zadavatele, které vytvářejí prostor pro rovné a transparentní podmínky účasti uchazečů v zadávacím řízení. Úřad při své přezkumné činnosti tedy pouze zkoumá, zda byly řádně dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek, v daném případě tedy konkrétně při posouzení výše nabídkových cen ve smyslu ustanovení § 77 zákona (k tomu viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně sp.zn. 62 Af 28/2011 ze dne 22.3.2012).
39. Ze zjištění Úřadu uvedených výše vyplývá, že v šetřeném případě měli uchazeči podle požadavků uvedených v zadávací dokumentaci povinnost zpracovat svoji nabídkovou cenu v rámci konstrukce dané Přílohou č. 3 zadávací dokumentace, označené jako „Výkaz činností pro stanovení nabídkové ceny“. Výkaz činností je strukturován do přehledné tabulky, obsahující dílčí položky tří hlavních fakturačních celků předmětu plnění. Tyto položky jsou specifikovány stručným popisem činností, měrnou jednotkou a počtem měrných jednotek. Uchazeči měli u dílčích položek uvést (nabídnout) jednotkovou cenu za měrnou jednotku a cenu za položku celkem. Celková nabídková cena pak byla dána součtem dílčích položek v rekapitulaci hlavních fakturačních celků (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
40. Jak je uvedeno v protokolu ze 3. jednání hodnotící komise ze dne 20.6.2014, ta v rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách současně posoudila i výše nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, přičemž nabídkové ceny tří uchazečů, včetně navrhovatele, v protokolu „označila jako mimořádně nízké“ s tím, že si od těchto uchazečů vyžádá zdůvodnění nabídkové ceny. Předmětný protokol neobsahuje ve vztahu k tomuto závěru hodnotící komise žádné další bližší údaje (viz bod 29. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Hodnotící komise se následně dopisem ze dne 30.6.2014 obrátila na navrhovatele s žádostí o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Předmětná žádost komise však obsahovala pouze výčet položek Výkazu činností, které měl navrhovatel zdůvodnit, bez jakéhokoliv dalšího komentáře (podrobně viz bod 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

41. Hodnotící komise se v žádném z těchto uvedených dokumentů tedy „věcně, srozumitelně a korektně“ (viz rozsudek Krajského soudu v Brně sp.zn. 62 Af 88/2012) nevyjádřila k důvodům, pro které pokládá nabídkovou cenu navrhovatele za mimořádně nízkou, resp. ve vazbě na to navrhovateli ani nesdělila, jaké podklady a informace pro potřeby posouzení zdůvodnění nabídkové ceny požaduje předložit, aby na jejich základě bylo možné toto posouzení provést kvalifikovaně a transparentně.
42. Navrhovatel dopisem ze dne 4.7.2014 zadavateli doručil vyžádané zdůvodnění nabídkové ceny s tím, že – vzhledem k absenci požadavků na jeho obsah ze strany hodnotící komise – nabídkovou cenu zdůvodnil dle své vlastní úvahy, a to nejprve v rovině materiálového a profesního vybavení podniku navrhovatele, dále pak konkrétně přímo ve vztahu k položkám Výkazu činností č. 1.5., 1.7., 2.1.-2.3., 2.5. a 3.2., které v žádosti o zdůvodnění nabídkové ceny označila hodnotící komise (podrobně viz bod 32. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
43. Z protokolu ze 4. jednání hodnotící komise ze dne 19.9.2014 je pak zřejmé, že hodnotící komise zdůvodnění navrhovatele neposoudila jako objektivní, přičemž v této souvislosti mj. argumentovala porovnáním položkových cen navrhovatele s vlastní kalkulací položkových nákladů, zpracovaného formou tabulky. Zadavatel následně dne 29.9.2014 rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení (viz body 33. až 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
44. Jak již Úřad uvedl výše, hodnotící komise má v rámci posuzování nabídek povinnost posoudit i výše nabídkových cen z pohledu toho, zda se nejedná o cenu mimořádně nízkou. V případě, že takovou nabídkovou cenu zjistí, musí si nechat její podstatné části zdůvodnit a na základě objektivnosti tohoto zdůvodnění rozhodnout o tom, zda jsou uvedené důvody akceptovatelné. Úřad nezpochybňuje skutečnost, že hodnotící komise v šetřeném případě posoudila nabídkovou cenu navrhovatele jako mimořádně nízkou. V takovém případě, jak je rozebráno výše, však žádost komise o zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele ze dne 30.6.2014 měla být ve smyslu zásady transparentnosti postupu zadavatele v zadávacím řízení stanovené v § 6 odst. 1 zákona natolik konkrétní, aby navrhovatel mohl na žádost komise reagovat podáním relevantního zdůvodnění své nabídkové ceny, resp. ceny konkrétních položek Výkazu činností, označených v žádosti komisí.
45. Jak vyplývá z výše uvedených zjištění, hodnotící komise – ačkoliv znala důvody, které ji vedly k posouzení nabídkové ceny navrhovatele jako ceny mimořádně nízké, resp., jak vyplývá z jejího dalšího postupu při posouzení zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele, věděla i jaké podklady a informace by bylo vhodné si od navrhovatele k objektivnímu posouzení zdůvodnění nabídkové ceny vyžádat (např. kalkulaci nákladů k položkám činností, k tomu také viz dále) – tyto důvody, resp. konkrétní požadavky na obsah a způsob zpracování zdůvodnění nabídkové ceny, v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele ze dne 30.6.2014 neuvedla. Navrhovatel se tak dostal do situace, kdy na základě žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vlastně vůbec nevěděl, jaké konkrétní pochybnosti hodnotící komise o reálnosti jím nabízené ceny má vlastně vyvracet.
46. Úřad v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že hodnotící komise po obdržení zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele zpracovala v rámci jejího posouzení za účelem porovnání cen položek vlastní kalkulaci nákladů, vycházející z předpokládané časové

i personální náročnosti dílčích činností. Na tuto kalkulaci odkazuje pak mj. i zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Tento aspekt považuje Úřad za doklad toho, že hodnotící komise mohla právě např. požadavek na doložení kalkulace některých položkových cen dílčích činností použít v rámci žádosti o zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele. Skutečnost, že navrhovatel ve zdůvodnění své nabídkové ceny z vlastní iniciativy určitou kalkulaci za účelem zdůvodnění nabídkové ceny použil, na věci nic nemění. Prioritní musí být vždy konkrétní požadavek hodnotící komise, na který může uchazeč věcně reagovat.

47. Vycházejí z uvedených skutečností, Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona tím, že úkony hodnotící komise spojené s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebyly provedeny transparentně, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nabídková cena navrhovatele byla ze všech podaných nabídek cenou nejnižší, byť nabídková cena byla pouze jedním z dílčích hodnotících kritériem pro zadání veřejné zakázky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

K argumentům účastníků řízení, ke kterým se nevyjádřil výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, Úřad uvádí následující skutečnosti

48. K tvrzení navrhovatele, že postup zadavatele, který v rozhodnutí o námitkách „ignoruje“ určitou část obsahu jeho námitek, považuje za porušení § 111 odst. 1 zákona, Úřad konstatuje, že tuto část obsahu návrhu posoudil podle jejího obsahu jako podnět k zahájení správního řízení z moci úřední ve smyslu ustanovení § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

VI. Uložení nápravného opatření

49. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
50. Vycházejí z výše uvedených závěrů Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 zákona, tím, že úkony hodnotící komise, spojené s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, zejména pak její žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 30.6.2014, nebyly provedeny transparentně, přičemž uvedený postup zadavatele (hodnotící komise) mohl z důvodů uvedených pod bodem 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
51. Úřad v této souvislosti konstatuje, že v šetřeném případě není nutné rušit celé zadávací řízení. Nápravu lze zjednat tím, že budou zrušeny všechny úkony zadavatele, resp. hodnotící komise, související s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, zdokumentované v protokole ze dne 20.6.2014 ze 3. jednání hodnotící komise, v žádosti ze dne 30.6.2014 o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny adresované navrhovateli, a v protokole ze dne 19.9.2014 ze 4. jednání hodnotící komise a současně i rozhodnutí zadavatele ze dne 29.9.2014 o vyloučení navrhovatele z účasti

v zadávacím řízení, a zároveň též všechny další úkony, které zadavatel případně v předmětném zadávacím řízení následně učinil, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VII. Náklady řízení

52. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
53. Podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, činí 30 000 Kč.
54. Vzhledem k tomu, že výrokem II. tohoto rozhodnutím byly úkony zadavatele spojené s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky zrušeny, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014001005.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Rudolfovska 80, 370 01 České Budějovice
2. GEOREAL spol. s r.o., Hálkova 1059/12, 301 00 Plzeň

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy