



UOHSX007U4K1

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Č. j.: ÚOHS-S0813/2015/VZ-40365/2015/523/MKv

Brno 20. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, jehož se dopustil zadavatel

- České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 166 36 Praha 6,

při zadávání části 1 veřejné zakázky „Dynamický nákupní systém počítačových sestav, monitorů, notebooků, ultrabooků, tiskáren, tabletů, serverů, náhradních dílů a příslušenství pro UCEEB' cyklus 3/2014“ na základě výzvy k podání nabídek ze dne 29. 10. 2014 v dynamickém nákupním systému, jejíž zjednodušené oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 9. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 9. 2014 pod ev. č. 497351 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 9. 2014 pod ev. č. 2014/S 182-321182,

vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 166 36 Praha 6 – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání části 1 veřejné zakázky „Dynamický nákupní systém počítačových sestav, monitorů, notebooků, ultrabooků, tiskáren, tabletů, serverů, náhradních dílů a příslušenství pro UCEEB' cyklus 3/2014“ na základě výzvy

k podání nabídek ze dne 29. 10. 2014 v dynamickém nákupním systému, jejíž zjednodušené oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 9. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 9. 2014 pod ev. č. 497351 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 9. 2014 pod ev. č. 2014/S 182-321182, v rozporu s ustanovením § 45 odst. 3 cit. zákona ve spojení se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v ust. § 6 odst. 1 cit. zákona stanovil následující technické parametry tabletu označeného v zadávací dokumentaci jako FBMI-D-1: barva tmavý např. titanium bronz (ne bílý), display: Super AMOLED, kapacitní, úhlopříčka 8,4 palců, rozlišení min. 2560 x 1600, operační paměť min. 3 GB, velikost úložiště 16 GB, tloušťka do 8 mm, hmotnost do 350 g, WiFi, čímž vytvořil neodůvodněné překážky hospodářské soutěže, neboť uvedené technické parametry odpovídají tabletu Samsung Galaxy Tab S 8.4, čímž došlo ke zvýhodnění dodavatelů dodávajících právě tento konkrétní typ tabletu, což mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 21. 11. 2014 s uchazečem L2K spol. s r.o., IČO 62915134, se sídlem Bulharská 974/44, 101 00 Praha 10, smlouvu na část 1 veřejné zakázky.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se zadavateli** – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 166 36 Praha 6 – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 2 000,- Kč (dva tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČO 68407700, se sídlem Zikova 1903/4, 166 36 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 18. 4. 2014 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřeného řízení, ve kterém zavedl „Dynamický nákupní systém počítačových sestav, monitorů, notebooků, ultrabooků, tiskáren, tabletů, serverů, náhradních dílů a příslušenství pro UCEEB“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 4. 2014 pod ev. č. 486086, ve znění opravy uveřejněné dne 23. 4. 2014 (dále jen „dynamický nákupní systém“).
2. Výzvou ze dne 29. 10. 2014 vyzval zadavatel uchazeče zařazené do předmětného dynamického nákupního systému k podání nabídek na veřejnou zakázku „Dynamický nákupní systém počítačových sestav, monitorů, notebooků, ultrabooků, tiskáren, tabletů, serverů, náhradních dílů a příslušenství pro UCEEB‘ cyklus 3/2014“, jejíž zjednodušené oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 17. 9. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 9. 2014 pod ev. č. 497351 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 9. 2014 pod ev. č. 2014/S 182-321182(dále jen „veřejná zakázka“).
3. Předmět veřejné zakázky na dodávky byl podle bodu 2. zadávací dokumentace následující: *„předmětem veřejné zakázky je dodávka notebooku a PC monitorů nezbytných pro naplňování klíčových aktivit vybraných projektů OP VaVpl, jejíž výčet včetně technické*

specifikace a požadovaného množství je uveden v příloze č. 1 části 1 a příloze č. 1 části 2 této Zadávací dokumentace, která tvoří současně tabulku pro vyplnění nabídkových cen.“

4. Veřejná zakázka byla rozdělena na dvě části, přičemž předpokládaná hodnota části 1 byla stanovena na 2 000 000 Kč bez DPH a části 2 na 150 000 Kč bez DPH.
5. Z rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky pro část 1 vyplývá, že zadavatel vybral nabídku uchazeče L2K spol. s r.o., IČO 62915134, se sídlem Bulharská 974/44, 101 00 Praha 10 (dále jen „vybraný uchazeč“) a dne 21. 11. 2014 s ním uzavřel smlouvu, ve které byla cena za předmět plnění dané části veřejné zakázky sjednána na 2 245 078 Kč vč. DPH.
6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad postupy zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a soutěži o návrh, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele vyjádření k podnětu a dokumentaci o předmětné veřejné zakázce.
7. Po přezkoumání předložených podkladů, jež tvoří obsah spisu v této věci vedeného pod sp. zn. S0813/2015/VZ, Úřad dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání části 1 veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, k čemuž Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
8. Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

K postavení zadavatele

9. Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je veřejným zadavatelem jiná právnická osoba, pokud
 1. byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a
 2. je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
10. Podle § 101 č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“) jsou veřejnými vysokými školami vysoké školy uvedené v příloze č. 1 uvedeného zákona. Zadavatel je v příloze č. 1 zákona o vysokých školách uveden, a je proto veřejnou vysokou školou zřízenou podle zákona o vysokých školách. Z ustanovení § 2 odst. 2 zákona o vysokých školách vyplývá, že vysoká škola je právnickou osobou.
11. Podle Statutu zadavatele (dostupného na <https://www.cvut.cz/sites/default/files/content/7e72349e-3ea5-4693-9853-5147f1238481/cs/20151110-statut-cvut-v-praze-3-uplne-zneni.pdf>) vykonává zadavatel vzdělávací, vědeckou, výzkumnou, vývojovou, uměleckou a další tvůrčí činnost, která navazuje na dlouhodobou tradici a odráží vývojové trendy. Tato činnost zahrnuje „inženýrské oblasti stavební, zeměměřické, strojní, elektrotechnické, informatické, jaderné, energetické, matematické, fyzikální, chemické, dopravní, biomedicínské, ekonomické, manažerské, ekologické, architekturu, urbanismus, krajinářskou

architekturu, průmyslový design a související oblasti hraniční a interdisciplinární. Vzdělávací systém zahrnuje též společenskovědní disciplíny.“

12. Jak vyplývá z Výroční zprávy o hospodaření zadavatele za rok 2014 (dostupné na <https://www.cvut.cz/sites/default/files/content/1b496deb-48b6-4f9c-9a6b-ffd06cb3e3ce/cs/20150924-vyrocní-zprava-o-hospodareni-za-rok-2014.pdf>), zadavatel svou činnost financuje příspěvků a dotacemi z veřejných zdrojů a dále vlastními výnosy v hlavní a doplňkové činnosti. Použité prostředky z veřejných zdrojů činily za rok 2014 celkem 1 687 140 000 Kč, z vlastní výnosové činnosti získal zadavatel za poplatky a úhrady dalších činností poskytovaných vysokou školou celkem 87 563 000 Kč a dále 857 526 000 Kč z dalších vybraných výnosů. Příjmy zadavatele z veřejných zdrojů – především od státu – tedy tvořily více než polovinu z jeho celkových zdrojů.
13. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel je právnickou osobou, která byla zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu (šíření vzdělanosti, pěstování vědeckého bádání a umělecké tvorby), které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem.
14. Zadavatel je tak v případě zadávání veřejné zakázky veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, protože se na něj vztahují ustanovení zákona o veřejných zakázkách. Uvedené ostatně Úřad považuje za nesporné už jen s ohledem na skutečnost, že toto není zadavatelem nikterak rozporováno.

Ke stanovení technických parametrů v rozporu se zákonem

15. Dle ust. § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
16. Dle ust. § 45 odst. 1 se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
17. Dle ust. § 45 odst. 3 zákona technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.
18. Úřad obecně k technickým podmínkám v případě veřejných zakázek na dodávky uvádí, že požadavky a charakteristiky na dodávky musí být v zadávací dokumentaci vymezeny objektivně a jednoznačně tak, aby vyjadřovaly účel využití požadovaného plnění. V souladu s § 45 odst. 3 zákona je zadavatel povinen stanovit technické podmínky způsobem dodržujícím zásadu nediskriminace tak, aby určitým dodavatelům nezaručovaly konkurenční výhodu nebo nevytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže (viz také např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 12. 8. 2010, sp. zn. 62 Ca 10/2009).
19. Zadavatel stanovil v technické specifikaci pro část 1 u tabletu FBMI-D-1 následující technické podmínky:
 - „*Barva tmavý např. titanium bronz (ne bílý)*“

- *display: Super AMOLED, kapacitní, úhlopříčka 8,4 palců, rozlišení min. 2560 x 1600*
- *operační paměť min: 3 GB*
- *velikost úložiště 16 GB*
- *tloušťka do 8mm*
- *hmotnost do 350g*
- *WiFi*
- *vhodný obal*
- *doplnit kompatibilní micro-sd kartu 64 GB*

Počet tabletů: 1 ks“.

20. Technické podmínky, které zadavatel pro tablet FBMI-D-1 stanovil, podle zjištění Úřadu nepřímo odkazují na tablety značky Samsung, resp. na tablet Samsung Galaxy Tab S 8.4. Úřad provedl průzkum u reprezentativních internetových prodejců tabletů (Alza.cz, Mironet.cz, průvodce nákupy Heureka.cz) a při užití filtru technických parametrů tak, jak je požaduje zadavatel v technických podmínkách, je možné najít jako odpovídající pouze tablet Samsung Galaxy Tab S 8.4. Skutečnost, že parametry odpovídají právě tabletu Samsung Galaxy Tab S 8.4 ověřil Úřad rovněž z oficiálních stránek výrobce tohoto tabletu – společnosti Samsung Electronics Czech and Slovak, s.r.o., IČO 28987322, se sídlem V parku 2323/14, 148 00 Praha 4 (dostupné zde: <http://www.samsung.com/cz/consumer/mobile-devices/tablets/galaxy-tab-s/SM-T700NTSAXEZ>). Srovnání technických požadavků zadavatele a technických parametrů tabletu Samsung Galaxy Tab S 8.4 je následovné:

Název tech. parametru	Požadavek zadavatele	Samsung Galaxy Tab S 8.4
Barva	tmavý např. titanium bronz (ne bílý)	Barva titanium bronze (dostupný též v bílé barvě)
Displej	Super AMOLED, kapacitní	Technologie displeje: Super AMOLED, typ dotykového displeje: kapacitní
Úhlopříčka displeje	8,4 palců	8,4 palců
Rozlišení displeje v pixelech	2560 x 1600	2560 x 1600
Operační paměť	min. 3 GB	3 072 MB (3 GB)
Velikost úložiště	16 GB	16 GB
Tloušťka (hloubka)	do 8 mm	6,6 mm
Hmotnost	do 350 g	294 g
WiFi	požadováno	ano

21. Z výše uvedeného srovnání je zřejmé, že tablet Samsung Galaxy Tab S 8.4 je co se týče parametrů téměř identický (kromě hloubky a hmotnosti, kde byly zadavatelem stanoveny maximální hodnoty) s technickými požadavky zadavatele, a to včetně názvu barvy zařízení, ačkoli tato byla zadavatelem uvedena příkladmo. Úřad nezahrnul do porovnání požadavky na vhodný obal a kompatibilní micro SD kartu, neboť tyto nejsou imanentní součástí zařízení, které měli dodavatelé dodat. Tím, že zadavatel stanovil klíčové technické parametry jako úhlopříčku displeje a rozlišení displeje přesnými hodnotami a nikoli např. v rozmezí maximální a minimální hodnoty, odpovídají jeho požadavkům pouze tablety Samsung Galaxy Tab S 8.4, čímž zadavatel vytvořil překážku hospodářské soutěže, pro niž neexistuje objektivní důvod. Právě kombinace zadavatelem zvolených technických parametrů zapříčinila, že zadání odpovídá pouze jeden konkrétní výrobek, což je ve svém důsledku diskriminační.
22. Zároveň svým jednáním zadavatel porušil základní zásadu zadávacího řízení – zásadu zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona. Je to právě zásada zákazu diskriminace, která je v podstatě odvrácenou stranou zásady rovného zacházení, jež slouží k zajištění konkurence mezi dodavateli.
23. Úřad připomíná, že zákaz diskriminace je v judikatuře (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008) i v rozhodovací praxi Úřadu vykládán tak, že postihuje nejen diskriminaci zjevnou – tedy odlišné zacházení s jednotlivcem ve srovnání s celkem, ale i diskriminaci skrytou, pokud tato vede v podstatě k obdobným právem zakázaným důsledkům, tedy zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Postupem zadavatele v daném případě došlo ke skryté diskriminaci, jelikož zadavatel nastavením zadávacích podmínek skrytě diskriminoval ty dodavatele, kteří nedisponovali tablety značky Samsung (resp. konkrétním modelem), avšak byli by schopni zajistit předmět plnění prostřednictvím tabletu obdobných nebo lepších parametrů jiné značky.
24. Jelikož zadavatel stanovením technických parametrů nepřímo odkázal na tablet značky Samsung (resp. jeho konkrétní model), mohl vyloučit ze soutěže o veřejnou zakázku uchazeče, kteří tablety značky Samsung nedisponovali (ačkoli mohli disponovat tablety jiných značek s obdobnými či lepšími technickými parametry, např. displejem s větší úhlopříčkou). Takoví dodavatelé tak fakticky nemohli podat nabídku, neboť by se vystavovali riziku vyloučení ze soutěže o veřejnou zakázku z důvodu nedodržení technických parametrů požadovaných zadavatelem, čímž mohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Je možné, že v případě nastavení technických parametrů nediskriminačním způsobem by zadavatel mohl obdržet více nabídek od jiných dodavatelů, kteří by byli schopni veřejnou zakázku realizovat za lepších podmínek než vybraný uchazeč.
25. Úřad uzavírá, že zadavatel porušil zásadu zákazu diskriminace zakotvenou v ust. § 6 zákona ve spojení s § 45 odst. 3 zákona tím, že technické parametry tabletu označeného FBMI-D-1 stanovil takovým způsobem, že vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže a někteří z potenciálních dodavatelů tak mohli být v soutěži o veřejnou zakázku znevýhodněni nebo příp. ze soutěže vyloučeni. Uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, přičemž zadavatel uzavřel dne 21. 11. 2014 smlouvu s vybraným uchazečem, čímž spáchal správní delikt podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K uložení pokuty

26. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona, neboť zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
27. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu, pokud nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
28. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že v rozporu s ustanovením § 45 odst. 3 zákona ve spojení se zásadou zákazu diskriminace zakotvenou v ust. § 6 odst. 1 zákona stanovil technické parametry tabletu FBMI-D-1 takovým způsobem, že vytvořil neodůvodněné překážky hospodářské soutěže, což mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel dne 21. 11. 2014 s vybraným uchazečem smlouvu na část 1 veřejné zakázky.
29. Podle § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném v době spáchání správního deliktu) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
30. Podle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Ústavní pravidlo zakotvené v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny zakládá výjimku z jinak obecného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější. Tato výjimka se dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu aplikuje rovněž v řízeních o sankci za správní delikty.
31. V tomto případě došlo před vydáním tohoto příkazu s účinností ke dni 6. 3. 2015 ke změně ustanovení § 121 odst. 3 zákona, který nově uvádí, že *„odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán“*. Úřad proto v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto příkazu), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době spáchání správního deliktu umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s delším odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl.
32. V návaznosti na citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona (ve znění účinném ke dni vydání tohoto příkazu). V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 7. 10. 2015. K uzavření smlouvy na část 1 veřejné zakázky s vybraným uchazečem došlo dne 21. 11. 2014, čímž byl současně spáchán správní delikt uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť byla naplněna skutková podstata správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Správní řízení je v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 46 odst. 1 správního řádu

zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedených údajů tak vyplývá, že odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

33. Podle ust. § 120 odst. 2 zákona se za spáchání správního deliktu uloží pokuta do
 - a) 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona,
 - b) 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
34. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny zakázky nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. V šetřeném případě byla ve smlouvě uzavřené dne 21. 11. 2014 uvedena cena za veřejnou zakázku 2 245 078 Kč včetně DPH. Z uvedené částky činí 10 %, a tedy horní hranici pokuty, po zaokrouhlení částka 224 508 Kč.
35. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
36. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlídnout i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.
37. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost správního deliktu“, Úřad dále uvádí, že stupeň společenské škodlivosti správního deliktu (tedy závažnosti) je dán především konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty deliktu. Při posuzování závažnosti správního deliktu není hlavním kritériem pouze skutková podstata správního deliktu, ale také intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je dále nutno hodnotit nejen jaké následky byly správním deliktem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
38. V posuzovaném případě je objektem správního deliktu zájem, aby o veřejnou zakázku mohlo soutěžit co nejvíce dodavatelů, kteří jsou schopni veřejnou zakázku realizovat. V účasti těchto dodavatelů nesmí být bráněno překážkami v hospodářské soutěži, jež mohou mít podobu neodůvodněných technických parametrů.
39. Úřad z hlediska způsobu spáchání uvádí, že zadavatel se správního deliktu dopustil tím, že stanovil technické podmínky diskriminačně, aniž by tento jeho postup byl jakkoli objektivně odůvodněný.
40. Z hlediska následků správního deliktu Úřad uvádí, že následkem bylo nedůvodné omezení hospodářské soutěže a porušení jedné ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to

zásady zákazu diskriminace. Jednání zadavatele narušilo samotný princip zadávání veřejných zakázek, tedy zachování nediskriminačního soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat nejvhodnější plnění pro zadavatele. Z obecného pohledu tak lze označit jednání zadavatele spíše za závažné.

41. Dále se Úřad zabýval polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Jako polehčující okolnost shledal Úřad to, že diskriminační nastavení technických podmínek se týkalo toliko jednoho tabletu, jehož cena se pohybuje v řádu jednotek tisíc (cca 9 000 – 11 000 Kč, přičemž podle tabulky pro hodnocení nabídek, jež tvoří přílohu písemné zprávy zadavatele, obdržel zadavatel tablet FBMI-D-1 za 10 648 Kč vč. DPH), jednalo se tedy pouze o marginální část veřejné zakázky (celková cena uvedená ve smlouvě činila 2 245 078 Kč s DPH). Nadto je možno předpokládat, že tuto marginální část plnění veřejné zakázky si mohl za účelem své účasti v zadávacím řízení obstarat – vzhledem k dostupnosti daného zboží na trhu – i dodavatel, který daný tablet běžně nedodává. S ohledem na právě uvedené je možno konstatovat, že znevýhodnění takových dodavatelů (tj. těch, kteří daný tablet běžně nedodávají) nezákonným postupem zadavatele je do značné míry limitováno. Přitěžující okolnosti Úřad neshledal.
42. Úřad ke konkrétnímu významu „závažnosti správního deliktu“ v šetřeném případě shrnuje, že posoudil způsob, následky a okolnosti spáchání správního deliktu, včetně intenzity ohrožení právem chráněného zájmu, přičemž společenská škodlivost správního deliktu (tedy závažnost) dosahuje, zejména s ohledem na skutečnosti uvedené výše v bodu 41 odůvodnění tohoto příkazu, ve výsledku nižšího stupně závažnosti.
43. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu zadavatele. Z výroční zprávy zadavatele o hospodaření za rok 2014 (dostupné z <https://www.cvut.cz/sites/default/files/content/1b496deb-48b6-4f9c-9a6b-ffd06cb3e3ce/cs/20150924-vyrocní-zprava-o-hospodareni-za-rok-2014.pdf>) vyplývá, že zadavatel ročně hospodaří s finančními prostředky v řádech miliard korun. S ohledem na právě uvedené má Úřad za to, že pokutu uloženou ve výši 2 000 Kč nelze považovat nejen za likvidační (viz výše), ale ani za jeho ekonomickou podstatu nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou).
44. V souvislosti s právě uvedeným je třeba mít dále na paměti, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
45. V tomto smyslu Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele správního deliktu, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená sankce projevit (výlučně jen) ve sféře zadavatele, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí

kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení sankce.

46. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.
47. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 2 000 Kč (tj. zcela při spodní hranici její maximální zákonné výše) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako přiměřenou. S ohledem na tuto skutečnost bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
48. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

České vysoké učení technické v Praze, Zikova 1903/4, 166 36 Praha 6

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy