



UOHSX00BQ1E0

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S0362/2014/VZ-31449/2018/541/PDz

Brno: 31. října 2018

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 4. 2014, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – CEJIZA, s.r.o., IČO 28353242, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 16. 4. 2014 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno,
- navrhovatel – ELEKTA, s.r.o., IČO 63073081, se sídlem V Braňce 262, 252 17 Tachlovice,
- vybraný uchazeč – MEDISTA spol. s r.o., IČO 60199865, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka lancet, bezpečnostních lancet, testovacích proužků pro glukometry a glukometrů 2014 - 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 11. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 11. 2013 pod ev. č. 363885, vydává toto

usnesení:

Správním řízením se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť návrh navrhovatele – ELEKTA, s.r.o., IČO 63073081, se sídlem V Braňce 262, 252 17 Tachlovice – ze dne 9. 4. 2014 se stal zjevně bezpředmětným.**

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 9. 4. 2014 návrh navrhovatele – ELEKTA, s.r.o., IČO 63073081,

se sídlem V Braňce 262, 252 17 Tachlovice (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na přezkoumání úkonů zadavatele – CEJZA, s.r.o., IČO 28353242, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 16. 4. 2014 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dodávka lancet, bezpečnostních lancet, testovacích proužků pro glukometry a glukometrů 2014 - 2015“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 11. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 11. 2013 pod ev. č. 363885 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Dnem 9. 4. 2014, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Navrhovatel návrhem brojí proti rozhodnutí zadavatele ze dne 6. 3. 2014 o výběru nejvhodnější nabídky, resp. proti posouzení a hodnocení nabídky vybraného uchazeče – společnosti MEDISTA spol. s r.o., IČO 60199865, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 (dále jen „vybraný uchazeč“).
4. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S362/2014/VZ-7929/2014/523/MSc ze dne 14. 4. 2014.
6. Dne 2. 6. 2014 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S362/2014/VZ-11631/2014/523/MSc, v jehož výroku I. Úřad konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona a zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona tím, že ve fázi posouzení nabídek nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, ačkoliv uvedená nabídka obsahuje rozpor v nabídkové ceně, když součet jednotlivých položek neodpovídá celkové nabídkové ceně, uvedené též na krycím listu nabídky, čímž nespňuje požadavek zadavatele na zpracování nabídkové ceny uvedený v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ve výroku II. citovaného rozhodnutí Úřad uložil nápravné opatření v podobě zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídky vybraného uchazeče, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek č. 2 ze dne 4. 3. 2014 a všechny následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení včetně úkonů spojených s hodnocením nabídek a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6. 3. 2014. Ve výroku III. citovaného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.
7. Proti výše citovanému rozhodnutí Úřadu podal zadavatel dne 18. 6. 2014 rozklad z téhož dne. Rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R206/2014/VZ-26671/2015/322/DRu ze dne 8. 9. 2015 bylo citované rozhodnutí Úřadu potvrzeno a zadavatelem podaný rozklad byl zamítnut.

8. Proti citovanému rozhodnutí předsedy Úřadu podal zadavatel správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně, který rozsudkem č. j. 29 Af 107/2015 – 63 ze dne 29. 3. 2018 zadavatelem podanou žalobu zamítl.
9. Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Brně podal následně zadavatel kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který rozsudkem č. j. 6 As 172/2018 – 44 ze dne 11. 9. 2018 výše citovaný rozsudek Krajského soudu v Brně, jakož i výše citované rozhodnutí předsedy Úřadu a výše citované rozhodnutí Úřadu zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu řízení.
10. Pokračování správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0362/2014/VZ-30995/2018/541/PDz ze dne 24. 10. 2018.
11. Úřadem bylo zjištěno, že předmětná veřejná zakázka byla dne 9. 11. 2015 zadána navrhovateli. Oznámení o zadání zakázky bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 16. 11. 2015 a ve Věstníku veřejných zakázek bylo uveřejněno dne 18. 11. 2015.
12. V návaznosti na výše uvedené Úřad pro účely vedení správního řízení usnesením č. j. ÚOHS-S0362/2014/VZ-31052/2018/541/PDz ze dne 25. 10. 2018 určil zadavateli lhůtu k provedení úkonu zaslání všech uzavřených kupních smluv na předmět plnění šetřené veřejné zakázky.
13. Dne 29. 10. 2018 obdržel Úřad sdělení zadavatele, v němž zadavatel uvedl, že uzavřené smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky byly v souladu se zákonem uveřejněny na profilu zadavatele, přičemž zadavatel má za to, že Úřad má k dispozici dostatek informací, údajů a podkladů pro účely vedení správního řízení, a to i ve vztahu k uzavření smluv na veřejnou zakázku.
14. Na základě výše uvedeného Úřad uvádí následující zjištěné skutečnosti. Z profilu zadavatele dostupného na webové adrese https://ezak.cejiza.cz/contract_display_58.html vyplývá, že v šetřeném případě bylo mezi jednotlivými zdravotnickými zařízeními (za něž zadavatel zadával veřejnou zakázku jako centrální zadavatel) a navrhovatelem uzavřeno na předmět plnění veřejné zakázky celkem 14 kupních smluv, a to:
 - Kupní smlouva na dodávku glukometrů uzavřená dne 30. 10. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí Tišnov, příspěvkovou organizací, IČO 44947909, se sídlem Purkyňova 279, 666 13 Tišnov (dále jen „Nemocnice Tišnov“),
 - Kupní smlouva na dodávku lancet, bezpečnostních lancet a testovacích proužků pro glukometri uzavřená dne 30. 10. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí Tišnov,
 - Kupní smlouva na dodávku glukometrů uzavřená dne 30. 10. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí Vyškov, příspěvkovou organizací, IČO 00839205, se sídlem Purkyňova 36, 682 01 Vyškov (dále jen „Nemocnice Vyškov“),
 - Kupní smlouva na dodávku lancet, bezpečnostních lancet a testovacích proužků pro glukometri uzavřená dne 30. 10. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí Vyškov,
 - Kupní smlouva na dodávku glukometrů uzavřená dne 30. 10. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí Kyjov, příspěvkovou organizací, IČO 00226912, se sídlem Strážovská 1247, 697 33 Kyjov (dále jen „Nemocnice Kyjov“),

- Kupní smlouva na dodávku lancet, bezpečnostních lancet a testovacích proužků pro glukometry uzavřená dne 30. 10. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí Kyjov,
- Kupní smlouva na dodávku glukometrů uzavřená dne 2. 11. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí Milosrdných bratří Letovice, příspěvkovou organizací, IČO 00387134, se sídlem Pod Klášterem 55/17, 679 61 Letovice (dále jen „Nemocnice Milosrdných bratří Letovice“),
- Kupní smlouva na dodávku lancet, bezpečnostních lancet a testovacích proužků pro glukometry uzavřená dne 2. 11. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí Milosrdných bratří Letovice,
- Kupní smlouva na dodávku glukometrů uzavřená dne 4. 11. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí TGM Hodonín, příspěvkovou organizací, IČO 00226637, se sídlem Purkyňova 11, 695 26 Hodonín (dále jen „Nemocnice TGM Hodonín“),
- Kupní smlouva na dodávku lancet, bezpečnostních lancet a testovacích proužků pro glukometry uzavřená dne 4. 11. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí TGM Hodonín,
- Kupní smlouva na dodávku glukometrů uzavřená dne 9. 11. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí Znojmo, příspěvkovou organizací, IČO 00092584, se sídlem MUDr. Jana Janského 11, 669 02 Znojmo (dále jen „Nemocnice Znojmo“),
- Kupní smlouva na dodávku lancet, bezpečnostních lancet a testovacích proužků pro glukometry uzavřená dne 9. 11. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí Znojmo,
- Kupní smlouva na dodávku glukometrů uzavřená dne 11. 11. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí Břeclav, příspěvkovou organizací, IČO 00390780, se sídlem U Nemocnice 1, 690 74 Břeclav (dále jen „Nemocnice Břeclav“),
- Kupní smlouva na dodávku lancet, bezpečnostních lancet a testovacích proužků pro glukometry uzavřená dne 11. 11. 2015 mezi navrhovatelem a Nemocnicí Břeclav,

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

15. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
16. Dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
17. Jak již bylo uvedeno výše, navrhovatel ve svém návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 9. 4. 2014 požaduje, aby Úřad zrušil posouzení nabídek a všechny následné úkony zadavatele učiněné v šetřeném zadávacím řízení.
18. K výše uvedenému Úřad uvádí, že z ustanovení § 118 odst. 1 zákona vyplývá, že uložení nápravného opatření, tj. zrušení výše zmíněných úkonů zadavatele, je možné pouze v případě, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Vzhledem ke skutečnosti, že v šetřeném případě bylo na předmět plnění veřejné zakázky uzavřeno 14

kupních smluv blíže specifikovaných v bodě 14. odůvodnění tohoto usnesení a veřejná zakázka tak byla zadána navrhovateli, Úřad konstatuje, že v šetřeném případě již nelze uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení příslušných úkonů zadavatele (posouzení nabídek a všech následných úkonů zadavatele). Výsledku řízení požadovaného navrhovatelem tedy již nelze dosáhnout, jelikož zadávací řízení bylo uzavřením smluv ukončeno.

19. S ohledem na skutečnost, že v průběhu řízení o žádosti (návrhu) navrhovatele byly s navrhovatelem uzavřeny smlouvy na plnění veřejné zakázky, Úřad konstatuje, že se návrh navrhovatele („žádost“ v terminologii správního řádu) stal zjevně bezpředmětným. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
20. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy ve smyslu § 36 odst. 1 správního řádu a ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, jakož ani lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad výše uvedené lhůty účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Helfertova 2040/13, 613 00 Brno
2. ELEKTA, s.r.o., V Braňce 262, 252 17 Tachlovice
3. MEDISTA spol. s r.o., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy