



UOHSX007SF3Z

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0071,0072/2014/VZ-41454/2015/533/LMa

Brno: 27. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení o správních řízeních vedených pod sp. zn. S71/2014/ZPr a sp. zn. S72/2014/ZPr zahájených z moci úřední dne 3. 2. 2014, jehož účastníkem je

- zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) a f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem ve veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru McKenzie mechanická diagnostika a terapie hybného systému“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 4. 3. 2011 uzavřena smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 67/N/2011“, a dále ve veřejných zakázkách: „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Seberozvoj a rozvíjení potenciálu podřízených zdravotnických pracovníků“, „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Vedení zdravotnických pracovníků nelékařských oborů k rozvíjení vztahu a komunikace podle díky etického kodexu“, „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení rizik ve zdravotnickém zařízení“, „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení kvality ve zdravotnickém zařízení“ a „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Týmová spolupráce při aplikaci etického kodexu“, zadávaných v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzev ze dne 13. 12. 2010,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 citovaného zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru McKenzie mechanická diagnostika a terapie hybného systému“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 4. 3. 2011 uzavřena s vybraným uchazečem – Eva NOVÁKOVÁ – Fyzioterapie, IČO 61923494, se sídlem Stochovská 530/43, 161 00 Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 67/N/2011“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.

II.

Zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 citovaného zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Seberozvoj a rozvíjení potenciálu podřízených zdravotnických pracovníků“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o., IČO 49622005, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 58/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.

III.

Zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 citovaného zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Vedení zdravotnických pracovníků nelékařských oborů k rozvíjení vztahu a komunikace podle díkce etického kodexu“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o., IČO 49622005, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 59/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.

IV.

Zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 citovaného zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru

Řízení rizik ve zdravotnickém zařízení“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o., IČO 49622005, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 60/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.

V.

Zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 citovaného zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení kvality ve zdravotnickém zařízení“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o., IČO 49622005, se sídlem Evropská 423/178, 160 00, Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 62/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.

VI.

Zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 citovaného zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Týmová spolupráce při aplikaci etického kodexu“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o., IČO 49622005, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 61/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.

VII.

Správní řízení se v části vedené ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 – ve veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru McKenzie mechanická diagnostika a terapie hybného systému“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 4. 3. 2011 uzavřena s vybraným uchazečem – Eva NOVÁKOVÁ – Fyzioterapie, IČO 61923494, se sídlem Stochovská 530/43, 161 00 Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 67/N/2011“, podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť ve správním řízení z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

VIII.

Správní řízení se v části vedené ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská

2412/85, 100 05 Praha 10 – ve veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Seberozvoj a rozvíjení potenciálu podřízených zdravotnických pracovníků“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o., IČO 49622005, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 58/N/2010“, podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť ve správním řízení z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

IX.

Správní řízení se v části vedené ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 – ve veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Vedení zdravotnických pracovníků nelékařských oborů k rozvíjení vztahu a komunikace podle díkce etického kodexu“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o., IČO 49622005, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 59/N/2010“, podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť ve správním řízení z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

X.

Správní řízení se v části vedené ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 – ve veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení rizik ve zdravotnickém zařízení“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o., IČO 49622005, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 60/N/2010“, podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť ve správním řízení z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

XI.

Správní řízení se v části vedené ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 – ve veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení kvality ve zdravotnickém zařízení“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o., IČO 49622005, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 62/N/2010“, podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť ve správním řízení z moci úřední nebyly

zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

XII.

Správní řízení se v části vedené ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 – ve veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Týmová spolupráce při aplikaci etického kodexu“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o., IČO 49622005, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 61/N/2010“, podle § 117a písm. d) citovaného zákona **zastavuje**, neboť ve správním řízení z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

XIII.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. – VI. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v rozhodném znění,

pokuta ve výši 100 000,- Kč (sto tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹, podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČO 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10 (dále jen „zadavatel“), ve věci veřejné zakázky

- „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru McKenzie mechanická diagnostika a terapie hybného systému“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 4. 3. 2011 uzavřena smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb“ č. 67/N/2011 (dále jen „veřejná zakázka č. 1“),

a dále ve věci veřejných zakázek:

¹ Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se v případě veřejných zakázek č. 2 - 6 vždy o znění účinné v době zahájení jejich zadávání. Jelikož nelze prokázat, kdy došlo k zahájení zadávání veřejné zakázky č. 1, jedná se o odkaz na citovaný zákon ve znění účinném v době provedení dalšího úkonu zadavatele v předmětném zadávacím řízení (který byl Úřadu doložen), tj. k datu rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky ze dne 15. 2. 2011.

- „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Seberozvoj a rozvíjení potenciálu podřízených zdravotnických pracovníků“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o., IČO 49622005, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6 (dále jen „M.C.TRITON, spol. s r.o.“) – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 58/N/2010“ (dále jen „veřejná zakázka č. 2“),
 - „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Vedení zdravotnických pracovníků nelékařských oborů k rozvíjení vztahu a komunikace podle díkce etického kodexu“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 59/N/2010“ (dále jen „veřejná zakázka č. 3“),
 - „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení rizik ve zdravotnickém zařízení“, zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 60/N/2010“ (dále jen „veřejná zakázka č. 4“),
 - „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení kvality ve zdravotnickém zařízení“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 62/N/2010“ (dále jen „veřejná zakázka č. 5“),
 - „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Týmová spolupráce při aplikaci etického kodexu“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 61/N/2010“ (dále jen „veřejná zakázka č. 6“).
2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu a veškerou dokumentaci související se zadáním předmětných veřejných zakázek.
 3. Na základě žádosti o zaslání veškeré dokumentace obdržel Úřad od zadavatele v rámci šetření podnětu dne 28. 5. 2013 k veřejné zakázce č. 1 pouze smlouvu označenou jako „Smlouva o poskytování služeb“ č. 67/N/2011 uzavřenou dne 4. 3. 2011 s vybraným uchazečem – Eva NOVÁKOVÁ – Fyzioterapie, IČO 61923494, se sídlem Stochovská 530/43, 161 00 Praha 6 (dále jen „Eva NOVÁKOVÁ – Fyzioterapie“) – dodatek č. 1 ke smlouvě uzavřený dne 4. 3. 2011, dodatek č. 2 ke smlouvě uzavřený dne 15. 7. 2012, dokument s názvem „vzdání se práva na námitky“ ze dne 17. 2. 2011, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 2. 2011 a nabídku vybraného uchazeče – Eva NOVÁKOVÁ – Fyzioterapie.

4. Žádné další části zadávací dokumentace k veřejné zakázce č. 1, včetně výzvy k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, Úřad od zadavatele neobdržel.
5. Dne 31. 5. 2013 obdržel Úřad v rámci šetření podnětu dokumentaci k veřejným zakázkám č. 2, 3, 4, 5 a 6, avšak ani tato dokumentace nebyla kompletní. Úřad obdržel od zadavatele pouze výzvy k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění ze dne 13. 12. 2010, krycí listy nabídek ze dne 17. 12. 2013, smlouvy označené jako „Smlouva o poskytování služeb“ č. 58/N/2010, č. 59/N/2010, č. 60/N/2010, č. 61/N/2010, č. 62/N/2010, které byly uzavřeny dne 20. 12. 2010 s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o – a dále:
 - k veřejné zakázce č. 2 rozhodnutí o udělení akreditace k uskutečňování předmětného vzdělávacího programu ze dne 26. 1. 2009, dodatek č. 1 ke smlouvě uzavřený dne 18. 4. 2011, dodatek č. 2 ke smlouvě uzavřený dne 14. 1. 2013, průvodní list k dodatku č. 2,
 - k veřejné zakázce č. 3 rozhodnutí o udělení akreditace k uskutečňování předmětného vzdělávacího programu ze dne 11. 11. 2008, výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 7. 12. 2010, čestné prohlášení vybraného uchazeče ze dne 17. 12. 2010, kopii smlouvy s názvem „Pojištění odpovědnosti za škodu podnikatele“ ze dne 30. 8. 2010 uzavřenou dne 27. 8. 2010, dodatek č. 1 ke smlouvě uzavřený dne 18. 4. 2011, dodatek č. 2 ke smlouvě uzavřený dne 14. 1. 2013, průvodní list k dodatku č. 2,
 - k veřejné zakázce č. 4 rozhodnutí o udělení akreditace k uskutečňování předmětného vzdělávacího programu ze dne 21. 5. 2008, dodatek č. 1 ke smlouvě uzavřený dne 18. 4. 2010, dodatek č. 2 ke smlouvě uzavřený dne 14. 1. 2013, průvodní list k dodatku č. 2,
 - k veřejné zakázce č. 5 rozhodnutí o udělení akreditace k uskutečňování předmětného vzdělávacího programu ze dne 11. 11. 2008, dodatek č. 1 ke smlouvě uzavřený dne 18. 4. 2010, dodatek č. 2 ke smlouvě uzavřený dne 14. 1. 2013, průvodní list k dodatku č. 2,
 - k veřejné zakázce č. 6 rozhodnutí o udělení akreditace k uskutečňování předmětného vzdělávacího programu ze dne 28. 11. 2007, dodatek č. 1 ke smlouvě uzavřený dne 14. 1. 2013, průvodní list k dodatku č. 1.
6. Žádné další podklady vztahující se k uvedeným veřejným zakázkám Úřad neobdržel.
7. Z podkladů, které Úřad v rámci šetření podnětu obdržel, zjistil následující skutečnosti.

K veřejné zakázce č. 1

8. Z podkladů doručených Úřadu vyplývá, že veřejná zakázka č. 1 byla zadavatelem zadávána v jednacím řízení bez uveřejnění.
9. Na předmět plnění veřejné zakázky č. 1 zadavatel uzavřel dne 4. 3. 2011 s vybraným uchazečem – Eva NOVÁKOVÁ – Fyzioterapie – smlouvu označenou jako „Smlouva o poskytování služeb č. 67/N/2011“ na částku ve výši 7 252 000,- včetně DPH.
10. K veřejné zakázce č. 1 Úřad dále uvádí, že z informačního systému o veřejných zakázkách nevyplývá, že by zadavatel uveřejnil oznámení o výsledku předmětného zadávacího řízení

a současně ani z podkladů zaslaných Úřadu v rámci šetření předmětné veřejné zakázky není zřejmé, že by zadavatel předmětné oznámení odeslal k uveřejnění.

K veřejným zakázkám č. 2 - 6

11. Z obdržených podkladů vyplývá, že veřejné zakázky č. 2 - 6 zadával zadavatel v jednacích řízeních bez uveřejnění na základě výzev ze dne 13. 12. 2010.
12. Zadavatel uzavřel dne 20. 12. 2010 s vybraným uchazečem M.C.TRITON, spol. s r.o. na předmět plnění veřejné zakázky č. 2 smlouvu označenou jako „Smlouva o poskytování služeb č. 58/N/2010“ s cenou plnění ve výši 4 536 000 Kč včetně DPH, na předmět plnění veřejné zakázky č. 3 smlouvu označenou jako „Smlouva o poskytování služeb č. 59/N/2010“ s cenou plnění ve výši 2 592 000 Kč včetně DPH, na předmět plnění veřejné zakázky č. 4 „Smlouvu o poskytování služeb č. 60/N/2010“ s cenou ve výši 3 240 000 Kč včetně DPH, na předmět plnění veřejné zakázky č. 5 „Smlouvu o poskytování služeb č. 62/N/2010“ s cenou ve výši 3 240 000 Kč včetně DPH a na předmět plnění veřejné zakázky č. 6 „Smlouvu o poskytování služeb č. 61/N/2010“ s cenou ve výši 3 240 000 Kč včetně DPH.
13. Dále Úřad uvádí, že z informačního systému o veřejných zakázkách nevyplývá, že by zadavatel uveřejnil oznámení o výsledcích předmětných zadávacích řízení a současně ani z podkladů zaslaných Úřadu v rámci šetření uvedených veřejných zakázek není zřejmé, že by zadavatel předmětná oznámení odeslal k uveřejnění.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

14. Vzhledem k tomu, že s ohledem na výše uvedené získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, zejména, zda zadavatel uchoval dokumentaci o předmětných veřejných zakázkách, a zda se tím nedopustil porušení ustanovení § 155 odst. 1 zákona, a dále zda zadavatel neporušil ustanovení § 83 odst. 1 zákona, ze kterého vyplývá povinnost zadavatele zajistit odeslání oznámení o výsledku zadávacích řízení k uveřejnění v zákonem stanovené lhůtě 48 dnů po uzavření smlouvy, zahájil správní řízení z moci úřední.
15. Účastníkem správních řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
16. Zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. S71/2014/ZPr ve věci veřejné zakázky č. 1 oznámil Úřad zadavateli dopisem č.j. ÚOHS-S71/2014/VZ-1899/2014/522/ZPr ze dne 28. 1. 2014. Úřad dále účastníku řízení usnesením č. j. ÚOHS-S71/2014/VZ-1901/2014/522/ZPr z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímto usnesením stanovil zadavateli též lhůtu k předložení kompletní dokumentace o veřejné zakázce č. 1.
17. Zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. S72/2014/ZPr ve věci veřejných zakázek č. 2, 3, 4, 5 a 6 oznámil Úřad zadavateli dopisem č.j. ÚOHS-S72/2014/VZ-1892/2014/522/ZPr ze dne 28. 1. 2014. Úřad dále účastníku řízení usnesením č. j. ÚOHS-S72/2014/VZ-1893/2014/522/ZPr z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímto usnesením stanovil zadavateli též lhůtu k předložení kompletní dokumentace o veřejné zakázce č. 2, 3, 4, 5 a 6.

18. Oznámení o zahájení správních řízení byla v obou případech doručena zadavateli dne 3. 2. 2014 a tímto dnem byla obě správní řízení podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájena.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-S71/2014/VZ-3097/2014/522/ZPr ze dne 11. 2. 2014, které zadavatel obdržel dne 13. 2. 2014, byla obě správní řízení spojena.
20. Dne 12. 2. 2014 obdržel Úřad přípis zadavatele ze dne 6. 2. 2014, jehož obsahem je žádost zadavatele o prodloužení lhůt stanovených usnesením č. j. ÚOHS-S72/2014/VZ-1893/2014/522/ZPr ze dne 28. 1. 2014 a usnesením č. j. ÚOHS-S71/2014/VZ-1901/2014/522/ZPr ze dne 28. 1. 2014.
21. Vzhledem k tomu, že lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S72/2014/VZ-1893/2014/522/ZPr ze dne 28. 1. 2014 a usnesením č. j. ÚOHS-S71/2014/VZ-1901/2014/522/ZPr ze dne 28. 1. 2014 v době podání předmětné žádosti již uplynuly, stanovil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S71,72/2014/VZ-3266/2014/522/ZPr ze dne 13. 2. 2014 zadavateli lhůty nové.
22. Dne 20. 2. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, jehož obsahem byla mimo jiné žádost o prodloužení lhůt stanovených usnesením č. j. ÚOHS-S72/2014/VZ-1893/2014/522/ZPr ze dne 28. 1. 2014 a usnesením č. j. ÚOHS-S71/2014/VZ-1901/2014/522/ZPr ze dne 28. 1. 2014, k předložení kompletní dokumentace o předmětných veřejných zakázkách.
23. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S71,72/2014/VZ-3924/2014/522/ZPr ze dne 21. 2. 2014 stanovil zadavateli nové lhůty, neboť lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S72/2014/VZ-1893/2014/522/ZPr ze dne 28. 1. 2014 a usnesením č. j. ÚOHS-S71/2014/VZ-1901/2014/522/ZPr ze dne 28. 1. 2014, jakož následně také lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S71,72/2014/VZ-3266/2014/522/ZPr ze dne 13. 2. 2014, již uplynuly.

Vyjádření zadavatele ze dne 18. 2. 2014

24. Ve vyjádření, které Úřad obdržel dne 20. 2. 2014, zadavatel uvádí, že provedl kompletní revizi písemné i elektronické dokumentace k předmětným veřejným zakázkám, přičemž vzhledem k rozsahu projektu vzdělávání lékařů a nelékařů, který v souvislosti s předmětnými veřejnými zakázkami realizoval, a vzhledem ke skutečnosti, že nedisponuje systémem elektronické pošty, jedná se při dohledávání příslušné dokumentace převážně o manuální práci.
25. Zadavatel konstatuje, že při dohledávání dokumentace byl zajištěn předávací protokol, jehož kopii zaslal v příloze předmětného vyjádření, a z něhož vyplývá, že dokumentace k předmětným výběrovým řízením na veřejnou zakázku byla dne 15. 5. 2013 kompletně předána společnosti BDO Audit s.r.o., IČO 45314381, se sídlem Olbrachtova 1980/5, 140 00 Praha 4, zabývající se auditem v rámci daného projektu (dále jen „auditní společnost“).
26. Ve svém vyjádření zadavatel dále uvedl, že v současné době jedná se svým zřizovatelem, jímž je Ministerstvo zdravotnictví České republiky, a auditní společností projektu o vrácení předmětné dokumentace o veřejných zakázkách za účelem jejího předložení Úřadu.

Vyjádření zadavatele ze dne 6. 3. 2014

27. Dne 10. 3. 2014 obdržel Úřad další vyjádření zadavatele, kde zadavatel konstatuje, že kromě dokumentů, které Úřadu již zaslal, se mu již žádnou další relevantní dokumentaci

k uvedeným veřejným zakázkám dohledat nepodařilo, přičemž dále uvádí, že auditní společnost na žádost o vrácení dokumentace doposud nereagovala.

Vyjádření zadavatele ze dne 10. 3. 2014

28. V rámci šetřeného případu obdržel Úřad dne 12. 3. 2014 další vyjádření zadavatele ze dne 10. 3. 2014, ve kterém zadavatel uvádí, že předmětné veřejné zakázky zadával v jednacím řízení bez uveřejnění a zadal je uchazečům, kteří byli v době zadání zakázek jedinými držiteli akreditací udělených Ministerstvem zdravotnictví k uskutečňování předmětných či obdobných vzdělávacích programů, neboť podle zadavatele nemohl uvedené veřejné zakázky realizovat žádný jiný subjekt. Zadavatel dále dodává, že ze strany zadavatele nedošlo ke zvýhodnění uchazečů, s nimiž byly uzavřeny smlouvy, ani k diskriminaci případných dalších uchazečů, a že v posuzovaných případech nemohlo dojít k ovlivnění výběru nejhodnější nabídky.
29. Z vyjádření zadavatele dále vyplývá, že vinou rozsáhlých změn po skončení projektu s názvem „Prohlubování a zvyšování úrovně odborných znalostí nelékařských zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků ve zdravotnictví se zaměřením na odborné profesní vzdělávání a vzdělávání v manažerských dovednostech“ neuchoval zadavatel k předmětným veřejným zakázkám kompletní dokumentaci, přičemž následně dodává, že rovněž ani auditní společnost se zadavatelem v předmětné záležitosti nekomunikuje, a proto zadavatel nemůže zjistit, zda nemá požadované dokumenty v držení.
30. Zadavatel považuje své pochybení za pochybení administrativního charakteru, které nebylo způsobeno snahou o bezdůvodný majetkový prospěch či snahou jednat v rozporu se zákonem, přičemž dále uvádí, že z předložených, byť neúplných podkladů lze dovodit, že druh zadávacího řízení byl u všech uvedených veřejných zakázek zvolen v souladu se zákonem, a byla také dodržena i procesní pravidla stanovená pro daný druh zadávacího řízení.
31. Ohledně absence odeslání oznámení o výsledcích předmětných zadávacích řízení k uveřejnění zadavatel uvádí, že se k uvedené záležitosti bohužel nepodařilo dohledat jakékoliv informace či dokumenty, přičemž v souvislosti s danou problematikou žádá, aby bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že s ohledem na ustanovení § 83 odst. 3 zákona mohl zadavatel vyjádřit nesouhlas s uveřejněním oznámení o výsledku zadávacího řízení, a dodává, že v takovém případě by oznámení sloužilo jen pro statistické účely.
32. Závěrem svého vyjádření zadavatel uzavírá, že aspekt správního deliktu, tedy společenskou nebezpečnost jednání, lze v daném případě při zohlednění všech relevantních okolností považovat za minimální.

Rozhodnutí Úřadu

33. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal postup zadavatele ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace v rozsahu, jakém byla Úřadu předložena a na základě vlastního zjištění v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S71,72/2014/VZ-12304/2014/522/ZPr ze dne 10. 6. 2014 (dále jen „původní rozhodnutí“) konstatoval, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) a f) zákona tím, že

- nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, když nechoval dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru McKenzie mechanická diagnostika a terapie hybného systému“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 4. 3. 2011 uzavřena s vybraným uchazečem – Eva NOVÁKOVÁ – Fyzioterapie – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 67/N/2011“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.
- nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, když nechoval dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Seberozvoj a rozvíjení potenciálu podřízených zdravotnických pracovníků“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 58/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.
- nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, když nechoval dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Vedení zdravotnických pracovníků nelékařských oborů k rozvíjení vztahu a komunikace podle dikce etického kodexu“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 59/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.
- nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, když nechoval dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení rizik ve zdravotnickém zařízení“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 60/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.
- nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, když nechoval dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení kvality ve zdravotnickém zařízení“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 62/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy
- nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, když nechoval dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Týmová spolupráce při aplikaci etického kodexu“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 61/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy.

- nesplnil povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona, když neodeslal k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru „McKenzie mechanická diagnostika a terapie hybného systému“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 4. 3. 2011 uzavřena s vybraným uchazečem – Eva NOVÁKOVÁ – Fyzioterapie – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 67/N/2011“.
- nesplnil povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona, když neodeslal k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Seberozvoj a rozvíjení potenciálu podřízených zdravotnických pracovníků“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 58/N/2010“.
- nesplnil povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona, když neodeslal k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Vedení zdravotnických pracovníků nelékařských oborů k rozvíjení vztahu a komunikace podle dikce etického kodexu“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 59/N/2010“
- nesplnil povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona tím, že neodeslal k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení rizik ve zdravotnickém zařízení“, zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 60/N/2010“.
- nesplnil povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona tím, že neodeslal k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení kvality ve zdravotnickém zařízení“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o., IČO 49622005, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6, smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 62/N/2010“.
- nesplnil povinnost stanovenou v § 83 odst. 1 zákona, když neodeslal k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Týmová spolupráce při aplikaci etického kodexu“ zadávanou v jednacím řízení bez uveřejnění, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 61/N/2010“.

Za spáchání daných správních deliktů Úřad zadavateli ve výroku XIII. původního rozhodnutí uložil pokutu ve výši 200 000 Kč.

Řízení o rozkladu

34. Proti původnímu rozhodnutí podal zadavatel dne 25. 6. 2014 rozklad, kterým se domáhal zrušení původního rozhodnutí a vracení věci Úřadu k novému projednání, popřípadě žádal o upuštění od uložení pokuty, či snížení výše uložené pokuty.
35. K výrokům I. až VI. napadeného rozhodnutí zadavatel v rozkladu uvedl, že Úřad při konstatování porušení povinnosti podle § 155 odst. 1 zákona (potažmo spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona) pochybil, jelikož ze shromážděných podkladů vyvodil nesprávné závěry a v návaznosti na to pak jednání zadavatele chybně podřadil pod jmenovanou skutkovou podstatu správního deliktu. Hodnotící závěr Úřadu, spočívající v nepřezkoumatelnosti zadávacího řízení v důsledku nepředložení kompletní dokumentace k posuzovaným veřejným zakázkám, zadavatel považuje za předčasný, zjednodušující a zcela nepřesvědčivě zdůvodněný. Zjednodušení se má pak dle názoru zadavatele zakládat na pouhém předpokladu, že pokud není zadavatelem předložen byť třeba i jen jediný dokument k veřejné zakázce, má to automaticky za následek nemožnost náležitého přezkumu postupu zadavatele. S tím však zadavatel nesouhlasí, když je toho názoru, že je nutno vždy pečlivě vyhodnocovat všechny relevantní souvislosti a konkrétní okolnosti daného případu. Úřad se však dle zadavatele v napadeném rozhodnutí nikde nezabýval tím, zda nedostatky v poskytnuté dokumentaci jsou natolik rozsáhlé, že objektivně znemožňují přezkum postupu zadavatele.
36. Obdobnou argumentaci užil zadavatel i ve vztahu ke správním deliktům podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona, tedy že Úřad nedostatečně odůvodnil naplnění jednotlivých znaků skutkové podstaty jmenovaného správního deliktu.
37. Nadto zadavatel upozorňuje, že Úřad při úvahách o výši sankce vycházel ze zkreslených údajů, neboť nesprávně interpretoval dokument „Stručný komentář k dosaženému výsledku hospodaření ke 31. 12. 2013“ (dále jen „komentář k výsledku hospodaření“). Zadavatel rozporuje konstatovaný předpoklad Úřadu, že v roce 2014 bude zadavatelův rozpočet řádově stejný jako v roce 2013. Z relevantního dokumentu naopak vyplývá, že na rok 2014 je rozpočet zadavatele plánován pouze v objemu cca 108,1 mil. Kč, tedy téměř trojnásobně nižší, než jak jej při posuzování výše pokuty předpokládal Úřad. Úměrně tomu by pak měla být snížena i uložená pokuta.
38. Nesouhlas zadavatel vyjádřil i s Úřadem tvrzenou neexistencí polehčujících okolností, neboť má za to, že měl Úřad jako polehčující vzít v úvahu tu skutečnost, že jeho jednáním nedošlo k žádnému reálnému ohrožení nebo narušení hospodářské soutěže, když ve všech případech byly splněny podmínky pro použití jednacích řízení bez uveřejnění a plnění z posuzovaných veřejných zakázek bylo pro zadavatele výhodné.
39. V závěru rozkladu zadavatel uvádí, že Úřad měl ve výši sankce zohlednit též fakt, že nedostatky při zadávání posuzovaných veřejných zakázek nastaly za minulého vedení zadavatele, od něž se to současné distancuje. Za nynějšího stavu vedení zadavatele naopak došlo k zefektivnění vnitřních kontrolních mechanismů a k zajištění důsledného dodržování příslušných právních předpisů, čímž byl naplněn účel správního řízení, jelikož se zadavatel ze svých chyb poučil a následně zajistil, aby se tyto již více neopakovaly.

40. Předseda Úřadu o rozkladu zadavatele rozhodl rozhodnutím č. j. ÚOHS-R223/2014/VZ-32046/2015/321/KKř ze dne 7. 10. 2015 (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“), kterým původní rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání. Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí dospěl k závěru, že Úřad správně zjistil skutkový stav, když uvedl, že zadavatel neodeslal k uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejné zakázky č. 1 až č. 6, tento skutkový stav však nesprávně posoudil, když konstatoval, že se zadavatel tímto jednáním dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Předseda Úřadu současně stanovil, že nezákonnost výroků VII. až XII. původního rozhodnutí má bezprostřední vliv na zákonnost výroku XIII. napadeného rozhodnutí, kterým byla zadavateli za spáchání správních deliktů uložena sankce.
41. Úřadu byla druhostupňovým rozhodnutím uložena povinnost vzít v úvahu námítky podaného rozkladu a bude-li to potřeba, v odůvodnění nově vydaného rozhodnutí ve věci uvést způsobem podle § 68 odst. 3 správního řádu úvahy, jimiž se bude řídit při jejich hodnocení.
42. Dopisem č. j. ÚOHS-S71,72/2014/VZ-33794/2015/533/LMa ze dne 15. 10. 2015 Úřad účastníka řízení vyrozuměl o pokračování ve správním řízení a současně mu usnesením č. j. ÚOHS-S71,72/2014/VZ-33815/2015/533/LMa z téhož dne stanovil lhůtu, ve které byl oprávněn navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Zadavatel se v dané lhůtě, ani později, nevyjádřil.
43. Usnesením č. j. S71,72/2014/VZ-36039/2015/533/LMa ze dne 2. 11. 2015 Úřad zadavateli stanovil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se v dané lhůtě nevyjádřil.
44. Dne 6. 11. 2015 nahlédl do správního spisu zadavatel (Ing. Jaroslav Viduna, JUDr. Jana Keslová); protokol o nahlížení je součástí spisu.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

45. Úřad na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ znovu přezkoumal ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce v rozsahu, v jakém byla Úřadu předložena, a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona tím, že nesplnil svou zákonnou povinnost, kterou mu ukládá § 155 odst. 1 zákona, neboť neuchoval dokumentaci o veřejných zakázkách č. 1 až č. 6 po dobu pěti let od uzavření příslušných smluv. Správní řízení v části vedené ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem při zadávání zakázek č. 1 - 6 Úřad zastavil podle § 117a písm. d) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K postavení zadavatele

46. Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona je veřejným zadavatelem státní příspěvková organizace.
47. Ze zřizovací listiny zadavatele ze dne 10. 5. 2007 veřejně dostupné na webových stránkách zadavatele (www.ipvz.cz) vyplývá, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací, jejímž zřizovatelem je Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví, IČO 00024341, se sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha – Nové Město.

48. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, pročež se na něj vztahuje zákon o veřejných zakázkách.

K neuchování dokumentace o veřejných zakázkách č. 1 - 6

Relevantní ustanovení zákona

49. Podle ust. § 155 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak; dokumentaci o veřejné zakázce se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv. Tím není dotčeno ustanovení § 67 odst. 5 zákona.
50. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. f) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo § 155 zákona.

Posouzení věci

51. Úřad uvádí, že je to právě dokumentace o veřejné zakázce, která umožňuje následný přezkum postupu zadavatele ze strany Úřadu. Z uvedeného důvodu je uchování dokumentace o veřejné zakázce jednou z povinností stanovenou zákonem, přičemž pouze jejím důsledným dodržováním lze naplnit zásadu transparentnosti v postupu zadavatele. V případě neuchování dokumentace nelze proces zadávání veřejné zakázky zpětně přezkoumat.
52. Účelem ustanovení § 155 odst. 1 zákona je tedy zajištění možnosti kontroly úkonů zadavatele ex post, tj. dodatečné kontroly postupu zadavatele orgánem dohledu mimo jiné po uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, přičemž s přihlédnutím k účelu tohoto ustanovení by měl zadavatel dokumentaci o veřejné zakázce nejen archivovat, ale také při jejím případném předání jiné než úřední osobě v případě následné kontroly ze strany Úřadu zabezpečit její okamžité navrácení.
53. Úřad uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel v šetřeném případě uzavřel na předmět plnění veřejné zakázky č. 1 smlouvu dne 4. 3. 2011 a na veřejné zakázky č. 2, 3, 4, 5 a 6 uzavřel smlouvy dne 20. 12. 2010, je v souvislosti s ustanovením § 155 odst. 1 zákona zřejmé, že byl povinen uchovat dokumentaci o daných veřejných zakázkách po dobu 5 let od uzavření příslušných smluv.
54. Úřad konstatuje, že si v rámci přezkumu postupu zadavatele vyžádal dokumentaci k předmětným veřejným zakázkám, přičemž v rámci šetření podnětu obdržel od zadavatele v souvislosti předmětnými veřejnými zakázkami pouze částečnou dokumentaci.
55. Skutečnost, že zadavatel nemá k dispozici veškerou dokumentaci o veřejných zakázkách č. 2, 3, 4, 5 a 6 vyplývá i ze stanoviska zadavatele ze dne 3. 9. 2013, doručeného Úřadu v rámci šetření podnětu, které je součástí správního spisu, v němž zadavatel konstatoval, že se mu „dosud, bohužel, nepodařilo dohledat další dokumentaci k veřejným zakázkám“, a dále dodává, že „v dohledávání výše uvedené dokumentace nadále pokračuje“.

56. Úřad konstatuje, že zadavatel ani po opakovaném stanovení nových lhůt k předložení požadované dokumentace o daných veřejných zakázkách předmětnou dokumentaci nepředložil.
57. Ve vyjádření ze dne 18. 2. 2014 zadavatel uvedl, že veřejné zakázky č. 1 – 6 realizoval v souvislosti s projektem vzdělávání lékařů a nelékařů, přičemž dokumentace k předmětným veřejným zakázkám byla kompletně předána společnosti zabývající se auditem v rámci daného projektu, což zadavatel doložil kopií předmětného protokolu s datem předání 15. 5. 2013. V souvislosti s uvedeným zadavatel dále ve vyjádření ze dne 6. 3. 2014 konstatoval, že auditní společnost žádal o vrácení zapůjčené dokumentace, nicméně ta na danou žádost nereagovala. Ve vyjádření ze dne 10. 3. 2014 pak zadavatel uvedl, že nemůže zjistit, zda auditní společnost nemá požadované dokumenty v držení, neboť se zadavatelem nekomunikuje.
58. K dané problematice Úřad dále konstatuje, že v situaci, kdy je dokumentace o veřejné zakázce předložená Úřadu neúplná, ať již z důvodu, že některé dokumenty nevznikly, nebyly uchovány, popř. byly předány jiné než úřední osobě a nelze je získat zpět, dochází ke spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, neboť v takových případech se má za to, že zadavatel nepořídil nebo neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce dle pravidel stanovených v § 155 odst. 1 zákona.
59. V souvislosti s výše uvedeným a vzhledem k tomu, že zadavatel při prošetřování daného případu nedoložil kompletní dokumentaci k předmětným veřejným zakázkám, čímž znemožnil přezkoumat, zda jeho úkony před uzavřením příslušných smluv na předmět plnění daných veřejných zakázek byly učiněny v souladu se zákonem, má se tedy za to, že zadavatel příslušnou dokumentaci o veřejných zakázkách neuchoval, a postupoval tedy v rozporu s ustanovením § 155 odst. 1 zákona.
60. Nad rámec uvedeného Úřad konstatuje, že v souvislosti s předáním předmětné dokumentace o veřejných zakázkách třetí osobě by se dalo v určitých případech uvažovat o splnění podmínek stanovených v § 155 odst. 1 zákona, pakliže by se zadavatel ocitl v situaci, kdy by měl veřejnoprávní povinnost danou dokumentaci předat jinému subjektu (např. Policii České republiky v rámci trestního řízení). V šetřeném případě však zadavateli žádná taková povinnost nevznikla, když předal dokumentaci o předmětných veřejných zakázkách uvedené auditní společnosti, tj. soukromoprávnímu subjektu, a proto nemůže být tato skutečnost považována za relevantní ve vztahu k posouzení, zda se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu či nikoliv.
61. K tvrzení zadavatele, že v zadávacích řízeních na předmětné veřejné zakázky nemohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, neboť předmět plnění daných veřejných zakázek nemohl realizovat jiný subjekt, než se kterým zadavatel v rámci jednotlivých veřejných zakázek následně uzavřel smlouvu, Úřad dodává, že při posuzování naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona není podstatné, zda by tímto postupem došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, jelikož toto ovlivnění není znakem skutkové podstaty tohoto deliktu.
62. V souvislosti s námitkami k výrokům I. až VI. původního rozhodnutí, které zadavatel uvedl ve svém rozkladu ze dne 24. 6. 2014, Úřad odkazuje na druhostupňové rozhodnutí, v němž se k uvedeným námitkám v rámci procesní ekonomie předseda Úřadu vyjádřil (viz. zejména

odstavce 38 – 48 druhostupňového rozhodnutí) a potvrdil tak správnost zde předestřené právní argumentace Úřadu.

63. S ohledem na výše uvedené proto Úřad uzavírá, že se v šetřeném případě zadavatel při zadávání veřejných zakázek č. 1 – 6 dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona tím, že nesplnil svou zákonnou povinnost, kterou mu ukládá § 155 odst. 1 zákona, neboť neuchoval dokumentaci o veřejných zakázkách č. 1 - 6 po dobu pěti let od uzavření příslušných smluv. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I., II., III., IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí.

K neuveřejnění oznámení o výsledcích zadávacích řízení

Relevantní ustanovení zákona

64. Podle § 83 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen do 48 dnů po uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. V případě sektorového zadavatele činí lhůta 2 měsíce. V případech uvedených v § 83 odst. 4 a 5 zákona jsou informace, které nebudou zveřejněny, předávány provozovateli informačního systému o veřejných zakázkách (dále jen „informační systém“), případně Úřadu pro úřední tisky Evropských společenství (dále jen „Úřad pro úřední tisky“), ke statistickým účelům.
65. Podle § 83 odst. 3 zákona pokud je předmětem uzavřené smlouvy poskytování některé ze služeb uvedených v příloze č. 2, uvede zadavatel v oznámení podle § 83 odst. 1 zákona při jeho odeslání, zda s jeho uveřejněním souhlasí.
66. Podle § 146 odst. 1 zákona platí, že je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o výsledku zadávacího řízení, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění v
- a) informačním systémem podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku,
 - b) informačním systémem podle § 157 a Úředním věstníkem Evropské unie (dále jen „Úřední věstník“), jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se však v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.

Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.

67. Příloha č. 2 zákona nazvaná „Seznam služeb nepodléhajících uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie“ uvádí pod položkou č. 24 „Vzdělávání a služby odborného vzdělávání“.
68. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo 147 zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejných zakázkách č. 1 - 6

69. Z obdržných podkladů Úřad zjistil, že zadavatel uzavřel na předmět plnění veřejné zakázky č. 1 smlouvu dne 4. 3. 2011 a na předmět plnění veřejných zakázek č. 2, 3, 4, 5 a 6 uzavřel smlouvy dne 20. 12. 2010.

70. Ze „Smlouvy o poskytování služeb č. 67/N/2011“ ze dne 4. 3. 2011 vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky č. 1 je „**zajištění realizace vzdělávací aktivity – certifikovaného kurzu v nelékařském oboru *McKenzie mechanická diagnostika a terapie hybného systému***“.
71. Ze „Smlouvy o poskytování služeb č. 58/N/2010“ ze dne 20. 12. 2010 vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky č. 2 je „**zajištění realizace vzdělávací aktivity – certifikovaného kurzu v nelékařském oboru *Seberozvoj a rozvíjení potenciálu podřízených zdravotnických pracovníků***“.
72. Ze „Smlouvy o poskytování služeb č. 59/N/2010“ ze dne 20. 12. 2010 vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky č. 3 je „**zajištění realizace vzdělávací aktivity – certifikovaného kurzu v nelékařském oboru *Vedení zdravotnických pracovníků nelékařských oborů k rozvíjení vztahu a komunikace podle dikce etického kodexu***“.
73. Ze „Smlouvy o poskytování služeb č. 60/N/2010“ ze dne 20. 12. 2010 vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky č. 4 je „**zajištění realizace vzdělávací aktivity – certifikovaného kurzu v nelékařském oboru *Řízení rizik ve zdravotnickém zařízení***“.
74. Ze „Smlouvy o poskytování služeb č. 62/N/2010“ ze dne 20. 12. 2010 vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky č. 5 je „**zajištění realizace vzdělávací aktivity – certifikovaného kurzu v nelékařském oboru *Řízení kvality ve zdravotnickém zařízení***“.
75. Ze „Smlouvy o poskytování služeb č. 61/N/2010“ ze dne 20. 12. 2010 vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky č. 6 je „**zajištění realizace vzdělávací aktivity – certifikovaného kurzu v nelékařském oboru *Týmová spolupráce při aplikaci etického kodexu***“.

Posouzení věci

76. Úřad úvodem k povinnosti uveřejňovat informace ať již ve Věstníku veřejných zakázek (dříve informační systém o veřejných zakázkách) nebo na profilu zadavatele uvádí, že stejně jako celý zadávací proces veřejných zakázek, resp. všechny kroky zadavatele učiněné v zadávacím řízení musí být průkazné a zpětně kontrolovatelné, tak i účelem ustanovení, která obsahují povinnost uveřejnit, resp. odeslat k uveřejnění (mj. i ust. § 83 odst. 1, ust. § 147a zákona) je vnést do zadávacího řízení větší míru transparentnosti zadávacího procesu. Povinnost uveřejňování mj. oznámení o výsledku zadávacího řízení je tedy důležitá a účelná i z hlediska možnosti veřejné kontroly.
77. Jak vyplývá z informačního systému o veřejných zakázkách a současně z podkladů zaslaných Úřadu v rámci šetření veřejných zakázek č. 1 - 6, zadavatel příslušná oznámení o výsledcích předmětných zadávacích řízení neodeslal. Z uvedeného důvodu se Úřad zabýval otázkou, zda se zadavatel v šetřeném případě dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, když příslušná oznámení o výsledcích zadávacích řízení neodeslal k uveřejnění.
78. K otázce naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona s ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel se jmenovaného deliktu dopustí pouze tehdy, jestliže nesplní povinnost uveřejnění stanovenou zákonem nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo § 147 zákona. Jinými slovy, zadavatel musí mít nejprve zákonem uloženou povinnost k uveřejnění příslušného oznámení, kterou úmyslně či nevědomky nesplní. Z uvedeného důvodu se Úřad především zabýval tím, zda zadavateli taková povinnost v šetřeném případě vůbec vznikla.

79. Úřad uvádí, že z ust. § 83 odst. 1 zákona vyplývá obecná povinnost zadavatele odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění. Z uvedené obecné povinnosti uveřejnění je však dále v ust. § 83 odst. 3 zákona stanovena výjimka, na základě které je zadavatel oprávněn uvést v oznámení o výsledku zadávacího řízení při jeho odeslání, zda s jeho uveřejněním souhlasí. Tato výjimka se však vztahuje pouze na uzavřené smlouvy, jejichž předmětem je poskytování služeb uvedených v příloze č. 2 zákona. Pokud tedy zákon zadavatelům, jež zadávají veřejné zakázky, jejichž předmět spadá pod některou ze služeb uvedených v příloze č. 2 zákona, umožňuje vyjádřit souhlas s uveřejněním výsledku zadávacího řízení, pak se nemůže jednat o povinnost uveřejnění stanovenou zákonem. Důvodem je ta skutečnost, že v případě, že zadavatel vyjádří s uveřejněním nesouhlas, nebude takové oznámení v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno. Z toho plyne, že je-li ponecháno na zadavateli, aby vyjádřil souhlas s uveřejněním oznámení o výsledku zadávacího řízení veřejné zakázky na služby uvedené v příloze č. 2 zákona, nejedná se v takovém případě o povinnost uveřejnění ve smyslu § 146 zákona. Zadavatel se tedy nevyjádřením souhlasu s uveřejněním již z povahy věci nemůže dopustit správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jenž spočívá právě v nesplnění povinnosti uveřejnění, neboť takovou povinnost totiž zadavatel s ohledem na výše uvedené nemá.
80. Na základě obsahu smluv na předmět plnění šetřených veřejných zakázek č. 1 - 6 (viz odstavce 70 až 75 odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad shledal, že předmětem šetřených veřejných zakázek bylo poskytování vzdělávacích služeb v nelékařských oborech, vždy s určitým zaměřením. Je tedy zřejmé, že se jednalo o služby odborného vzdělávání, které lze vzhledem k jejich charakteru podřadit pod skupinu služeb uvedených v bodě 24 přílohy č. 2 zákona (tj. „Vzdělávání a služby odborného vzdělávání“ – viz odstavec 67 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ve světle obecných závěrů, ke kterým Úřad dospěl v předchozím odstavci (odstavec 79 odůvodnění tohoto rozhodnutí), lze konstatovat, že zadavateli povinnost uveřejnění v souvislosti s předmětnými veřejnými zakázkami nevznikla, neboť bylo ponecháno zcela na zadavateli, zda s uveřejněním předmětných veřejných zakázek bude souhlasit či nikoliv.
81. Z povahy správního trestání vyplývá, že dotčené osoby je třeba trestat striktně jen za ta jednání, která zákon označuje za jednání v rozporu se zákonem a kvalifikuje je jako správní delikt. Je tedy zřejmé, že pokud skutková podstata správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona spočívá v nesplnění povinnosti uveřejnění (přitom povinnost uveřejnění oznámení výsledku zadávacího řízení je jednoznačně specifikována v § 146 zákona a rozumí se jí uveřejnění tohoto oznámení v informačním systému o veřejných zakázkách, příp. v Úředním věstníku Evropské unie), nelze ji vykládat tak, že pod ni spadá i neodeslání oznámení v případě, kdy zákon ponechává na vůli zadavatele, zda s uveřejněním takového oznámení souhlasí, tedy mu není stanovena povinnost uveřejnění.
82. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že v souvislosti s šetřenými veřejnými zakázkami č. 1 - 6 nedošlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, a proto Úřad podle § 117a písm. d) zákona rozhodl o zastavení správního řízení v částech vedených ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tak, jak je uvedeno ve výrocích VII., VIII., IX., X., XI. a XII. tohoto rozhodnutí.

K uložení sankce

83. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. f) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo § 155 zákona.
84. Ve výrocích I., II., III., IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, neboť neuchoval dokumentaci o veřejných zakázkách č. 1 - 6 po dobu pěti let od uzavření příslušných smluv.
85. Tím, že zadavatel neuchoval dokumentaci o veřejných zakázkách č. 1 - 6 po dobu pěti let od uzavření příslušných smluv, čímž zcela znemožnil přezkoumat, zda úkony zadavatele před uzavřením daných smluv byly učiněny v souladu se zákonem a naplnil tak skutkovou podstatu správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona.
86. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
87. Podle § 121 odst. 3 zákona (účinného od 6. 3. 2015) odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
88. V návaznosti na čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod Úřad konstatuje, že v případě správního trestání je nutné zohlednit příznivější právní úpravu pro zadavatele. Z tohoto důvodu Úřad vycházel při posuzování odpovědnosti zadavatele za správní delikt z ustanovení zákona ve znění zákona č. 40/2015 Sb., tedy z právní úpravy příznivější.
89. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ust. § 121 odst. 3 zákona k uložení pokuty. V šetřeném případě získal Úřad pochybnosti o spáchání správních deliktů (a tedy o spáchání správních deliktů se dozvěděl) na základě šetřeného podnětu, který Úřad obdržel dne 24. 3. 2013. Relevantnost pochybností, zda se zadavatel nedopustil v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 - 6 spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona potvrdil zadavatel ve svých stanoviscích ze dne 6. 3. 2014 a 10. 3. 2014, v nichž uvedl, že kompletní dokumentace o veřejných zakázkách č. 1 - 6 uchována nebyla. Vzhledem k tomu, že je povinností zadavatele uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce po dobu 5 let od uzavření smlouvy, deliktní jednání zadavatele v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 1 započalo nejdříve dnem následujícím po uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky č. 1 (dne 4. 3. 2011), tj. dne 5. 3. 2011. Smlouvy na předmět plnění veřejných zakázek č. 2, 3, 4, 5 a 6 byly uzavřeny dne 20. 12. 2010, deliktní jednání zadavatele tedy započalo nejdříve dnem následujícím, tj. 21. 12. 2010. Správní řízení vedená pod sp. zn. S71/2014/ZPr a sp. zn. S72/2014/ZPr ve věci spáchání předmětných správních deliktů byla zahájena dne 3. 2. 2014. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
90. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
91. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. – VI. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata

tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

92. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné i úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu. V daném případě zadavatel naplnil skutkové podstaty několika správních deliktů podle téhož ustanovení zákona. V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestaného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který z deliktů je v šetřeném případě závažnější, tj. za který je možno uložit přísnější sankci.
93. Zadavatel u všech šesti šetřených veřejných zakázek naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona, když v rámci každé uvedené veřejné zakázky zadavatel postupoval v rozporu § 155 odst. 1 zákona. S ohledem na ustanovení § 120 odst. 2 písm. b) zákona, podle kterého se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona, je každý z uvedených správních deliktů postihnutelný stejnou sankcí, horní hranice možné pokuty činí tedy ve všech případech 10 000 000 Kč.
94. Úřad z obdržení podkladů zjistil, že zadavatel uzavřel na předmět plnění veřejné zakázky č. 1 dne 4. 3. 2011 s vybraným uchazečem Eva NOVÁKOVÁ – Fyzioterapie, smlouvu označenou jako „Smlouva o poskytování služeb č. 67/N/2011“ na částku ve výši 7 252 000 Kč včetně DPH, dne 20. 12. 2010 s vybraným uchazečem M.C.TRITON, spol. s r.o. na předmět plnění veřejné zakázky č. 2 smlouvu označenou jako „Smlouva o poskytování služeb č. 58/N/2010“ s cenou plnění ve výši 4 536 000 Kč včetně DPH, na předmět plnění veřejné zakázky č. 3 smlouvu označenou jako „Smlouva o poskytování služeb č. 59/N/2010“ s cenou plnění ve výši 2 592 000 Kč včetně DPH, na veřejnou zakázku č. 4 „Smlouvu o poskytování služeb č. 60/N/2010“ s cenou ve výši 3 240 000 Kč včetně DPH, na veřejnou zakázku č. 5 „Smlouvu o poskytování služeb č. 62/N/2010“ s cenou ve výši 3 240 000 Kč

včetně DPH a na předmět plnění veřejné zakázky č. 6 „Smlouvu o poskytování služeb č. 61/N/2010“ s cenou ve výši 3 240 000 Kč včetně DPH.

95. Úřad konstatuje, že ve všech případech se jedná o správní delikty trestné podle téhož ustanovení zákona (tj. podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona), za které je možné uložit pokutu do 10 000 000 Kč. Ačkoliv jsou všechny spáchané správní delikty podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona z hlediska výše maximálního možného sankčního postihu stejně závažné, z hlediska skutkových okolností, za nichž byly uvedené správní delikty spáchány, shledal Úřad jako podstatné následující. Ve všech případech zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona tím, že neuchoval dokumentaci o předmětných veřejných zakázkách po dobu pěti let od uzavření příslušných smluv. Úřad uvádí, že neuchování dokumentace o veřejné zakázce je jedním z nejzávažnějších správních deliktů, kterým zadavatel znemožňuje přezkoumat, zda jeho úkony před uzavřením příslušné smlouvy byly učiněny v souladu se zákonem. V této souvislosti Úřad zohledňuje, že zájem na možnosti řádného přezkumu vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem na provedení řádného přezkumu). S ohledem na výše uvedené Úřad ukládá pokutu za správní delikt uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí týkající se veřejné zakázky č. 1, neboť byla s ohledem na charakter správních deliktů a výši smluvních cen vyplývajících z předmětných smluv v souladu s uplatňováním absorpční zásady Úřadem posouzena a shledána ze všech předmětných smluv s cenou za plnění vyplývajících z dané smlouvy ve výši 7 252 000 Kč včetně DPH, jako cena nejvyšší a zájem na provedení řádného přezkumu vynakládání veřejných prostředků při zadávání této veřejné zakázky byl zasažen tudíž nejzávažněji. Ke správním deliktům uvedeným ve výrocih II. až VI. Úřad přihlédne při výměře pokuty v rámci přitěžujících okolností.
96. Jak vyplývá z ust. § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
97. Hlavním kritériem, které je dle citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnosti správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán).
98. Při zvažování závažnosti správního deliktu vymezeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad zohlednil následující skutečnosti. Úřad konstatuje, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce č. 1 po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy, přičemž dokumentace o veřejné zakázce je jediným možným způsobem, kterým lze ověřit, zda úkony zadavatele učiněné před uzavřením dané smlouvy byly učiněny v souladu se zákonem. V návaznosti na skutečnost, že v uvedeném případě nebyla dokumentace o předmětné veřejné zakázce č. 1 Úřadu, jakožto orgánu dohledu, který podle § 112 zákona vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, na základě jeho žádosti předána, neboť byla předána pouze její část, nelze následně proces zadání veřejné zakázky Úřadem náležitě přezkoumat a ověřit, zda zadávací řízení bylo zrealizováno v souladu se zákonem, a má se tedy za to, že zadavatel příslušnou dokumentaci

o veřejné zakázce č. 1 neuchoval. K výše uvedenému Úřad dodává, že neuchováním předmětné dokumentace se zadavatel dopustil z hlediska následků jednoho z nejzávažnějších správních deliktů, jelikož není zpětně přezkoumatelné, zda vybral nejvhodnější nabídku, která mu pro konkrétní předmět plnění mohla být nabídnuta.

99. Úřad při zvažování výše pokuty přihlédl i k následkům a způsobu spáchání správního deliktu. V daném případě byla následkem předmětného správního deliktu skutečnost, že zadavatel tím, že neuchoval dokumentaci k předmětné veřejné zakázce, narušil možnost náležitého přezkoumání procesu zadání předmětné veřejné zakázky. Jak již bylo uvedeno, archivace dokumentace o veřejné zakázce je jediným možným způsobem, kterým lze ověřit postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a zjistit, zda byl jeho postup v souladu se zákonem. Jde tedy o zákonnou povinnost zadavatele, která přispívá k dodržování zásady transparentnosti vyjádřené v ust. § 6 zákona a zásady přezkoumatelnosti postupu zadavatele.
100. Co se týče okolností, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad konstatuje, že jako polehčující okolnost lze zohlednit skutečnost, že zadavatel sice neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce č. 1 kompletně, nicméně uchoval alespoň část dokumentace o veřejné zakázce č. 1, přičemž uchovanou část (tj. smlouvu označenou jako „Smlouva o poskytování služeb“ č. 67/N/2011 uzavřenou dne 4. 3. 2011 s vybraným uchazečem – Eva NOVÁKOVÁ – Fyzioterapie, dodatek č. 1 ke smlouvě uzavřený dne 4. 3. 2011, dodatek č. 2 ke smlouvě uzavřený dne 15. 7. 2012, dokument s názvem „vzdání se práva na námitky“ ze dne 17. 2. 2011, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 2. 2011 a nabídku vybraného uchazeče – Eva NOVÁKOVÁ – Fyzioterapie) předložil Úřadu k přezkoumání. Dále Úřad uvádí, že při zvažování výše pokuty zohlednil rovněž skutečnost, že zadavatel neuchováním dokumentace o veřejné zakázce č. 1 nerozporoval, naopak skutečnost, že dokumentaci řádně neuchoval, sám ve svém vyjádření přiznal. Současně také lze jako polehčující zohlednit skutečnost, že zadavatel se ze svého pochybení poučil a podle svého vyjádření také nastavil odpovídající kontrolní procesy, které mají zaručit, aby v budoucnu již k obdobnému jednání nedošlo. V pozitivním smyslu rovněž Úřad přihlédl k tomu, že od uplynutí správního deliktu uplynuly 4 roky a přibližně 7 měsíců, tedy k ukládání sankce dochází s výrazným časovým odstupem od doby spáchání správního deliktu.
101. K námitce, kterou zadavatel uvedl ve svém rozkladu ze dne 24. 6. 2014, spočívající v tvrzení, že jednáním zadavatele při spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona nedošlo k žádnému reálnému ohrožení nebo narušení hospodářské soutěže, neboť podle zadavatele byly splněny podmínky pro použití jednacímho řízení bez uveřejnění, což podle zadavatele představuje nepochybně polehčující okolnost, Úřad uvádí následující. Jak již bylo uvedeno výše (viz odstavec 98 odůvodnění tohoto rozhodnutí), archivace dokumentace o veřejné zakázce je jediným možným způsobem, kterým lze ověřit postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a zjistit, zda byl jeho postup v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že zadavatel dokumentaci o veřejné zakázce č. 1 řádně neuchoval a nepředložil Úřadu k přezkoumání, nelze argument zadavatele spočívající ve tvrzení, že při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem nijak ověřit a tudíž ani zohlednit jako polehčující okolnost. K tvrzení zadavatele, že k porušení žádného z postupů chráněných zákonem nedošlo, Úřad plně odkazuje na již dříve uvedené (viz odstavec 51 až 63 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

102. V souvislosti s námitkou zadavatele, že ke spáchání deliktů podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona při zadávání předmětných veřejných zakázek došlo za předchozího vedení zadavatele, od něhož se současné vedení distancuje a že došlo k zásadním personálním změnám a s tím souvisejícímu zajištění důsledného dodržování právních předpisů, Úřad podotýká, že odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za spáchaný správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. f) zákona není nijak ovlivněna případnými personálními změnami ve vedení zadavatele, a proto Úřad tuto skutečnost nemůže zohlednit jako polehčující okolnost.
103. V neprospěch zadavatele Úřad zohlednil, že se zadavatel dopustil rovněž dalších pěti správních deliktů, a to správních deliktů podle ust. § 120 odst. 1 písm. f) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce:
- „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Seberozvoj a rozvíjení potenciálu podřízených zdravotnických pracovníků“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 58/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy (jak vyplývá z výroku II. tohoto rozhodnutí),
 - „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Vedení zdravotnických pracovníků nelékařských oborů k rozvíjení vztahu a komunikace podle dikce etického kodexu“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 59/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy (jak vyplývá z výroku III. tohoto rozhodnutí),
 - „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení rizik ve zdravotnickém zařízení“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 60/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy (jak vyplývá z výroku IV. tohoto rozhodnutí),
 - „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Řízení kvality ve zdravotnickém zařízení“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 62/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy (jak vyplývá z výroku V. tohoto rozhodnutí),
 - „Poskytování služeb dodavatele vzdělávacích služeb certifikovaného kurzu v nelékařském oboru Týmová spolupráce při aplikaci etického kodexu“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 13. 12. 2010, na jejíž předmět plnění byla dne 20. 12. 2010 uzavřena s vybraným uchazečem – M.C.TRITON, spol. s r.o. – smlouva označená jako „Smlouva o poskytování služeb č. 61/N/2010“, po dobu pěti let od uzavření příslušné smlouvy (jak vyplývá z výroku VI. tohoto rozhodnutí).

104. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Je tedy třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v rozsudku sp. zn. 62 Af 46/2011 ze dne 6. 12. 2012, ve kterém uvedl, že konkrétní forma postihu musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností (preventivní funkce) a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v zadavatelově materiální sféře, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by byl ovšem pro zadavatele likvidačním. S přihlédnutím k následkům spáchání správního deliktu a k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinak. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.
105. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. V této souvislosti Úřad přihlédl k finančním možnostem zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Z dokumentu „Stručný komentář k dosaženému výsledku hospodaření ke 31. 12. 2013“ a dokumentu „Přehled o rozpočtu nákladů a výnosů státních příspěvkových organizací a další doplňující údaje - hlavní činnost“ vyplývá, že schválený rozpočet zadavatele na rok 2013 činil cca 312,8 mil. Kč a návrh rozpočtu na rok 2014 činil cca 108,13 mil. Kč. Je tedy zřejmé, že objem finančních prostředků, s nimiž zadavatel hospodáří, se pohybuje v řádech stovek milionů korun. Úřad při stanovování výše pokuty shledal, že vzhledem k objemu finančních prostředků, kterými zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, nemá pokuta ve výši 100 000 Kč likvidační charakter.
106. Úřad podotýká, že zohlednění ekonomické situace zadavatele prostřednictvím dosažených výsledků hospodaření slouží výhradně k vyloučení uložení takové pokuty ze strany Úřadu, která by byla pro zadavatele vzhledem k jeho finančním možnostem likvidační. Hlavním kritériem, které je rozhodné pro určení výše pokuty, je závažnost správního deliktu (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán) a tedy nikoliv finanční možnosti zadavatele. I přesto, že Úřad při interpretaci údajů o finanční situaci zadavatele pochybil (při posouzení finančních možností zadavatele pro rok 2014 Úřad nesprávně předpokládal, že rozpočet zadavatele bude 312,8 mil. Kč namísto 108,13 mil. Kč), nelze tento rozdíl promítnout při určení výše pokuty, neboť stanovená výše pokuty musí proporčně odpovídat závažnosti správního deliktu a nikoliv objemu finančních prostředků, které má zadavatel k dispozici. Skutečnost, že rozpočet zadavatele byl pro období roku 2014 plánován v objemu cca 108,12 mil. Kč (tedy přibližně v hodnotě jedné třetiny finančních prostředků, které měl zadavatel k dispozici v roce 2013) tedy pouze ilustruje, s jakým objemem finančních prostředků zadavatel hospodáří, přičemž je nepochybné, že se jedná o subjekt,

jenž hospodaří s finančními prostředky v řádu minimálně desítek milionů korun. Úřad tedy konstatuje, že pro závěr zda pokuta ve výši 100 000 Kč nemá likvidační charakter, takový údaj postačuje. Úřad podotýká, že zadavatel ani v rámci rozkladu nepředložil doklady či informace, z nichž by vyplývalo, že by stanovená výše pokuty mohla být likvidační.

107. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad uložil pokutu ve výši 100 000 Kč uvedené ve výroku XIII. tohoto rozhodnutí.
108. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, Ruská 2412/85, 100 05 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy